

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2021-2-081 (Soruşturma/Uzlaşma)
Karar Sayısı : 23-07/101-31
Karar Tarihi : 09.02.2023

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER: Ömer Volkan YAZAR, Osman Can AYDOĞDU, Nur ÖZKAN,
Emre KARA, Celal Umut CAN, Nagehan GÖKTEPE,
Ömer VATANSEVER

C. İLGİLİ TARAF : - Coşkun Gıda Hayvancılık İnşaat Turizm San. Tic. Ltd. Şti.
Yenikent Mah. 603. Sok No:1/1 Esenyurt/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 12.05.2022 tarihli, 22-21/355-M sayılı ve 08.12.2022 tarihli, 22-54/826-M sayılı kararları ile yumurta üretimi alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında Coşkun Gıda Hayvancılık İnşaat Turizm San. Tic. Ltd. Şti. tarafından gönderilen uzlaşma metni neticesinde soruşturmanın Coşkun Gıda Hayvancılık İnşaat Turizm San. Tic. Ltd. Şti. bakımından sonlandırılması.
- (2) **E. İDDİALARIN ÖZETİ:** Aralarında Coşkun Gıda Hayvancılık İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin (COŞKUN YUMURTA) de bulunduğu yumurta üreticilerinin rekabeti kısıtlayıcı çeşitli eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası.
- (3) **F. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 06.01.2022 tarihli ve 22-01/14-M sayılı kararıyla, Yumurta Üreticileri Merkez Birliği (YUMBİR) ve YUMBİR'e üye yerel birlikler ile yumurta üretimi alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin rekabeti kısıtlayıcı çeşitli eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca resen önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir
- (4) Önaraştırma kapsamında hazırlanan 26.04.2022 tarihli ve 2021-2-081/ÖA sayılı rapor, 12.05.2022 tarihli Kurul toplantısında ele alınarak 22-21/355-M sayılı kararla, bahse konu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca aralarında COŞKUN YUMURTA'nın da bulunduğu bazı teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (5) Kurulun 22.09.2022 tarihli ve 22-43/632-M sayılı kararıyla, soruşturma süresi bitiminden itibaren altı ay olmak üzere 12.05.2023 tarihine kadar uzatılmıştır.
- (6) Dosya kapsamında 29.03.2022, 30.03.2022, 31.03.2022, 17.05.2022 ve 26.05.2022 tarihlerinde yerinde incelemeler gerçekleştirilmiş olup 17.05.2022 tarihinde gerçekleştirilen yerinde incelemelerde, yumurta üreticisi olup soruşturma tarafı olmayan teşebbüsler hakkında rekabet ihlali şüphesi doğuran bazı belgelere rastlanmıştır. Bu kapsamda elde edilen delillerin, soruşturma konusu ile benzer

nitelikteki rekabet ihlallerine farklı teşebbüslerin de dahlinin olabileceğine işaret ettiği anlaşılmıştır. Dolayısıyla soruşturma tarafı teşebbüslerde yapılan yerinde incelemelerde elde edilen deliller sonucunda ihlale taraf olabileceği tespit edilen diğer teşebbüslerde yerinde inceleme yapılması ihtiyacı hâsıl olmuştur.

- (7) Bu kapsamda hazırlanan 10.10.2022 tarihli ve 2021-2-081/BN-19 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 13.10.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde düzenlenen yetkilerin bazı teşebbüsler için 2021-2-081 dosya numaralı soruşturma kapsamında kullanılmasına 22-47/678-M sayılı karar verilmiştir.
- (8) Bunun üzerine Kurulun anılan kararı kapsamında 18.10.2022, 19.10.2022 ve 20.10.2022 tarihlerinde ilgili teşebbüslerde yerinde incelemeler yapılmış ve bu teşebbüslerden bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. Akabinde Soruşturma Heyetince hazırlanan 05.12.2022 tarihli ve 2021-2-081/BN-20 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 08.12.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 17 teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına ve ilgili soruşturmanın Kurulun 12.05.2022 tarihli ve 22-21/355-M sayılı kararı ile yürütülen 2021-2-081 dosya numaralı soruşturma ile birleştirilerek yürütülmesine 08.12.2022 tarih ve 22-54/826-M sayılı karar verilmiştir.
- (9) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası gereğince Soruşturma Bildirimi, soruşturma tarafı COŞKUN YUMURTA'ya 25.05.2022 tarihli yazı ile tebliğ edilmiş ve teşebbüsün birinci yazılı savunmasını 30 gün içerisinde Rekabet Kurumu (Kurum) adresine gönderebilecekleri belirtilmiştir.
- (10) Soruşturma süreci devam ederken COŞKUN YUMURTA tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 22.12.2022 tarih ve 34030 sayılı ile giren başvuruda 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca uzlaşma talebinde bulunulmuştur. Söz konusu başvuru Kurulun 29.12.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 22-57/890-M(1) sayılı ile uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir.
- (11) Uzlaşma görüşmelerine başlanmasına ilişkin Kurul kararını takiben 05.01.2023 tarihinde, COŞKUN YUMURTA yetkilisi ile Kurum merkez binasında uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Dosya kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde hazırlanan 16.01.2023 tarihli ve 2021-2-081/BN-23 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 19.01.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-05/44-MUA(2) sayılı uzlaşma ara kararı verilmiştir.
- (12) İlgili karar 19.01.2023 tarihli ve 57460 sayılı yazı ile teşebbüse bildirilmiştir. COŞKUN YUMURTA tarafından bu karara istinaden hazırlanan uzlaşma metni 26.01.2023 tarih ve 35114 sayılı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (13) Söz konusu uzlaşma metninde COŞKUN YUMURTA ara kararda belirtilen hususları kabul ederek soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılmasını talep etmiştir.
- (14) Yukarıda yer verilen süreç sonucunda hazırlanan 30.01.2023 tarihli ve 2021-2-081/BN-29 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (15) **G. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle; Kurulun 23-05/44-MUA(2) sayılı uzlaşma ara kararı ile COŞKUN YUMURTA tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, anılan teşebbüs hakkındaki soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılabilmesi ifade edilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Taraf Hakkında Bilgi (COŞKUN YUMURTA)

- (16) COŞKUN YUMURTA İstanbul'da kurulmuş olup teşebbüs yumurta üretimi ve satışı, süt ve süt ürünleri, kuru ve yaş sebze ticareti, ithalatı ve ihracatı alanlarında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün yumurta üretim tesisi Bursa'nın Karacabey ilçesinde yer almaktadır.

H.2. Değerlendirme

H.2.1. 4054 sayılı Kanun Kapsamında Teorik Çerçeve

4054 sayılı Kanun'un "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde "...mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları... bu Kanun kapsamına girer." düzenlemesi bulunmaktadır. Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında ise "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." hükmü yer almaktadır.

- (17) Söz konusu hükmün temel amacı, rekabetin gereği olarak her bir teşebbüsün kendi ticari politikalarını ve faaliyetlerini tek başına, diğer teşebbüslerden bağımsız olarak belirlemesidir. Rekabeti kısıtlayıcı nitelikteki anlaşmaların varlığı hâlinde, teşebbüslerin bağımsız davranışlarının yerini anlaşma taraflarının ortak çıkarlarına hizmet eden koordineli davranışlar almaktadır. Bu tür anlaşmalar, serbest piyasa ekonomisinden elde edilmesi beklenen faydaları azaltarak kaynakların etkinsiz kullanılmasına ve serbest piyasa sisteminin sağladığı refahın piyasadaki aktörlere hak etmedikleri oranda dağılmasına yol açmaktadır. Diğer bir deyişle, bu tür anlaşmalara taraf olan teşebbüsler, normal rekabet şartları içinde elde edemeyecekleri kârlara ulaşarak bu ekonomik faaliyetlerle yaratılan refahın çoğunu kendilerine aktarma olanağına sahip olmakta ve serbest piyasa ekonomisinin sağlıklı bir şekilde işlemlerini engellemektedir.
- (18) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi incelendiğinde, teşebbüsler arasında gerçekleştirilen ve amacı veya etkisi yahut potansiyel etkisi itibarıyla rekabeti sınırlayıcı nitelik taşıyan her türlü anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği kararının yasaklandığı görülmektedir.¹ Sözü edilen müesseselere yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'da herhangi bir tanıma yer verilmemekle birlikte aynı Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde, "Bu Kanunun amacı rekabetin korunması olduğuna göre, rekabeti engelleyici, kısıtlayıcı veya bozucu teşebbüsler arası anlaşma ve uygulamaların yasaklanması gerekir. Maddenin amacı bakımından anlaşma, hukuki şekil şartlarına uymasa bile tarafların kendilerini bağlı hissettikleri her türlü uzlaşma ya da uyuşma anlamında kullanılmıştır. Anlaşmanın yazılı veya sözlü olmasının önemi yoktur." ifadeleriyle Türk rekabet hukukunda "anlaşma" müessesesinin borçlar hukukundaki "sözleşme" kavramından daha geniş bir kavram olduğuna dikkat çekilmekte ve bağlayıcı olma, yazılı şekil, yükümlülüklerin ifa edilmemesi hâlinde uygulanacak yaptırımın düzenlenmesi yahut yürürlük koşulları gibi herhangi bir şart aranmamaktadır.² 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında bir anlaşmanın varlığı için teşebbüsler arasında aynı yönde bir irade uyuşmasının ya da mutabakatın

¹ 29.03.2018 tarihli ve 18-09/180-85 sayılı Kurul kararı, 48. para.

² 18.04.2011 tarihli ve 11-24/464-139 sayılı Kurul kararı, s. 26.

bulunması yeterlidir.

- (19) Bununla birlikte, Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in (Ceza Yönetmeliği) "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde kartel; fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemler olarak tanımlanmaktadır. Fiyat tespitini, arz kısıtlamasını, bölge, pazar veya müşteri paylaşımını konu alan ve kartel olarak nitelendirilen anlaşma/uyumlu eylemler, doğaları gereği rekabeti sınırlayıcı olmaları nedeniyle etkilerine bakılmaksızın rekabet ihlali teşkil etmekte, bu nedenle de açık kısıtlama/ihlal olarak tabir edilmektedir.
- (20) En ciddi rekabet hukuku ihlali olduğu kabul edilen kartel niteliğindeki anlaşma/uyumlu eylemin varlığı, ihlal sonucuna ulaşılması bakımından yeterli görülmekte, ayrıca anlaşmanın uygulanması veya piyasada rekabeti bozucu etkilerinin görülmesi gibi hususların ispatlanmasına ihtiyaç duyulmamaktadır. Söz konusu açık kısıtlamaları içeren anlaşmaların piyasadaki rekabet ortamını bozdukları karine olarak kabul edildiği için, bu tür anlaşmalar pazardaki mevcut veya potansiyel etkilerinin incelenmesine gerek görülmezsizin yasaklanmakta, varlıklarının ispatlanması rekabet hukuku müdahalesi için yeterli olmaktadır.³
- (21) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin uygulanması bakımından önem arz eden bir diğer husus, ihlalin rekabeti sınırlayıcı bir irade uyuşmasının gösterilmesi suretiyle ispatlanması olup, bu uyuşmanın anlaşma veya uyumlu niteliğinde olması ulaşılan sonuç bakımından önem arz etmemektedir. Bu çerçevede ihlali karşılamak üzere anlaşma ve uyumlu eylem kavramları birlikte kullanılabilirliği gibi genel olarak uzlaşma kavramının kullanılabilirliği görülmektedir.⁴
- (22) Yukarıda yer verilen çerçeve dâhilinde, rekabet hukukunun piyasada oluşan sonuca değil teşebbüslerin bu sonucun oluşmasına neden olan sürece dâhil olmalarına müdahaleyi öngördüğü ifade edilebilecektir. Bu bağlamda "anlaşma/uyumlu eylem" kavramı rekabet hukukunda firma davranışları doğrultusunda ortaya çıkan sonucu değil, firmaların bu sonuca yönelik dâhil olduğu bir süreci tanımlamaktadır. Rekabet hukuku müdahalesi ancak, teşebbüslerin kararlarının bağımsız karar alma mekanizmaları sonucunda değil, rakip teşebbüslerle birliktelik sonucunda şekillenmesi halinde, yani teşebbüslerin anlaşma/uyumlu eyleme taraf olmaları halinde söz konusu olmaktadır. Bu çerçevede rekabet hukukunun mevcut yasal çerçeve dâhilinde anlaşma/uyumlu eylem kavramını işlevsel kılmada "iletişim" unsuruna dayandığı görülmektedir. Yerleşik uygulamada rekabet hukukunun müdahale edebileceği, diğer bir ifadeyle dava edilebilir nitelikte, bir rekabet karşıtı uzlaşmanın varlığı, ancak firmalar arasında bu sonuca yönelik doğrudan veya dolaylı bir iletişim bulunuyorsa söz konusu olabilmektedir. Dolayısıyla anlaşma/uyumlu eylemin dayanağını doğrudan veya dolaylı iletişim oluşturmaktadır.

³ 07.03.2011 tarihli ve 11-13/243-78 sayılı Kurul kararı s.102; 18.04.2011 tarihli ve 11-24/464-139 sayılı Kurul kararı s. 26 ve 57; 18.02.2016 tarihli ve 16-05/117-52 sayılı Kurul kararı para. 62 ve 63; Danıştay 13. Dairesinin 16.12.2015 tarihli, E.2015/4548, K.2015/4616 sayılı kararı; Danıştay 13. Dairesinin 06.04.2017 tarihli, E.2011/3814, K.2017/958 sayılı kararı.

⁴ 18.04.2011 tarihli ve 11-24/464-139 sayılı Kurul kararı s. 26-27; 14.01.2016 tarihli ve 16-02/44-14 sayılı Kurul kararı para. 154; Ankara 2. İdare Mahkemesinin 21.12.2015 tarihli, E.2014/1373, K.2015/2145 sayılı ve 19.04.2016 tarihli, E. 2014/1339, K. 2016/1187 sayılı kararları; Danıştay 13. Dairesinin 16.12.2015 tarihli, E.2015/4548, K.2015/4616 sayılı kararı.

- (23) İletişimin anlaşma/uyumlu eylemi ortaya koymadaki kritik önemi, piyasada rekabeti tetikleyen temel dinamiğin, teşebbüsler arasında birbirlerinin ne şekilde davranacağına ilişkin yaşanan belirsizlik olduğunun kabulüne dayanmaktadır. Dolayısıyla teşebbüsler arasındaki iletişim veya iletişimi sağlayan uygulama ve davranışlarla, teşebbüslerin gelecekteki davranışlarına yönelik belirsizliğin azalması durumunda teşebbüs davranışının bağımsız değil koordineli olacağı, bu nitelikteki davranışın da 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılabilir. ⁵ Bu bağlamda, özellikle fiyat, arz miktarı, satış stratejisi, maliyet gibi rekabete duyarlı stratejik verilere ilişkin bilgiler içeren iletişimler tek taraflı olarak sunulduğunda dahi rekabet ihlali olarak değerlendirilebilmektedir. Belirtilen nitelikte bir iletiyi alan teşebbüs, rekabeti sınırlayıcı bir uzlaşmanın tarafı olmayacağını *derhal ve açıkça karşı tarafa bildirmedigi* süreçte uzlaşmaya zımnen irade göstermiş sayılmaktadır. Zira rakiplerinden, değinilen unsurları taşıyan bir ileti alan teşebbüsün, kendi ticari politikalarını belirlerken, sözü edilen bilgileri dikkate aldığı karine olarak kabul edilmektedir. ⁶ Bir başka ifadeyle, rakiplerinin fiyatlarını arttıracığını veya sabit tutacağını bilen bir teşebbüs için geleceğe ilişkin belirsizlik azalmakta, fiyatlama kararları bu bilgiye göre şekillenmekte, bu durum ise teşebbüsün rekabet hukuku anlamında rakiplerinden bağımsız karar vermediği anlamına gelmektedir. ⁷

H.2.2. Yerinde İncelemelerde Elde Edilen Belgelerin Değerlendirilmesi

- (24) 29.03.2022, 30.03.2022 ve 31.03.2022 tarihli yerinde incelemelerde elde edilen deliller COŞKUN YUMURTA'nın rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma içerisinde olduğunu göstermekte olup bu delillere yönelik değerlendirmelere aşağıda yer verilmiştir: ⁸
- (25) Kumartaşlı Gıda ve Nakl. Tic. ve San. Ltd. Şti.de (KUMARTAŞLI) tespit edilen, ajandanın arasından üç sayfa ve zımbalı halde bazı rakip yumurta üreticilerinin isimlerinin ve imzalarının yer aldığı ve içeriğinden 2019 yılına ait olduğu anlaşılan belgede, A.B Gıda San. ve Tic. AŞ (AB GIDA) , Abaloğlu Balık ve Gıda Ürünleri AŞ (ABALIOĞLU), Güres Tavukçuluk Üretim Pazarlama ve Ticaret AŞ (GÜRES), Türe Gıda Entegre Besicilik Tavukçuluk Zahiricilik İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. (TÜRE), MNS Yumurta, Hayvancılık Tarım Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (MNS), KUMARTAŞLI, Bilken Tarım Gıda San. Tic. Ltd. Şti. (BİLKEN), Verim Gıda Ürünleri Sanayi ve Ticaret AŞ (MATLI), Çorum Yumurta Üretim Pazarlama AŞ (ÇORUM YUMURTA), teşebbüslerinin 29.07.2019 tarihinde bir toplantı yaptığı ve söz konusu toplantıda anılan teşebbüslerin yumurta satış fiyatlarının tespitine yönelik bir anlaşma yaptıkları ve belgenin devamında söz konusu teşebbüslerin yumurta fiyatlarının tespitine ek olarak, tedarikçisi oldukları marketlere yönelik bölge paylaşımında buldukları anlaşılmaktadır.
- (26) Anılan belgedeki geçen yumurta üreticileri arasında bölge paylaşımı yapıldığını destekleyen önemli belgelerden birisi de GÜRES'in Birleşik Mağazalar AŞ'den (BİM) çıktığına ve isteyen teşebbüslerin konu ile aksiyon alabileceğine dair ifadelerin bulunduğu 16.08.2019 tarihli yazışmadır. Söz konusu beyanların GÜRES Yönetim

⁵ Kurulun 07.03.2011 tarihli ve 11-13/243-78 sayılı kararı, s. 91; 14.01.2016 tarihli ve 16-02/44-14 sayılı kararı para. 162 ve 177; 18.04.2011 tarihli ve 11-24/464-139 sayılı kararı s. 43.

⁶ Bkz. Case C-49/92 Anic Partecipazioni, ECLI:EU:C:1999:356, para. 121

⁷ Kurulun 18.04.2011 tarihli ve 11-24/464-139 sayılı kararı s. 58; 29.03.2018 tarihli ve 18-09/180-85 sayılı kararı para. 52.

⁸ COŞKUN YUMURTA'nın dâhil olduğu anlaşmanın, çerçeve bir anlaşma niteliğini taşıması nedeniyle, deliller bütüncül olarak değerlendirilmiştir.

Kurulu Başkanı (.....)⁹ tarafından “Dostlar” isimli WhatsApp grubuna yazıldığı¹⁰ anlaşılmaktadır. İlgili delil, tarafların üzerinde uzlaşılan kurallara uyulup uyulmadığının takibini yaparak anlaşmanın işleyişini kolaylaştıran bilgi değişiminde de bulunduğunu göstermesi bakımından önem taşımaktadır. Oluşturulan WhatsApp grubunun amacının anlaşmanın sürdürülebilirliğini sağlamaya yönelik olduğu değerlendirilmektedir.

- (27) 29.07.2019 tarihli toplantıda teşebbüslerin fiyat tespiti ve bölge paylaşımı konularında ortak karar aldığı hususu, GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'in, mobil cihazında yer alan WhatsApp uygulamasında GÜRES Satış Pazarlama ve Üretimden Sorumlu Genel Müdür (.....) ile farklı tarihlerde gerçekleştirdiği yazışmalardaki “İzmir toplantısında alınan ortak kararı hatırlatır dikkatinizi çekerim” ifadesinden de anlaşılmaktadır.
- (28) GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'in, mobil cihazında yer alan WhatsApp uygulamasında GÜRES Satış Pazarlama ve Üretimden Sorumlu Genel Müdür (.....) ile farklı tarihlerde gerçekleştirdiği yazışmaların devamında, GÜRES Satış Pazarlama ve Üretimden Sorumlu Genel Müdür (.....)'in “Dostlar” WhatsApp grubunun bazı yazışmalarının ekran görüntülerini 13.09.2019 tarihinde GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....) ile paylaştığı görülmektedir. İlgili ekran görüntülerinde AB GIDA yetkilisi (.....), MATLI yetkilisi (.....), GÜRES Yönetim Kurulu Başkanı (.....), KUMARTAŞLI Yönetim Kurulu Başkanı (.....), TEKKELİ yetkilisi (.....) ve TÜRE yetkilisi (.....)'nın yazışmaları yer almaktadır.
- (29) AB GIDA yetkilisi (.....)'ın “Eskişehir bölgeyi bizden aldılar. Kime geçti acaba... tüm grup arkadaşlarımızdan çok çok rica ediyorum, içimizde kenetlenelim ve bölge kaymalarına kesinlikle müsaade etmeyelim...Duruşumuzu koruyalım. Fiyat artışı için mücadelemiz sonuna kadar devam ediyor. A.B Gıdanın duruşu bellidir... Bizim bölge Eskişehir, hafta ya olan siparişlerini de bizden iptal etti, arkadaşlar iş ciddi.... Satış sorunu olan varsa Bölgenin adedi kadar malı ilgili üretici arkadaştan ben alırım. Ama kimsenin bölgesine rica ediyorum girmeyelim. ... Amacımız yumurtanın fiyatını yükseltmek. Beraber hareket edemez isek, netice alamayız.”, MATLI yetkilisi (.....)'nın “Bizi de Gebze depodan çıkartmışlar...”, GÜRES Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'in “sözlere ve yazılanlara sadık kalınmalı dostlar” ve TÜRE yetkilisi (.....)'nın “Türe yumurta olarak (.....) Beyle aynı fikirdeyiz” ifadeleri teşebbüslerin faaliyet gösterilen bölgeler konusunda hassas olduklarını ve bölge paylaşımı yapılması yönündeki iradelerinin devam ettiğini göstermektedir.
- (30) Paylaşılan ekran görüntülerinin devamında GÜRES Satış Pazarlama ve Üretimden Sorumlu Genel Müdürü (.....) tarafından GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'e gönderilen mesajda (.....)'nın¹¹ bölgeye girdiği ve ayrıca (.....)'in¹² arandığı, ancak bölgelerin belli olmadığı bilgisi verilmiştir. GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....) ise MNS yetkilisi (.....)'ın konu hakkında kendisini bilgilendirdiğini belirtmiştir.
- (31) 27.12.2019 tarihli yazışmada da GÜRES Satış Pazarlama ve Üretimden Sorumlu Genel Müdürü (.....)'in “Dostlar” isimli WhatsApp grubunun yazışmasını içeren bir ekran

⁹ (.....) Yönetim Kurulu Başkanı iken; (.....) Yönetim Kurulu Üyesidir.

¹⁰ Söz konusu yazışma GÜRES Satış Pazarlama ve Üretimden Sorumlu Genel Müdürü (.....) tarafından GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'e iletilmiştir.

¹¹ Açık kaynaklardan elde edilen bilgilere göre (.....)'nın KA-YUM yetkilisi olduğu değerlendirilmektedir.

¹² Açık kaynaklardan elde edilen bilgilere göre (.....)'ın IŞIK YUMURTA Yönetim Kurulu Başkanı olduğu kanaatine varılmıştır. <https://www.businesssturkiye.com.tr/roportajlar/hedefimiz-2023-yilinda-gunluk-1-5-milyon-uretim/>, Erişim Tarihi: 20.04.2022.

görüntüsünü GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....) ile paylaştığı görülmektedir. İlgili ekran görüntüsünde ABALIOĞLU yetkilisi (.....), ŞİŞMAN YUMURTA Şirket Müdürü (.....), AB GIDA yetkilisi (.....), GÜRES yetkilisi (.....), KUMARTAŞLI yetkilisi (.....) ve TÜRE yetkilisi (.....)'nın yazışmaları yer almaktadır. Yazışmada grup üyesi teşebbüslerin BİM'e uygulanan ticari şartları değerlendirdiği görülmektedir. Yazışmaların, Delil 1'deki belgede ismi ve imzası bulunmayan ŞİŞMAN YUMURTA Şirket Müdürü (.....)'ın da anlaşmayı imzalayan teşebbüslerle "Dostlar" grubu aracılığıyla iletişim halinde olduğunu göstermesi bakımından önem arz ettiği değerlendirilmektedir.

- (32) Yukarıda yer verilen yazışmalar bir bütün olarak incelendiğinde teşebbüslerin, paylaşımı yapılan bölgelerde yaşanan gelişmeleri "Dostlar" isimli WhatsApp grubu vasıtasıyla birbirleri ile paylaştıkları, herhangi bir teşebbüsün paylaşılan bölgeden çıkması durumunda bölgenin yine grup üyesi teşebbüslerde kalması için birbirlerini aksiyon almaya yönlendirdikleri, böylelikle oluşturulan anlaşmanın sürdürülebilmesi için bir kontrol mekanizmasının geliştirildiği değerlendirilmektedir.
- (33) İlaveten söz konusu yazışmalardan teşebbüs yetkililerinin yumurta fiyatlarının artırılması yönünde iradeye sahip olduğu görülmekte olup bu irade fiyatlar üzerindeki uzlaşmayı desteklemektedir.
- (34) GÜRES hissedarı (.....) ile GÜRES Satış Pazarlama ve Üretimden Sorumlu Genel Müdür (.....) arasında geçen 12.12.2019 tarihli yazışmada GÜRES hissedarı (.....)'in "Hafta sonu grup ile toplantı olabilir" mesajını, GÜRES Satış Pazarlama ve Üretimden Sorumlu Genel Müdür (.....)'in "Evet yazdım ama sadece (.....) ve kumartaşlı pazar ya da sonra gelirim diye döndü Matlı ve abalı yurtdışındayım, çorum da programım var dedi" şeklinde cevapladığı ve ABALIOĞLU yetkilisi (.....)'nin "(.....) bey yurtdışında olacağım. İzmirde yapılacak toplantıya katılamayacağım. Görüşülen konular alınan kararlar ile ilgili sizlerden bilgi alabilirim..." ifadeleri ile cevapladığı görülmektedir. İlgili yazışmada yer alan ifadelerden "Dostlar" isimli WhatsApp grubu katılımcılarının 12.12.2019-17.12.2019 tarihleri arasındaki bir gün için İzmir'de bir toplantı planladığı anlaşılmaktadır. Yazışmanın devamında yer alan ve GÜRES Satış Pazarlama ve Üretimden Sorumlu Genel Müdür (.....)'in 17.12.2019 tarihli mesajındaki "Toplantı bitti (.....) Bey, kalalım dedi (.....) Bey, sabah direk işletmelere geçeceğiz" ifadesinden ilgili toplantının yapıldığı ve bahsi geçen toplantının katılımcılarının 29.07.2019 tarihli anlaşmayı imzalayan teşebbüslerle örtüştüğü anlaşılmaktadır.
- (35) GÜRES Satış Pazarlama ve Üretimden Sorumlu Genel Müdür (.....) tarafından GÜRES hissedarı (.....)'e gönderilen 12.03.2020 tarihli e-postada yer alan "Bim fiyatları açıklandıktan sonra, whatsapp grup yazışmaları aşağıdadır. Gerekli yanıt verilecektir. Fiyat düşürermenin amacı da buydu. Önümüzdeki hafta, markatler yumurta tedarikinde zorlanacaklardır..." ifadelerinden "Dostlar" isimli WhatsApp grubunun üyesi olan yumurta üreticilerinin marketlere sağlanan yumurta tedarikinde birlikte hareket edeceği anlaşılmaktadır. İlgili e-postanın ekinde "Dostlar" isimli WhatsApp grubunun yazışması ekran görüntüsü olarak paylaşılmış olup, yazışmada AB GIDA yetkilisi (.....), ŞİŞMAN YUMURTA Şirket Müdürü (.....) ve GÜRES yetkilisi (.....) arasında BİM'in açıklamış olduğu fiyatlara itiraz edilip edilmeyeceğinin tartışıldığı görülmektedir. Marketlere yönelik "markatler yumurta tedarikinde zorlanacaklardır..." ifadesinin yumurta arz miktarını belirlemeye yönelik olduğu ve söz konusu eylemin yumurta fiyatlarının dolaylı olarak artırılmasına neden olabilecek bir eylem olduğu değerlendirilmektedir.
- (36) MNS Genel Müdür Yardımcısı (.....) ile MNS Genel Müdür (.....) arasında geçen

18.03.2020 tarihli yazışma, (.....)'in "(.....) gruptan yazmış fiyat öneriniz varmı diye..." ifadeleri nedeniyle marketlerle yumurta fiyatına ilişkin görüşme yapılmadan önce, "Dostlar" grubunda fiyatların teşebbüslerce istişare edildiğini göstermektedir. Bununla birlikte, yazışmanın devamında MNS Genel Müdür Yardımcısı (.....)'in "Şişmanlada görüştüm 7,45L 13,60 M diye yazdım" ifadesi MNS ile ŞİŞMAN YUMURTA arasında fiyatlara ilişkin ayrıca bir iletişim olduğunu göstermektedir.

- (37) ŞİŞMAN YUMURTA'nın Şirket Müdürü (.....) ile MNS'nin Genel Müdür Yardımcısı (.....) arasında yumurta fiyatlarının tartışıldığı 18.03.2020 tarihli yazışmadan, MNS'nin Genel Müdür Yardımcısı (.....)'in "Kdv 1 oldu 7,43 L 13,60 M bu fiyatlar +kdv diyelim..." önerisini (.....)'in "...evet doğru uygun" ifadeleriyle onayladığı görülmekte, dolayısıyla ŞİŞMAN YUMURTA ile MNS'nin yumurta fiyatları üzerinde uzlaşma sağladığı anlaşılmaktadır. İlave, ilgili yazışma MNS ile ŞİŞMAN YUMURTA'nın "Dostlar" isimli WhatsApp grubu dışındaki iletişimini de kanıtlamakta ve yukarıda yer verilen fiyatları doğrulamaktadır.
- (38) MNS Genel Müdürü (.....) ile MNS Genel Müdür Yardımcısı (.....) arasında geçen 15.10.2020 tarihli yazışmada (.....)'in "Yarın vekaleten (.....)ı gönderelim mi" sorusunu MNS Genel Müdürü (.....)'in "Abali matli katılmıycakmış. Bence gerek yok, Sence?" şeklinde cevaplandığı görülmektedir. Yazışmanın devamında, MNS Genel Müdür Yardımcısı (.....)'in "Onlar müdür gönderiyor, Kumartaşlı aradı, Kimse gelmezse güreş değişmez diyor 1 günlük gelin değişim yapalım diyor" mesajını, (.....) "Gönderelim o halde... Matli abali taktiği yapalım" ifadeleri ile yanıtlamıştır. İlgili yazışma "Dostlar" grubunun katılımcılarının düzenlediği bir toplantıya ilişkin emareler sunmaktadır. ŞİŞMAN YUMURTA'nın Şirket Müdürü (.....) ile MNS'nin Genel Müdür Yardımcısı (.....) arasında geçen 15.10.2020 tarihli yazışmada, MNS'nin Genel Müdür Yardımcısı (.....)'in "(.....)... Yarın gdiyormusunuz?" sorusunu ŞİŞMAN YUMURTA'nın Şirket Müdürü (.....)'in "Geliyorum" şeklinde yanıt vermesi bir toplantının varlığını göstermektedir.
- (39) ŞİŞMAN YUMURTA'nın Şirket Müdürü (.....) ile MNS'nin Genel Müdür Yardımcısı (.....) arasında, bir başka toplantının yapıldığı anda gerçekleştiği tahmin edilen 22.10.2020 tarihli yazışmada (.....)'in "Matli konusunu açalım mı, (.....) sizde görüşseniz nasıl olur diyip konuya girelim mi" ifadeleri yer almaktadır. Bu çerçevede, 15.10.2020 tarihli yazışmada sözü edilen toplantıdan başka bir toplantının 22.10.2020 tarihinde yapıldığı ve toplantıya MATLI hissedarı (.....)'nın da katıldığı değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, yazışmalardan ilk toplantının müdürler ve teşebbüs sahipleri seviyesinde yapıldığı anlaşılmaktayken, diğer toplantıya ise sadece teşebbüs sahiplerinin katıldığı yazışmada yer alan ifadelerden anlaşılmaktadır.
- (40) ŞİŞMAN YUMURTA Şirket Müdürü (.....) ile GÜRES Yönetim Kurulu Başkanı (.....) arasında geçen 29.10.2020 ve 30.10.2020 tarihli yazışmalarda ŞİŞMAN YUMURTA Şirket Müdürü (.....)'in "Abi çorum açmadı telefonu tatilde herhalde" mesajını, GÜRES Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'in "Tatilden zarar veriyor" şeklinde yanıtladığı görülmektedir. İlgili yazışma "Dostlar" Grubu üyelerinin grup dışında da, anlaşmanın sürdürülebilmesi için sürekli iletişim içerisinde olduğunu göstermektedir.
- (41) Mezku yazışmanın devamında GÜRES Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'in "Mail gelmedi (.....) Gönderenler ABğıda-Kumartaşlı-Güres-(.....)-Abaloğlu-Kayyum-Kula-(.....)"¹³ iletisine ŞİŞMAN YUMURTA Şirket Müdürü (.....), BİM Grup Müdürüne göndermiş

¹³ İlgili yazışmada yer alan ve hangi teşebbüsün kastedildiği anlaşılamayan ifadelerden; "Kenan"ın BİLKEN yetkilisi (.....), "Kayyum"un Kayyum Yumurta/Kaya Yumurta, "Kula"nın Emek Yem, "Yakup"un TEKKELİ yetkilisi (.....) olduğu değerlendirilmektedir.

olduğu e-postanın ekran görüntüsü ile yanıt vermiştir. İlgili e-postada “*Fiyatlar hızlı artı doğru fakat artış ve düşüş elimizde değil spot piyasa artı ambalajın baya altında kalıyoruz siparişler de de sıkıntı yok lütfen gerekli fiyat geçişini yapalım durumu netleştirelim*” ifadeleri yer almaktadır.

- (42) 30.10.2020 tarihinde KUMARTAŞLI Yönetim Kurulu Başkanı (.....) tarafından, BİM'e göndermiş olduğu e-postanın ekran görüntüsü ŞİŞMAN Yumurta Şirket Müdürü (.....) ile paylaşılmıştır. Bu yazışma aşağıda yer alan hususları doğrular niteliktedir.
- (43) Son iki tespit birlikte değerlendirildiğinde, GÜRES Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'in “*Dostlar*” grubu üyelerinin BİM'e göndermiş oldukları ticari koşulları içeren e-postaları toplulaştırdığı ve bunun amacının grup katılımcılarının BİM'le olan ticari ilişkilerinde ortak bir politika oluşturmak olduğu değerlendirilmektedir. Bu yazışmalar, perakendecilere yönelik alınan kararın BİM özelinde yoğunlaştığını desteklemektedir. Bunun yanında, anılan deliller kapsamındaki yazışmalar “*Dostlar*” isimli WhatsApp grubu üyelerinin kendi içlerinde anlaşmaya uyumu denetlemek için bir kontrol mekanizması kurduğunu göstermesi bakımından da önem taşımaktadır. Yatay İşbirliği Anlaşmaları Hakkında Kılavuz'un 44. paragrafında kartelin işleyişini kolaylaştıran bilgi değişimlerinin de kartelin bir parçası olarak değerlendirileceği yer almaktadır. Bu kapsamda teşebbüsler arasında yapılan bilgi değişimlerinin anlaşmanın işleyişini kolaylaştırmaya yönelik olduğu değerlendirilmektedir.
- (44) 15.07.2021 tarihli yazışmada, MNS'nin Genel Müdür Yardımcısı (.....), MNS'nin BİM'e gönderdiği “*Re: Yumurta Fiyatları hk.*” konulu e-postanın ekran görüntüsünü ŞİŞMAN YUMURTA'nın Şirket Müdürü (.....)'a iletmıştır. İlgili e-postada, BİM tarafından yumurta alış fiyatı MNS ile paylaşılmış, akabinde MNS yetkilisi (.....) bu fiyatların reel piyasanın altında kaldığını belirtmiş ve BİM'den fiyatların tekrar değerlendirilmesini talep etmiştir.
- (45) 15.07.2021 tarihinde ŞİŞMAN YUMURTA'nın Şirket Müdürü (.....)'ın, ŞİŞMAN YUMURTA'nın ve COŞKUN YUMURTA'nın BİM'e gönderdikleri e-postaların ekran görüntülerini GÜRES Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'e ilettiği görülmektedir. İlgili e-postaların konusunu teşebbüslerin BİM'in yumurta alış fiyatlarını düşük bulmaları ve BİM'den bu fiyatları tekrar gözden geçirmesini talep etmeleri oluşturmaktadır.
- (46) GÜRES Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'in ise ŞİŞMAN YUMURTA ve COŞKUN YUMURTA'nın BİM ile iletişime yönelik ekran görüntülerini “*mns... görelim göndermesse fiyatı okey vericem*” şeklinde cevaplandığı, ŞİŞMAN YUMURTA'nın Şirket Müdürü (.....)'ın ise akabinde MNS'nin BİM'e gönderdiği yukarıda belirtilen e-postanın ekran görüntüsünü GÜRES Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'le paylaştığı ve “*Abi yarınamı kaldı fiyat arkadaşlar soruyor*” mesajını (.....)'e gönderdiği anlaşılmaktadır. GÜRES Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'in bu mesaja “*fiyata okey vermedikki red ettik*” mesajı ile cevap verdiği görülmektedir.¹⁴
- (47) 16.07.2021 tarihinde MNS yetkilisi (.....)'ın ŞİŞMAN YUMURTA yetkilisi (.....)'a “*...Bimden haber var mı*” mesajını gönderdiği, (.....)'ın ise “*Yok itiraz edildi bekliyoruz*” ifadesi ile birlikte (.....)'in 15.07.2021 tarihli yazışmada yer alan “*...fiyata okey vermedikki red ettik*” mesajını MNS yetkilisi (.....)'a ilettiği görülmektedir.
- (48) Yukarıda yer verilen son üç yazışmada, BİM'in tedarikçilerine yapmış olduğu yumurta alış fiyatı teklifine ilişkin verilecek cevaplarda, MNS, ŞİŞMAN YUMURTA, GÜRES ve COŞKUN YUMURTA'nın ortak hareket ettiği görülmektedir. 2019 ve 2020 yıllarındaki

¹⁴ Delil 14'te yer alan ve MNS yetkilisi (.....) tarafından ŞİŞMAN YUMURTA Şirket Müdürü (.....)'a gönderilen 15.07.2021 tarihli ve 18.05 saatli mesajın saat 18.08'de (.....) tarafından GÜRES yetkilisi (.....)'e iletiildiği anlaşılmaktadır.

gibi 2021 yılında da BİM'e karşı ticari şartların uyumlaştırılması için MNS, GÜRES ve ŞİŞMAN YUMURTA'nın ortak iradeye sahip olduğu ve bu ortak iradeye COŞKUN YUMURTA'nın da dâhil edildiği anlaşılmaktadır.

- (49) Bir diğer belgeden (.....)'ın BİM'e gönderdiği e-postanın ekran görüntüsünü 28.10.2021 tarihinde GÜRES YUMURTA Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'e ilettiği görülmektedir. İlgili e-postanın içeriği, yukarıda yer verilen 15-16.07.2021 tarihli e-postaların içerikleri ile benzer olup e-postada yumurta fiyatlarının piyasa fiyatlarının altında kaldığı vurgulanmakta ve BİM'in verdiği fiyatın tekrar gözden geçirilmesi talep edilmektedir. Dolayısıyla, belirtilen tarihte de ŞİŞMAN YUMURTA ile GÜRES arasındaki rekabet açısından hassas bilgilerin paylaşımının devam ettiği görülmektedir. İlgili bilgi değişiminin anlaşmanın bir parçası olarak değerlendirileceği yukarıdaki paragraflarda belirtilmiştir.
- (50) "Abi-Kardeş" isimli WhatsApp grubundaki 17.11.2021 tarihli yazışmalarda MNS yetkilisi (.....)'ın "Kesinlikle aynı fikirdeyim. Ayrıca "Telegram adlı bir uygulama var aynı kullandığımız whatsapp gibi en önemli özelliği yaptığımız yazışmaları karşı kişinin telefonundanda silinebilir olması uygun görürseniz grubu telegramda kuralım böylece tüm mesajları her seferinde silmek zorunda kalmayız" önerisine, GÜRES, ÇORUM YUMURTA, BİLKEN, KUMARTAŞLI, AB GIDA, ŞİŞMAN YUMURTA, TEKKELİ, ABALIOĞLU ve MATLI yetkililerinin onay verdiği, Telegram'ı telefonlarına yüklemeye ilişkin konuşmalar gerçekleştirdiği ve aynı gün gruptan katılımcıların ayrıldığı görülmektedir. Belgedeki önemli noktalardan bir diğeri de MNS yetkilisi (.....)'ın "Yarınki toplantıyı saat 12:00 de organize edelim mi? Ayrıca Telegram hesabı açma konusunda uygunluk belirtebilirseniz grubu orda açabiliriz" ifadesi olup, 18.11.2021 tarihinde bu grubun katılımcılarının bir toplantı düzenleyeceği anlaşılmaktadır.
- (51) Söz konusu belge, 2019 ve 2020 yıllarındaki gibi 2021 yılında da Delil 1'de isimleri ve imzaları bulunan ÇORUM YUMURTA, GÜRES, BİLKEN, KUMARTAŞLI, AB GIDA, TEKKELİ, ABALIOĞLU, MNS ve MATLI'nın toplantı yapmaya devam ettiğini ve ayrıca, ŞİŞMAN YUMURTA'nın da belgede imzası olmamasına rağmen bu grupla iletişimini sürdürdüğünü göstermektedir.
- (52) ŞİŞMAN YUMURTA Müdürü (.....)'ın telefonunda yapılan incelemede, "Dostlar" ve "Abi-Kardeş" WhatsApp gruplarının katılımcıları yer almaktadır. Her iki WhatsApp grubunun katılımcılarını gösteren tabloya ise aşağıda yer verilmektedir. Fiziki belgede imzası bulunan teşebbüslerin her iki grupta da olması ve gruplardaki katılımcıların örtüşmesi kartel tespiti bakımından önem arz etmektedir.

Tablo 2: "Dostlar" ve "Abi-Kardeş" WhatsApp Gruplarının Katılımcıları¹⁵

DOSTLAR GRUBU (2019-2020)	ABİ-KARDEŞ (2021-Telegrama geçiş)
	ABALIOĞLU
	AB GIDA
	ÇORUM YUMURTA
	GÜRES
	TEKKELİ
	MATLI
	MNS
	KUMARTAŞLI
	BİLKEN
	ŞİŞMAN YUMURTA
KAYTAŞ	
EMEK YEM	

¹⁵ Delil 2'de ismi geçen IŞIK YUMURTA'nın bu grupların katılımcısı olduğuna dair bilgi elde edilmemiştir.

TÜRE	
RANA TAVUKÇULUK	
KA-YUM	
COŞKUN YUMURTA	

- (53) ŞİŞMAN YUMURTA'nın Şirket Müdürü (.....) ile KUMARTAŞLI yetkilisi (.....) arasındaki 25.11.2021 tarihli yazışmada KUMARTAŞLI Satış Müdürü'nün BİM'e gönderdiği e-postanın ekran görüntüsüne yer verilmiştir. İlgili e-postada KUMARTAŞLI'nın "*Mevcut vademizin, 01 Aralık 2021 tarihinden itibaren 30 güne indirilmesi hususunda yardımlarınızı rica ederiz*" ifadesi yer almaktadır. Delil 20'de ise ŞİŞMAN YUMURTA Şirket Müdürü (.....)'ın vadenin 30 gün olarak revize edilmesi talebini içeren ve BİM'e göndermiş olduğu e-posta, GÜRES Yönetim Kurulu Başkanı (.....) ile 25.11.2021 tarihinde paylaşılmıştır.
- (54) Mezûr iki tespit bir bütün olarak değerlendirildiğinde GÜRES, KUMARTAŞLI ve ŞİŞMAN'ın BİM'e sunulacak olan ticari şartları ortak belirleme iradesinin ve bu amaçla bilgi paylaşımının anılan belgelerde ismi geçen teşebbüsler bakımından 2021 yılında da devam ettirildiği görülmektedir.
- (55) Öte yandan, 09.12.2021 tarihinde GÜRES Satış Pazarlama ve Üretimden Sorumlu Genel Müdürü (.....)'ın "*(.....) Merhaba, Matlıya (Keskinoğlu) ETİ Çiğ Ürün için 18-18.5 TL altına inmeyiz, siz de bu yönde fiyat verin demiştik. Şimdi aradılar, biz nihai karar vereceğiz, siz ne durumdasınız diye sorarlar.17 TL diyeceğim ne dersiniz. 18 TL düzeltiyorum*" mesajını GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'e gönderdiği ve (.....)'in ilgili mesajı "*18 TL diyebiliriz*" şeklinde cevaplandığı görülmektedir. İlgili yazışma MATLI ile GÜRES'in çiğ yumurta (pastörize)¹⁶ fiyatlarını da birlikte belirlediğini göstermesi bakımından önem arz etmektedir.
- (56) 20.01.2022 tarihli yazışmada ise, BİLKEN yetkilisinin yumurta fiyatlarına zam yapılması konusunda ŞİŞMAN YUMURTA Şirket Müdürü (.....)'a mesaj gönderdiği, (.....)'ın ise bu durumu olumlu karşıladığı görülmektedir. İlgili yazışma, BİLKEN ile ŞİŞMAN YUMURTA'nın fiyat artışı konusunda beraber hareket ettiklerini göstermektedir.
- (57) GÜRES yetkilileri arasında 27.01.2022 tarihinde gerçekleştirilmiş olan e-posta silsilesinde;
- GÜRES Satış Pazarlama ve Üretimden Sorumlu Genel Müdürü (.....)'ın "*Akşam Matlı 'dan (.....) aradı. Migros'un kendilerinden endeks ürün istediğini söyledi. Matlı grup Yorsan'ı da aldığı için , Migros ile aralarını iyi tutmak istediklerini belirtti. Güres olarak ,İstanbul'da memnun olmadığımız bir Migros bölgesi varsa ve bırakmayı düşünürsek talip olduklarını size iletmemi istedi. Yumurtada 1 depoda olmak ve fiyat görüşmelerinde bizle bir hareket etmek istediklerini de söyledi.*" ifadelerini içeren e-postanın GÜRES Yönetim Kurulu Başkanı (.....) tarafından "*Migrosa pek yaklaşmasınlar diyelim*" şeklinde yanıtlandığı ve akabinde GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'ın e-postaya "*Bence de pek yaşanmamaları en doğrusu. Yaşacaklarsa da Kumartaşlı'nın deposuna girsinler. En fazla % 12 marj versinler.*" ifadeleri ile karşılık verdiği görülmektedir.
 - Sonrasında, GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'ın gönderdiği e-postaya GÜRES Yönetim Kurulu Başkanı (.....) tarafından "*(.....), Kumartaşlı ne yapmış son Migros toplantısında..*" sorusu ile karşılık verilmiş, GÜRES Yönetim Kurulu

¹⁶ İlgili belgede geçen "çiğ ürün" ifadesinin sektörde pastörize olarak satışa sunulan ürün olduğu anlaşılmaktadır.

Üyesi (.....) ise ilgili soruyu “% 13 ve 30 gün vade vermiş bekliyor o da. 1 Şubat tarih vermiş. Dün beni aradı o da Matlı'dan endişe ediyordu. Yüksek marj vermesinler dedi” şeklinde yanıtlamıştır.

- İlgili yazışmanın devamında ise GÜRES Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'in “Bugün zoom toplantı var önumü kesmeye bakıcam” ifadeleri GÜRES Yönetim Kurulu Üyesi (.....) tarafından “Evet (.....) Zoom toplantısında bu konu konuşulmalı mutlaka. Bu marketlerin ekmeklerine yağ sürülürse herkesin zararına.” şeklinde cevaplanmıştır.

(58) Delil 6'da yer alan yazışmada MATLI'nın GÜRES'e İstanbul'da memnun olmadığı bir depo varsa kendilerinin girebileceğini belirtmesi, teşebbüslerin 2019 tarihindeki bölge paylaşımına dair anlaşmayı devam ettirdiğini göstermektedir. Ayrıca Delil 1'deki anlaşmayı imzalayan teşebbüslerin “Abi-Kardeş” isimli WhatsApp grubundaki iletişimleri göz önüne alındığında, 2019 yılında yapılan bölge paylaşımının belgeyi imzalayan teşebbüslerce de 2022 yılında devam ettirildiği değerlendirilmektedir.

(59) Yukarıda yer verilen belgelere yönelik tespit ve değerlendirmelerin kısa bir özetine yer verilecek olursa bazı tarihlerdeki/tarih aralıklarındaki gelişmeler şöyle şekillenmektedir:

- 29.07.2019 tarihinde KUMARTAŞLI, ABALIOĞLU, TÜRE, (.....), AB GIDA, BİLKEN, MATLI, MNS, GÜRES ve (.....) yetkililerinin bölge paylaşımı ve fiyat tespitini içeren imzalı bir metin ile somutlaştırılan bir anlaşmanın içinde olduğu anlaşılmaktadır.
- 16.08.2019 tarihinde “Dostlar” isimli WhatsApp grubunda gerçekleştirilen yazışmalar söz konusu anlaşmanın uygulamaya geçtiğini göstermektedir.
- ABALIOĞLU, (.....), GÜRES, AB GIDA, COŞKUN YUMURTA, (.....), (.....), MATLI, (.....), (.....), KUMARTAŞLI, (.....), TÜRE, ŞİŞMAN YUMURTA ve (.....) “Dostlar” isimli WhatsApp grubunun katılımcıdır. 12.12.2019-17.12.2019 tarihleri arasında “Dostlar” isimli WhatsApp grubu üyeleri tarafından İzmir’de bir toplantı gerçekleştirilmiştir.
- 12.03.2020 ve 18.03.2020 tarihlerinde de “Dostlar” isimli WhatsApp grubu üyeleri arasında yumurta fiyatlarının konuşulmaya devam edildiği, imzacı konumunda olmayan bazı teşebbüslerin de anlaşma çerçevesindeki eylemlere aktif olarak katıldığı anlaşılmaktadır.
- 15.07.2021-16.07.2021 tarihlerinde MNS, ŞİŞMAN YUMURTA, COŞKUN YUMURTA'nın BİM'e gönderdikleri e-postaların ekran görüntülerinin GÜRES ile paylaşıldığı, “Dostlar” grubunda bulunan COŞKUN YUMURTA'nın da “Dostlar” isimli WhatsApp grubu ile iletişim hâlinde olduğu görülmektedir.
- 17.11.2021 tarihinde “Abi-Kardeş” adında yeni bir WhatsApp grubunun kurulduğu ve iletişimin artık Telegram uygulaması üzerinden yapılması yönünde uzlaşmaya varıldığı gözlemlenmektedir.
- Sonuç olarak, gerek bazı yumurta üreticilerinin kendi aralarındaki ikili doğrudan iletişimleri aracılığıyla gerekse de “Dostlar” ve “Abi-Kardeş” adlı WhatsApp grupları aracılığıyla sürdürülen bilgi değişimleri ilgili anlaşmanın devamı niteliğindedir. Bu çerçevede, ilgili delillerin yumurta üreticileri arasında çerçeve bir rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaya işaret ettiği değerlendirilmektedir.

(60) Ayrıca, 2020 yılında zincir marketlere ürün tedarik eden bazı yumurta üreticilerinin “A 101 tedarikçileri” isimli WhatsApp grubu aracılığıyla iletişime geçtiği görülmektedir.

Özellikle SET YUMURTA yetkilisi tarafından “A 101 tedarikçileri” WhatsApp grubuna gönderilen mesajlardaki “bugün fiyat belirleyip (.....) bey¹⁷ ile görüşelim” ve “yeni fiyatlar geldi ancak çok düşük. Hep beraber bugün baskı yapmalıyız” ifadeleri grup katılımcısı yumurta üreticilerinin zincir marketlere yönelik ticari koşullarında ortak bir politika belirlemeye yönelik eylem içerisinde bulduklarına dair kuvvetli şüphe uyandırmaktadır. Mevcut durumda, “A 101 tedarikçileri” isimli WhatsApp grubunun katılımcılarının COŞKUN YUMURTA, Tekinler Tarım İşletmesi Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (GORDO),¹⁸ GALATA, KUMARTAŞLI, ERCANLAR YUMURTA ve SET YUMURTA olduğu tespit edilmiştir.

- (61) Bir diğer belgede ise 2021 yılında zincir marketlere ürün tedarik eden bazı yumurta üreticilerinin “özellikliler” isiminde bir WhatsApp grubu aracılığıyla birbirleriyle iletişime geçtiği görülmektedir. Delil 2’de yer alan ve KUMARTAŞLI yetkilisi tarafından gruba gönderilen “Hem A.101 hemde Şok yarın tekrardan Yazı yazacağım. Talrp ettiğimiz fiyatı da yazacağız” mesajı ve SET YUMURTA yetkilisinin “düşük fiyat lütfen vermeyin arkadaşlar” mesajı grup katılımcılarının 2020 yılında olduğu gibi 2021 yılında da zincir marketlere yönelik ticari koşullarda ortak bir politika belirlemeye yönelik eylem içerisinde bulduklarının önemli bir göstergesidir. COŞKUN YUMURTA yetkilisi de dâhil olmak üzere “A 101 tedarikçileri” isimli WhatsApp grubu katılımcılarının hepsi “özellikliler” WhatsApp grubu katılımcıları arasında yer almaktadır. Bununla birlikte, “özellikliler” adlı grupta bulunan tüm katılımcılar belirlenememiştir.
- (62) Yine bir diğer belgede zincir marketlere yumurta tedarik eden yumurta üreticilerinin “ANADOLU ÇİFTLİĞİ YUM.ÜRET” isimli bir başka WhatsApp grubu kurdukları ve bu grup aracılığıyla zincir marketlere yönelik ticari politikaları ortaklaştırma çabası ile birbirleriyle iletişime geçtikleri görülmektedir. Belge tarihi dikkate alındığında, “ANADOLU ÇİFTLİĞİ YUM.ÜRET” isimli WhatsApp grubunda HAŞİNOĞLU, SET YUMURTA, AFYON YUMURTA, COŞKUN YUMURTA, BİLKEN, ABALIOĞLU, TÜREM, ULU TARIM, (.....), ÇORUM YUMURTA, (.....) ve (.....)’nın katılımcı olduğu tespit edilmiştir.
- (63) Yukarıda da yer verilen “A 101 tedarikçileri”, “özellikliler” ve ANADOLU ÇİFTLİĞİ YUM.ÜRET” isimli WhatsApp gruplarının katılımcılarını gösteren tabloya aşağıda yer verilmektedir:

¹⁷ A101 yetkilisi olduğu değerlendirilmektedir.

¹⁸ İlgili WhatsApp grubu, 07.12.2020 tarihinde kurulmuş olup GORDO aynı tarihte grupta olmak istemediğini belirtmiş ve bunun üzerine gruptan çıkarılmıştır. Bununla birlikte GORDO’nun rekabetçi endişelere yol açan bir diğer WhatsApp grubu olan “özellikliler” grubunun katılımcısı olması ve söz konusu grupta yazışmalarının bulunması nedeniyle diğer gruptan ayrılma iradesine ilişkin olarak ayrıca bir değerlendirmeye ihtiyaç duyulmamıştır.

Tablo 3: "A-101 tedarikçileri", "özellikliler" ve "ANADOLU ÇİFTLİĞİ YUM. ÜRET" WhatsApp Gruplarının Katılımcıları

"A-101 tedarikçileri"	"özellikliler"	"ANADOLU ÇİFTLİĞİ YUM. ÜRET"
SET YUMURTA	SET YUMURTA	SET YUMURTA
GALATA	GALATA	TÜREM
GORDO ¹⁹	GORDO	BİLKEN
KUMARTAŞLI	KUMARTAŞLI	İŞLEK GIDA
ERCANLAR	ERCANLAR	ELAGÖZ
COŞKUN YUMURTA	MYG NEST	COŞKUN YUMURTA
	NATURAL YUMURTA	HAŞİNOĞLU
	(.....) ²⁰	ABALIOĞLU
	ULTRAYUM	ULU TARIM
	KESKİNOĞLU	ÖZLEM YUMURTA
	KEY ORGANİK	AFYON YUMURTA
	COŞKUN YUMURTA	ÇORUM YUMURTA
		NUREGG

(64) Yukarıda yer verilen belgeler değerlendirildiğinde;

- "A-101 tedarikçileri", "özellikliler" ve "ANADOLU ÇİFTLİĞİ YUM. ÜRET." isimli WhatsApp grubu katılımcıları olan SET YUMURTA, COŞKUN YUMURTA, ÇORUM YUMURTA, GALATA, TÜREM, GORDO, ERCANLAR, ULTRAYUM, ULU TARIM, ÖZLEM YUMURTA, NATURAL YUMURTA, İŞLEK GIDA, AFYON YUMURTA, KEY ORGANİK, MYG NEST, NUREGG, KESKİNOĞLU, ELAGÖZ ve HAŞİNOĞLU'nun²¹ zincir marketlerle olan ticari ilişkilerinde ortak hareket ettiği,
- "A-101 tedarikçileri" WhatsApp grubunun A101 ve "ANADOLU ÇİFTLİĞİ YUM. ÜRET." WhatsApp grubunun ŞOK ile olan ticari ilişkilere yoğunlaştığı,
- "özellikliler" WhatsApp grubunun ise organik yumurtaya ilişkin olup hem A101 hem de ŞOK ile olan çalışma şartlarını konu aldığı

değerlendirilmektedir.

(65) Dosya kapsamında elde edilen ve yukarıda yer verilen bulgulara dayanılarak soruşturma tarafı COŞKUN YUMURTA'nın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine varılmıştır.

H.2.3. Uzlaşma Süreci ve İdari Para Cezasına İlişkin Değerlendirme

- (66) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmünü amirdir.
- (67) Ceza Yönetmeliği'nin 4. maddesinde idari para cezası belirlenirken öncelikle temel para cezasının hesaplanacağı; ardından ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurulurken temel para cezasının artırılmasının ve/veya cezadan indirim yapılmasının söz konusu olacağı düzenlenmektedir.

¹⁹ Grupta olmak istemediğini belirtmiş ve bunun üzerine gruptan çıkarılmıştır.

²⁰ Mevcut durumda hangi teşebbüs yetkilisi olduğu bilinmemektedir.

²¹ KUMARTAŞLI, BİLKEN ve ABALIOĞLU bakımından soruşturma süreci uzlaşma ile sonuçlanmıştır.

- (68) Söz konusu Yönetmelik'in temel para cezasını düzenleyen 5. maddesinin ilk fıkrasına göre; temel para cezası hesaplanırken ihlale taraf olan teşebbüslerin Kurul tarafından saptanacak yıllık gayri safi gelirlerinin, karteller için %2'si ile %4'ü, diğer ihlaller için %0,5'i ile %3'ü arasında bir oran esas alınacaktır. Anılan maddenin ikinci fıkrasında ise birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde ilgili teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı hükmüne yer verilmiştir.
- (69) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrasında *"Soruşturmaya başlanmasından sonra Kurul, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin hızlı bitirilmesinden doğacak usuli faydaları ve ihlalin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak uzlaşma usulünü başlatabilir. Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığı ile kapsamını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliğine kadar uzlaşabilir."*, altıncı fıkrasında *"Bu çerçevede Kurul, hakkında soruşturma açılan taraflara, ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettikleri bir uzlaşma metni sunmaları için kesin bir süre verir. Verilen süre geçirildikten sonra yapılan bildirimler dikkate alınmaz. İhlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla soruşturma sonlandırılır."* ve yedinci fıkrasında *"Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir."* hükümleri yer almaktadır.
- (70) Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik'in (Uzlaşma Yönetmeliği) 5. maddesinin birinci fıkrasında ise *"Soruşturma tarafları uzlaşma taleplerini yazılı olarak Kuruma iletir. Kurul, 4 üncü maddenin ikinci fıkrasındaki hususları dikkate alarak bu talebi kabul veya ret edebileceği gibi varsa diğer tarafların da uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine karar verebilir"* düzenlemesi bulunmaktadır.
- (71) Bu kapsamda soruşturma taraflarından COŞKUN YUMURTA uzlaşma talebinde bulunmuştur. Söz konusu başvuru üzerine Kurul tarafından uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir.
- (72) Söz konusu Kurul kararı ve Uzlaşma Yönetmeliği hükümleri uyarınca COŞKUN YUMURTA yetkilisi ile yapılan uzlaşma görüşmesinde teşebbüse dosya konusu iddiaların içeriği, isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, uzlaşma tarafı olan teşebbüs hakkında ihlal isnadına dayanak oluşturan başlıca belgeler, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir.
- (73) COŞKUN YUMURTA'nın uzlaşma sürecinin devam etmesi yönündeki beyanları doğrultusunda gerçekleştirilen uzlaşma görüşmesi neticesinde alınan 23-05/44-MUA(2) sayılı uzlaşma ara kararında, soruşturma sürecinin uzlaşma ile neticelenmesi halinde;
- COŞKUN YUMURTA'nın yumurta ürününde rakipleriyle fiyat tespitine ilişkin anlaşma içerisinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
 - Bu doğrultuda, anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2021 yılı gayrisafi geliri

üzerinden %(.....) oranında olmak üzere 1.828.508,94-TL idari para cezası uygulanmasına,

- 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
- Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2021 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak %(.....) oranında ve 1.371.381,71-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
- Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için ara kararın tebliğinden itibaren anılan teşebbüse 15 gün süre verilmesine,
- Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun ara kararla bağlı olmadığına

karar verilmiştir.

- (74) Bahse konu ara kararda ceza oranı belirlenirken yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alınarak, COŞKUN YUMURTA'nın rakip teşebbüslerle yumurta satış fiyatlarının tespitine ilişkin bir anlaşma içinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmesi "kartel" kategorisinde değerlendirilmiş ve temel para cezası başlangıç oranı %(.....) olarak belirlenmiştir.
- (75) Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasında ihlalin süresinin temel para cezasının tespitinde dikkate alınacağı öngörülmektedir. Belirtilen hükme göre temel para cezasının miktarı; bir ila beş yıl arasında süren ihlallerde yarısı oranında, beş yıldan uzun süren ihlallerde ise bir katı oranında arttırılacaktır. Dosya mevcudu bilgilere göre, COŞKUN YUMURTA tarafından rekabetin ihlal edildiğini gösteren belgelerin tarihleri 29.07.2019 ve 27.01.2022 arasında kapsamaktadır. Bu çerçevede, ihlal bir ila beş yıl arasında sürdüğünden, Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendi uyarınca temel para cezasının yarısı oranında artırılması gerektiği anlaşılmıştır. Buna göre, uygulanacak temel para cezası oranı %(.....) olarak belirlenmiştir
- (76) Diğer taraftan, Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesi çerçevesinde ağırlaştırıcı unsurun bulunmadığı değerlendirilmiştir. Yönetmelik'in 7. maddesi kapsamında ise önemli bir alıcı gücüne sahip olan indirim marketlerinin iş yapış şeklinin soruşturma taraflarının davranışlarını etkilemesi, COŞKUN YUMURTA'ya uygulanacak temel para cezasının belirlenmesinde teşebbüs lehine yorumlanarak hafifletici unsur olarak dikkate alınmış olup, temel para cezası beşte üç oranında indirilerek %(.....) olarak belirlenmiştir.
- (77) COŞKUN YUMURTA tarafından bu karara istinaden hazırlanıp gönderilen uzlaşma metninde mezkûr kararda belirtilen hususlar kabul edilerek, teşebbüs hakkında yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması talep edilmiştir.
- (78) Uzlaşma Yönetmeliğinin 8. maddesinin birinci fıkrasında;
- "1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:*
- a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,*
- b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası*

oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,

c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,

ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca dava konusu yapılamayacağı.”

hükmüne yer verilmiştir. Bu kapsamda COŞKUN YUMURTA tarafından gönderilen uzlaşma metninin Uzlaşma Yönetmeliğinin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan unsurları içerdiği görülmüştür.

- (79) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrasında “*Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir...*” hükmü yer almaktadır. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 9. maddesinin birinci fıkrasında ise; “*Uzlaşma metninin Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren on beş gün içinde, Kurul tarafından ihlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla ilgili taraf bakımından soruşturma sonlandırılır.*” denilmektedir.
- (80) Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, COŞKUN YUMURTA tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde Ceza Yönetmeliği kapsamında hesaplanan idari para cezasının %25 oranında indirilmesi; COŞKUN YUMURTA'ya 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 2021 yılı gayri safi gelirleri üzerinden %(.....) oranında idari para cezası uygulanması ve COŞKUN YUMURTA hakkındaki soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması sonuçlarına varılmıştır.

I. SONUÇ

- (81) Rekabet Kurulunun 12.05.2022 tarihli, 22-21/355-M sayılı ve 08.12.2022 tarihli, 22-54/826-M sayılı kararları uyarınca yürütülmekte olan soruşturma kapsamında; Kurulun 20.01.2023 tarihli, 23-05/44-MUA (2) sayılı ara kararına istinaden Coşkun Gıda Hayvancılık İnşaat Turizm San. Tic. Ltd. Şti. tarafından gönderilen nihai uzlaşma metni 26.01.2023 tarih ve 35114 sayı ile süresi içerisinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Uzlaşma metninde ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranı ve tutarı teşebbüs tarafından açıkça kabul edilmiş olup
1. Coşkun Gıda Hayvancılık İnşaat Turizm San. Tic. Ltd. Şti.nin yumurta ürününde rakipleriyle fiyat tespiti ve bölge paylaşımına ilişkin anlaşma içerisinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
 2. Bu doğrultuda, anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik”in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2021 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.....) oranında olmak üzere 1.828.508,94-TL idari para cezası uygulanmasına,
 3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik”in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,

23-07/101-31

4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2021 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak %(...) oranında ve 1.371.381,71-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
5. Böylece Rekabet Kurulunun 12.05.2022 tarihli, 22-21/355-M sayılı ve 08.12.2022 tarihli, 22-54/826-M sayılı kararları uyarınca yürütülen soruşturmanın Coşkun Gıda Hayvancılık İnşaat Turizm San. Tic. Ltd. Şti. bakımından uzlaşma ile sonlandırılmasına

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.