

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2003-4-75 (Menfi Tespit)  
Karar Sayısı : 03-74/899-383  
Karar Tarihi : 17.11.2003

**A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Mustafa PARLAK  
**Üyeler** : Tuncay SONGÖR, A. Ersan GÖKMEN,  
R. Müfit SONBAY, Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rıfık ÜNAL,  
Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, Kublay ATASAYAR,  
M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN

**B- RAPORTÖRLER** : Serpil YANIK, Levent KUTOĞLU

**C- BAŞVURUDA BULUNAN** : P&O Nedlloyd Logistics B.V.  
Temsilcisi: Mustafa AKBİLEN  
Sümbül Sk. 11. Aralık No:99 80620 Levent/İstanbul

**D- TARAFLAR** : - P&O Nedlloyd Logistics B.V  
Boompjes 40 3011 XB Rotterdam HOLLANDA  
- Anadolu Deniz Ticaret A.Ş.  
Bağlarbaşı Kısıklı Cd. No:3 Üsküdar/İstanbul  
- Mustafa Uğur UZUNHEKİM  
Dr. Faruk Ayanoğlu Cd. No:56/8  
Fenerbahçe Kadıköy/İstanbul  
- Selen KEYMAN  
Gümüşyolu Cd. No:23/13 Beylerbeyi Üsküdar/İstanbul  
- Hülya KEYMAN  
Gümüşyolu Cd. No:23/13 Beylerbeyi Üsküdar/İstanbul

**E- DOSYA KONUSU:** Anadolu Deniz Ticaret A.Ş. (Anadolu Deniz) ve P&O Nedlloyd Logistics B.V. (Nedlloyd Logistics) tarafından kurulacak olan P&O Nedlloyd Anadolu Lojistik Hizmetleri Ticaret A.Ş. (Nedlloyd Anadolu) unvanlı ortak girişime ilişkin olarak imzalanan "Sınırlayıcı Yükümlülük Sözleşmesi"ne menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi.

**F- DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına en son 7.10.2003 tarih ve 4870 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 7.11.2003 tarih, 2003-4-75/MM-03-SY sayılı Menfi Tespit Ön İnceleme Raporu 10.11.2003 tarih, REK.0.08.00.00/192 sayılı Başkanlık önergesi ile 03-74 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

**G- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Raporda,

- Bildirim konusu sözleşmenin ilgili olduğu, Nedlloyd Logistics ve Anadolu Deniz arasında lojistik alanında faaliyet göstermek üzere Nedlloyd Anadolu unvanlı bir ortak girişim kurulması işleminin, 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında bir ortak girişim işlemi olduğu, fakat tarafların sahip olduğu toplam pazar payının ve cironun anılan Tebliğ'de öngörülen eşiklerin altında kalması nedeniyle Tebliğ kapsamında izne tabi bir işlem olmadığı,

- Bildirime konu Sınırlayıcı Yükümlülükler Sözleşmesi'nde taraflara getirilen rekabeti sınırlayıcı yükümlülüklerin, Türkiye'de lojistik hizmetler vermek amacıyla Nedlloyd Logistic ve Anadolu Deniz arasında kurulacak olan ve 4054 sayılı Kanun anlamında bir yoğunlaşma işlemi olarak değerlendirilen ortak girişim işlemi ile doğrudan ilgili ve gerekli sınırlamaların ötesinde sınırlamalar olduğu, bu nedenle sözleşmeye bu haliyle menfi tespit belgesi verilemeyeceği,

- Muafiyet bakımından yapılan değerlendirmeye göre Kanun'un 5. maddesinde belirtilen koşulların sağlanamaması sebebiyle sözleşmeye bireysel muafiyet tanınmasının da mümkün olmadığı,

- Bununla birlikte, sözleşmede öngörülen rekabeti sınırlayıcı hükümlerin ana teşebbüslerin ortak girişim üzerindeki ortak kontrolleri devam ettiği sürece geçerli olacak şekilde yeniden düzenlenmesi koşuluyla sözleşmeye menfi tespit belgesi verilebileceği,

görüşlerine yer verilmiştir.

## **H- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

### **H.1. İlgili Pazar**

#### **H.1.1. Ürün Pazarı**

Günümüzde, üretim yapan şirketler, ihtiyaçları olan girdileri dünya üzerinde çeşitli coğrafi bölgelerden sağlayabilmektedir. Söz konusu şirketler, aldıkları siparişleri zamanında teslim edebilmek için girdilerin zamanında ellerine ulaşmasına çok önem vermekte ve faaliyetlerini sağlıklı bir şekilde devam ettirebilmek için iyi işleyen, entegre tedarik zincirlerine ihtiyaç duymaktadırlar. Bu tür bir tedarik zincirinin oluşturulması işini günümüzde üretici şirketler kendileri üstlenmemekte, sektörde uzmanlaşmış şirketlere bırakmaktadırlar. Özellikle şirketlerin minimum hammadde stoklarıyla çalışarak stok maliyetlerini düşürmek

istemeleri, lojistik hizmeti veren şirketlerin önemini daha da artırmaktadır. Esasen, uzmanlaşmış lojistik şirketleri, ellerindeki kara, hava ve/veya deniz nakliyatı araçlarını en verimli biçimde kullanarak taşıma maliyetlerini en aza indirmekte, çeşitli bölgelerde depolar kurarak üreticinin üstleneceği hammadde veya ürün depolama faaliyetlerini kendileri üstlenmekte ve bunların da maliyetini en aza indirerek müşterilerinin rekabet gücüne katkıda bulunmaktadır.

Bildirim formunda, ortak girişim şirketinin lojistik sektörünün şu alanlarında faaliyet göstereceği belirtilmektedir:

- Gümrükleme, gümrük komisyonculuğu,
- Konteyner yükleme/boşaltma,
- Konteyner dışında ürünlerle ilgilenilmesi,
- Antrepoda depolama,
- Toplama ve ambalajlama/sipariş toplama faaliyetleri,
- Etiketleme/barkod tarama,
- Ambalajlama/yeniden ambalajlama,
- Uçakla sevkiyat,
- Birincil nakliye (malların imalatçı/varış noktası ve dağıtım merkezi veya depolama noktası arasında dolaşımı),
- İkincil nakliye (malların dağıtım merkezinden depolama noktasına dağılımı),
- Görünürlük/Takip ve İzleme yetenekleri,
- Stratejik eksik konteyner yük hizmetleri,
- Satın alma sipariş yönetimi süreçleri,
- Satıcı sipariş yönetimi süreçleri,
- Yönetim Kurulu tarafından desteklenen ancak Nedlloyd Lojistik Ticaret Bölümünün onayına tabi diğer ilave lojistik hizmetleri.

Bu bilgiler çerçevesinde, ilgili ürün pazarı yukarıda yer verilen hizmetlerin sunulduğu pazarlardan oluşmaktadır.

### **H.1.2. Coğrafi Pazar**

Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde ilgili coğrafi pazar, "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlenmiştir.

### **H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme**

Birleşme ve devralmalarla birlikte taraflara getirilen rekabet etme yasakları, "taraflar açısından kısıtlayıcı olma", "yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve yoğunlaşmanın yürütülebilmesi için gerekli olma" kriterlerini karşılamaması halinde yan sınırlama, bu kriterleri karşılamaması ve sözleşmeden ayrılabilir nitelikte olması halinde 4. madde kapsamında sınırlama olarak değerlendirilmektedirler. Müşteri çekmeme ve çalışanları istihdam etmeme yükümlülükleri de, amacı ve etkisi yönünden rekabet yasaklarına benzeyen sınırlamalardır.

Yan sınırlama değerlendirmesi yapabilmesi için öncelikle, bildirim konu işlem 4054 sayılı Kanun'un "Birleşme veya Devralma" başlıklı 7. maddesine tabi bir yoğunlaşma işlemi olmalıdır.

### H.2.1. Ortak Girişim İşlemi

Bildirim konusu sözleşmenin taraflarınca kurulacak ortak girişim lojistik hizmetleri pazarında faaliyet gösterecek olup, şirketin hissedarlık yapısı aşağıdaki gibi olacaktır:

<i>Hissedarın adı</i>	<i>Hisse Oranı</i>
Nedlloyd Logistics	%51
Anadolu Deniz	%44
Uğur Uzunhekim	%2
Selen Keyman	%1,5
Hülya Keyman	%1,5
<b>TOPLAM</b>	<b>%100</b>

Uğur Uzunhekim, Selen Keyman ve Hülya Keyman Anadolu Deniz'le ekonomik bütünlük içindedirler. Dolayısıyla bir tek teşebbüs oluşturmaktadırlar.

Ana şirketlerden Nedlloyd Logistics, uluslararası deniz taşımacılığı hizmetleri vermektedir ve Türkiye'de bunun dışında bir faaliyeti bulunmamaktadır. Anadolu Deniz'in faaliyetleri arasında ise, lojistik hizmetlerinin yer almadığı bildirilmiştir. Ortak girişimin kurulmasından sonra taşıma ve diğer lojistik faaliyetlerinin söz konusu ortak girişim tarafından yapılacağı anlaşılmaktadır.

Bildirim konusu işlemin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir birleşme devralma olarak değerlendirilebilmesi için, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinin (c) bendi çerçevesinde 3 unsurun varlığı gerekmektedir. Bu unsurlardan ilki oluşturulan ortak girişimin ana teşebbüslerin ortak kontrolünde bulunup bulunmadığıdır. Ortak girişimin hissedarlık yapısından da anlaşılacağı üzere teşebbüsün %51 hissesi Nedlloyd Logistics'e, kalan hissesi ise Anadolu Deniz'e ve onun hissedarlarına aittir. Ortak girişim sözleşmesinin incelenmesi sonucunda, şirketin 5 kişilik yönetim kurulunun 3 üyesinin Nedlloyd Logistics, kalan 2 üyesinin ise Anadolu Deniz tarafından belirlendiği ve karar nisabının toplantıya katılan üye sayısının çoğunluğu olduğu tespit edilmiştir. Öte yandan, aynı sözleşmede borçlar ve genel olarak diğer maddi destekler, borçlanmalar, bütçeler, muhasebe standart ve ilkeleri, mutad olmayan sözleşmeler, diğer ticari yapılar, yetki verme, imza sirkülerinin tanzimi konularında, 5 kişilik yönetim kurulunun en az 4 üyesinin oyuyla karar alınabileceği belirtilmektedir. Bir ortak girişimde üst düzey yöneticilerin atanması ve bütçenin onaylanması konularında sahip olunan veto hakları, stratejik ticari kararlar üzerinde ortak kontrol sağlayan en önemli veto hakları arasında sayılmakta olup, ortak kontrolün varlığı için bu haklardan bir kısmının var olması da yeterli görülmektedir. İnceleme konusu ortak girişimde de, bütçenin onaylanması ve yukarıda sayılan diğer bazı konularda, en az 4 yönetim kurulu üyesinin oyu gerekmekte olup toplam 5 kişilik yönetim

kurulunun 2 üyesinin Anadolu tarafından belirlenmesi ortak girişimin ana teşebbüslerin ortak kontrolü altında olduğunu göstermektedir.

İşlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için gerekli bir diğer koşul, Nedlloyd Anadolu'nun bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkıp çıkmadığıdır. Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, ortak girişim şirketinin kendi mal varlığına sahip olacağı, ana teşebbüslerin dışındaki teşebbüslere de lojistik hizmetleri sunacağı ve ortak girişimin herhangi bir süre ile kısıtlanmadığı anlaşılmıştır.

Son koşul ise, ortak girişim işleminin ana teşebbüsler arasında rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açmamasıdır. Bildirimi yapılan işlemde, gerek ana teşebbüslerin faaliyet alanları gerekse ortak girişimin faaliyet alanı ile ana teşebbüslerin faaliyet alanları çakışmamakta olup, ana teşebbüsler arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu riskinin ortaya çıkmayacağı anlaşılmıştır.

Bu değerlendirmeler sonucunda, rekabet yasağını düzenleyen sözleşmenin ilgili olduğu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında bir yoğunlaşma işlemi olduğu, ancak her iki ana teşebbüsün de ilgili pazarda faaliyeti ve dolayısıyla cirolarının ve pazar paylarının olmaması nedeniyle söz konusu ortak girişim işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gereken bir işlem niteliğinde olmadığı kanaatine varılmıştır.

#### **H.2.2. Sınırlayıcı Yükümlülük Sözleşmesinin Menfi Tespit Bakımından Değerlendirilmesi**

Ortak girişim işlemine taraf teşebbüsler arasında imzalanan Sınırlayıcı Yükümlülük Sözleşmesi'nin "Giriş" bölümünde;

- tarafların, ortak girişimin hissedarı oldukları sürece, kendi çalışanlarının, Nedlloyd Anadolu'nun ticari sırlarını ve diğer gizli mülkiyete tabi bilgilerini ve ayrıca müşterileri, tedarikçileri, çalışanları ve iş ilişkisinde bulunduğu diğer kişilerle ilişkilerini geliştirmek maksadıyla önemli ölçüde zaman, çaba ve kaynaklara sahip olacakları ve söz konusu çabaların ortak girişim şirketinin faaliyetlerinin yürütülebilmesi için gerekli olduğu,

- ortak girişimin, tarafların, ortak girişimin tedarikçileri, müşterileri, çalışanları ve iş ilişkisinde bulunduğu diğer kişilerle ilişkilerini geliştirebilmeleri için taraflara gerekli desteği sağlayacağı bütün ticari sırlarını ve gizli mülkiyete tabi diğer bilgilerini vereceği,

belirtilmiş ve ortak girişimin taraflara sağladığı bilgiler ile fırsatların, ortak girişime telafisi mümkün olmayan zararlar verme ihtimali bulunmasından dolayı taraflara; kendilerinin doğrudan veya dolaylı olarak, tek başına veya herhangi bir diğer kişi ile müştereken veya söz konusu diğer kişi adına veya müdür, iş ortağı, yönetici,

### 03-74/899-383

temsilci, danışman, işveren, çalışan, yardımcı, hissedar sıfatıyla veya başka herhangi bir sıfatla hareket ederek,

- ortak girişimin hissedarı oldukları süre içinde Türkiye Cumhuriyeti sınırları dahilinde ortak girişimle rekabet içinde bulunacak bir faaliyette bulunmama,
- ortak girişimin herhangi bir müşterisi ile veya potansiyel müşterisi ile bir tedarik ilişkisine girmeme,
- ortak girişimin herhangi bir müşterisinin kendisini tercih etmesini sağlayacak bir eylemde bulunmama,
- ortak girişimin çalışanlarını istihdam etmeme veya üçüncü kişilerin ortak girişimin çalışanlarını istihdam etmesine önceden bir yazılı izin olmadan yardımcı olmama,

yükümlülükleri getirilmiştir.

Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, yoğunlaşma doğuran bir ortak girişim işlemi olarak değerlendirilmesi gerektiği anlaşılan işleme ilişkin Sınırlayıcı Yükümlülükler Sözleşmesi'ndeki hükümlerin " taraflar açısından kısıtlayıcı olma", "ortak girişim ile doğrudan ilgili ve ortak girişimin yürütülebilmesi için gerekli olma" kriterlerini karşılamaları halinde bu hükümler yan sınırlama olarak değerlendirilebilecektir.

Birinci kriter açısından yan sınırlamaların sadece taraf olan teşebbüslerin faaliyetleri ile ilgili sınırlamalar olması gerekmektedir. Bildirime konu sözleşmede "Taahhüt Edenler" tanımı kapsamında sadece ana teşebbüslere sınırlayıcı yükümlülükler getirilmektedir.

Doğrudan ilgililik kriteri, sınırlamanın yoğunlaşmanın uygulanmasına yardımcı olacak, ancak yoğunlaşmanın asıl amacının önemi temel alındığında ikincil sayılabilecek nitelikte olmasını gerektirir. Ayrıca, bu sınırlamaların yoğunlaşma işleminin doğasından kaynaklanan kısıtlamalarla büyük ölçüde ilgisiz olmaması da gerekmektedir.

Gereklilik kriteri ise, bu sınırlamaların yokluğu halinde yoğunlaşma işleminin hayata geçirilip uygulanamamasını ya da belirsiz koşullar altında, çok daha yüksek maliyetlerle ve daha düşük başarı olasılığıyla uygulanabilmesini ifade etmektedir.

Bir ortak girişimin piyasada tutunabilmesi ve başarılı olması bu şirketin ticari sırları, know-how, müşteri bilgileri, pazarlama teknikleri gibi stratejik bilgilerine ulaşma imkanı olan ana teşebbüslerin ilgili piyasada faaliyette bulunmamasını veya ortak girişimle rekabet halindeki başka bir teşebbüse kontrolünde söz sahibi olacak şekilde katılmamalarını gerekli kılmaktadır. Yeni kurulacak ortak girişimin kendisine ayrılan kaynakları verimli bir şekilde kullanarak piyasada tutunabilmesi için belirli bir süre boyunca ortakların rekabetinden korunması gerekmektedir. Aynı zamanda, bu tür kısıtlamalar, taraflar arasında karşılıklı güvenin tesisi ve

tarafkların ortak girişimin elde ettiği ticari itibar (goodwill) ve know-how gibi maddi olmayan ticari unsurlarına ulaşmalarından kaynaklanan rekabetçi avantajlar nedeniyle ortak girişim işleminde birbirleri karşısındaki menfaatlerini korumak için de gerekli olabilmektedir. Ayrıca, ortak girişimlerde rekabet yasakları, taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasında rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açılmaması gerekliliği nedeniyle ana teşebbüslerin ortak girişimin faaliyet göstereceği ilgili pazardan çekilmelerini ve böylelikle yeni ekonomik birimin fiili ya da potansiyel rakibi olma imkanlarının ortadan kalkmasını da sağlamaktadır.

Yine tarafların ortak girişimin çalışanlarını istihdam etmemesi ve mevcut veya potansiyel müşterilerini elde etmemesine yönelik düzenlemeler de sınırlayıcı etkileri rekabet etmeme yükümlülüğünün sınırlayıcı etkilerini aşmamaları kaydıyla rekabet yasağı gibi ele alınarak yan sınırlama olarak kabul edilebilir. Çünkü bu yöndeki kısıtlayıcı hükümler de yukarıda değinilen nedenlerle ortak girişim işleminin yürütülmesi için gerekli kabul edilmektedir.

Bildirime konu ortak girişim işleminde rekabet yasağı Türkiye Cumhuriyeti coğrafi sınırlarında, ortak girişim şirketinin faaliyet göstereceği alanlarda ve ortakların hissedarlık süreleri boyunca geçerli olmak üzere düzenlenmektedir. Söz konusu rekabet yasağının, makul kabul edilebilecek biçimde ilgili ürün ve coğrafi pazarla sınırlandırılmış olduğu, buna karşılılık süre bakımından yan sınırlama kabul edilebilmesi için doğrudan ilgili ve gerekli olma kriterlerini sağlayamadığı belirlenmiştir.

Bu çerçevede, bildirim konu Sınırlayıcı Yükümlülükler Sözleşmesi'nde yer alan rekabet etmeme, çalışanları istihdam etmeme ve müşteri çekmeme yükümlülüklerinin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamındaki bir ortak girişim işlemi ile doğrudan ilgili ve gerekli sınırlamalar (yan sınırlama) olarak değerlendirilerek, söz konusu sözleşmeye menfi tespit belgesi verilebilmesi için, bu yükümlülüklerin ana teşebbüslerin ortak girişim üzerindeki ortak kontrolleri devam ettiği sürece geçerli olacak şekilde düzenlenmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

### **H.2.3. Sınırlayıcı Yükümlülük Sözleşmesi'nin Muafiyet Bakımından Değerlendirilmesi**

Süre bakımından tarafların hissedarlıkta kaldıkları süre boyunca geçerli olması durumunda menfi tespit belgesi alamayacak olan Sözleşme, tarafların Bildirim Formu'ndaki talepleri göz önüne alınarak Kanun'un 4. maddesi uyarınca teşebbüsler arası rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma olarak bireysel muafiyet tanınması bakımından değerlendirilmiştir.

Bilindiği üzere, Kanun'un 4. maddesi kapsamındaki bir anlaşmaya Kanun'un 5. maddesine göre muafiyet tanınabilmesi için aşağıdaki koşulların hepsinin birden sağlanması gerekmektedir:

- a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.

Ortak girişim kurulması işlemi ile, tarafların daha önce faaliyette bulunmadıkları bir ilgili ürün pazarına yeni bir teşebbüsün gireceği düşünüldüğünde piyasadaki rekabetin artması ile ilgili piyasadaki hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin sağlanabileceği ve seçim yapma özgürlüğü artan tüketicinin bundan fayda sağlayacağı neticesine varılmakla birlikte, rekabet sınırlamaları bakımından getirilen sürenin zorunlu olandan daha fazla sınırlamaya neden olacağı açıktır. Bu çerçevede, anılan Sözleşme'nin Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulamayacağı anlaşılmıştır.

## I- SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

- 1) Bildirim konusu sözleşmenin ilgili olduğu, P&O Nedlloyd Logistics B.V. ve Anadolu Deniz Ticaret A.Ş. arasında lojistik alanında faaliyet göstermek üzere P&O Nedlloyd Anadolu Lojistik Hizmetleri Ticaret A.Ş. unvanlı bir ortak girişim kurulması işleminin, 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ çerçevesinde birleşme/devralma sayılan bir ortak girişim işlemi olduğuna, fakat tarafların sahip olduğu toplam pazar payının ve cironun anılan Tebliğ'de öngörülen eşiklerin altında kalması nedeniyle Tebliğ kapsamında izne tabi bir işlem olmadığına,
- 2) Bildirime konu Sınırlayıcı Yükümlülükler Sözleşmesi'nde taraflara getirilen rekabeti sınırlayıcı yükümlülüklerin, Türkiye'de lojistik hizmetler vermek amacıyla P&O Nedlloyd Logistic B.V. ve Anadolu Deniz Ticaret A.Ş. arasında kurulacak olan ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun anlamında bir yoğunlaşma işlemi olarak değerlendirilen ortak girişim işlemi ile doğrudan ilgili ve gerekli sınırlamaların ötesinde sınırlamalar olduğu anlaşıldığından, Sözleşme'ye bu haliyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,
- 3) Muafiyet bakımından yapılan değerlendirmeye göre Kanun'un 5. maddesinde belirtilen koşulların sağlanamaması sebebiyle Sözleşme'ye bireysel muafiyet tanınmasının da mümkün olmadığına,
- 4) a- Bununla birlikte, Sözleşme'de öngörülen rekabeti sınırlayıcı hükümlerin ana teşebbüslerin ortak girişim üzerindeki ortak kontrolleri devam ettiği sürece geçerli olacak şekilde yeniden düzenlenmesi koşuluyla sözleşmeye menfi tespit belgesi verilebileceğine,



**03-74/899-383**

b- Bu koşulların yerine getirilmesi için kararın tebliğinden itibaren ilgili taraflara 60 gün süre verilmesine; Kurulca gerekli görölen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve aynı Kanun'un 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağına taraflara bildirilmesine,

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.