

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2002-2-53 (Devralma)
Karar Sayısı : 02-57/717-286
Karar Tarihi : 27.9.2002

A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Tamer MÜFTÜOĞLU
Üyeler : Dr. Kemal EROL, A. Ersan GÖKMEN,
R. Müfit SONBAY, Kubilay ATASAYAR,
Murat GENCER, Prof.Dr. Zühtü AYTAÇ, Rıfki ÜNAL

B- RAPORTÖRLER: Şahin ARDIYOK, Ayşe Özlem UZUN

**C- BİLDİRİMDE
BULUNAN**

: - BNET İletişim Hizmetleri A.Ş.
Temsilcisi: Prof. Dr. Arif ESİN
ESC Consulting Akaretler Sıraevleri S.Seba Cad.
No:67 80680 Beşiktaş/İstanbul

D- TARAFLAR

: - BNET İletişim Hizmetleri A.Ş.
Yıldız Posta Cad. No:17 Gayrettepe/İstanbul
- COMNET İletişim Hizmetleri ve Ticaret A.Ş. Ortakları:
Mehmet E. Emiroğlu, Gökhan Sime, Ali İsmail Sabancı,
M. Kemal Cılız, Hatice Şensu Serper
Matbuat Sok. No:9 Esentepe/İstanbul

E- DOSYA KONUSU: BNET İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin COMNET İletişim Hizmetleri ve Ticaret A.Ş. hisselerinin tamamını devralması işlemine izin verilmesi talebi.

F-DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 26.7.2002 tarih, 3327 sayı ve 6.9.2002 tarih, 3923 sayı ile giren bildirim üzerine, 2813 sayılı Telsiz Kanunu'nun 4502 sayılı Kanun ile değişik 7. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Telekomünikasyon Kurumu'nun görüşü talep edilmiştir.

Söz konusu bildirim ve 20.8.2002 tarih ve 3665 sayı ile Telekomünikasyon Kurumu'ndan alınan devralma işlemine ilişkin olumlu görüş üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 20.9.2002 tarih, 2002-2-53/Öİ-02-ŞA sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu 23.9.2002 tarih, REK.0.06.00.00/80 sayılı Başkanlık önergesi ile 02-57 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda;

- BNET İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin COMNET İletişim Hizmetleri ve Ticaret A.Ş. hisselerinin %100'ünü devralma işleminin, hosting hizmetleri pazarında 1997/1 sayılı Tebliğ'de belirtilen eşiklerin aşılması sebebiyle Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gereken bir işlem olduğu,
- işlem sonucunda kurumsal kullanıcılara sunulan erişim ve hosting hizmetleri pazarlarında herhangi bir şekilde hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin ve bu nedenle rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı, dolayısıyla devralma işlemine izin verilmesinin uygun olacağı,
- bildirim konusu devralma işleminin süresi içinde bildirilmemesi nedeniyle taraf olan teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (c) bendi gereğince idari para cezası verilmesinin gerektiği,

ifade edilmiştir.

H- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

H.1.1. Ürün Pazarı

Devralma işleminin etkilediği ilgili pazarlar kurumsal kullanıcıya sunulan erişim hizmetleri pazarı ve hosting hizmetleri pazarı olarak tespit edilmiştir.

Telekomünikasyon hizmeti talep eden kullanıcılar içinde yapılan yerel kullanıcılar-kurumsal kullanıcılar ayrımı, talep edilen telekomünikasyon hizmetinin nitelik ve hacim açısından birbirinden farklı olmasından kaynaklanmaktadır. Bankalar, finans kuruluşları, uluslararası şirketler şeklinde örneklendirilebilecek kurumsal kullanıcılar, büyük hacimde ve değişik nitelikte telekomünikasyon hizmeti tüketirler. Bu sebeple erişim hizmetlerini toptan satın alırlar. Hacmin büyük ve hizmetin çeşitli olması bu kullanıcılara özel erişim hizmetinin verilmesini gerekli kılar. Başka bir ifadeyle, talep edilen hizmetin içeriği nitelik ve nicelik açısından birbirinden çok farklı olduğundan bu tüketici grubuna uygun bireysel özel arzın sunulması ihtiyacı vardır.

Devralma işleminden etkilenen diğer pazar, hosting hizmetleri pazarıdır. Hosting, şirketlerin bilgi işlem ve telekomünikasyon hizmetlerinden oluşan bilgi teknolojileri hizmetlerini bizzat kendi bünyelerinde üretmeyip bu hizmetlerde uzmanlaşmış teşebbüslerden satın almalarını ifade etmektedir. Hosting terimi, şirketlere bilgisayar sunucu hizmetleri, web sayfalarının barındırılması, bilgisayarlarının barındırılması ve verilerin yedeklenmesi gibi hizmetleri ifade etmek için kullanılır. Hosting hizmeti sunmak için fiziksel alan, bilgi işlem donanımı ve bu donanımı çalıştıracak uzman personel ile hosting hizmeti sunulan şirket ile irtibatı sağlayacak kiralık hatlara ihtiyaç duyulur.

H.1.2. Coğrafi Pazar

Kurumsal kullanıcılara internet erişim hizmeti sunmak için Telekomünikasyon Kurumu'ndan alınması gereken yetki belgesi, geniş anlamıyla Türkiye sınırları için geçerli olup, bu sınırlar içinde rekabet koşulları farklı ve homojen olmayan başka bir bölge bulunmamaktadır. Bu nedenle coğrafi pazar Türkiye Cumhuriyeti sınırları olarak kabul edilmiştir. Hosting hizmetinde ise bir izin

alınması durumu söz konusu olmayıp, yine Türkiye sınırları rekabet koşullarının homojen olduğu coğrafi alan olarak belirmektedir.

H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

H.2.1. Devralma İşleminin Değerlendirilmesi

Bildirime konu işlem, BNET İletişim Hizmetleri A.Ş. (BNET)'nin COMNET İletişim Hizmetleri ve Ticaret A.Ş. (COMNET) hisselerinin %100'ünü devralmasıdır 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2. maddesinin (b) bendinde, *"herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi"* teşebbüsler arası birleşme ve devralma sayılan hallerden biri olarak belirlenmiştir. Bu çerçevede, söz konusu işlem 1997/1 sayılı Tebliğ anlamında bir "devralma"dır.

Dosya mevcudundan, devralma işlemi öncesinde hem BNET'in hem de COMNET'in sadece kurumsal kullanıcıya yönelik hizmetler sunduğu, yerel kullanıcıya sunulan erişim hizmetlerine yönelik faaliyetlerinin çok sınırlı olduğu görülmektedir. Kurumsal kullanıcıya sunulan geniş bant erişim hizmetleri pazarında BNET ve COMNET'in birlikte toplam pazar paylarının %17; hosting pazarı için ise BNET ve COMNET'in adanmış sunuculardan hizmet alan kurumsal kullanıcılar içindeki toplam pazar paylarının %48, adanmış ve paylaşılmış sunuculardan oluşan toplam hosting pazarındaki paylarının %24 olduğu anlaşılmıştır. Bunun yanı sıra her iki şirketin 2001 yılı ciroları toplamı 6.282.442.494.838 TL.'dir.

1997/1 sayılı Tebliğ'in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesinde, *"birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, Ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmama bile toplam cirolarının yirmibeş trilyon Türk Lirasını aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almaları zorunludur."* hükmü yer almaktadır. Bildirime konu devir işlemi bu hüküm ile getirilen pazar payı ve ciro eşikleri açısından değerlendirildiğinde, tarafların hosting hizmetleri pazarında sahip oldukları toplam pazar paylarının anılan Tebliğ'de belirtilen eşiği aşmasından dolayı söz konusu işlemin, Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gereken bir devralma işlemi olduğu görülmektedir.

H.2.2. Devralma İşleminin İlgili Pazarlara Etkisi

Bildirime konu devralma işleminin etkilediği iki ayrı pazar olmasına ve bunlardan kurumsal kullanıcıya sunulan erişim hizmetleri pazarında pazar payı eşiğinin aşılmamasına rağmen, pazar payı eşiğinin aşıldığı hosting pazarının diğer pazar ile bağlantılı olması her iki pazarın da devralma neticesinde rekabetin sınırlanması açısından tahlilini gerekli kılmaktadır. Zira, bu iki pazarda sunulan hizmetler birbirinden farklı olmasına karşın, bu hizmetleri kullanan kitle aynı olup pazarlar arasında etkileşim kolaydır.

Bu pazarlarda genel olarak, fikri mülkiyet haklarının varlığıyla veya lisans alınmasıyla ilgili bir kısıtlamanın mevcut olmadığı görülmektedir. Pazarların hizmet pazarları olmaları nedeniyle arz kaynaklarına ulaşmada bir sorun olmadığı, pazarlara girişteki en büyük engelin know-how ve teknoloji olduğu, bununla birlikte bilişim teknolojileri ve know-how'ın pazarda serbestçe elde edilebildiği görülmektedir.

Pazar payı eşiğinin aşıldığı hosting hizmetleri pazarında, devralma öncesinde BNET ve COMNET'in hakim durumda olmadıkları görülmektedir. Çünkü bu pazarda bizzat faaliyet gösteren Koçnet, Superonline, NetOne gibi teşebbüslerin yanı sıra bir çok genel izin sahibi İnternet Servis Sağlayıcısı (İSS) ile diğer şirketler faaliyet göstermektedir. Her ne kadar İSS'lerin bu pazara girişi daha kolay olsa da, yetki belgesine sahip olmayan bir şirketin de gerekli ekipmanı temin edip, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'den (TTAŞ) hat kiralayarak bu pazara kolaylıkla girmesi mümkündür. Ayrıca hizmetin sunulmasında kullanılan girdilerin ağırlıklı kısmını oluşturan bilgisayar ekipmanlarının başka hizmetlerin sunulmasında da girdi olarak kullanılması imkan dahilinde olup, pazara girişte batık maliyetler söz konusu değildir.

Devralma işlemi sonrasında da, hem kurumsal hizmet sunan İSS'lerin rekabet baskısı hem de pazara girişin kolaylığından kaynaklanan potansiyel rekabet, BNET'in rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek ilgili pazardaki ekonomik parametreleri belirleyecek güce ulaşmasını engelleyecektir. Ayrıca şu anda hizmet sunmamakla beraber TTAŞ, telekomünikasyon altyapısına dayalı bu pazarda çok önemli bir potansiyel rakip olarak görülmelidir. Dolayısıyla hosting hizmetleri pazarında hakim durum yaratılma tehlikesinin bulunmaması nedeniyle bu pazarda devralma sonrasında rekabetin kısıtlanması söz konusu olmayacaktır.

Kurumsal kullanıcıya sunulan erişim hizmetleri pazarında ise zaten pazar payı eşiği aşılmamıştır. Bu pazarda da Koçnet, Superonline ve NetOne gibi büyük İSS'ler bulunmaktadır. Ayrıca bu pazarda TTAŞ'ın bizzat faaliyet gösteriyor olmasının ve hizmetin ana girdisi niteliğindeki kiralık hatların TTAŞ'ın 2004 yılına kadar devam eden altyapıdaki öncelik tekeli nedeniyle bu şirketten sağlanması zorunluluğunun, BNET'in devralma neticesinde artan pazar payı ile rekabeti kısıtlama olasılığını ortadan kaldırdığı kanaatine varılmıştır.

Ayrıca, özellikle kurumsal kullanıcıya sunulan erişim hizmetleri pazarında bu yatay devralma, müşteri portföyünü büyüterek, daha büyük bir şebekeye sahip olacak BNET gibi, dikey entegre olmuş TTAŞ'la etkin bir şekilde rekabet edebilecek operatörlerin ortaya çıkması açısından da önemlidir. Çünkü hedeflendiği gibi 2003 sonrasında, halen yasal tekelin söz konusu olduğu piyasalarda rekabet ancak TTAŞ ile rekabet edebilecek operatörlerin ortaya çıkması ile sağlanabilecektir. Bu bakımdan, BNET'in COMNET hisselerinin tamamını devralması işleminin orta ve uzun vadede yararlı sonuçlar meydana getireceği ve artan rekabet ile iktisadi etkinliğin artışına katkı sağlayacağı beklenmektedir.

H.2.3. Devralmayı Sağlayan Pay Alım Sözleşmesinin Değerlendirilmesi

H.2.3.1. Bildirimin Süre Yönünden İncelenmesi

Devralma işleminin koşulları iki şirket arasında akdedilen Pay Alım Satım Sözleşmesi ile kararlaştırılmıştır. Fakat her iki tarafı bağlayan bu sözleşme ile BNET tarafından yapılan izin başvurusu arasında bazı farklılıkların olduğu görülmektedir.

Başvuru Formu'nda tarafların, bedel'in 1/3'ünün Rekabet Kurulu'nun hiçbir şarta bağlı olmaksızın işleme izin verdiğini veya menfi tespitte bulunduğunu gösteren orijinal, özet izninin Yeddiemin'e ulaştığı tarihte ödenmesi hususunda mutabık kaldıkları, bedel'in 1/3'ünün bu tarihten bir yıl sonra ve son taksit olan bedel'in kalan 1/3'ünün ise 2 yıl sonra ödenmesi konusunda anlaşmışlardır. Ancak bu ifadeye rağmen, Pay Alım Satım Sözleşmesi'nde böyle bir hüküm bulunmamaktadır. Aksine Sözleşme'nin 4 No'lu ekinde, sözleşmeye konu payların mülkiyetinin imza tarihi (22.7.2002) itibarıyla hukuken ve çekişmesiz olarak yalnızca satıcılara ait olacağı ve bunlar üzerinde hiçbir rehin, intifa, haciz veya başkaca hiçbir tasarruf sınırlandırması bulunmadığı, paylar üzerinde üçüncü kişilere tanınmış alım, önalım ya da geri alım vb. hiçbir nispi hak olmadığı hususları düzenlenmiştir.

BNET'ten bu konuda istenen açıklama üzerine, BNET işlemin rekabeti kısıtlayıcı unsurlar ihtiva etmediği düşünülmüş ve başvuru yapılmadan önce işlemin kapatıldığını ikrar etmiştir.

Bu bilgiler doğrultusunda, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamına giren söz konusu devralmanın bildirim süresi içinde Kurum'a bildirilmediği ve izin başvurusu yapılmadan önce devralma işleminin taraflar arasında gerçekleştirildiği anlaşılmıştır. Dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi gereğince gerçekleştirildikten sonra bildirilen bu devralma işlemi nedeniyle taraflara ve ilgililere idari para cezası uygulanması gerekmektedir.

H.2.3.2. TIX Hizmetlerinin Devredilmemesi

Turkish Internet Exchange (TIX) faaliyeti, COMNET tarafından yönetilen TIX, diğer servis sağlayıcı şirketlerin birbirleriyle trafik aktarımında bulunmaları için oluşturulmuş bir bağlantı merkezi hizmetidir. Bu servisten yararlanmak isteyen servis sağlayıcılar, kendi omurgaları ile TIX sistemi arasında bir hat çekerek diğer bağlantı yapanlarla bilgi alışverişinde bulunabilmektedirler. Bu sayede hizmet kalitesinin artırılması amaçlanmaktadır.

COMNET bünyesinde devam ettirilen TIX faaliyetleri devralma işlemi kapsamı dışında tutulmaktadır. BNET, bu tip servislerin internet servis sağlayıcısı bir tüzel kişilik tarafından ya da internet servis sağlayıcısı bir şirketle bağlantılı olarak yönetilmesini sağlıklı bulmamakta ve tümüyle bağımsız bir yapıda yürütülmesini arzu etmektedir. Ayrıca, COMNET'in eski ortakları da bu servisi ayrı bir şirket halinde yürütmeye istekli olmuşlardır. Söz konusu ekipman ve müşterilerin eski COMNET ortaklarına devrinin mümkün olabilmesi amacıyla da sözleşmeye üçüncü kişilere devredilmesi hükmü konmuştur.

Bu açıklamalar doğrultusunda TIX faaliyetlerinin satış kapsamı dışında tutulmasının uygun olduğu ve 4054 sayılı Kanun açısından bir sorun teşkil etmediği kanaatine varılmıştır.

H.2.3.3. Rekabet Etmeme Yükümlülüğü

Devralma taraflarına getirilen ve üçüncü kişilerin zararına olmayan, işlemin yaşama geçirilmesi için doğrudan ilgili ve gerekli sınırlamalar, devralma işlemi ile birlikte değerlendirilebilir ve verilecek izin “yan sınırlamalar” olarak tanımlanan bu tür sınırlamalar için de geçerli olur.

Devralma işlemlerinde yer alan rekabet yasağı hükümleri, işlemin istenen etkiyi yaratmasını sağlamaya yöneliktir. Rekabet yasağının amacı, maddi varlıklar ile satıcının geliştirdiği ticari itibar ve know-how gibi maddi olmayan varlıkların tüm değerleriyle alıcıya geçmesidir. Ancak rekabet açısından yararlı sonuçların elde edilmesi için, rekabet yasağı devralmanın yaşama geçirilmesi için gerekli ve aynı zamanda süre ile kapsam yönüyle işlemin amacıyla sınırlı olmalıdır.

Devralma işleminin koşullarını belirleyen sözleşmenin 9. maddesi, rekabet etmeme yükümlülüğünü ve bunun istisnalarını düzenlemektedir. 9. madde kapsamında rekabet yasağı getirilen hususlar ve bunların istisnaları şu şekilde ifade edilebilir:

A) İstisna tutulan özel durumlar hariç, satıcıların imza tarihinden (22.7.2002) itibaren otuz (30) ay boyunca BNET’in yazılı izni olmadıkça BNET ile doğrudan veya dolaylı rekabet içerisine girecek “sabit erişimli (sürekli bağlı olmak üzere) internet bağlantısı, data, ses, data center, colocation, ve hosting” hizmeti faaliyetinde bulunmaları yasaklanmıştır. Hissedarlık ilişkisi olmadan sadece profesyonel yöneticilik yapılması durumunda satıcılara getirilen bu yasak, imza tarihinden itibaren on beş (15) ay geçerli olacaktır.

Yasak kapsamının dışında tutulmuş olan istisnai haller ise aşağıda sıralanmaktadır:

- 1- Ali Sabancı'nın Esas Holding A.Ş. ve Hacı Ömer Sabancı Holding A.Ş.'deki iştirakleri sebebiyle dolaylı olarak girdiği veya gireceği işler.
- 2- Sözleşmede öngörülen şekilde yürütülmek şartıyla satıcıların TIX faaliyetleri veya aktiviteleri.
- 3- Yurtdışında yapılacak ve Türkiye pazarını hedef almayan faaliyetler.
- 4- Sermaye piyasaları yoluyla elde edilecek ve şirket yönetiminde söz sahibi olunmasına imkan tanımayacak orandaki hisse mülkiyetlerine sahip olma.
- 5- Toplam şirket değerinin hesaplanmasından hariç tutulan yazılım ve donanım satışı, Türk Telekomünikasyon A.Ş. takip işleri ve bunlarla ilgili bütün bakım hizmetleri.

B) BNET'in yazılı izni olmaksızın, satıcılardan hiçbiri, 1.7.2002 itibarıyla şirkette veya BNET'te çalışmakta olan ya da daha sonra çalışmaya başlayan personeli mevcut veya yeni kuracakları şirketlerde imza tarihinden itibaren otuz (30) ay boyunca istihdam edemez. Aşağıda sıralanan personel bu yasaktan muaf tutulmuştur:

- 1- Anlaşmanın 22. ekinde sıralanan personel.
- 2- Şirketten veya BNET'ten ayrıldıktan sonra üç ay boyunca hiçbir yerde çalışmamış veya satıcıların herhangi birinin mevcut ya da yeni kuracakları şirketler dışındaki şirketlerde çalışmış personel.
- 3- 1.7.2002 'den önce şirketten ayrılmış olan personel.

Diğer taraftan devralma kapsamı dışında tutulan TIX faaliyetleri için de, yukarıdaki rekabet yasağının dolanılmasını engellemek amacıyla Sözleşme'nin 6. maddesinin (G) bendinde, TIX'in, BNET'in yazılı talebi üzerine imza tarihinden itibaren otuz (30) ay süreyle ve yılda dört (4) seferi aşmamak üzere müşteri listelerini BNET'e rapor edeceği ifade edilmektedir.

BNET'in gerçekleştirdiği devralma işlemi incelendiğinde, yukarıda dile getirilen yan sınırlamaların ve bu sınırlamaların işleme konu olmayan pazarları etkilememesine yönelik istisnaların, yan sınırlamalar açısından tam kontrolün devrinde dikkat edilecek hususlara uygunluk gösterdiği anlaşılmaktadır. Rekabet yasağının süresinin, ilgili pazarın nitelikleri göz önünde bulundurulduğunda kabul edilebilir olduğu ve devralma işleminin amacına ulaşması için gereken süreden uzun olmadığı kanaatine varılmıştır.

I- SONUÇ

Yukarıda yer verilen değerlendirmeler ve tespitler doğrultusunda;

1. BNET İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin COMNET İletişim Hizmetleri ve Ticaret A.Ş.'nin hisselerinin %100'ünü devralma işleminin hosting hizmetleri pazarında 1997/1 Sayılı Tebliğ'de belirtilen pazar payı eşliğinin aşılması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gereken bir devralma işlemi olduğuna OY BİRLİĞİ ile,
2. devralma işlemi neticesinde kurumsal kullanıcılara sunulan erişim hizmetleri ve hosting hizmetleri pazarlarında herhangi bir şekilde hakim durum yaratılması ya da hakim durumun güçlendirilmesi ve bunun sonucunda ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağına, bu sebeple devralma işlemine izin verilmesine OY BİRLİĞİ ile,
3. bildirim konusu işlemin süresi içinde bildirilmemesi nedeniyle;
 - a) BNET İletişim Hizmetleri A.Ş.'ye ve BNET İletişim Hizmetleri A.Ş.'de pay sahibi olan Zeki Hakan AKAN, A. İhsan CEYLAN'a ve COMNET İletişim Hizmetleri ve Ticaret A.Ş.'ye ve COMNET İletişim Hizmetleri ve Ticaret A.Ş.'de pay sahibi olan Mehmet Haluk EMİROĞLU, Gökhan SİME, Ali İsmail SABANCI, M. Kemal CILIZ ve Hatice Şensu SERPER'e 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi birinci fıkrasının (c) bendi ve 2002/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca ayrı ayrı olmak üzere 1.454.027.000 TL.,
 - b) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve 2002/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca, BNET İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin 6.9.2002 tarihindeki Yönetim Kurulu üyeleri olan Z. Hakan

02-57/717-286

AKAN, A.İhsan CEYLAN, Cemil Bülent DEMİRCİOĞLU, Ahmet Agah UĞUR, Ahmet Burak GÖKMEN ile Geoffrey CHEETHAM'a ve COMNET İletişim Hizmetleri ve Ticaret A.Ş.'nin 6.9.2002 tarihindeki Yönetim Kurulu Üyeleri olan Gökhan SİME, Mehmet Haluk EMİROĞLU ile Mustafa Kemal CILIZ'a ayrı ayrı olmak üzere 145.402.700 TL. para cezası verilmesine OY ÇOKLUĞU ile

karar verilmiştir.

KARŞI OY GEREKÇESİ

4054 sayılı Kanun'un 10/2., 11. ve 12. maddelerinde birleşme ve devralmaların "Kurul'a bildiriminden söz edilmekte, 11. maddede ayrıca işlemin bildirilmemesi halinde Kurul'un herhangi bir şekilde haberdar olduğu zaman (diğer bir anlatımla re'sen) yapacağı incelemeyi sonradan bildirmeme cezası uygulanacağı öngörülmektedir. Kanun'un 16/1-c maddesinde, birleşme veya devralmanın bildirilmemesi halinde ceza verileceği belirtilmekte olup (cümlelerin sonunda geçen "süresi içinde" tabirinin, anlaşma ve uyumlu eylemlerin yapıldıkları tarihten itibaren bir aylık bildirim süresine dair 10. maddenin birinci fıkrasında bahsedilen süre ile ilgili olduğu) bildirim, işlemin gerçekleştirilmesinden önce yapılmaması halinde ceza verileceğine dair Kanun'da açık bir hüküm bulunmadığına göre olayda, ilgili tarafca yapılan bir bildirim üzerine Kurul'ca inceleme yapıldığından (diğer bir anlatımla Kurul'ca re'sen inceleme yapılmadığından) artık bildirmeme cezası verilemeyeceği düşüncesiyle Rekabet Kurulu'nun 27.9.2002 tarih ve 02-57/717-286 sayılı kararının sonuç bölümünün 3. bendinde sayın çoğunluğun görüşüne katılmıyoruz.

R. Müfit SONBAY
Kurul Üyesi

Kubilay ATASAYAR
Kurul Üyesi