

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2009-2-238 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 10-18/214-84
Karar Tarihi : 18.2.2010

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 Başkan : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ (İkinci Başkan)
Üyeler : Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: İbrahim AYDEMİR, Mücteba ALTUN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Türkiye Sağlık ve Tedavi Vakfı Konya Hastanesi
Gemalmaz Mahallesi Dökümcü Sokak No:7
42040 Meram – Konya

20 **D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILAN:**

- Kurt&Kurt A.Ş.
Gölgeli Sok. No:18 06700 Gaziosmanpaşa – Ankara
- Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Yakacık Caddesi No:111 34870 Kartal – İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Kurt&Kurt A.Ş. ile Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin TSTV Konya Vakıf Hastanesi'nin ihtiyaç duyduğu yedek parçalar için yüksek fiyat tekliflerinde bulunmaları nedeniyle hastanenin mağdur durumda bırakıldığı iddiası.

30 **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan şikâyette, Türkiye Sağlık ve Tedavi Vakfı Konya Hastanesi (Konya Vakıf Hastanesi)'nin, ihtiyacı olan yedek parçalara yönelik Kurt&Kurt A.Ş. (Kurt&Kurt) ve Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Siemens)'den fiyat teklifleri aldığı, Siemens'in daha önce (.....) € teklif ettiği parçayı (.....) € olarak revize ettiği, Kurt&Kurt'un ise eski teklifinde bir değişiklik yapmayarak yine (.....) \$ teklif verdiği ve fiyatları nedeniyle tedarik edemedikleri bu parçalardan dolayı Hastane'nin sıkıntı yaşadığı iddiasına yer verilmiştir.

G. DOSYA EVRELERİ:

40 Kurum kayıtlarına 7.10.2009 tarih ve 7222 sayı ile giren Konya Vakıf Hastanesinin başvurusu üzerine hazırlanan 2009-2-238/İİ-09-EÖK sayılı İlk İnceleme Raporu 10.11.2009 tarih ve REK.0.06.00.00-110/457 sayılı Başkanlık Önergesi ile 18.11.2009 tarih ve 09-56 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek, şikâyet konusu iddia ile ilgili olarak Kurt&Kurt ve Siemens hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

Yapılan inceleme sonucunda hazırlanan 5.2.2010 tarih ve 2009-2-238/ÖA-10-İA sayılı Önaraştırma Raporu 11.2.2010 tarih, REK.0.06.00.00-110/57 sayılı Başkanlık Önergesi ile 10-18 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; şikâyete konu olan Kurt&Kurt ve Siemens hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ifade edilmektedir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

50 I.1. Hakkında Şikâyette Bulunanlar:

– Kurt&Kurt A.Ş.

Kurt&Kurt çoğunlukla Hitachi marka emar, tomografi, röntgen, ultrason cihazları olmak üzere, diğer markalara ait mamografi, kemik yoğunluk cihazları ve endoskopi sistemleri gibi ileri görüntüleme teknolojilerinin kullanıldığı tıbbi cihazların ithalatı, ihracatı ve satışı alanında faaliyet göstermektedir.

– Siemens Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Siemens, Siemens AG Türkiye genel mümessili olarak endüstri, enerji, sağlık ve IT çözümleri ve hizmetleri alanlarında etkinlik göstermektedir. Siemens'in sağlık sektöründe sunduğu ürün, hizmet ve çözüm grupları aşağıda verilmektedir.

- 60 – Röntgen Cihazları
- Anjiyografi Sistemleri
- Manyetik Rezonans
- Bilgisayarlı Tomografi
- Gamma Kamera, PET, PET-CT
- Radyasyon Onkolojisi Sistemleri
- Cerrahi
- Üroloji/ESWL
- Mamografi
- Ultrasonografi, Eko ultrasonografi
- 70 – Suni solunum, anestezi ve hastabaşı monitörleri
- RIS - Radyoloji
- PACS - Görüntü arşivleme ve iletişim sistemi
- Hastane Yönetim Sistemi
- Entegre Servis Yönetimi
- Sağlık Yatırımları Toplam Proje Danışmanlığı

I.2. Değerlendirme

80 Dosya konusu kapsamında taraflarla yapılan görüşmeler ışığında şikâyetin ana konusunun aşırı fiyat iddiası olmadığı, bakım anlaşması yapılmadığı için ayrımcılık yapıldığı iddiası olduğu görülmüştür. Bu nedenle, işbu dosyada aşırı fiyat değerlendirmesi değil, ayrımcılık yapıp yapılmadığı değerlendirilmesi yapılmaktadır.

Bilindiği gibi, Rekabet Kurulu 18.2.2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı kararıyla tıbbi görüntüleme ve teşhis pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere bir takım yükümlülükler getirmiştir. Bu bağlamda, dosya konusu iddiayla beraber, söz konusu pazarda faaliyet gösteren teşebbüslere yönelik alınan Rekabet Kurulu kararının yerine getirilip getirilmediği incelenmektedir.

Söz konusu Rekabet Kurulu kararı, tıbbi görüntüleme ve teşhis pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere;

90 "... 5. Tıbbi cihazların, son 3 (üç) yıllık satış verilerine dayanarak, en çok kullanılan 100 (yüz) yedek parçanın güncel fiyat listelerinin internet ortamında herkesin ulaşabileceği şekilde ilan edilmesi,

...

7. Yedek parça satışında rakip servis sağlayıcılara ve onların müşterilerine yönelik, objektif kriterlere dayanmayan ayrımcı uygulamalar yapılmaması,

aksi takdirde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde haklarında işlem başlatılacağına söz konusu teşebbüslere bildirilmesi hususlarında aynı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş yazısı gönderilmesi için Başkanlığa yetki verilmesine" hükmetmiştir. Sonrasında, bu durum taraflara tebliğ edilmiştir.

100 Bu karar çerçevesinde, öncelikle, önaraştırma görevlendirmesinin yapıldığı tarihte Kurt&Kurt'un yedek parça fiyat listesini internet sitesinde yayınlamadığı tespit edilmiştir. Ancak, raportörlerce yapılan yerinde incelemede söz konusu hususun kendilerine açıklanması sonrasında fiyat listesinin ivedilikle internet sitesine konulduğu görülmüştür.

110 Önaraştırma sürecinde söz konusu iddiaları araştırmak üzere 20.1.2010 tarihinde Kurt&Kurt yetkilileri yapılan görüşmede, teşebbüs yetkilisinin şikâyet konusu iddialarla ilgili ayrıntılı bilgisinin olmaması nedeniyle ilgili proforma faturaların ve açıklamaların Kuruma gönderilmesi istenmiştir. Bu bağlamda gelen yazıda şikâyetin yersiz olduğu, söz konusu hastaneye 7.10.2008 tarihinde peşin ödeme koşulu ile hastanenin ihtiyacı olan yedek parça için (.....) ABD Doları+KDV talep edildiği, fakat bu teklifin hastane tarafından kabul edilmediği, bu tarihten yaklaşık altı ay sonra aynı yedek parça için tekrar firmalarından fiyat teklifi istendiği, buna binaen 30.3.2009 tarihinde %50'si peşin %50'si teslimat sırasında ödenmek koşulu ile (.....) ABD Doları+KDV talep edildiği ifade edilmiştir.

Bunun yanı sıra, iki proforma fatura arasındaki yaklaşık altı aylık süre farkı, ülkemizdeki ekonomik değişimler, Japonya'da faaliyet gösteren Hitachi firmasına peşin ödeme yapmakta oldukları ve bu süre zarfında değişen ABD Doları-Japon Yeni paritesi göz önüne alındığında bu fiyat farkının son derece normal olduğu dile getirilmiştir. Ayrıca, (30.8.2009 tarihli) son proforma faturasında müşteri teslimatta peşin ödeme taahhüt ettiğinden dolayı (.....) ABD Doları olan fiyatın (.....) ABD Doları'na indirildiği belirtilmiştir.

120 Bu çerçevede, söz konusu tarihlerdeki ABD Doları-Japon Yeni paritesi incelenmiştir. Merkez Bankası verilerine göre 7.10.2008'de 1 ABD Doları 107,26 Japon Yeni iken 30.3.2009'da 1 ABD Doları 96,58 Japon Yeni'ne tekabül etmektedir. Dolayısıyla iki proforma faturada verilen fiyat teklifleri (.....) ABD Doları'ndan (.....) ABD Doları'na %25 oranında artmış olsa da, pariteler göz önüne alındığında reel olarak %12,55'lik bir artış söz konusudur.

130 30.8.2009 tarihli proforma faturasında (.....) ABD Doları tutarında olan fiyat teklifinin pariteler değerlendirildiğinde, ilk proforma faturadaki fiyat teklifine kıyasla reel fiyat artışının %9,42 olduğu görülmektedir. Bununla beraber teslimatta peşin ödeme taahhüt edildiğinden dolayı söz konusu yedek parçanın (.....) ABD Dolarına satılması yukarıda geçen kıstasla değerlendirildiğinde reel olarak %12,46'lık bir fiyat düşüşünün olduğu görülmektedir.

Yukarıda verilen bilgiler ışığında, iki fatura arasındaki fiyat farkının makul olduğu düşünülmektedir. Bunun yanı sıra, Kurt&Kurt'un Marmara Tomografi Mrk. A.Ş.'ye sağladığı, işbu dosya kapsamında şikâyet konusu olan ürünün satışına dair 15.9.2009 tarihli faturasındaki tutarın (.....) TL olduğu, bu rakamın da TSTV Konya Vakıf Hastanesine yapılan tekliften yüksek olduğu görülmektedir. Bu bağlamda, Kurt&Kurt'un fiyatlama davranışında rekabete aykırı bir yön bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

140 Siemens tarafından Megalix Cat 125/35/80 X Işın tüpü fiyat teklifinin yüksek olması nedeniyle hastanenin mağdur durumda kaldığı iddiası şikâyetin ikinci kısmını oluşturmaktadır. Yukarıda yer verilen Kurul kararı gereği Siemens tarafından internet sitesinde yayımlanan fiyat listesinde bahse konu parçanın fiyatı 53.000 Avro olarak verilmektedir. Siemens, şikâyetçi hastaneye teklifini önce (.....) Avro indirim yaparak (.....) Avro, daha sonra (.....) Avro indirim yaparak (.....) Avro olarak vermiştir. Neticede fiyat listesinde yer alan fiyatın üstünde değil, oldukça altında bir teklif sunulmuş olmaktadır. Şikâyetçi hastane ile aynı konumda bulunan başka alıcılar arasında ayrımcılık yapıldığına dair herhangi bir delil mevcut değildir. Dolayısıyla Siemens'in şikâyet konusu fiyatlama davranışında rekabete aykırı yön tespit edilmemiştir.

150 Yapılan inceleme neticesinde sonuç olarak, Siemens ve Kurt&Kurt firmalarının hâkim durumunu kötüye kullanmak yoluyla 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine işaret eden herhangi bir bulguya rastlanmamıştır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; dosya konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.