

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2006-3-28
Karar Sayısı : 06-31/376-99
Karar Tarihi : 28.4.2006

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B.RAPORTÖRLER: Onur Yelda YÜKSEL, Alper KARAKURT,
Neşe Nur YAZGAN, Bedia Sanem ŞİMŞEK

20

C.KARŞI TARAF : Sodexho Restoran Servisleri A.Ş.
Gülbahar Mah. Avni Dilligil Sok. No: 24/A-6
Mecidiyeköy / İstanbul

Accor Servisleri International A.Ş.
Talatpaşa Cad. No: 5 K:1 Gültepe / İstanbul

Network Servisleri A.Ş.
Valikonağı Cad. YKB Vakıf Apt. No:173 K:4 D:2
Nişantaşı 80220 İstanbul

30

D. DOSYA KONUSU: Accor Servisleri International A.Ş., Sodexho Restoran Servisleri A.Ş. ve Network Servisleri A.Ş.'nin yerinde incelemeyi engellemeleri nedeniyle söz konusu teşebbüslere para cezası verilmesi.

E. İDDİALARIN ÖZETİ: Accor Servisleri International A.Ş., Sodexho Restoran Servisleri A.Ş. ve Network Servisleri A.Ş.'nin yerinde incelemeyi yapmak üzere görevlendirilen raportörleri engellemeleri.

40

F. DOSYA EVRELERİ: 14.4.2006 tarih ve 06-27/329-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile, "Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi 1. fıkrası uyarınca Sodexho Restoran Servisleri A.Ş., Accor Servisleri International A.Ş., Multinet Kurumsal Hizmetler A.Ş. ve Network Servisleri A.Ş. hakkında ön araştırma yapılmasına" karar verilmiş ve bu karar uyarınca raportörler görevlendirilmişlerdir. Yerinde incelemenin engellenmesi üzerine hazırlanan 25.4.2006 tarihli Bilgi Notu, 27.4.2006 tarih ve REK.0.07.00.00-110/85 sayılı Başkanlık önergesi ile 28.4.2006 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek 06-31/376-99 sayı ile karara bağlanmıştır.

G.RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: Raportörlerce hazırlanan Bilgi Notu'nda; Sodexho Restoran Servisleri A.Ş., Accor Servisleri International A.Ş. ve

50 Network Servisleri A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 17/d maddesi uyarınca bir günlük süreli para cezasıyla cezalandırılması gerektiği ifade edilmektedir.

H.İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

60 Kurul, 14.4.2006 tarih ve 06-27/329-M sayılı kararı ile, "Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi 1. fıkrası uyarınca Sodexho Restoran Servisleri A.Ş., Accor Servisleri International A.Ş., Multinet Kurumsal Hizmetler A.Ş. ve Network Servisleri A.Ş. hakkında ön araştırma yapılmasına" karar vermiştir.

70 Dosya mevcudu bilgi ve belgeden; söz konusu önaraştırma kararı çerçevesinde, önaraştırmayı yapmak üzere görevlendirilen Raportör Onur Yelda Yüksel ve yerinde inceleme safhasında görev alan Raportör Orçun Senyücel'in, 19.4.2006 tarihinde Talatpaşa Cad. No:5 Gültepe/İstanbul adresinde bulunan Accor Servisleri International A.Ş.'nin Genel Merkezine gittikleri, ancak Accor Servisleri International A.Ş. Genel Müdürü Koray Özbay tarafından, devam eden bir davanın bulunduğu ve avukatın bu şekilde davranılmasını tavsiye ettiği gerekçesi ile yerinde inceleme yapılmasının engellendiği anlaşılmıştır.

Bunun üzerine Şişli 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nden 2006/1027 sayılı karar alınmış ve söz konusu kararla birlikte 20.4.2006 tarihinde tekrar Accor Servisleri International A.Ş.'ye gidilerek yerinde inceleme yapılabilmiştir.

80 Dosya mevcudu bilgi ve belgeden; aynı önaraştırma kararı çerçevesinde, yerinde inceleme safhasında görev alan Raportörler Şahin Yavuz ve Esin Çerçioğlu'nun, 19.4.2006 tarihinde Valikonağı Cad. No:173 Kat:4 No:2 Nişantaşı/İstanbul adresinde bulunan Network Servisleri A.Ş.'ye gittikleri ancak, Network Servisleri A.Ş. Genel Müdürü Cüneyt Sabırcan tarafından, devam eden bir davanın bulunduğu ve avukatın bu şekilde tavsiye ettiği gerekçesi ile yerinde inceleme yapılmasının engellendiği anlaşılmıştır.

Bunun üzerine Şişli 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nden 2006/1026 sayılı karar alınmış ve söz konusu kararla birlikte 21.4.2006 tarihinde tekrar Network Servisleri A.Ş.'ye gidilerek yerinde inceleme yapılabilmiştir.

90 Dosya mevcudu bilgi ve belgeden; aynı önaraştırma kararı çerçevesinde, önaraştırmayı yapmak üzere görevlendirilen Raportör Bedia Sanem Şimşek ve yerinde inceleme safhasında görev alan Raportör Ali Fuat Koç'un, 19.4.2006 tarihinde Gülbahar Mah. Avni Dilligil Sok. No:24 M.Köy/İstanbul adresinde bulunan Sodexho Restoran Servisleri A.Ş. Genel Merkezine gittikleri, ancak Sodexho Restoran Servisleri A.Ş. Genel Müdürü Nadir Levent tarafından, mahkeme kararı olmadan şirket bünyesinde yerinde inceleme yapılmasına izin verilmeyeceği ifade edilerek, yerinde inceleme yapılmasının engellendiği anlaşılmıştır.

100 Bunun üzerine Şişli 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nden 2006/1025 sayılı karar alınmış ve söz konusu kararla birlikte 20.4.2006 tarihinde tekrar Sodexo Restoran Servisleri A.Ş.'ye gidilerek yerinde inceleme yapılabilmıştır.

110 Dosya mevcudu bilgi ve belgeden; söz konusu üç teşebbüsün Genel Merkezleri'nin dışında, Sodexo Restoran Servisleri A.Ş. ve Accor Servisleri International A.Ş.'nin Ankara ve İzmir Bölge Müdürlükleri'nde de 19.4.2006 tarihinde söz konusu önaraştırma çerçevesinde yerinde inceleme yapılmak istendiği, ancak teşebbüs yetkililerince yerinde inceleme yapılmasının engellendiği anlaşılmıştır. Bunun üzerine Ankara 4. ve 5. Sulh Ceza Mahkemeleri'nden alınan 2006/632 ve 2006/485 sayılı kararlar ile aynı gün,
110 İzmir 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nden alınan 2006/463 ve 2006/464 sayılı kararlar ile bir sonraki gün yerinde inceleme yapılabilmıştır. Aynı iki teşebbüsün Antalya Bölge Müdürlüklerinde 20.4.2006 tarihinde, Antalya 3. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 2006/522 ve 2006/523 sayılı kararları ile doğrudan mahkeme emri ile yerinde inceleme yapılmıştır.

120 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinde yerinde incelemeye, 16. maddesinde para cezalarına, 17. maddesinde ise süreli para cezalarına yer verilmiştir. 4054 sayılı Kanun'un hem 16(b) hem de 17(d) maddeleri, yerinde incelemenin engellenmesini düzenleyen hükümler içermektedir. Buna göre 16(b)
120 maddesinde yer alan "*Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde yüz milyon lira*" hükmündeki "hiç bilgi verilmemesi" durumu, yerinde inceleme yapılmasının engellenmesi de dahil olmak üzere pek çok farklı yöntemle, hiçbir bilgi verilmemesi sonucunu doğuran eylemleri kapsamaktadır. 17(d) maddesindeki "*15 inci madde uyarınca Kurul uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının engellenmesi halinde yirmi milyon lira*" şeklindeki hüküm ise, yalnızca yerinde incelemenin engellenmesini içeren bir hükümdür. Bu yönüyle 4054 sayılı Kanun'un 16(b) maddesi, 17(d) maddesini de kapsayan bir hüküm konumundadır.

130 Söz konusu iki hüküm açısından önem arz eden bir diğer fark, 16(b) maddesi sabit, süreye bağlı olmayan, bu yönüyle maktu bir cezayı öngörürken, 17(d) maddesinin süreli, diğer bir ifade ile nispi nitelikte bir cezayı düzenlemiş olmasıdır. Yukarıda her ikisinin de yerinde incelemenin engellenmesi halini düzenleyen bir yapıda olduğu tespit edilen 16(b) ve 17(d) maddelerinden mevcut dosya bakımından hangisinin uygulanacağını belirleyen unsur, cezanın ağırlığıdır. Yerinde incelemenin engellenmesini cezalandıran bu hükümlerin, ceza hukuku bağlamında müessiriyet sağlamak bakımından en ağır olanının uygulanması gerekmektedir. Aşağıda belirtileceği üzere mevcut
140 dosya bağlamında her bir teşebbüsün yalnızca bir gün süre ile yerinde incelemeyi engelledikleri göz önünde bulundurulduğunda, 16(b) maddesindeki maktu cezanın, 17(d) maddesine göre 1 gün süre ile verilecek nispi cezadan daha ağır olduğu anlaşılmıştır.

Diğer taraftan söz konusu olayda, İstanbul merkezli Sodexo Restoran Servisleri A.Ş., Accor Servisleri International A.Ş. ve Network Servisleri A.Ş.'nin Genel Merkezlerinde yapılmak istenen yerinde incelemelerin bir gün süre ile engellendiği, benzer şekilde Sodexo Restoran Servisleri A.Ş. ve

150 Accor Servisleri International A.Ş.'nin İzmir Bölge Müdürlüklerinde de ancak bir gün sonra yerinde incelemenin yapılabildiği, söz konusu iki teşebbüsün Ankara Bölge Müdürlükleri'nde yapılmak istenen yerinde incelemelerin ise aynı gün içerisinde ancak engelleme nedeniyle mahkeme kararları alındıktan sonra yapılabildiği dosya mevcudu bilgi ve belgeden anlaşılmıştır.

160 Gerek Bölge Müdürlüklerinde, gerekse Genel Merkezde yapılmak istenen her bir yerinde incelemede; birbirlerinden farklı mekanlarda, birbirinden farklı kişiler tarafından ve farklı davranışlarla engellenmek suretiyle, hiçbir bilgi verilmemiştir. Söz konusu mekanlarda yerinde inceleme yapmak suretiyle elde edilmek istenen bilgi ve belgeler de, birbirlerinden farklıdır. Bu yönüyle, yerinde incelemenin engellendiği Ankara ve İzmir Bölge Müdürlüklerinde, bu suretle hiçbir bilgi verilmemesi eylemleri, farklı etkiler ve sonuçlar doğuran, birbirlerinden ayrı eylemlerdir. Ancak Ankara ve İzmir Bölge Müdürlüklerinin ayrı birer tüzel kişiliklerinin olmaması nedeniyle, hem Genel Merkezlerde hem de Bölge Müdürlüklerinde yapılmak istenen yerinde incelemelerin engellenmesi suretiyle hiçbir bilgi verilmemesi eylemlerinden doğan cezai sorumluluk, söz konusu Bölge Müdürlüklerini bünyelerinde barındıran Sodexo Restoran Servisleri A.Ş. ve Accor Servisleri International A.Ş.'ye aittir.

170 Aynı iki teşebbüsün Antalya Bölge Müdürlüklerinde, doğrudan mahkeme emri ile yerinde inceleme yapıldığından, hiçbir bilgi verilmemesi eylemi gerçekleşmemiştir.

180 Bölge Müdürlüklerine sahip olmayan Network Servisleri A.Ş.'de ise yalnızca Genel Merkezde yapılmak istenen yerinde inceleme engellenerek hiçbir bilgi verilmemiştir. Bu nedenlerle, Sodexo Restoran Servisleri A.Ş., Accor Servisleri International A.Ş. ve Network Servisleri A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 16(b) maddesi uyarınca, hiçbir bilgi verilmemesi sonucunu doğuran her bir eylem için, maktu para cezasıyla cezalandırılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

I. SONUÇ

Görevli raportörler tarafından yerinde inceleme yapılmasının engellenmesi sebebiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 15. maddesinin (a) bendi delaletiyle,

190 1) 16. maddenin (b) bendi ve 31.12.2005 tarih, 26040 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca Sodexo Restoran Servisleri A.Ş.'nin,

- a) İstanbul'da bulunan genel merkezinde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 3.184 (Üçbinyüzseksendört) YTL idari para cezası ile,
- b) Ankara'da bulunan bölge müdürlüğünde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 3.184 (Üçbinyüzseksendört) YTL idari para cezası ile,

200 c) İzmir'de bulunan bölge müdürlüğünde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 3.184 (Üçbinyüzseksendört) YTL idari para cezası ile

cezalandırılmasına,

2) 16. maddenin (b) bendi ve 31.12.2005 tarih, 26040 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca, Accor Servisleri International A.Ş.'nin

210 a) İstanbul'da bulunan genel merkezinde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 3.184 (Üçbinyüzseksendört) YTL idari para cezası ile,

b) Ankara'da bulunan bölge müdürlüğünde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 3.184 (Üçbinyüzseksendört) YTL idari para cezası ile,

c) İzmir'de bulunan bölge müdürlüğünde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla 3.184 (Üçbinyüzseksendört) YTL idari para cezası ile,

cezalandırılmasına,

220 3) 16. maddenin (b) bendi ve 31.12.2005 tarih, 26040 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2006/1 sayılı Tebliğ uyarınca, İstanbul'da bulunan Genel Merkezinde yerinde inceleme yapılmasını engellemesi dolayısıyla Network Servisleri A.Ş.'nin 3.184 (Üçbinyüzseksendört) YTL idari para cezası ile cezalandırılmasına,

230 4) Anılan teşebbüslerden Sodexho Restoran Servisleri A.Ş.'nin Yönetim Kurulu'nda görev yapan Pierre Henry, Didier Sandoz, Nadir Levent, Marc Guy Louis Rolland'a Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, teşebbüse 1. maddede verilen toplam cezanın % 10'u oranında olmak üzere 955,20'şer YTL (Dokuzyüzellibeş Yeni Türk Lirası yirmi Yeni Kuruş) ayrı ayrı idari para cezası verilmesine,

240 5) Anılan teşebbüslerden Accor Servisleri International A.Ş.'nin Yönetim Kurulu'nda görev yapan John Maurice Gabriel du Monceau de Bergandal, Koray Özbay, Olivier Marie Maurice Louise De Surville, Laurent Yves Bernard Therizen'e Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, teşebbüse 2. maddede verilen toplam cezanın % 10'u oranında olmak üzere 955,20'şer YTL (Dokuzyüzellibeş Yeni Türk Lirası yirmi Yeni Kuruş) ayrı ayrı idari para cezası verilmesine,

6) Anılan teşebbüslerden Network Servisleri A.Ş.'nin Yönetim Kurulunda görev yapan Nadir Levent, Koray Özbay, Mustafa Emre Üge, Mert Yücesir'e Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, teşebbüse 3. maddede verilen cezanın % 10'u oranında olmak üzere 318,40'ar YTL (Üçyüzonsekiz Yeni Türk Lirası kırk Yeni Kuruş) ayrı ayrı idari para cezası verilmesine

06-31/376-99

Kurul Üyesi Süreyya ÇAKIN'ın farklı gerekçesi ve OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

28.04.2006 tarih ve 06 - 31/376 - 99 sayılı Kurul Kararı'na)

KARŞI OY GEREKÇESİ

Rekabet Kurulu'nun 14.04.2006 tarih ve 06-27/329-M sayılı kararı ile,
Sodexho Restoran Servisleri A.Ş. ,
Accor Servisleri International A.Ş. ,
Multinet Kuramsal Hizmetler A.Ş. ,
Network Servisleri A.Ş. ,

hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin 1. fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına ve önaraştırma işlemleri sırasında 4054 sayılı Kanun'un 14 ve 15. maddelerinin uygulanması konusunda Başkanlığa yetki verilmesine karar verilmiştir.

Bu karar çerçevesinde önaraştırmayı yapmak ve Kanun'un 15. maddesi uyarınca yerinde incelemede bulunmak üzere görevlendirilen uzmanlar;

- Sodexho'nun İstanbul, Ankara ve İzmir'de ki adreslerine,
- Accor'un İstanbul, Ankara ve İzmir'de ki adreslerine,
- Network'ün İstanbul'da ki adresine,

gittiklerinde yetki, görev ve mahiyetini şirketlerin yetkililerine açıklamalarına rağmen yerinde inceleme yapmaları engellenmiştir. Görevli uzmanlar tarafından bu durum tutanak ile saptanmış ve şirket yetkililerinin de imzaları tutanaklara alınmıştır.

I- 4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlığını taşıyan 15. maddesi;

"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

- a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,***
- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,***
- c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.***

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.

İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır."

hükmünü amirdir.

Dosya konusuna ilişkin olarak uzmanların, yerinde inceleme talepleri şirketlerin yetkililerince reddedilmiş ve bunun üzerine 15. maddenin son fıkrasındaki amir hüküm uyarınca yerinde incelemeler sulh ceza hakimi kararları üzerine yapılabilmektedir.

Rekabet ihlallerinin genellikle gizli anlaşmalar ile gerçekleştirilmesi, olaylar hakkında delillere ulaşmakta güçlük doğurmaktadır. Delillere ulaşmada ortaya çıkan gecikmeler çoğu zaman teşebbüsler tarafından başvuru değişik yöntemlerle gerçekleştirilmektedir. Bunun için kanun koyucu yerinde incelemenin engellenmesini yaptırıma bağlamıştır. Kanun'un 17. maddesine göre **"15. madde uyarınca Kurul uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının engellenmesi halinde"** Kurul, teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası verir.¹

Buna göre sulh ceza mahkemesi hakiminin yerinde inceleme yapmasına izin veren kararından sonra yerinde inceleme yapılmış olsa bile, uzmanların doğrudan ilgili teşebbüse yerinde inceleme yapmak üzere başvurularında hukuki bir engel olmadığından, yerinde incelemenin engellenmiş olması süreli para cezasının uygulanmasını gerektiren bir davranıştır.

Bu durumda Sodexho, Accor ve Network'un yetkililerince bir gün süre ile yerinde incelemenin engellenmesi gerçekleştiğinden Kanun'un 15. maddesi delaletiyle 17. maddenin (d) bendi gereğince üç teşebbüse ayrı ayrı 636 YTL süreli para cezasına karar verilmelidir.

Kanun'un 16. maddesinin (b) bendinde öngörülen yaptırım **"bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde"** uygulanabilir.²

Kanun'un 16. maddesinin (b) bendinde yer alan bu açık ifade karşısında buradaki yaptırımın uygulanabilmesi, bilgi isteme yada yerinde inceleme durumunun gerçekleşiyor olmasına bağlıdır. Diğer bir ifadeyle, bilgi talebi esnasında veya yerinde inceleme sırasında, hiç bilgi verilmemesi, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi söz konusu olmalıdır.

Halbuki, olayımızda yerinde inceleme baştan engellenmiş, henüz bilgi isteme veya yerinde inceleme safhası başlamamıştır.

Bu nedenle, teşebbüslere Kanun'un 16. maddesinin (b) bendinin uygulanmasına dair oluşan çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

II- Yerinde incelemeyi engelleyen teşebbüslerden, Sodexho ile Accor'un merkezi İstanbul'da olup, Ankara ve İzmir'de aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan Bölge Müdürlükleri bulunmaktadır. Aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan ve bağımsız karar alamayan Bölge Müdürlükleri merkez tarafından iletilen talimatları yerine getirdiğinden ayrı birer teşebbüs olarak değerlendirilmemelidir. Bu nedenle Sodexho ile Accor'un İstanbul, Ankara ve İzmir'de yerinde incelemeyi engellemeleri ekonomik bütünlük nedeniyle ayrı ayrı

¹ 2006/1 sayılı Tebliğe göre Kanun'un 17. maddesinin (d) bendindeki miktar hergün için 636 YTL olarak hesaplanacaktır.

² 02.07.2005 tarih ve 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile değişik.

değil, tek bir yaptırım ile değerlendirilmesini düşündüğümden çoğunluk görüşüne bu yönden de karşıyım.³

Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı;

- Sodexho Restoran Servisleri A.Ş. ,
- Accor Servisleri International A.Ş. ,
- Network Servisleri A.Ş.'ye

bir gün süre ile yerinde incelemenin engellenmesinden dolayı Kanun'un 17. maddesinin (d) bendi gereğince ayrı ayrı 636 YTL süreli para cezası verilmesi gerektiğini düşündüğümden çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Tuncay SONGÖR
İkinci Başkan

³ Sodexho ve Accor'un, Antalya Bölge Müdürlükleri tarafından henüz ortada bir engelleme yokken, doğrudan mahkeme kararı alınarak yerinde inceleme yapıldığından, bu durum yerinde incelemenin engellenmesi kapsamında değerlendirilmemiştir.

**Rekabet Kurulu'nun 28.04.2006 günlü 06-31/376-99 sayılı kararına
KARŞI OY**

4054 sayılı Yasanın 15 inci maddesinin birinci fıkrasında Kurulun, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin;

a- Defterlerini, hertürlü evrak ve belgelerini inceleyebileceği ve gerekirse suretlerini alabileceği,

b- Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği,

c- Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabileceği. İkinci fıkrasında, incelemenin Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılacağı,

Aynı maddeye 4971 sayılı Yasanın 25 inci maddesiyle eklenen son fıkrada ise;

İlgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları, yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde incelemenin yapılacağı kurala bağlanmıştır.

Rekabet Kurulu bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek için çok ayrıntılı bilgilere ihtiyaç duyabilmektedir. Bu bilgileri Kurulun öncelikle ilgili teşebbüs ve teşebbüs birliklerinden sağlaması tabiidir. Bunun yanı sıra çeşitli Kamu kuruluşları ile özel teşebbüslerden de bazı bilgileri elde etmesi gerekebilir. İlgili taraflar dışındaki kuruluşlar da Kurulun bilgi ve belge talebini geri çeviremezler.

4054 sayılı Yasanın amacının gerçekleştirilmesi ve bu Yasanın uygulanabilmesi için zorunlu bir eylem olan "yerinde inceleme"nin etkinliğinden beklenen; delillerin kaybolmaması ve karartılmaması için mümkün olan en kısa zamanda yerinde incelemeye başlanmasıdır.

Olayda da, Rekabet Kurulunca Ticket Restaurant, Sodexho A.Ş. ve Network A.Ş.'ye yönelik olarak ikinci kez açılan bir soruşturma sürecinde yapılmak istenen "yerinde inceleme" sözkonusudur.

Yerinde incelemeye muhatap olan teşebbüsler önceki soruşturmada da taraf olan teşebbüslerdir.

Önceki soruşturma sonucunda, Kurulun tespit edilen rekabet ihlaline ilişkin olarak ceza uygulanması yolundaki kararı dava aşamasında usul eksiklikleri nedeniyle iptal edilmiştir.

Bu durumda, 4054 sayılı Yasanın 15 inci maddesinde sözü edilen “yerinde incelemenin engellenme olasılığı” uzmanlarca öngörülerek sulh ceza mahkemesinden alınacak bir kararla yerinde incelemeye gidilmeli, inceleme eyleminin etkinsizliğine neden olunmamalıydı.

Diğer taraftan yerinde incelemenin geciktirilmesinin de yerinde incelemenin engellenmesi olarak yorumlandığı AB Komisyonu uygulamaları da dikkate alındığında söz konusu incelemenin engellenmesi ve hiç bilgi verilmemesi fiilinin 4054 sayılı Kanununun 16 ıncı maddesinin (b) bendi uyarınca cezalandırılması gerektiği görüşüyle Karara gerekçe yönünden karşıyım.

Süreyya ÇAKIN
Kurul Üyesi

**Rekabet Kurulunun 28.04.2006 tarihli 06-31 / 376-99 sayılı kararına
KARŞI OY GEREKÇESİ**

Yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle Kararda yer alan teşebbüslere para cezası verilmesi yönündeki çoğunluk görüşüne iştirak edilmekle birlikte, hangi maddeye göre ceza verileceği konusunda çoğunluktan farklı düşünmekteyim.

4054 sayılı Kanununun 16/b maddesi yerinde incelemenin engellenmesi halini değil, yerinde incelemeye başlanmasından sonra hiç bilgi verilmemesi veya eksik, yanlış yahut yanıltıcı verilmesi halini düzenlemektedir. Bu itibarla, yerinde incelemenin engellenmesi durumu için uygulanamaz.

Kanununun 17/d maddesi ise açıkça yerinde inceleme maddesi olan 15. maddeye atıf yaparak, yerinde incelemenin engellenmesi halinde günlük uygulanacak sürekli para cezasını düzenlemektedir.

Dolayısıyla, olayda Kanununun 17/d maddesi uygulanması gerekirken, 16/b maddesinin uygulanmasına karar verilmesi nedeniyle çoğunluğun görüşüne iştirak edilmesi mümkün olamamıştır.

Mehmet Akif ERSİN
Kurul Üyesi