

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2012-5-31 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 12-25/731-211
Karar Tarihi : 09.05.2012

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Metin TOPRAK (İkinci Başkan)
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Dr. Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖR : Aytül KÜÇÜK, Serap IŞIK

C. BAŞVURUDA BULUNAN : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Çimsa Çimento San. ve Tic. A.Ş. Bilecik Hazır Beton Tesisi
1. Organize Sanayi Bölgesi 8.Cad. Bilecik
Sançim Bilecik Çimento Madencilik Beton San. ve Tic. A.Ş.
Taşçılar Köyü 2651 Parsel Pafta No:2 Bilecik
Hasan Sümer İnşaat Tic. Ltd. Şti.
Esentepe Mevkii Pelitözü/Bilecik
Timaş Turizm İnşaat ve Sağlık Hizmetleri San. Tic. A.Ş.
Organize Sanayi Bölgesi 7. Cad. Bilecik

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Bilecik ilinde faaliyet gösteren hazır beton firmaları arasında fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması bulunduğu iddiası.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 16.03.2012 tarih 2292 sayı ile intikal eden başvuru üzerine hazırlanan 26.03.2012 tarih ve 2012-5-31/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu Rekabet Kurulunun 29.03.2012 tarihli toplantısında görüşülerek 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti amacıyla önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 30.04.2012 tarih ve 2012-5-31/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Bilecik ilinde faaliyet gösteren hazır beton firmalarından Hasan Sümer İnşaat Tic. Ltd. Şti. (SÜMER BETON), Timaş Turizm İnşaat ve Sağlık Hizmetleri San. Tic. A.Ş. (TİMAŞ), Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. (ÇİMSA) ve Sançim Bilecik Çimento Madencilik Beton San. Tic. A.Ş. (SANÇİM)'nin aralarında anlaşarak fiyat belirledikleri ve müşteri paylaştıkları iddia edilmiştir.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ifade edilmiştir.

I.İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (5) Önaraştırmanın konusu, Bilecik ilinde hazır beton pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin hazır beton fiyatlarının tespitine ve müşteri paylaşımına yönelik rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma içerisinde oldukları iddiasıdır. İddialara yönelik olarak önaraştırma sürecinde ilgili pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerde yerinde inceleme yapılmış ancak söz konusu iddiaları destekler nitelikte herhangi bir bilgi veya belgeye ulaşılamamıştır.

12-25/731-211

- (6) Buna ilaveten haklarında inceleme yürütülen teşebbüslerden talep edilen satış ve maliyet bilgilerine dayanılarak 2010-2011 ve 2012 yılı ilk üç aylık döneme ait hazır beton satışları incelenmiş, fiyatlar, fiyat artış oranları ve maliyetler karşılaştırılmıştır.
- (7) Mevcut veriler ve bilgiler incelendiğinde, 2010, 2011 ve 2012 döneminde teşebbüslerin ortalama fiyatlarının değişkenlik arz ettiği görülmüştür. Ayrıca, pazarda faaliyet gösteren tüm teşebbüslerin C25 ve C30 hazır beton türleri ortalama fiyatlarında birlikte artış gerçekleştirdikleri bir dönemin varlığı da tespit edilememiştir. Ortalama fiyat artışları incelendiğinde, teşebbüslerin genel olarak fiyat artışlarını münferiden gerçekleştirmekte oldukları kanaati oluşmuştur. Her iki tip hazır betonda da teşebbüs bazında fiyatlarda belirli dönemlerde önemli artışlar görülmekle birlikte; teşebbüsler arası birlikte hareketi gösterecek dönemsel fiyat artışları tespit edilememiştir.
- (8) Teşebbüslerin genel olarak farklı dönemlerde yaptıkları fiyat artışlarının, ilgili dönemlerdeki maliyetlerle ilişkilendirilebileceği düşüncesi hasıl olmuştur. SANÇİM için özellikle Ocak 2011 döneminden sonra maliyetlerde görece bir yükselme meydana gelmiş, yine fiyatlarda meydana gelen artışlarda bu döneme denk gelmiştir. SÜMER BETON ve ÇİMSA maliyetleri görece daha stabil bir seyir izlemiş, fiyatlar da buna benzer bir seyir çizmiştir. Son olarak TİMAŞ maliyet verilerinde önemli iniş-çıkışlar görülmüş; bu durum fiyatlarda da kendisini göstermiştir.
- (9) Sonuç olarak yerinde incelemelerde müşteri paylaşımı ve fiyat anlaşmasının varlığına işaret eden herhangi bir bilgi ya da belgeye ulaşılamadığından ve satış fiyatları üzerinde yapılan analizlerde teşebbüslerin birlikte hareket ettiğini gösterir bir ilişki ortaya konulamamıştır.

J.SONUÇ

- (10) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.