

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2009-3-128 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 09-43/1101-281
Karar Tarihi : 1.10.2009

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI(Başkan V.)
Üyeler : Mehmet Akif ERSİN, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Hüseyin COŞGUN, Nilgün KOCADAĞ

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : Sakarya Muharrem Ekmek Gıda San. Tic. Ltd. Şti.
Sakarya Caddesi No: 115 Adapazarı

20

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILAN:

Sakarya Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Kozluk Mevkii Bekirpaşa Beldesi Sakarya

E. DOSYA KONUSU: Sakarya Unlu Mamuller Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin Sakarya'da halk ekmek adını kullanarak halk ekmek büfelerinde ekmek satışı yaptığı ve uyguladığı fiyat politikalarından dolayı rekabet ihlallerine sebep olduğu iddiası.

30

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Şikayet dilekçesinde özetle; Sakarya'da halk ekmek satışlarının Sakarya Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Sakarya Unlu Mamulleri) tarafından yapıldığı, söz konusu teşebbüsün ekmek satışlarında seyyar satış büfeleri kullandığı, bu büfelerin mali kayıtlarının ve bu büfelerde çalışanların SSK kayıtlarının olmadığı, bu eksikliklerden ötürü Sakarya Unlu Mamulleri'nin maliyet avantajı sağladığı ve farklı satış büfelerinde ekmekleri farklı fiyatlardan satarak rekabet ihlallerine sebep olduğu ifade edilmiş ve gereğinin yapılması talep edilmiştir. Şikâyetçi ayrıca, şikâyet edilen teşebbüsün Sakarya'da faaliyet göstermekte olan fırıncılar tarafından kurulduğunu ve bazı ortakların bireysel olarak da fırıncılık yaptıklarını ifade etmiştir.

40

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 3.7.2009 tarih, 4623 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 20.7.2009 tarih, 2009-3-128/İİ-09-HC sayılı İlk İnceleme Raporu Rekabet Kurulu'nun 6.8.2009 tarih ve 09-35/896-M sayılı toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 16.9.2009 tarih ve 2009-3-128/ÖA-09-HC sayılı Önaraştırma Raporu 18.9.2009 tarih, REK.0.07.00.00-110/285 sayılı Başkanlık önergesi ile 09-43 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

50

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Raporda;

1. Sakarya Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş'nin büfelerinin maliye ve SSK kayıtlarının bulunmadığı yönündeki 4054 sayılı Kanun kapsamında olmayan iddiaya ilişkin olarak Kurumumuz nezdinde herhangi bir işlem yapılmasına yer olmadığı,

2. Sakarya Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş'nin piyasada hâkim durumda bulunmadığı, bunun sonucunda uyguladığı fiyat politikasının hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceği, bu nedenle anılan teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddinin gerektiği,

60

3. Ekmek pazarında ve un pazarında bağımsız olarak faaliyette bulunan teşebbüslerin bir araya gelerek Sakarya Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş unvanlı şirketi kurmaları işleminin, kurucu teşebbüslerin önemli bir kısmının kurulan şirketle aynı pazarda ya da alt pazarda faaliyet göstermeleri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında taraflar arasında rekabeti sınırlayıcı nitelikte işbirliği anlaşması olduğu,

4. Bununla birlikte, söz konusu işleme 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet tanınmasının uygun olacağı sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

70

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Pazar

I.1.1. İlgili Ürün Pazarı

İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz'da 1997/1 sayılı Tebliğ'e atıfta bulunarak ilgili ürün pazarının tespitinde dikkate alınacak unsurlar belirtilmektedir. Buna göre pazar tanımı rekabetin sınırlarını tespit etmekte kullanılan bir araç olup, ilgili ürün pazarının tespitinde ürün özellikleri, fiyatları ve kullanım amaçları bakımından tüketici tarafından ikame edilebilir sayılan ürünler ve/veya hizmetler dikkate alınır. Günün her öğününde yemeklerle beraber tüketilebilen ekmeği, sandviç, tost, hamburger gibi atıştırmalıklarda da kullanılan bir üründür. Ekmeği, üretim yöntemleri ve üretimde kullanılan malzemelerin çeşit ve miktarına göre, beyaz ekmeği, pide ekmeği, kepekli ekmeği, light ekmeği, çavdar ekmeği gibi alt ürün gruplarına ayırmak ve her bir ürün grubu için ayrı bir pazar tanımı yapmak mümkündür. Ancak, inceleme konusu dosya bakımından bu tür ayrı pazar tanımlarına gidilmeksizin, ilgili ürün pazarı genel olarak "ekmek pazarı" olarak tespit edilmiştir.

80

I.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

Ekmeğin kolay bayatlaması nedeniyle yerleşim birimleri arasında kolayca taşınmadığı, il sınırları içindeki farklı noktalar arasında belirli bir oranda satış mümkün olmakla birlikte il dışından ekmeği tedarik edilmesinin pek mümkün olamayacağı hususları dikkate alınarak, ilgili coğrafi pazar "Sakarya ili sınırları" olarak belirlenmiştir.

90

I.2. Taraflar

**I.2.1. Sakarya Unlu Mamulleri Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.
(Sakarya Unlu Mamulleri)**

100 Dosya mevcudu bilgi ve belgelerden, şikâyet edilen Sakarya Unlu Mamulleri'nin Kasım 1999 tarihinde, diğerlerinin yanı sıra, her türlü unlu mamulün üretimi, dağıtım ve pazarlaması amacıyla .. hissedarlı bir anonim ortaklık şeklinde kurulduğu anlaşılmaktadır. Daha sonra, çeşitli tarihlerde gerçekleştirilen hisse devir işlemleri sonrasında teşebbüsün ortak sayısı ... inmiştir. Tablo 1'de teşebbüsün ortaklık yapısına ve hissedarların bugünkü bireysel faaliyet durumlarına yer verilmiştir.

Tablo-1: Sakarya Unlu Mamulleri Hissedarlık Yapısı ve Ortakların Faaliyet Durumu

Sıra	Hissedarın Adı/Unvanı	Hisse Oranı (%)	Faaliyet Durumu
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			

110 Tablodan, şirket hissedarlarından halen ekmek üretiminde ve satışında faaliyet gösteren kişiler olduğu görülmektedir. Dosya mevcudu bilgi ve belgelerden, BALCI soyadını taşıyan hissedarların bir aile işletmesi bünyesinde faaliyet gösterdikleri, Şirket hissedarlarının alt pazar olarak nitelenebilecek un pazarında faal oldukları, hissedarlardan ... simit üretiminde faaliyet gösterdiği, .. hissedarın ise herhangi bir faaliyetinin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

120 Sakarya Büyükşehir Belediyesi'nin halk ekmek üretimini yapan iştiraki Belpaş ile 2005 yılında imzaladığı Ekmek Satış Protokolü çerçevesinde faaliyetlerini yürütmekte olan Sakarya Unlu Mamulleri, günlük adet ekmek üretimi ile toplam ekmek üretimi içinde bir pazar payına sahiptir.

I.3. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

I.3.1. Teşebbüsün Maliye ve SSK Kayıtlarının Bulunmadığı İddiası

Şikâyetçinin başvuru dilekçesinde teşebbüsün satış yaptığı büfelerinin mali kayıtları ile SSK kayıtlarının bulunmadığı öne sürülmektedir. Anılan bu hususlar 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmamaları nedeniyle konu ile ilgili olarak herhangi bir

değerlendirme yapılmasına yer olmadığı, başvuru sahibinin ilgili kamu kurumları nezdinde gerekli girişimlerde bulunabileceği kanaatine varılmıştır.

130

I.3.2. Uygulanan Fiyat Politikasının Rekabet Hukukuna Aykırı Olduğu İddiası

Şikâyetçi başvurusunda Sakarya Unlu Mamulleri'nin ekmeği farklı noktalarda farklı fiyattan satarak rekabet ihlaline neden olduğunu iddia etmektedir

140

Bu iddia, bir hâkim durumun kötüye kullanılması örneği olarak fiyat farklılaştırması bağlamında incelenmelidir. Bir teşebbüsün başarılı bir fiyat ayrımcılığı uygulamasına gidebilmesinin öncelikli koşulu, ilgili ürün pazarında hâkim durumda bulunmasıdır. Diğer bir ifadeyle, hâkim durumda olmayan bir firmanın fiyat ayrımcılığı yapması mümkün görülmemektir.

150

4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde hâkim durum; *"Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyatı arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü"* olarak tanımlanmıştır. Hâkim durumun belirlenmesinde ilgili teşebbüsün pazar payı, pazarda faaliyet gösteren diğer firmaların sayısı ve pazar payları gibi nicel ölçütlerin yanında, piyasaya giriş engelleri, fikri ve sınai mülkiyetin varlığı, teknolojik üstünlük gibi nitel ölçütler de kullanılmaktadır. Pazar payı hâkim durumun belirlenmesinde tek başına yeterli bir ölçüt olmamakla birlikte, teşebbüsün pazar payının düşük olması, piyasada çok sayıda oyuncunun yer alması ve giriş engellerinin bulunmaması gibi durumlarda hâkim durumun varlığından bahsedilemeyecektir.

160

Sakarya Unlu Mamulleri'nin ilgili pazardaki payı gibi hâkim durum göstergesi olamayacak derecede düşüktür. Bunun yanı sıra ilgili coğrafi pazarda toplam 259 adet fırının bulunduğu, piyasaya giriş engellerinin bulunmadığı, bir fikri veya sınai mülkiyetten bahsedilemeyeceği gibi unsurlar göz önüne alındığında Sakarya Unlu Mamulleri'nin hâkim durumda bulunmadığı, bu nedenle uyguladığı fiyat politikasının hâkim durumun kötüye kullanılması olarak nitelendirilemeyeceği, bilakis bu uygulamanın fiyat rekabetini artırıcı etkileri olabileceği kanaatine varılmıştır.

I.3.3. Sakarya Unlu Mamulleri'nin Ortaklarının Pazarda Bireysel Olarak da Faaliyette Buldukları İddiası

Şikâyetçinin bu iddiası Sakarya Unlu Mamulleri'nin kuruluşunun rekabet hukuku açısından niteliğinin belirlenmesini gerektirmektedir.

170

Bu çerçevede, teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2. maddesi bağlamında tam fonksiyonel (yoğunlaşma doğurucu) bir ortak girişim niteliğinde mi olduğu, yoksa tam fonksiyonel olmayan (işbirliği doğurucu) nitelikte bir ortak girişim mi olduğu incelenmelidir.

I.3.3.1. 1997/1 sayılı Tebliğ Açısından Değerlendirme

1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde *"amaçlarını gerçekleştirmek üzere işgücü ve malvarlığına sahip olacak şekilde bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkan ve taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı*

veya etkisi olmayan ortak girişimler” birleşme/devralma sayılan hallerden biri olarak sayılmaktadır. Bu bağlamda, yoğunlaşma doğurucu ortak girişimin 3 unsuru vardır:

180

1- Ortak kontrolün varlığı, 2- Bağımsız iktisadi varlık olması, 3- Taraflar arasındaki ve taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacının olmaması.

Bir teşebbüsün tam fonksiyonel bir ortak girişim olarak nitelendirilebilmesi için öncelikle kurucuların şirket üzerinde ortak kontrolünün bulunması gerekmektedir. Şirketin yönetim ve karar alma mekanizması incelendiğinde, Türk Ticaret Kanunundaki toplantı ve karar nisaplarının kabul edilmiş olduğu, herhangi bir hissedara şirketin yönetiminde belirleyici bir etki kullanabilecek bir hak verilmediği ve hisse dağılımının karar mekanizmasını tek başına etkileyebilecek için yeterli olmayacak bir şekilde gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda teşebbüsün, kurucularının ortak kontrolü altında bulunduğunu söylemek mümkündür.

190

Bir ortak girişimi 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirebilmek için gerekli olan diğer iki koşul teşebbüsün ana kurucularından bağımsız bir iktisadi varlığının bulunması ve taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı olmamasıdır.

Teşebbüsün bağımsız iktisadi varlığının olması için kendi başına faaliyetlerini sürdürebilecek malvarlığına ve donanımına sahip olmasının yanı sıra ana kuruculardan bağımsız hareket edebilecek bir yapıya sahip olması gerekir.

200

Sakarya Unlu Mamulleri'nin faaliyetlerini kendi başına yürütebileceği malvarlığı ve gerekli donanımının bulunduğu; ancak, şirketin hissedarlık yapısı ve ortakların bireysel faaliyetleri incelendiğinde, hissedarların yarısına yakın kısmının halen Sakarya Unlu Mamulleri'yle aynı pazarda faaliyet gösterdiği görülmektedir. Bunların dışında kalan hissedarların bir kısmı da alt pazar olarak nitelenebilecek un pazarında faaldirler.

210

Bu durumdan hareketle, Sakarya Unlu Mamulleri'nin hissedarlarının büyük kısmı ile yatay veya dikey ilişki içinde olduğu ve bu ilişkilerin teşebbüsün aynı zamanda kendileri de pazarda faaliyet gösteren hissedarlardan bağımsız hareket edebilmesini imkânsız hale getireceği, hissedarlarla teşebbüs arasında bir koordinasyon riskinin çok yüksek olduğu söylenebilir.

Ortak girişim ile ortak girişimi oluşturanların aynı pazarda faaliyet göstermesi halinde hem ortak girişimi oluşturanlar arasında hem de bunlarla ortak girişim arasında rekabetçi bir sürecin gerçekleşmesi iktisadi mantık açısından rasyonel olmadığından üçüncü koşul olan taraflar arasındaki ve taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı olmama koşulunun da mevcut durumda sağlanamadığı kanaatine varılmıştır.

220

Dolayısıyla, Sakarya Unlu Mamulleri'nin 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi anlamında yoğunlaşma doğurucu nitelikte bir ortak girişim niteliği taşımadığı, konunun rakipler arasında işbirliği doğuran bir anlaşma olma bağlamında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

1.3.3.2. 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesi Açısından Değerlendirme

230 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." hükmüne yer verilmektedir.

Sakarya Unlu Mamulleri, yoğunlaşma doğurucu nitelikte bir ortak girişim değildir. Önceden ilgili ürün pazarında rakip olarak faaliyet gösteren teşebbüsler söz konusu teşebbüsün kurulmasıyla yatay bir işbirliği içine girerek aralarındaki rekabeti ortadan kaldırmışlardır. Bu durum 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil etmektedir.

240 Bununla birlikte, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde, bu maddede yer verilen koşulların tamamının karşılanması kaydıyla anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulabileceği hükmüne yer verilmektedir. Aşağıda, somut olayda bu maddede öngörülen koşulların sağlanıp sağlanmadığı incelenmiştir.

I.3.3.3. 4054 sayılı Kanun'un 5. Maddesi Açısından Değerlendirme

a) Malların Üretim veya Dağıtımı ile Hizmetlerin Sunulmasında Yeni Gelişme ve İyileşmelerin ya da Ekonomik veya Teknik Gelişmenin Sağlanması

250 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (a) bendi, malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması şartını getirmektedir. Söz konusu gelişme ve iyileşme çeşitli şekillerde gerçekleşebilmektedir.

260 Teşebbüs yetkililerinden alınan bilgiye göre Sakarya Unlu Mamulleri üretimini tünel fırın teknolojisi olarak ifade edilen ve klasik fırınlara göre çok daha modern ve sağlıklı koşullarda ekmek üretilmesini sağlayan bir fırında gerçekleştirmektedir.¹ Bu teknoloji alt yapısının oluşturulması için gerekli olduğu ifade edilen yaklaşık finansmanın bu işbirliği sayesinde sağlandığını ifade etmek isabetsiz olmayacaktır. Dolayısıyla üretim sürecinde bir teknik gelişme söz konusudur.

270 Bunun yanı sıra, teşebbüsün ürettiği ekmekler üretim yeri ile sınırlı olmaksızın birçok noktaya yerleştirilmiş büfeler vasıtasıyla satılmaktadır. Bu çerçevede ürünün dağıtımında ulaşılabilecek alanın genişlediği söylenebilir. Öte yandan, Sakarya Büyükşehir Belediyesi'nin bir iştiraki olan Belpaş ile teşebbüs arasında imzalanan ve yukarıda anılan protokol gereğince ürünler Halk Ekmek adı altında satılmaktadır. Söz konusu protokole yer alan "Ekmek satışının gerçekleştirileceği büfeler resmi dairelerin işe başlama saatinden en geç yarım saat öncesinden satış yapmaya başlayacaktır ve mesai bitimine kadar hizmet vermeye devam edecektir" şeklindeki hükümlerin hizmet sürekliliğinin sağlanması noktasında katkı sağladığı anlaşılmaktadır.

b) Tüketicinin Bundan Yarar Sağlaması

¹ Teşebbüs yetkilileri böyle bir teşebbüs kurulmasının ve Sakarya Büyükşehir Belediyesi'nin bir iştiraki olan Belpaş'tan bu tesisin satın alınmasının halka daha ucuz ekmek sağlamak isteyen Büyükşehir Belediyesi'nin ısrarı ile gerçekleştiğini belirtmektedir.

280 Bir anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin uygulanmasından muaf olabilmesi için Kanun'un 5. maddesinin (b) bendi uyarınca (a) bendinde sayılan gelişme ya da iyileştirmelerden tüketicinin yarar sağlaması gerekmektedir. Sakarya Unlu Mamulleri'nin yukarıda anılan tünel fırın teknolojisi sayesinde üretimde belli bir etkinliği yakalayarak maliyetlerini aşağı çekebileceği ve dolayısıyla tüketiciye piyasanın genelinden daha düşük fiyatlarla ürün satılmasının mümkün olacağı kanaati oluşmuştur. Kaldı ki, yukarıda anılan protokol gereği de Sakarya Unlu Mamulleri ekmeği piyasa fiyatının en az altında bir fiyattan satmak gibi bir taahhüt altına girmiştir. Bunun yanı sıra protokolde yer alan hijyen kurallarına uyma, bir gün öncesinden üretilmiş ekmeği satmama gibi yükümlülükler de birebir tüketici yararına sonuçlar doğuracak niteliktedir. Dolayısıyla bu koşulun da sağlandığı anlaşılmaktadır.

c) İlgili Piyasanın Önemli Bir Bölümünde Rekabetin Ortadan Kalkmaması

290 İşlemin bu koşul bakımından değerlendirilmesi noktasında öncelikle ilgili piyasanın yapısı dikkate alınmalıdır. Sakarya ilindeki ekmek pazarı Türkiye'nin genelinde olduğu gibi çok sayıda oyuncunun yer aldığı rekabetçi bir piyasadır. Piyasada yer alan toplam 259 fırın ekmek üretmektedir. Ayrıca, ekmek fırını kurma maliyetlerinin düşük olması, hukuki veya fiili bir engelin bulunmaması nedeniyle piyasaya girişler kolay olmaktadır.

300 Bu çerçevede, çok sayıda küçük teşebbüsten oluşan rekabetçi bir yapıya sahip Sakarya ili ekmek piyasasında ... gibi düşük bir pazar payına sahip olan Sakarya Unlu Mamulleri'nin piyasanın önemli bir kısmında rekabeti ortadan kaldırdığının söylenemeyeceği dolayısıyla bu koşulun da sağlandığı kanaatine varılmıştır.

d) Rekabetin (a) ve (b) Bentlerindeki Amaçların Elde Edilmesi İçin Zorunlu Olandan Fazla Kısıtlanmaması

310 Sakarya Unlu Mamulleri tünel fırın olarak ifade edilen modern ve etkinlik artırıcı bir tesiste üretim gerçekleştirmektedir. Teşebbüs yetkililerinden alınan bilgiye göre yaklaşık TL'ye mal olacak böyle bir tesisin ilgili ürün pazarında muhtemelen esnaflık düzeyinde faaliyet gösteren tek bir teşebbüs tarafından kurulması ve maliyet anlamında bir etkinliğin yaratılması mümkün görünmemektedir². Öte yandan Büyükşehir Belediyesi'nin bir iştiraki olan Belpaş kanalıyla halka ucuz ekmek sağlama amacıyla teşebbüsle yaptığı protokol böyle bir teşebbüsün kuruluş aşamasında hedeflenen sonuca ulaşıldığını ve piyasadan en az ... daha ucuza ekmek temini sağlanarak özellikle dar gelirli tüketici için önemli bir faydanın sağlandığını göstermektedir.

320 Dosya konusu işbirliğinin piyasanın oldukça küçük bir kısmında etki doğurduğu, böyle bir oluşum olmaksızın bu nitelikte bir üretim tesisinin kurulmasının ve sosyal amaçlara dayalı düşük fiyat uygulanmasının beklenebilir olmadığı, dolayısıyla son koşulun da sağlandığı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

² Teşebbüs yetkililerinden alınan bilgiye göre Sakarya'da bir tane daha tünel fırın bulunmakla birlikte, bu fırın oldukça küçüktür.

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

- 1- Sakarya Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş'nin büfelerinin maliye ve SSK kayıtlarının bulunmadığı yönündeki 4054 sayılı Kanun kapsamında olmayan iddiaya ilişkin olarak Kurumumuz nezdinde herhangi bir işlem yapılmasına yer olmadığına,
- 330 2- Sakarya Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş'nin piyasada hâkim durumda bulunmadığına, bunun sonucunda uyguladığı fiyat politikasının hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceğine, bu nedenle anılan teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine,
- 3- Ekmek pazarında ve un pazarında bağımsız olarak faaliyette bulunan teşebbüslerin bir araya gelerek Sakarya Unlu Mamuller Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş unvanlı teşebbüsü kurmaları işleminin, kurucu teşebbüslerin önemli bir kısmının kurulan şirketle aynı pazarda ya da alt pazarda faaliyet göstermeleri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında taraflar arasında rekabeti sınırlayıcı nitelikte işbirliği anlaşması olduğuna,
- 340 4- Bununla birlikte, söz konusu işleme 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde bireysel muafiyet tanınmasına

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.