

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2020-3-024
Karar Sayısı : 21-48/680-339
Karar Tarihi : 07.10.2021

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Şükran KODALAK, Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK

B. RAPORTÖRLER: Çağlar Deniz ATA, Mehmet GERÇEK, Mehmet Mustafa ŞEREF,
Hasan Yıldırım KARAYEL, Harun ÇALI

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Matlı Yem Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Ali Kağan UÇAR,
Av. Hakan DEMİRKAN, Av. Uzun Görkem YILDIZ
Yıldız Mah. Çitlenbik Sok. No:12 Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 18.03.2021 tarih ve 21-15/179-M sayılı kararı ile yürütülen soruşturma kapsamında Matlı Yem Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 29.09.2021 tarih ve 21583 sayılı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 04.10.2021 tarih ve 2020-3-024/BN-02 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda, Matlı Yem Sanayi ve Ticaret A.Ş. (MATLI) tarafından yapılan başvuruya ilişkin olarak;
- Burdur Ticaret İl Müdürlüğü yazısına (Belge-5),
 - 14.05.2020 tarih ve 2020-3-24/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu ve eklerine (Belge-6),
 - Ticaret Bakanlığı ile gerçekleştirilen yazışmalara (Belge-8, 9, 10),
 - Soruşturma tarafı teşebbüs ve üçüncü taraflardan bilgi talepleri ve bu kapsamda sunulan cevabi yazıların MATLI'nın savunma hakkını ilgilendiren kısımlarına (Belge-20, 21, 23, 26, 27, 29,30, 37, 43, 46, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 73, 74, 75, 77, 78, 79, 81, 82, 83, 86, 87, 88, 89, 90, 91),
 - Öneri Raporunun ve eklerinin ticari sırlardan arındırılmış tam bir nüshasına (Belge-31),
 - Bilgi Teknolojileri Kurumu bilgi talebine (Belge-25) ve yanıtına (Belge-82),
 - Soruşturma tarafı teşebbüslerin MATLI'yı ilgilendirebilecek nitelikteki birinci yazılı savunmalarına (Belge-44, 45, 48, 49, 50, 51),
 - Teşebbüs hakkında düzenlenmiş olan MATLI'yı ilgilendiren veya MATLI'nın adının geçtiği diğer tüm bilgi ve belgelere
- erişim talebinin reddedilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulunun (Kurul) 18.03.2021 tarih ve 21-15/179-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen MATLI tarafından gönderilen yazıda; Soruşturma Raporu kapsamında savunma hakkının kullanılması ve bu çerçevede hazırlanacak yazılı savunmaların tam ve eksiksiz bir biçimde sunulabilmesi amacıyla, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca, dosyaya giriş talep formunda belirtilen evrak ve delilin ivedilikle kendilerine ulaştırılması ve/veya incelenmek üzere Kurum merkezinde erişime açılması talep edilmiştir.¹ Söz konusu belgeler şunlardır:
- Burdur Ticaret İl Müdürlüğü Yazısı (Belge-5),
 - Önerge² (Belge-6),
 - Ticaret Bakanlığı ile gerçekleştirilen yazışmalar (Belge-8, 9, 10),
 - Soruşturma tarafı teşebbüslerden ve üçüncü taraflardan bilgi talepleri ve bu kapsamda sunulan cevabi yazıların MATLI'nın savunma hakkını ilgilendiren kısımları (Belge-20, 21, 23, 26, 27, 29, 30, 37, 43, 46, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 73, 74, 75, 77, 78, 79, 81, 82, 83, 86, 87, 88, 89, 90, 91),
 - Önaraştırma Raporunun ve eklerinin ticari sırlardan arındırılmış tam bir nüshası (Belge- 31),
 - Bilgi Teknolojileri Kurumu (BTK) bilgi talebi (Belge-25) ve BTK yanıtı (Belge- 82),
 - Soruşturma tarafı teşebbüslerin MATLI'yı ilgilendirebilecek nitelikteki birinci yazılı savunmaları (Belge-44, 45, 48, 49, 50, 51),
 - Teşebbüs hakkında düzenlenmiş olan MATLI'yı ilgilendiren veya MATLI'nın adının geçtiği diğer tüm bilgi ve belgeler.
- (5) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" kenar başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında, "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin gerekçesinde, "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.*" demek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.
- (6) 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin

¹ Teşebbüs tarafından ayrıca -kimi belgelerin Kurum bünyesinde incelemesinin zorunlu görülmesi halinde- dosya kapsamında bulunan dokümanlara ilişkin olarak; el yazısı ile not alınmasına, mekanik ve elektronik kopyalarının alınmasına izin verilmesi talep edilmektedir.

² Soruşturma dosyasında "Önerge" olarak kayda girmiş olan belge 14.05.2020 tarihli ve 2020-3-24/İİ sayılı İİK İnceleme Raporu'nu içermektedir.

soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu kapsamda hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (7) Başvuru kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in "*Kurum İçi Yazışmalar*" kenar başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ile yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (8) 2010/3 sayılı Tebliğ, dosyaya erişim hakkının kullanılma usulüne ilişkin düzenlemeleri de içermektedir. İlgili tebliğin "*Dosyaya giriş hakkının kullandırılması*" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullandırılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında yer alan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

- (9) Tebliğ'in 6. maddesi uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "*ticari sır ve diğer gizli bilgiler*"ın kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in "*Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması*" başlıklı 12. maddesi yol göstericidir. Anılan

maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, *“teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge”* şeklinde tanımlanmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasında nelerin ticari sır kategorisinde değerlendirilebileceğiyle ilgili örnek olarak; *“Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.”* ifadelerine yer verilmektedir.

- (10) Yukarıda genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkına ve ticari sırlara yönelik düzenlemeler doğrultusunda mevcut başvuru bakımından yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak; erişim talep edilen belgelerin dosyaya giriş hakkı çerçevesinde sayılan belgelerin kapsamına girip girmediğinin, Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

G.1. Burdur Ticaret İl Müdürlüğü Yazısı

- (11) 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında Kurumun diğer kamu kurumları ile gerçekleştirdiği yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Bununla birlikte söz konusu belgenin teşebbüs hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği de bulunmadığından, belgeye erişim talebi kabul edilmemiştir.

G.2. İlk İnceleme Raporu ve Eklerine Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (12) MATLI tarafından 14.05.2020 tarih ve 2020-3-24/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu (İlk İnceleme Raporu) ve eklerinin soruşturmayı başlatan belgelerden birisi olduğu gerekçesiyle rapora ve eklerine erişim talep edilmiştir. Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarih ve E: 2005/6715 ve K: 2007/1416 sayılı kararında önaraştırma sonucunda alınan soruşturma açılması kararının iptali istemini değerlendirmiştir. Daire, kararında, *“İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bu duruma göre 2577 sayılı Kanunda yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, soruşturma açılmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.”* ifadeleri ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespitini yapmıştır.
- (13) Bu çerçevede, teşebbüs hakkında nihai kararın tesisine yönelik olarak hazırlanan ve hazırlayıcı işlem niteliğindeki önaraştırma yapılması kararı öncesinde düzenlenen ilk inceleme raporlarının da hazırlayıcı bir işlem olduğu değerlendirilmektedir. İlk inceleme raporları nitelikleri ve hazırlandıkları aşama dikkate alındığında, bir anlamda başvuruların şekil ve kapsam açısından incelendiği, önaraştırma dönemine geçişi sağlayan belgelerdir. Dolayısıyla söz konusu raporların hazırlayıcı işlem niteliğinde bir Kurum içi yazışma olduğu değerlendirilmektedir.
- (14) Ulaşılan noktada değerlendirilmesi gereken bir diğer durum başvuruya konu Rapor'un 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında *“aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine yönelik kısımlarının”* bulunup bulunmadığıdır. Kuruma yapılan

başvurularda yer alan iddiaların 4054 sayılı Kanun'un kapsamında olup olmadığı ve şekil şartlarını taşıyıp taşımadığına ilişkin bilgileri içeren ilk inceleme raporları tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir.

- (15) Bu kapsamda, hazırlayıcı Kurum içi yazışma olan ve niteliği gereği taraf hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair herhangi bir iddia içermeyen İlk İnceleme Raporu ve eklerinin erişime açılmasına yönelik talep kabul edilmemiştir.

G.3. Ticaret Bakanlığı ile Gerçekleştirilen Yazışmalara Erişim Talebinin Değerlendirilmesi (Belge-8, 9, 10)

- (16) 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında Kurumun diğer kamu kurumları ile gerçekleştirdiği yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Bununla birlikte söz konusu belgelerin teşebbüs hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmadığından, belgelere erişim talebi kabul edilmemiştir.

G.4. Soruşturma Tarafı Teşebbüslerden ve Üçüncü Taraflardan Bilgi Talepleri ve Bu Kapsamda Sunulan Cevabi Yazıların MATLI'nın Savunma Hakkını İlgilendiren Kısımları

- (17) 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda değinilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmaların da iç yazışma olarak değerlendirileceği düzenlenmiştir. Bu çerçevede dosya kapsamında diğer kamu kurumları ile gerçekleştirilen yazışmalar Kurum içi yazışması niteliğindedir. Kurum içi yazışmaların Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olması durumunda tarafların dosyaya erişim talebi kabul edilebilmektedir. Ancak mevcut dosya bakımından talep edilen belgelere, teşebbüs hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmadığından, erişim talebinin kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir. Benzer şekilde soruşturma tarafları ile gerçekleştirilen yazışmaların da MATLI hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı niteliği bulunmaması nedeniyle belgelere erişim talebi kabul edilmemiştir.

G.5. Öneri Raporunun ve Eklerinin Ticari Sırlardan Arındırılmış Tam Bir Nüshası (Belge-31)

- (18) MATLI tarafından 11.03.2021 tarih ve 2020-3-024/ÖA sayılı Öneri Raporu (Öneri Raporu) ve eklerinin soruşturmayı başlatan belgelerden birisi olduğu gerekçesiyle rapor ve eklerine erişim talep edilmiştir. Yukarıda da yer verilen Danıştay 13. Dairesinin, 16.03.2007 tarih ve E: 2005/6715 ve K: 2007/1416 sayılı kararındaki yaklaşımından, soruşturma açılması kararına kadarki dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan ilk inceleme ve öneri raporunun hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim öneri raporları, öneri sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurulun bilgisine sunulmasından ibarettir. Dolayısıyla Öneri Raporu'nun hazırlayıcı işlem niteliğinde bir Kurum içi yazışma olduğu değerlendirilmektedir.
- (19) Bu noktada söz konusu Raporun 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında "aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine yönelik kısımlarının" bulunup bulunmadığının açıklığa kavuşturulması gerekmektedir. Kurulun soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına tespiti için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan öneri raporu, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir.

Diğer taraftan, soruşturma bildirimi ile birlikte dosya konusu ihlale ilişkin iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgi taraflara gönderilmiştir. Benzer şekilde Soruşturma Raporu'nun içeriğinde aklayıcı ve suçlayıcı nitelikteki delillere yer verilmiştir.

- (20) Bu kapsamda, hazırlayıcı Kurum içi yazışma olan ve niteliği gereği taraf hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair herhangi bir iddia içermeyen Öneri Raporu ve eklerinin erişime açılmasına yönelik talep kabul edilmemiştir.

G.6. BTK Bilgi Talebi (Belge-25) ve Yanıtı (Belge-82)

- (21) Yukarıda G.3. başlığı altında açıklanan sebeplerle BTK ve Kurum arasında gerçekleşen yazışmaların da Kurum iç yazışması niteliğinde olduğu değerlendirilmektedir. Diğer taraftan teşebbüs hakkında aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği bulunmadığından söz konusu belgelere erişim talebi kabul edilmemiştir.

G.7. Soruşturma Tarafı Teşebbüslerin MATLI'ya İlgilendirebilecek Nitelikteki Birinci Yazılı Savunmaları (Belge-44, 45, 48, 49, 50, 51)

- (22) Soruşturma taraflarının birinci yazılı savunmaları 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında olup aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmamaktadır. Diğer taraftan MATLI'ya gönderilen Soruşturma Raporu'nda soruşturma tarafı teşebbüslerin savunmalarına karşılık yapılan değerlendirmelere yer verilmiştir. Bu nedenle söz konusu belgelere erişim talebi kabul edilmemiştir.

G.8. MATLI Hakkında Düzenlenmiş Olan MATLI'ya İlgilendiren veya MATLI'nın Adının Geçtiği Diğer Tüm Bilgi ve Belgeler

- (23) MATLI'nın, dosya kapsamında tespit edilen rekabet ihlaline dâhil olduğunu gösteren delillere ve bunlara ilişkin değerlendirmelere Soruşturma Raporu'nda yer verilmiştir. Aynı zamanda mevcut dosyaya giriş talebi kapsamında bahsi geçen deliller tarafa gönderilmiş olup, gönderilen belgeler arasında hem MATLI'dan elde edilen hem de diğer teşebbüslerden elde edilen belgeler yer almaktadır. Diğer taraftan dosya kapsamında, diğer kamu kurumları, teşebbüs birlikleri ve üçüncü taraflarla yazışmalar gerçekleştirilmiştir. Kurum içi yazışma niteliğinde olan bu belgeler içerisinde, MATLI ile ilgili aklayıcı ve suçlayıcı delil niteliği taşıyan herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır. Bu nedenle söz konusu belgelere erişim talebi kabul edilmemiştir.

H. SONUÇ

- (24) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Rekabet Kurulunun 18.03.2021 tarih ve 21-15/179-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Matlı Yem Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında yapılan başvuruya ilişkin olarak;

- Burdur Ticaret İl Müdürlüğü yazısına (Belge-5),
- 14.05.2020 tarih ve 2020-3-24/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu ve eklerine (Belge-6),
- Ticaret Bakanlığı ile gerçekleştirilen yazışmalara (Belge-8, 9, 10),
- Soruşturma tarafı teşebbüs ve üçüncü taraflardan bilgi talepleri ve bu kapsamda sunulan cevabi yazıların Matlı Yem Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin savunma hakkını ilgilendiren kısımlarına (Belge-20, 21, 23, 26, 27, 29,30, 37, 43, 46, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 73, 74, 75, 77, 78, 79, 81, 82, 83, 86, 87, 88, 89, 90, 91),
- Öneri Raporunun ve eklerinin ticari sırlardan arındırılmış tam bir nüshasına (Belge-31),
- Bilgi Teknolojileri Kurumu bilgi talebine (Belge-25) ve yanıtına (Belge-82),

erişim talebinin, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, reddine,

- Soruşturma tarafı teşebbüslerin Matlı Yem Sanayi ve Ticaret A.Ş.'yi ilgilendirebilecek nitelikteki birinci yazılı savunmalarına (Belge-44, 45, 48, 49, 50, 51) erişim talebinin teşebbüs hakkında düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği bulunmadığından, reddine,
- Teşebbüs hakkında düzenlenmiş olan Matlı Yem Sanayi ve Ticaret A.Ş.'yi ilgilendiren veya Matlı Yem Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin adının geçtiği diğer tüm bilgi ve belgelere erişim talebinin, söz konusu belgelerden aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunanların teşebbüse Soruşturma Raporu ve ekinde gönderilmiş olması, diğerlerinin ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmaması nedeniyle reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.