

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2020-3-003
Karar Sayısı : **22-57/888-367**
Karar Tarihi : 29.12.2022

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Osman Tan ÇATALCALI, Ebrar KOCAMAN,
Ahmet SAĞDUYU, Hasan Yıldırım KARAYEL, Elif TÜRLEK,
Nur KÖKSAL, Dilan FİDANER

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: - Mauri Maya Sanayi AŞ
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK,
Av. Öznur İNANILIR, Dilara YEŞİLYAPRAK,
Av. Zeynep AYATA AYDOĞAN
Çitlenbik Sokak No: 12 Yıldız Mahallesi Beşiktaş/İstanbul

(1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 25.11.2021 tarihli, 21-57/795-M sayılı kararı ile hakkında soruşturma yürütülen Mauri Maya Sanayi AŞ'nin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.

E. DOSYA EVRELERİ: Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 14.12.2022 tarih ve 33775 sayı ile intikal eden başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 26.12.2022 tarih ve 2020-3-003/BN-11 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

(2) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Mauri Maya Sanayi AŞ tarafından 14.12.2022 tarih ve 33775 sayılı yazı ile 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında yapılan dosyaya giriş başvurusunun;

I.

- a) 1 sıra numaralı erişim talebine konu Öneri Raporunun aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliğinde olmayan Kurum içi yazışma niteliği taşıması, ayrıca Belge-114'ün soruşturma kapsamında Mauri Maya Sanayi AŞ hakkında ihlal isnadına konu olan kısımlarının hâlihazırda Mauri Maya Sanayi AŞ'ye gönderilmiş olması ve Öneri Raporunda yer bulup Mauri Maya Sanayi AŞ ile paylaşılmayan belgelerin Mauri Maya Sanayi AŞ hakkında düzenlenmiş ya da elde edilmiş belge niteliği taşıması,
- b) 2 sıra numaralı erişim talebine konu İlk İnceleme Raporlarının ve ilgili Kurul kararlarının (Belge-4, 12, 13, 276, 277) aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma niteliğinde olması,
- c) 3 ve 4 sıra numaralı erişim taleplerine konu şikâyet başvurularında (Belge-1, 2, 3, 5, 9, 10, 11, 115) şikâyetçilerin gizlilik talebinin bulunması, gizli bilgilerin belge içeriğinden ayrıştırılmasının ve erişime açılması halinde şikâyetçilerin kimliğinin gizlenmesinin mümkün olmaması, başvurularda dile getirilen tüm iddialara Soruşturma Raporunda ayrıntılı olarak yer verilmesi,

- d) 5 sıra numaralı erişim talebine konu Kurumun bilgi talebi yazılarına istinaden sunulan cevabi yazıların (Belge- 26, 33, 34, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 94, 95, 96, 103, 104, 106, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 116, 117, 118, 163, 170, 171, 172, 177, 184, 190, 196, 289, 290, 291, 292, 293, 295, 376, 377, 400, 405, 406, 430, 433, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 460, 466, 467, 470, 474, 483, 488, 509, 510, 531) Mauri Maya Sanayi AŞ hakkında düzenlenmiş ya da elde edilmiş evrak niteliği taşıması,
- e) (.....TİCARİ SIR.....)
- f) (.....TİCARİ SIR.....)
- g) 8 sıra numaralı erişim talebine konu Soruşturma Raporunda yer alan İstanbul bölgesi için Delil-1/1-18 ve Konya bölgesi için Delil-3/7 özelinde Aktif İşbirliği Yönetmeliği kapsamında elde edilen belgeleri ve söz konusu belgelerle ilişkili yerinde incelemelerde elde edilen belgeleri içermesi sebebiyle söz konusu belgelerin Mauri Maya Sanayi AŞ hakkında düzenlenmiş ya da elde edilmiş evrak niteliği taşıması ve
- h) 9 sıra numaralı erişim talebine konu Soruşturma Raporunun Mauri Maya Sanayi AŞ ile paylaşılmayan bölümlerinin, İstanbul bölgesi için Delil-1/1-18, Konya bölgesi için Delil-3/7 de yer alan belgeler ve bu belgelerin değerlendirmelerinin yer aldığı paragrafların Mauri Maya Sanayi AŞ hakkında düzenlenmiş ya da elde edilmiş evrak niteliği taşıması

nedenleriyle, söz konusu belgeler bakımından dosyaya erişim talebinin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 6. maddesi, 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca reddedilmesi gerektiği;

- II. 10 sıra numaralı erişim talebine konu MAURI MAYA'yı ilgilendiren ve MAURI MAYA bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşıyan tüm bilgi ve belgelerin Soruşturma Raporu ile birlikte teşebbüse gönderilmiş olması nedeniyle söz konusu talebe ilişkin olarak herhangi bir işlem tesisine yer olmadığı,

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (3) Kurum kayıtlarına 14.12.2022 tarih ve 33775 sayı ile giren yazı ile aşağıda yer verilen belgelere, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca MAURI MAYA tarafından erişim talep edilmiştir. Erişim talep edilen belgelere, bu belgeler için sunulan erişim gerekçelerine ve yapılan değerlendirmelere aşağıda yer verilmiştir.
- (4) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrası; "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmünü amirdir. Buna ek olarak aynı

maddenin üçüncü fıkrasında yer alan; “Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.” hükmü ise, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim maddeye ilişkin gerekçede; “Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.” denilmek suretiyle konunun önemi ortaya konulmaktadır.

- (5) Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken, aynı zamanda bu bilgi ve belgelere erişimin istisnalarını da içermektedir. Bu doğrultuda 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde yer alan, “Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.” hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evraka ve delillere ulaşabileceği, ancak; Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda olmadığı ifade edilmiştir. Bu çerçevede hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (6) 2010/3 sayılı Tebliğ’in “Kurum içi yazışmalar” başlıklı 7. maddesinde;

“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Aktif İşbirliği Yönetmeliği kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (7) Öte yandan 2010/3 sayılı Tebliğ’in “Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi” başlıklı 9. maddesi;

“(1) Dosyaya giriş talepleri soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir.

(2) Soruşturma heyeti talebin uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir.”

hükümlerini amirdir.

- (8) İlâveten, aynı Tebliğ'in dosyaya giriş hakkının ne şekilde kullandırılabilmesine ilişkin olarak düzenlenen "Dosyaya giriş hakkının kullandırılması" başlıklı 10. maddesi ise şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullandırılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.

...".

Madde metni değerlendirildiğinde; her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de Tebliğ'in 7. maddesinde tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin Tebliğ'in 10. maddesi çerçevesinde tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların, Aktif İşbirliği Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan bilgiler ile benzer şekilde, Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

- (9) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in ticari sırların belirlenmesi ve gizli tutulmasına ilişkin genel esasları düzenleyen 12. maddesi yol gösterici niteliktedir. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı; "teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge" şeklinde tanımlanmaktadır.
- (10) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise "Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir." ifadesine yer verilerek hangi hususların ticari sır kategorisine dâhil olabileceği ile ilgili örneklere yer verilmiştir.
- (11) Öte yandan Danıştay 13. Dairesinin 13.10.2020 tarihli, 2017/1843 E., 2020/2548 K. sayılı kararında;

"Dava konusu Kurul kararının, kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler ve pişmanlık başvurusu ve ekleri ile telefon kayıtlarına yönelik talebe ilişkin kısımları incelendiğinde ise, Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Pişmanlık Yönetmeliği çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurum'un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru yapanlarla yaptığı yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlandığı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması ile pişmanlık müessesesinin etkinliğinin ve işlerliğinin sağlanması için gerekli olduğu, Kurul'ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadığı

sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındığı, öte yandan, dava konusu işlemde dosyaya giriş hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifşa edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde ve bu kararın uygulanmasını sağlamak adına teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları, yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermelerinin gerektiğinin belirtilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, başvuru konusu telefon kayıtlarının teşebbüs ile ilgili kısımlarının soruşturma raporunda ticari sırlardan arındırılarak teşebbüse gönderilmesi suretiyle savunma hakkının sağlandığı, teşebbüsle ilgili olmayan kısımlar yönünden telefon görüşmelerine yönelik talebin reddedilmesinde ise savunma hakkına aykırı bir durum olmadığı gibi, bu hususun üçüncü kişiler bakımından ticari sırların ve özel iletişimin gizliliğinin korunması için gerekli olduğu anlaşılmaktadır.”

şeklinde hüküm kurulmuştur.

- (12) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve Danıştay içtihadı çerçevesinde genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normları ile Kurulun benzer nitelikli başvurulara ilişkin çok sayıda kararı¹ kapsamında mevcut başvuru bakımından yapılan değerlendirmeye geçmeden önce, MAURI MAYA'nın erişim talebinde bulunduğu bilgi ve belgeler ile bunlara ilişkin erişim talebinin gerekçeleri aşağıda tablo halinde sunulmuştur:

Tablo 1- MAURI MAYA Tarafından Dosyaya Erişim Talebinde Bulunulan Bilgi ve Belgeler ile Bunlara İlişkin Erişim Talebinin Gerekçeleri

| Sıra No | Erişim Talep Edilen Belgeler | Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası | | İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi |
|---------|---|---|--|---|
| | | Belge No | Paragraf No | |
| 1 | 2020-2- 003/ÖA sayılı Öneri Raporunun ve Öneri Raporunda yer alan 12.10.2021 tarihli ve 114 belge numaralı belgelerin ticari sırlardan arındırılmış bir nüshası ve ekleri | Öneri Raporunda yer alan Belge-114 | Öneri Raporuna Soruşturma Raporunun 13. paragrafında atıf yapılmıştır. | Talep edilen belgenin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma Raporu kapsamında MAURI MAYA hakkında yapılan tespitleri ve iddiaları etkilemesi nedeniyle ve MAURI MAYA'nın savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesi amacıyla erişim talep edilmektedir. |

¹ Örnek olarak bkz. 19-43/720-39, 19-41/677-292, 19-38/567-235, 19-21/314-138, 19-13/173-78, 15-39/648-227, 19-13/170-75, 20-32/401-182, 21-48/680-339, 22-26/415-172 sayılı kararlar.

| | | | | |
|---|---|---|--|---|
| 2 | İlk İnceleme Raporlarının ve bu raporlarda yer verilen ve yalnızca MAURI MAYA'yı ilgilendiren belgelerin ticari sırlardan arındırılmış bir nüshası | Belge- 4, 12, 13, 276 ve 277 | İlk İnceleme Raporları ve ilgili Kurul kararları Soruşturma Raporunun 4., 8. ve 19. paragraflarında atıf yapılmıştır. | Talep edilen belgelerin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma Raporu kapsamında MAURI MAYA hakkında yapılan tespitleri ve iddiaları etkilemesi nedeniyle ve MAURI MAYA'nın savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesi amacıyla erişim talep edilmektedir. |
| 3 | Kurum kayıtlarına 10.02.2020 tarih ve 1381 sayılı ile intikal eden şikâyet başvurusunun yalnızca MAURI MAYA'yı ilgilendiren kısımları | Belge-115 | Söz konusu belgeye Soruşturma Raporunun 6. paragrafında atıf yapılmıştır. | Talep edilen belgelerin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma Raporu kapsamında MAURI MAYA hakkında yapılan tespitleri ve iddiaları etkilemesi nedeniyle ve MAURI MAYA'nın savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesi amacıyla erişim talep edilmektedir. |
| 4 | Kurum kayıtlarına intikal eden CİMER başvuruları | Belge-1, 2, 3, 5, 9, 10 ve 11 | Söz konusu belgelere Soruşturma Raporunun 1., 2., 3., 5., 7. ve 18. paragraflarında atıf yapılmıştır. | Talep edilen belgelerin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma Raporu kapsamında MAURI MAYA hakkında yapılan tespitleri ve iddiaları etkilemesi nedeniyle ve MAURI MAYA'nın savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesi amacıyla erişim talep edilmektedir. |
| 5 | Soruşturma Raporunda ve Ek Dizini bölümünde değinilen, Kurumun bilgi ve belge taleplerine gelen cevabi yazıların yalnızca MAURI MAYA'nın savunma hakkını ilgilendiren veya MAURI MAYA'nın adının anıldığı kısımları | Belge-26, 33, 34, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 94, 95, 96, 103, 104, 106, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 116, 117, 118, | Söz konusu belgelere Soruşturma Raporunun 11., 15., 30., 43., 47., 48., 49., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 59., 60., 61., 62., 63., 67., 68. ve 69. paragraflarında atıf yapılmıştır. | MAURI MAYA tarafından teşebbüslerin dosyadaki beyanlarının tutarlılığının kontrol edilmesi ve MAURI MAYA'nın savunma haklarının gereği gibi kullanılmasını sağlamak amacıyla, bilgi talep edilen teşebbüsler tarafından soruşturma kapsamında paylaşılan ve teşebbüslerin ticari sırlarının veya gizli bilgilerinin metinlerden çıkarıldığı ilgili belgelere erişim talep edilmektedir. |

| | | | | |
|---|--|--|--|---|
| | | 163, 170, 171, 172, 177, 184, 190, 196, 289, 290, 291, 292, 293, 295, 374, 376, 377, 400, 405, 406, 430, 433, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 460, 466, 467, 470, 474, 483, 488, 509, 510 ve 531 | | |
| 6 | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) |
| 7 | (.....) | (.....) | (.....) | (.....) |
| 8 | MAURI MAYA'nın, LESAFFRE'nin ve PAK MAYA'nın bayileri arasında İstanbul ve Konya bölgelerindeki kartel iddialarına dayanak olarak kullanılan bütün belgelerin ilgili kısımları | Teşebbüsün belgelere ilişkin bilgisi bulunmadığı ifade edilmiştir. | Teşebbüsün belgelere ilişkin bilgisi bulunmadığı ifade edilmiştir. | MAURI MAYA'nın, LESAFFRE'nin ve PAK MAYA'nın bayileri arasındaki kartel iddialarına ilişkin belgelerin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma Raporu kapsamında MAURI MAYA hakkında yapılan tespitleri ve iddiaları etkilediği, İstanbul ve Konya bölgesindeki bayiler arasındaki karteli gösteren belgelerin, ilgili belgeler MAURI MAYA'ya herhangi bir atıfta bulunmasa dahi, MAURI MAYA'nın savunma hakkını ilgilendirdiği ve MAURI MAYA aleyhine İstanbul ve Konya bölgesindeki bayiler arasındaki kartele iştirak ettiği yönünde bir iddia isnat edildiği ifade edilerek MAURI MAYA'nın savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesi amacıyla erişim talep edilmektedir. |

| | | | | |
|----|---|--|--|---|
| 9 | Soruşturma Raporunun MAURI MAYA'ya 02.12.2022 tarihinde tebliğ edilen ticari sıklardan arındırılmış versiyonunda yer almayan ancak MAURI MAYA'nın savunma hakkını ilgilendiren ya da adının anıldığı sayfalar | Teşebbüsün söz konusu sayfalara ilişkin bilgisi bulunmadığı ifade edilmiştir. | Teşebbüsün söz konusu sayfalara ilişkin bilgisi bulunmadığı ifade edilmiştir. | Talep edilen belgelerin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma Raporu kapsamında MAURI MAYA hakkında yapılan tespitleri ve iddiaları etkilemesi nedeniyle ve MAURI MAYA'nın savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesi amacıyla erişim talep edilmektedir. |
| 10 | Varsa, işbu soruşturma kapsamında Rekabet Kurumunun uhdesinde bulunabilecek MAURI MAYA'yı ilgilendiren ve MAURI MAYA'nın adının geçtiği diğer tüm bilgi ve belgeler ve sair evrak | Teşebbüsün böyle bir belge bulunup bulunmadığına ilişkin bilgi sahibi olmadığı ifade edilmiştir. | Teşebbüsün böyle bir belge bulunup bulunmadığına ilişkin bilgi sahibi olmadığı ifade edilmiştir. | - |

- (13) Söz konusu taleplere yönelik olarak her bir talep bazında yapılan değerlendirmelere aşağıda yer verilmektedir.

1 Sıra Numaralı Talebe İlişkin Değerlendirme

- (14) MAURI MAYA'nın 2020-3-003/ÖA sayılı Öneraştırma Raporuna ve Raporda kullanılan belgelere (Belge-114) erişim talebine ilişkin olarak; Öneraştırma Raporunun MAURI MAYA ile ilgili olan kısımları, soruşturma bildirim kapsamında MAURI MAYA ile paylaşılmış olup, Öneraştırma Raporunun aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliğinde olmayan Kurum içi yazışma niteliği taşıması nedeniyle söz konusu talep reddedilmiştir.
- (15) Ayrıca Belge-114'ün MAURI MAYA hakkında ihlal isnadına konu olan kısımları hâlihazırda MAURI MAYA'ya gönderilmiş olup, 2020-3-003/ÖA sayılı Öneraştırma Raporunda yer bulup da MAURI MAYA ile paylaşılmayan belgeler MAURI MAYA hakkında düzenlenmiş ya da elde edilmiş belge niteliği taşımamaktadır. Bu nedenle 1 sıra numaralı erişim talebi reddedilmiştir.

2 Sıra Numaralı Talebe İlişkin Değerlendirme

- (16) Teşebbüs tarafından talep edilen İlk İnceleme Raporlarının ve ilgili Kurul kararlarının² (Belge- 4, 12, 13, 276, 277) aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu, bu nedenle 2 sıra numaralı erişim talebinin kabul edilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

3 ve 4 Sıra Numaralı Talebe İlişkin Değerlendirme

- (17) Kuruma sunulan şikâyet başvurularında (Belge-1, 2, 3, 5, 9, 10, 11, 115) şikâyetçilerin gizlilik talebi bulunmaktadır. Gizli bilgilerin belge içeriğinden ayrıştırılmasının ve şikâyetlerin erişime açılması halinde başvuru sahiplerinin kimliklerinin gizlenmesinin mümkün olmaması ve söz konusu başvurularda dile getirilen tüm iddialara Soruşturma Raporunda ayrıntılı olarak yer verilmesi sebepleriyle 3 ve 4 sıra numaralı erişim talepleri reddedilmiştir.

² 06.02.2020 tarihli ve 20-08/94-M sayılı, 30.04.2020 tarihli ve 20-21/287-M sayılı ve 28.04.2022 tarihli ve 22-20/327-M sayılı Kurul kararları.

5 Sıra Numaralı Talebe İlişkin Değerlendirme

- (18) MAURI MAYA tarafından erişim talep edilen belgelerden Belge-374'ün ticari sırlardan ve gizli bilgilerden arındırıldıktan sonra teşebbüsün erişimine açılmasına karar verilmiştir. Bununla birlikte erişim talep edilen diğer belgelerin ise (Belge- 26, 33, 34, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 94, 95, 96, 103, 104, 106, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 116, 117, 118, 163, 170, 171, 172, 177, 184, 190, 196, 289, 290, 291, 292, 293, 295, 376, 377, 400, 405, 406, 430, 433, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 460, 466, 467, 470, 474, 483, 488, 509, 510, 531) MAURI MAYA hakkında düzenlenmiş ya da elde edilmiş evrak niteliği taşımadıkları sonucuna ulaşılmıştır.
- (19) Bu nedenle 5 sıra numaralı erişim talebi, Belge-374 ile sınırlı olarak ve söz konusu belgenin ticari sırlardan ve gizli bilgilerden arındırılması kaydıyla, kısmen kabul edilmiştir. Bu kapsamda erişime açılacak belgenin (Belge-374) elektronik ortamda (CD/DVD'ye kaydedilerek) MAURI MAYA'ya gönderilmesine karar verilmiştir.

6 Sıra Numaralı Talebe İlişkin Değerlendirme

(20)

(.....TİCARİ SIR.....)

7 Sıra Numaralı Talebe İlişkin Değerlendirme

(21)

(.....TİCARİ SIR.....)

Ayrıca Soruşturma Raporunda MAURI MAYA hakkında yapılan tespitler ve ulaşılan sonuç uzlaşma sürecinden tamamen bağımsız olup, bu tespitler ve sonuca dayanak oluşturan tüm belgeler ve değerlendirmeler hâlihazırda Soruşturma Raporu kapsamında teşebbüse tebliğ edilmiştir. Dolayısıyla talep edilen belgelerin Kurum bünyesinde MAURI MAYA ile ilgili düzenlenmiş bir evrak veya elde edilmiş bir delil niteliği taşıması sebebiyle 7 sıra numaralı erişim talebi reddedilmiştir.

8 Sıra Numaralı Talebe İlişkin Değerlendirme

- (22) MAURI MAYA'nın, LESAFFRE'nin ve PAK MAYA'nın bayileri arasında İstanbul ve Konya bölgelerindeki kartel iddialarına dayanak olarak kullanılan bazı belgelerin ticari sırlardan ve gizli bilgilerden arındırıldıktan sonra teşebbüsün erişimine açılmasına karar verilmiştir. Söz konusu belgeler İstanbul bölgesi için Delil-1/19-33'ü ve Konya bölgesi için Delil-3/7 dışındaki tüm belgeleri kapsamaktadır. Diğer yandan İstanbul bölgesi için Delil-1/1-18 ve Konya bölgesi için Delil-3/7 Aktif İşbirliği Yönetmeliği kapsamında elde edilen belgeleri ve söz konusu belgelerle ilişkili olarak yerinde incelemelerde elde edilen belgeleri içermektedir. Ayrıca, bu belgeler MAURI MAYA ile ilgili düzenlenmiş bir evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımamaktadır

9 Sıra Numaralı Talebe İlişkin Değerlendirme

- (23) Soruşturma Raporunun MAURI MAYA ile paylaşılmayan bölümlerinin, İstanbul ve Konya bölgelerine ilişkin kısımlar hariç olmak üzere, MAURI MAYA ile ilgili düzenlenmiş bir evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşıması sebebiyle, erişim talebi Soruşturma

Raporunun bu kısımları bakımından reddedilmiştir. Ancak, 9 sıra numaralı erişim talebinin Soruşturma Raporunun İstanbul ve Konya bölgelerindeki kartel iddiasına ilişkin kısımları (İstanbul bölgesi için Delil-1/19-33, Konya bölgesi için Delil-3/7 hariç diğer belgeler ve bu belgelerin değerlendirmelerinin yer aldığı paragraflar) ile sınırlı olarak ve bu kısımların ticari sırlardan ve gizli bilgilerden arındırılması kaydıyla kısmen kabul edilmesine ve erişime açılacak kısımların elektronik ortamda (CD/DVD'ye kaydedilerek) MAURI MAYA'ya gönderilmesine karar verilmiştir.

10 Sıra Numaralı Talebe İlişkin Değerlendirme

- (24) Soruşturma kapsamında, MAURI MAYA'yı ilgilendiren ve MAURI MAYA bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşıyan tüm bilgi ve belgeler Soruşturma Raporu ile birlikte teşebbüse gönderilmiştir. Dolayısıyla 10 sıra numaralı erişim talebine ilişkin olarak herhangi bir işlem tesisine yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

H. SONUÇ

- (25) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Mauri Maya Sanayi AŞ tarafından 14.12.2022 tarih ve 33775 sayılı yazı ile 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak erişim talep edilen belgelerden;

I.

- a) 1 sıra numaralı erişim talebine konu Öneri Raporunun aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliğinde olmayan Kurum içi yazışma niteliği taşıması, ayrıca Belge-114'ün soruşturma kapsamında Mauri Maya Sanayi AŞ hakkında ihlal isnadına konu olan kısımlarının hâlihazırda Mauri Maya Sanayi AŞ'ye gönderilmiş olması ve Öneri Raporunda yer bulup Mauri Maya Sanayi AŞ ile paylaşılmayan belgelerin Mauri Maya Sanayi AŞ hakkında düzenlenmiş ya da elde edilmiş belge niteliği taşıması,
- b) 2 sıra numaralı erişim talebine konu İlk İnceleme Raporlarının ve ilgili Kurul kararlarının (Belge-4, 12, 13, 276, 277) aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma niteliğinde olması,
- c) 3 ve 4 sıra numaralı erişim taleplerine konu şikâyet başvurularında (Belge-1, 2, 3, 5, 9, 10, 11, 115) şikâyetçilerin gizlilik talebinin bulunması, gizli bilgilerin belge içeriğinden ayrıştırılmasının ve erişime açılması halinde şikâyetçilerin kimliğinin gizlenmesinin mümkün olmaması, başvurularda dile getirilen tüm iddialara Soruşturma Raporunda ayrıntılı olarak yer verilmesi,
- d) 5 sıra numaralı erişim talebine konu Kurumun bilgi talebi yazılarına istinaden sunulan cevabi yazıların (Belge- 26, 33, 34, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 94, 95, 96, 103, 104, 106, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 116, 117, 118, 163, 170, 171, 172, 177, 184, 190, 196, 289, 290, 291, 292, 293, 295, 376, 377, 400, 405, 406, 430, 433, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 460, 466, 467, 470, 474, 483, 488, 509, 510, 531) Mauri Maya Sanayi AŞ hakkında düzenlenmiş ya da elde edilmiş evrak niteliği taşıması,

e) (.....TİCARİ SIR.....),

f) (.....TİCARİ SIR.....),

g) 8 sıra numaralı erişim talebine konu Soruşturma Raporunda yer alan İstanbul bölgesi için Delil-1/1-18 ve Konya bölgesi için Delil-3/7 özelinde Aktif İşbirliği Yönetmeliği kapsamında elde edilen belgeleri ve söz konusu belgelerle ilişkili yerinde incelemelerde elde edilen belgeleri içermesi sebebiyle söz konusu belgelerin Mauri Maya Sanayi AŞ hakkında düzenlenmiş ya da elde edilmiş evrak niteliği taşıması,

h) 9 sıra numaralı erişim talebine konu Soruşturma Raporunun Mauri Maya Sanayi AŞ ile paylaşılmayan bölümlerinin, İstanbul bölgesi için Delil-1/1-18, Konya bölgesi için Delil-3/7 de yer alan belgeler ve bu belgelerin değerlendirmelerinin yer aldığı paragrafların Mauri Maya Sanayi AŞ hakkında düzenlenmiş ya da elde edilmiş evrak niteliği taşıması

nedenleriyle, söz konusu belgeler bakımından dosyaya erişim talebinin reddine,

II.

a) 5 sıra numaralı erişim talebine konu Belge-374'ün,

b) 8 sıra numaralı erişim talebine konu Lesaffre Turquie Mayacılık Üretim ve Ticaret AŞ'nin ve Pak Gıda Üretim ve Pazarlama AŞ'nin bayileri arasında İstanbul ve Konya bölgelerindeki kartel iddialarına dayanak olarak kullanılan bazı belgelerin (İstanbul bölgesi için Delil-1/19-33 ve Konya bölgesi için, Delil-3/7 hariç, tüm belgeler),

c) 9 sıra numaralı erişim talebine konu Soruşturma Raporunun İstanbul ve Konya bölgelerindeki kartel iddialarına ilişkin bazı kısımlarının (İstanbul bölgesi için Delil-1/19-33'ün, Konya bölgesi için Delil-3/7 hariç diğer belgelerin ve bu belgelerin değerlendirmelerinin yer aldığı paragraflar)

ticari sırlardan ve gizli bilgilerden arındırıldıktan sonra elektronik ortamda (CD/DVD'ye kaydedilerek) teşebbüsün erişimine açılmasına,

III. 10 sıra numaralı erişim talebine konu MAURI MAYA'yı ilgilendiren ve MAURI MAYA bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşıyan tüm bilgi ve belgelerin Soruşturma Raporu ile birlikte teşebbüse gönderilmiş olması nedeniyle söz konusu talebe ilişkin olarak herhangi bir işlem tesisine yer olmadığına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.