

REKABET KURUMU

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2004-1-65 (Muafiyet)
Karar Sayısı : 04-61/892-214
Karar Tarihi : 21.9.2004

10 A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, A. Ersan GÖKMEN, R. Müfit SONBAY,
Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI,
M.Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN

B. RAPORTÖRLER: Gökşin KEKEVİ, Müge ÖZERCAN

20 C. BAŞVURUDA BULUNAN

: - Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama A.Ş.
Temsilcisi: Av. Berna ÖZER
Hasat Sok. No:42/5 Şişli-İstanbul

D. TARAFLAR : - Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama A.Ş. ile yetkili
Satıcıları

E. DOSYA KONUSU: Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama A.Ş. ile yetkili satıcıları arasında imzalanan “yetkili satıcılık ve cari hesap sözleşmesi”ne menfi tespit/muafiyet verilmesi talebi.

30

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 22.6.2004 tarih ve 3343 sayı ile intikal eden başvuru üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4, 5 ve 8. maddeleri uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 11.8.2004 tarih ve 2004-1-65/MM-04-HGK sayılı Menfi Tespit/Muafiyet Raporu, 13.8.2004 tarih ve REK.0.05.00.00/158 sayılı Başkanlık önergesi ile 04-61 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

40

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda;

- Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama A.Ş. “yetkili satıcılık ve cari hesap sözleşmesi” madde 6/1 ve 6/2'deki ifadelerin, 24.2.2004 tarih ve 04-16/123-26 sayılı *Seramik* kararında yer verilen uygulamaya ilişkin tespitler de göz önünde bulundurularak, alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisini engelleme olasılığının bulunduğu; bu nedenle, ilgili maddenin, 2002/2 sayılı “Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği” ile “Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği”ne Yönelik Kılavuz”da yapılan açıklamalar çerçevesinde detaylandırılması gerektiği,

50 - “Yetkili satıcılık ve cari hesap sözleşmesi”ndeki imza, yürürlük ve sona erme tarihlerinin boş bırakılması ve madde 43/2 nedeniyle ortaya çıkan “belirsiz süreli rekabet etmeme yükümlülüğü”nün, 2002/2 sayılı Tebliğ’in 5. maddesine uygunluğu sağlayacak değişikliklerle kaldırılması halinde ilgili Tebliğ’den yararlanılabileceği,

- Aksi takdirde, 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde belirtilen şartlar bulunmadığından bireysel muafiyet verilemeyeceği

ifade edilmektedir.

60

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

H.1.1. İlgili Ürün Pazarı

Ulaşılabilecek sonucu etkilemeyeceği için bildirim formunda yapılan aşağıdaki ilgili ürün pazar tanımı kabul edilebilir niteliktedir:

70 *“Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama A.Ş. tarafından kurulan dağıtım sistemi vasıtasıyla tesis edilen hizmet bütünü ile, İbrahim Polat Holding Grubu bünyesinde yer alan seramik ve inşaat grubu şirketleri tarafından üretilen veya ithal edilen ürünlerin satış ve dağıtımını gerçekleştirilmektedir. Bu bağlamda bildirim konusu ilgili ürün pazarını seramik ürünleri ve inşaat malzemelerinin satış ve dağıtımından oluşan hizmet pazarı oluşturmaktadır.”*

H.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

80 Ulaşılabilecek sonucu etkilemeyeceği için bildirim formunda yapılan aşağıdaki ilgili coğrafi pazar tanımı kabul edilebilir niteliktedir:

“Kurul’un esas alması gerektiğini düşündüğümüz ilgili coğrafi pazar, Türkiye Cumhuriyeti sınırlarıdır.”

H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama A.Ş.’nin “yetkili satıcılık ve cari hesap sözleşmesi”nin “fiyatlar ve diğer satış şartları” başlıklı 6. maddesinde şu düzenleme bulunmaktadır:

90

“1- Ege Pazarlama ürünlerinin satış şartları, fiyatları Şirket tarafından fiyat sirkülerinde belirlenir.

2- Şirket ürünlerine ilişkin satış şartlarını ve fiyatı her zaman yazılı sirküler vasıtası ile değiştirilebilir...”

Maddenin devamı, yukarıdaki düzenlemenin Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama A.Ş.’nin yetkili satıcılara uygulayacağı satış şartları ve fiyatlarına ilişkin olduğu izlenimi yaratmaktadır. Ancak bu konunun “fiyat ve ödeme” başlıklı 7. maddede düzenlenmiş olması sebebiyle, alıcıların kendi satış

100 fiyatını belirleme serbestisini engelleme olasılığı bulunmaktadır. Bu nedenle, ilgili düzenlemenin, 2002/2 sayılı “Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği”nin “Anlaşmaları Grup Muafiyeti Kapsamı Dışına Çıkaran Sınırlamalar” başlıklı 4. maddesi ile bu maddeye ilişkin olarak, “Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’ne Yönelik Kılavuz”da yapılan açıklamalar çerçevesinde detaylandırılması (ifadenin Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama A.Ş.’nin yetkili satıcılara uygulayacağı satış şartları ve fiyatlarına ilişkin olduğunun açıkça zikredilmesi ya da satış şartları, fiyatları vs.ye ilişkin sirkülerlerin tavsiye niteliğinde olduğunun belirtilmesi gibi) gerektiği kanaatine varılmıştır.

110 Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama A.Ş.’nin “yetkili satıcılık ve cari hesap sözleşmesi”nde alıcılara rekabet etmeme yükümlülüğü de getirilmiştir. Sözleşmenin “süre” başlıklı 43. maddesinde ise aşağıdaki düzenleme bulunmaktadır:

“1- İşbu sözleşme, Yetkili Satıcı veya Şirket, tarafından herhangi bir işleme gerek olmaksızın 31 Aralık ... tarihinde sona erecektir.

120 *2- Şirket sözleşmesinin sona erme süresinden önce her yıl bir kez Yetkili Satıcı’nın o yıla veya geçmiş yıllara ait çalışma performansını inceler ve ayrıca işbu sözleşmenin fesih durumunu gerektiren hükümleri çerçevesinde Yetkili Satıcı’nın genel yapısını değerlendirir. Değerlendirme sonucunda Şirket sözleşmesinin süresinin bir sonraki yılın 31 Aralık tarihine kadar uzatılmasına veya tek taraflı olarak fesh edilmesine karar verir...”*

“Sözleşmenin yürürlüğü” başlıklı 46. maddesinde ise şu düzenleme yer almaktadır: *“İşbu Sözleşme 2 nüsha ve 46 maddeden ibaret olup taraflar arasında ... tarihinde İstanbul’da imzalanarak yürürlüğe girmiştir.”*

130 Bildirim formunun ekinde yer alan imzalı sözleşme örneği incelendiğinde, imza, yürürlük ve sözleşmenin sona erme tarihlerinin boş bırakıldığı tespit edilmiştir. Madde 43/2 de göz önünde bulundurularak, 2002/2 sayılı Tebliğ’in “Rekabet Etmeme Yükümlülüğü” başlıklı 5. maddesi ile bu maddeye ilişkin olarak, “Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’ne Yönelik Kılavuz”da yapılan açıklamalar çerçevesinde, “belirsiz süreli rekabet etmeme yükümlülüğü” sayılan bu duruma da, 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan muafiyetin uygulanamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

140 Ayrıca tarafların başvurularında, anılan sözleşmeye muafiyet tanınmasını gerektirecek nedenleri açıklamadıkları, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun’un 5. maddesinde belirtilen şartların varlığının tespit edilemediği anlaşılmış olup; bu çerçevede alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesine de bireysel muafiyet tanınamayacağı kanaatine ulaşılmıştır¹.

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

¹ 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-365 sayılı İGTOD ve 5.10.2001 tarih ve 01-47/483-120 sayılı Volkswagen kararları da bu duruma örnek teşkil etmektedir.

150 1. 4054 sayılı Kanun'un 5. ve 8. maddelerinde belirtilen şartlar bulunmadığından, başvuruya konu sözleşmeye menfi tespit belgesi verilemeyeceğine ve bireysel muafiyet tanınamayacağına,

2. Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama A.Ş. "yetkili satıcılık ve cari hesap sözleşmesi" madde 6/1 ve 6/2'deki ifadelerin, alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisini engelleme olasılığının bulunduğu; bu nedenle, ilgili maddenin, 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği"ne Yönelik Kılavuz"da yapılan açıklamalar çerçevesinde detaylandırılması gerektiğine,

160 3. "Yetkili satıcılık ve cari hesap sözleşmesi"ndeki imza, yürürlük ve sona erme tarihlerinin boş bırakılması ve madde 43/2 nedeniyle ortaya çıkan "belirsiz süreli rekabet etmeme yükümlülüğü"nü, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesine uygunluğu sağlayacak değişikliklerle kaldırılması halinde bu sözleşmenin ilgili Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanacağına,

170 4. Sözleşmenin grup muafiyetinden yararlanabilmesini mümkün kılacak değişikliklerin 60 gün içerisinde yapılarak Rekabet Kurumu'na bildirilmesine; Kurulumuzca gerekli görülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve aynı Kanun'un 16 ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağına taraflara bildirilmesine

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

Başkan

İkinci Başkan

Mustafa PARLAK

Tuncay SONGÖR

A. Ersan GÖKMEN

R. Müfit SONBAY

(izinli)
Murat GENCER

Prof.Dr. Zühtü AYTAÇ

(raporlu)
Rıfki ÜNAL

Prof.Dr. Nurettin KALDIRIMCI

M.Sıraç ASLAN

Süreyya ÇAKIN