

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

(Danıştay'ın İptal Kararı Üzerine Verilen)
REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2002-1-44 (Soruşturma)
Karar Sayısı : 06-29/355-87
10 Karar Tarihi : 24.4.2006

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI,
M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

20 **B. RAPORTÖRLER** : M. Akif KAYAR, Müge ÖZERCAN PAŞAOĞLU,
Mert KARAMUSTAFAOĞLU

C. ŞİKAYET EDEN : Adana Ticaret Odası
Abidinpaşa Cad. No:52-01010 Adana/ P.K. 190-01321
Adana

D. KARŞI TARAF

1. Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş. [Ege Seramik]
Ankara Asfaltı 26.km 35170 Kemalpaşa/İzmir

30 2. Ege Vitrifiye Sağlık Gereçleri San. ve Tic. A.Ş. [Ege Vitrifiye]
Ankara Asfaltı 26.km 35170 Kemalpaşa/İzmir

3. Graniser Granit Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş. [Graniser]
Gaziler Cad. Yenişehir İş Merkezi No:478/M Yenişehir/İzmir

4. Kütahya Porselen Sanayi A.Ş. [Kütahya Porselen veya Kütahya Seramik]
Atatürk Bulvarı 43001 Kütahya

40 5. Seranit Granit Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş. [Seranit]
Barbaros Bulvarı No:83/1 80690 Beşiktaş/İstanbul

6. Söğütsen Seramik Sanayi İnşaat Madencilik İth.İhr.A.Ş. [Söğütsen]
Ertuğrul Gazi Cad. No:1 11600 Söğüt/Bilecik

7. Toprak Seramik ve Gıda San. ve Tic. A.Ş. [Toprak Seramik]
Toprak Center Yıldız Ihlamur Cad. No:10 Beşiktaş/İstanbul

50 8. Yıldız Yapı Malzemeleri Depolama Dağıtım San.Tic. Ltd.Şti. [Yıldız Yapı veya
Efes Seramik]
Kütahya Devlet Karayolu 4.km 26670 İnönü/Eskişehir

E. DOSYA KONUSU : Rekabet Kurulu'nun 24.2.2004 tarih, 04-16/123-26 sayılı kararının iptaline ilişkin Danıştay 13. Dairesi'nin 26.12.2005 tarih, 2005/7404 E. 2005/6197 K.; 2005/7407 E. 2005/6184 K.; 2005/6267 E. 2005/6189 K.; 2005/5244 E. 2005/6188 K.; 15.2.2006 tarih, 2005/1756 E. 2006/997 K.; 28.2.2006 tarih, 2005/5670 E. 2006/1205 K., 2005/5144 E. 2006/1221 K., 2005/7154 E. 2006/1208 K.; 2005/7155 E. 2006/1225 K. sayılı kararları üzerine seramik kaplama malzemeleri ve/veya seramik sağlık gereçleri pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal eder nitelikteki eylemlerinin yeniden değerlendirilmesi.

F. İDDİALARIN ÖZETİ : Seramik kaplama malzemeleri ve/veya seramik sağlık gereçleri pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüslerin, "satım fiyatı ve şartlarını tespit etmek, piyasayı bölüşmek, arz miktarını kontrol etmek..." suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti.

G. DOSYA EVRELERİ

1. Rekabet Kurulu [Kurul] 06.06.2002 tarihinde, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 40/1 inci maddesi uyarınca, seramik sektörüne yönelik olarak önaraştırma yapılmasına karar vermiştir.

2. 23.07.2002 tarih ve 2002-1-44/ÖA-02-HGK sayılı Önaraştırma Raporu, Kurul'un 01.08.2002 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Kanun'un 41 ve 43/1 inci maddeleri uyarınca, seramik kaplama malzemeleri ve/veya seramik sağlık gereçleri pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında, aynı Kanun'un 4 üncü maddelerini ihlal edip etmediklerinin tespiti için soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

3. Bu karar üzerine, Kanun'un 43/2 nci maddesi uyarınca, 15.08.2002 tarihinde, ilgili teşebbüslere soruşturma açıldığına dair bildirimde bulunularak 30 gün içinde ilk yazılı savunmalarını göndermeleri istenilmiştir.

4. Haklarında soruşturma açılan teşebbüslerin ilk yazılı savunmaları yasal süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

5. Kurul'un 30.01.2003 tarihli toplantısında, Kanun'un 43/1 inci maddesi uyarınca soruşturmanın süresi 6 ay uzatılmıştır.

6. Soruşturma heyetince tamamlanan 31.07.2003 tarih ve 2003-1-9/SR-03-HGK sayılı Soruşturma Raporu, Kanun'un 45/1 inci maddesi uyarınca, Kurul üyeleri ile ilgili teşebbüslere tebliğ olunmuş ve aynı maddenin ikinci fıkrası gereğince teşebbüslerden 30 gün içinde yazılı savunmalarını göndermeleri istenilmiştir.

7. Haklarında soruşturma yürütülen teşebbüslerin ikinci yazılı savunmaları yasal süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

8. Soruşturma heyetinin hazırladığı ek yazılı görüş, Kanun'un 45/2 nci maddesi uyarınca, 14.10.2003 tarihinde Kurul üyeleri ile ilgili teşebbüslere tebliğ edilmiştir.

9. Haklarında soruşturma yürütülen teşebbüslerin ek yazılı görüşe karşı cevapları yasal süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

100 **10.**Kurul'un 18.12.2003 tarihli toplantısında, yürütülen soruşturma ile ilgili olarak 11.02.2004 tarihinde sözlü savunma toplantısı yapılmasına karar verilmiş ve sözlü savunma toplantısı davetiyeleri, Kanun'un 46/2 nci maddesi uyarınca ilgililere gönderilmiştir.

11.11-12.02.2004 tarihlerinde yapılan sözlü savunma toplantısında ilgililer son savunmalarını yapmıştır.

12.Kurul, 24.02.2004 tarihinde, 04-16/123-26 sayı ile nihai kararını vermiş ve karar 27.02.2004 tarihinde tefhim edilmiştir.

110 **13.**Anılan Kurul kararına karşı, Ege Seramik Sanayi ve Tic. A.Ş., Ege Vitrikiye Sağlık Gereçleri Sanayi ve Tic. A.Ş., Graniser Granit ve Seramik Sanayi Ticaret A.Ş., Kütahya Porselen Sanayi A.Ş., Seranit Granit Seramik Sanayi ve Tic. A.Ş., Söğütsen Seramik San. Mad. İnş. İth. İhr. A.Ş., Toprak Seramik ve Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş., Yıldız Yapı Malz.Depolama Dağıtım San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından Danıştay'da iptal istemli davalar açılmıştır.

14.Söz konusu davalar sonucunda, ilgili Kurul kararı, Danıştay 13. Dairesi'nin 26.12.2005 tarih, 2005/7404 E. 2005/6197 K.; 2005/7407 E. 2005/6184 K.; 2005/6267 E. 2005/6189 K.; 2005/5244 E. 2005/6188 K.; 15.2.2006 tarih, 2005/1756 E. 2006/997 K.; 28.2.2006 tarih, 2005/5670 E. 2006/1205 K., 2005/5144 E. 2006/1221 K., 2005/7154 E. 2006/1208 K.; 2005/7155 E. 2006/1225 K. sayılı kararlarıyla, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin karar oylamasına katılması nedeniyle iptal edilmiştir.

120 **15.**Rekabet Kurulu'nun 24.4.2006 tarih ve 06-29/355-87 sayılı toplantısında, önaraştırma ve soruşturmaya ait tüm savunma, ek savunma, sözlü savunma tutanakları, sözlü savunma toplantısının ses kayıtlarının yazılı açılımı, raporlar, Danıştay'ın iptal kararları, tüm dosya münderecatında yer alan bütün bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda dosya konusu karara bağlanmıştır.

130 **16.** 13.7.2005 tarih ve 25874 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 5388 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun"un 5. maddesinde yer alan "...Soruşturma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul ilgili daire başkanının gözetiminde soruşturmayı yürütecek raportör veya raportörleri belirler." hükmü uyarınca alınan 13.7.2005 tarih, 05-46/667 sayılı Kurul kararının "Soruşturma Heyeti Başkanı olarak belirlenmiş bulunan Rekabet Kurulu Üyelerinin söz konusu dosyalara ilişkin nihai kararın alındığı toplantılara katılmaması gerektiğine" ilişkin 3. maddesi doğrultusunda, mevcut soruşturmanın Heyet Başkanlığını yürüten Kurul üyesi Rıfki ÜNAL nihai karar toplantısına katılmamıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda;

140 1) Altın Çini, Anatolia, Bozüyük Seramik, Ercan Seramik, Eczacıbaşı Karo, Ege Seramik, Graniser, Kütahya Seramik, Hitit, Granist, Kaleseramik, Pera, Seramiksan, Seranit, Söğütsen, Tamsa, Termal, Toprak Seniteri, Toprak Seramik, Umpaş, Uşak Seramik, Efes Seramik, Yurtbay Seramik ve Yüksel Seramik'in, seramik kaplama malzemeleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden ve unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi, arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı ve rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiği,

bu nedenle;

- 150
- 1994/1995 yılından bu yana anlaşma ve uyumlu eylem içinde bulunan Eczacıbaşı Karo, Ege Seramik, Kütahya Seramik, Hitit, Kaleseramik, Toprak Seramik ve Uşak Seramik açısından her yıl için 1 puan olmak üzere %8 oranının baz olarak kabul edilmesi; kartele liderlik eden Ege Seramik, Kütahya Seramik, Hitit ve Kaleseramik ile yerinde incelemeyi geciktiren Toprak Seramik'e "kastın varlığı" göz önünde bulundurularak 1 puan daha eklenmesi; buna karşılık bu teşebbüslere nazaran pazar içinde güçsüz konumda olan Uşak Seramik'den 1 puan eksiltilmesi,
 - 1996 yılından bu yana anlaşma ve uyumlu eylem içinde bulunan Toprak Seniteri açısından her yıl için 1 puan olmak üzere %7 oranının baz olarak kabul edilmesi; yerinde incelemeyi geciktiren Toprak Seniteri'ye "kastın varlığı" göz önünde bulundurularak 1 puan daha eklenmesi,
 - 1997 yılından bu yana anlaşma ve uyumlu eylem içinde bulunan Bozüyük Seramik ve Yurtbay Seramik açısından her yıl için 1 puan olmak üzere %6 oranının baz olarak kabul edilmesi; kartele liderlik eden ve yerinde incelemeyi geciktiren Yurtbay Seramik'e "kastın varlığı" göz önünde bulundurularak 2 puan daha eklenmesi,
 - 1998 yılından bu yana anlaşma ve uyumlu eylem içinde bulunan Altın Çini, Ercan Seramik, Seranit, Termal, Efes Seramik ve Yüksel Seramik açısından her yıl için 1 puan olmak üzere %5 oranının baz olarak kabul edilmesi gerektiği; yerinde incelemeyi engelleyen Efes Seramik'e "kastın varlığı" göz önünde bulundurularak 1 puan daha eklenmesi,
 - 1999 yılından bu yana anlaşma ve uyumlu eylem içinde bulunan Anatolia, Graniser, Granist, Pera ve Tamsa açısından her yıl için 1 puan olmak üzere %4 oranının baz olarak kabul edilmesi,
 - 2000 yılından bu yana anlaşma ve uyumlu eylem içinde bulunan Seramiksan, Söğütseven ve Umpaş açısından her yıl için 1 puan olmak üzere %3 oranının baz olarak kabul edilmesi gerektiği,

dolayısıyla;

- 180
- Ege Seramik, Kütahya Seramik, Hitit, Kaleseramik ve Toprak Seramik'e %9,
 - Eczacıbaşı Karo, Toprak Seniteri ve Yurtbay Seramik'e %8,
 - Uşak Seramik'e %7,
 - Bozüyük Seramik ile Efes Seramik'e %6,
 - Altın Çini, Ercan Seramik, Seranit, Termal ve Yüksel Seramik'e %5,
 - Anatolia, Graniser, Granist, Pera ve Tamsa'ya %4,
 - Seramiksan, Söğütseven ve Umpaş'a ise %3,

oranında para cezası verilmesi gerektiği,

190

2) Çanakçılar, Eczacıbaşı Yapı, Ege Vitrikiye, Kütahya Vitrikiye, Kalevit Roca, Serel ve Toprak Seramik'in, seramik sağlık gereçleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden ve unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi ile rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiği; buna karşılık, Duravit ile Kılınç Vitrikiye'nin yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiği iddiasını ispatlamaya yeterli delil olmadığı,

bu nedenle;

- 200
- 1994/1995 yılından bu yana anlaşma ve uyumlu eylem içinde bulunan Eczacıbaşı Yapı, Kalevit Roca, Serel ve Toprak Seramik açısından her yıl için 0,5 puan olmak üzere %4 oranının baz olarak kabul edilmesi; yerinde incelemeyi geciktiren Toprak Seramik'e "kastın varlığı" göz önünde bulundurularak 1 puan daha eklenmesi,
 - 1998 yılından bu yana anlaşma ve uyumlu eylem içinde bulunan Çanakçılar ve Ege Vitrikiye açısından her yıl için 0,5 puan olmak üzere %2,5 oranının baz olarak kabul edilmesi; yerinde incelemeyi engelleyen Çanakçılar'a "kastın varlığı" göz önünde bulundurularak 1 puan daha eklenmesi,
 - 2001 yılından bu yana anlaşma ve uyumlu eylem içinde bulunan Kütahya Vitrikiye açısından her yıl için 0,5 puan olmak üzere %1 oranının baz olarak kabul edilmesi gerektiği,

210

dolayısıyla;

- Toprak Seramik'e %5,
- Eczacıbaşı Yapı, Kalevit Roca ve Serel'e %4,
- Çanakçılar'a %3,5,
- Ege Vitrikiye'ye %2,5,
- Kütahya Vitrikiye'ye ise %1,

220 oranında para cezası verilmesi gerektiği,

220

3) Çanakçılar, Eczacıbaşı Karo, Eczacıbaşı Yapı, Ege Seramik, Ege Vitrikiye, Kütahya Vitrikiye, Kütahya Seramik, Hitit, Kaleseramik, Kalevit Roca, Serel, Termal, Toprak Seniteri, Toprak Seramik, Yurtbay Seramik ve Yüksel Seramik'in 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinde yasaklanan alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisini engellediği,

bu nedenle;

- 230
- Çanakçılar, Eczacıbaşı Karo, Eczacıbaşı Yapı, Ege Seramik, Ege Vitrikiye, Kütahya Vitrikiye, Kütahya Seramik, Hitit, Kaleseramik, Kalevit Roca, Serel, Termal, Toprak Seniteri, Toprak Seramik, Yurtbay Seramik ve Yüksel Seramik'e, alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi, yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin ihlal edilmesi ile birleştiğinden, Kurul'un 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-365 sayılı *İGTOD* ve 05.10.2001 tarih ve 01-47/483-120 sayılı *Volkswagen* kararları da göz önünde bulundurularak, asgari binde iki oranında para cezası verilmesi gerektiği,
 - Çanakçılar, Ege Seramik, Ege Vitrikiye, Kütahya Vitrikiye, Kütahya Seramik, Hitit, Kaleseramik, Kalevit Roca, Serel, Termal, Toprak Seniteri, Toprak Seramik, Yurtbay Seramik ve Yüksel Seramik'e, 4054 sayılı Yasa'nın 16 ncı maddesinin 1 ve 3 üncü fıkraları uyarınca da para cezası uygulanması gerektiği,

240

ifade edilmektedir.

İ. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

250

I.1. İLGİLİ PAZAR

I.1.1. İlgili Ürün Pazarı

Kütahya Porselen ve Heriş'in hakim durumlarını kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6 ncı maddesini ihlal ettikleri iddiasına ilişkin 16.01.2001 tarih ve 01-04 sayılı Kurul kararında, aşağıdaki şekilde pazar tanımı yapılmıştır:

"...Seramik ürünleri kendi içinde dört alt pazara ayrılmaktadır.

260

- *Kaplama malzemeleri (yer ve duvar karoları),*
- *Sağlık gereçleri,*
- *Sofra ve süs eşyaları,*
- *Teknik seramikler,*

Bu alt pazarların gerek talep ikamesi gerekse arz ikamesi yönünden birbirlerinden tamamen ayrıldıkları görülmektedir..."

Bu soruşturma, **seramik kaplama malzemeleri¹** ve **seramik sağlık gereçleri** pazarına ilişkindir.

270

I.1.1.1. Seramik Kaplama Malzemeleri Pazarı

Hakkında soruşturma yapılan teşebbüslerden, Altın Çini, Anatolia, Eczacıbaşı Karo², Ege Seramik³, Ercan-Bozüyük Seramik⁴, Graniser, Hitit⁵, Granist, Kaleseramik⁶, Kütahya Seramik, Pera, Seramiksan, Seranit⁷, Söğütsen⁸, Tamsa⁹,

¹ Sekizinci Beş Yıllık Kalkınma Planı Taş ve Toprağa Dayalı Ürünler Sanayii (Seramik Kaplama Malzemeleri, Seramik Sağlık Gereçleri, Teknik Seramik) Özel İhtisas Komisyonu Raporu [ÖİK Raporu]'nda, seramik kaplama malzemeleri pazarındaki teşebbüslerin kapasitelerine ilişkin bilgi verilirken, "yer karosu (seramik karo)", "duvar karosu (fayans)" ve "granit seramik" şeklinde üçlü bir ayrıma gidilmiştir. Granit seramik, preslerde yüksek basınçlarda şekillendirilen, fırınlarda uzun sürede ve yüksek sıcaklıkta pişirilen, su emme oranı %0,05'ten az olan sırsız karolardır. Bütün karo kütlesi renklendirilmiş olduğundan, yüzeyinde aşınma olsa bile genel görünümü bozulmaz. Bu nedenle aşınma olabilecek mekanlarda, örneğin yoğun yaya trafiğinin bulunduğu yerlerde, granit seramik kullanılmaktadır. ÖİK Raporu'ndaki üçlü ayrımın yapıldığı tablodan yer, duvar ve granit seramiğin farklı teşebbüslerce üretildiği; özellikle de granit seramiğin çok az sayıda sağlayıcısının (Eczacıbaşı, Ege, Kale ve Toprak grupları ile Granist ve Seranit) bulunduğu anlaşılmaktadır. Ancak sonucu etkilemeyeceği için bu ayrım gözardı edilmiştir.

² Eczacıbaşı Karo ürünlerinin pazarlamasını, yine Eczacıbaşı Grubu bünyesinde bulunan İntema İnşaat ve Tesisat Malzemeleri Yatırım ve Pazarlama A.Ş. [İntema] yapmaktadır.

³ Ege Seramik ürünlerinin pazarlamasını, yine Ege Grubu bünyesinde bulunan Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama A.Ş. [Ege Pazarlama] yapmaktadır.

⁴ Ercan Grubu 1997'de, Serel'den Bilecik fabrikasını; Çitosan'dan da özelleştirme çerçevesinde Bozüyük Seramik'i satın almıştır.

⁵ Hitit'in savunmasında, "müvekkil firma, kendi pazarlama firması olan Hitit İnşaat Malz. Paz. A.Ş. aracılığıyla (2003 Mayıs tarihi itibarıyla, bu firma her iki şirketin Genel Kurullarının Kararları ile Hitit Seramik San. A.Ş. bünyesine katılmıştır), hem bayiler kanalı ile ve hem de 'Outlet' adı verilen ve tamamen müvekkil üretici firmanın finans, imkan ve olanakları ile kurmuş bulunduğu, kirasını kendisinin ödediği, kendisinin tefriş ettiği, kendi satış merkezleri aracılığıyla satışlarını yapmaktadır" ifadesi yer almaktadır.

⁶ Kaleseramik ürünlerinin pazarlamasını, yine Kale Grubu bünyesinde bulunan Kale Pazarlama Ticaret A.Ş. [Kale Pazarlama] yapmaktadır.

⁷ Seranit 01.07.2001'de, Sinpaş Yapı Endüstrisi A.Ş. tarafından devralınmıştır.

⁸ Söğütsen 20.07.2000'de, Söğüt Seramik A.Ş. [Söğüt Seramik]'in fabrikasını 5 yıl için kiralamıştır.

⁹ Raportörler tarafından yöneltilen "Teşebbüsünüzün satışını yaptığı seramik kaplama ürünlerinin dağıtımını ne şekilde gerçekleştiriyorsunuz?" sorusuna Tamsa Yönetim Kurulu Başkanı Tamer Sağır, "Toplam 8 adet Bölge Müdürlüğümüz vardır. Bunların 4 tanesi Tamsa'ya aittir. Geri kalan 4 tanesi için isim hakları alıyorum" cevabını vermiştir.

Termal¹⁰, Toprak Seniteri-Toprak Seramik¹¹, Umpaş, Uşak Seramik, Efes Seramik¹², Yurtbay Seramik¹³ ve Yüksel Seramik, seramik kaplama malzemeleri pazarında faaliyet göstermektedir¹⁴. Bunlardan Altın Çini, Eczacıbaşı Karo, Ege Seramik, Ercan-Bozüyük Seramik, Graniser, Hitit, Kaleseramik, Kütahya Porselen, Seramiksan, Seranit, Tamsa, Termal, Toprak Seniteri-Toprak Seramik, Umpaş, Uşak Seramik, Efes Seramik, Yurtbay Seramik ve Yüksel Seramik, Seramik Kaplama Malzemeleri Üreticileri Derneği [Serkap] üyesidir. Anatolia ve Granist ise Serkap'tan geçmiş tarihlerde ayrılmıştır.

I.1.1.2. Seramik Sağlık Gereçleri Pazarı

Hakkında soruşturma yapılan teşebbüslerden, Çanakçılar, Duravit, Eczacıbaşı Yapı¹⁵, Ege Vitrikiye¹⁶, Kalevit Roca¹⁷, Kılınç Vitrikiye, Kütahya Vitrikiye, Serel¹⁸ ve Toprak Seramik¹⁹, seramik sağlık gereçleri pazarında faaliyet göstermektedir²⁰. Bu teşebbüslerin hepsi Seramik Sağlık Gereçleri Üreticileri Birliği [Sersa] üyesidir.

I.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde ilgili coğrafi pazar, Türkiye Cumhuriyeti sınırları olarak belirlenmiştir.

I.2. SERAMİK KAPLAMA MALZEMELERİ PAZARINDA YATAY ANLAŞMA VE UYUMLU EYLEMLER YOLUYLA 4054 SAYILI KANUN'UN 4 ÜNCÜ MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

I.2.1. Delil ve Tespitler

Dosya mevcudunda yer alan iddiaya ilişkin raportörlerin yerinde yaptığı incelemelerde elde edilen bulgular ile delil ve tespitler aşağıda sunulmuştur.

1. Toprak Grubu'nda bulunan 14.12.1994 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

*"14/12/94
Sektör top.*

¹⁰ Termal ürünlerinin pazarlamasını, yine Termal Grubu bünyesinde bulunan Termal Seramik Pazarlama ve Dış Ticaret A.Ş. [Termal Pazarlama] yapmaktadır.

¹¹ Toprak Seniteri-Toprak Seramik ürünlerinin pazarlamasını, yine Toprak Grubu bünyesinde bulunan Toprak Seramik ve İnşaat Malzemeleri Paz. ve Tic. A.Ş. [Toprak Pazarlama] yapmaktadır.

¹² Efes Seramik fabrikası, 14.06.2001'de, Yıldız Yapı'ya kiralanmıştır.

¹³ Yurtbay ürünlerinin pazarlamasını, yine Yurtbay Grubu bünyesinde bulunan Yurtbay Seramik Pazarlama A.Ş. [Yurtbay Pazarlama] yapmaktadır.

¹⁴ Teşebbüslere ilişkin kuruluş tarihi, yer, kapasite artış tarihi, yatırım tutarı vb. sektör bilgileri için ÖİK Raporu'ndan yararlanılabilir.

¹⁵ Eczacıbaşı Yapı ürünlerinin pazarlamasını, yine Eczacıbaşı Grubu bünyesinde bulunan İntema yapmaktadır.

¹⁶ Ege Vitrikiye ürünlerinin pazarlamasını, yine Ege Grubu bünyesinde bulunan Ege Pazarlama yapmaktadır.

¹⁷ Kalevit Roca ürünlerinin pazarlamasını, yine Kale Grubu bünyesinde bulunan Kale Pazarlama yapmaktadır.

¹⁸ Serel ürünlerinin pazarlamasını, yine Elginkan Grubu bünyesinde bulunan Elmor Tesisat Malzemesi Ticaret A.Ş. [Elmor] yapmaktadır.

¹⁹ Toprak Seramik ürünlerinin pazarlamasını, yine Toprak Grubu bünyesinde bulunan Toprak Pazarlama yapmaktadır.

²⁰ Teşebbüslere ilişkin kuruluş tarihi, yer, kapasite artış tarihi, yatırım tutarı vb. sektör bilgileri için ÖİK Raporu'ndan yararlanılabilir.

- 307'lik listeden uygulanan 20+20+10 iskonto olan %10'luk kısım Aralık ayı içinde kaldırılacak²¹.
- Vade: 30/4 azami. Deklare 30/3 olacak²².
- Toplu işler 10.000 m2 şantiyeye inmek kaydı ile. 20+20'ye azami ilave 5 verilecek; vade değişmeyecek.
- Geri dönüşler devam edecek aylık %8 üzerinden (nakit iskontosu)²³.

A dönemi şartları 26/12/94 Pazartesi Saat 14'de görüşülecek (Söğütte).
(Ege +5 ciro primi²⁴ için ve toplu iş iskontosu için 15/12/94'de teyit verecek).
Çank. görüşü: Yüksek zamma karşıyız. Yavaş geçiş olacak.

320

...
Toplu iş tarif ve sınır konmalı.

VİTRİFİYE:

Tek parça Aynı Şubat
%15
Takım parça 1 Nisan..."

2. Toprak Grubu'nda bulunan 26.12.1994 tarihli belge, 14.12.1994'te
330 kararlaştırılan toplantının yapıldığını ortaya koymaktadır:

"26 Aralık 1994
SÖĞÜT
Sektör Toplantısı

²¹ Seramik kaplama malzemeleri/seramik sağlık gereçleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler farklı ebat, desen ve kalitede ürünler satmaktadır. Soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin ürün-fiyat listeleri incelendiğinde görülebilecek bu çeşitlilik, söz konusu listelerin sık aralıklarla değiştirilmesini zorlaştırmaktadır. Bu nedenle ilgili teşebbüslerin büyük bir çoğunluğu seramik kaplama/seramik sağlık ürünlerine ilişkin fiyat listelerini uzun bir dönem geçerli olacak şekilde yayımlamaktadır. Yayımlanan listeler 1 inci kalitedeki en düşük fiyatlı ürün fiyatıyla anılmaktadır (307.000'lik liste, 1.600.000'lik liste gibi). Teşebbüsler bu listeleri çıkarttıktan sonra sirküler vb. vasıtalarla belirttikleri iskonto, vade ve diğer koşullar üzerinden satış yapmaktadır. Faturaların düzenlenmesinde sevk tarihinin değil de sipariş-anlaşma tarihinin esas alınması; dolayısıyla aynı fatura döneminde, aynı ürüne ilişkin olarak çok farklı fiyatlarla karşılaşılabilmesi, pazara yönelik analizlerde bu liste ve sirkülerlerin önemini, her ne kadar bazı teşebbüsler bakımından çeşitli nedenlerle eksiklikler söz konusu olsa da artırmaktadır. Belirtildiği üzere sektörde, alıcılara yönelik net fiyatları içeren kısa dönemli listeler istisnai nitelikteyken; uzun bir süre için geçerliliğini koruyan liste fiyatı üzerinden iskonto yapılmaması yaygın bir uygulamadır. Örneğin liste fiyatı 1.000.000 TL olan bir seramik kaplama/seramik sağlık ürünü ilk yayımlandığı zaman %40 iskonto ile yani 600.000 TL'ye piyasaya verilirken; zaman içerisinde %20 iskonto ile 800.000 TL'ye satılmaktadır. Bu iskonto oranı yukarıdaki örnekte olduğu üzere tek olabileceği gibi; "yetkili satıcılık, miktar, enflasyona bağlı dönem, nakit iskonto" vb. adlarla birden fazla kalemden de oluşabilmektedir. Hemen belirtmek gerekir ki, sirkülerlerde örneğin "%20 (yetkili satıcılık) + %10 (enflasyona bağlı dönem) + %10 (miktar)" şeklinde gösterilen bu sistem %40 oranında bir indirim anlamına gelmemektedir; "1.000.000 * 0,8 * 0,9 * 0,9" neticesinde oluşan 648.000 TL'lik fiyat söz konusudur.

²² Seramik kaplama/seramik sağlık sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin satışları genellikle sipariş ya da sevk tarihinden itibaren başlayan vadelerle olmaktadır. Bu tür satışlarda vadenin süresi ve uygulanacak vade farkı önem taşımaktadır. Bu noktada konuya ilişkin belgelerde geçen çeşitli ifadeler açıklık getirilmelidir. Örneğin belgelerde geçen "30/4" şeklinde bir ifade, vadenin "30 Nisan" olduğunu göstermektedir. Keza yine belgelerde geçen "Temmuz tarihli satış sirkülerinde yer alan 7-8-9 aylara eşit ödeme" benzeri bir ifade, 120 milyarlık mal alan bir alıcının her ayın birinde 40 milyarlık bir ödeme yaptığını göstermektedir ki burada vade 60 gün olarak oluşmaktadır.

²³ Seramik kaplama malzemeleri/seramik sağlık gereçleri pazarında alıcıların peşin ödeme yaptıkları durumlarda genellikle bir peşin iskontosu uygulanmaktadır. Keza sektörde vadeli alım yapan ancak bu vadeden önce ödemede bulunanlara, belli bir geri dönüş oranından hesaplanan bir erken ödeme primi de verilebilmektedir. "Erken ödeme iskontosu" olarak da adlandırılan bu primlere ilişkin olarak çizelgeler düzenlenmekte; böylece örneğin 90 günlük vade verilen bir alıcı ödemesini 40 ıncı günde yaparsa mevcut çizelgeye göre indirim kazanmaktadır.

²⁴ Soruşturma kapsamındaki teşebbüslerden küçük bir bölümünün yetkili satıcılarına "münhasırlık", "performans", "teminat" gibi kriterlere göre prim verdiği de tespit edilmiştir. Primler daha çok mal olarak verilse de, liste fiyatlarına uygulanan iskonto şeklinde de gerçekleştirilebilmektedir.

Toplantı Sonuçları:

- *Fiyat – vade – dönem şartları.*
- *Toplu işler +5.*
- *İhracat artıkları – stok fazlaları.*
- *Benzer ürünler arasındaki farklar.*
- 340 - *Her gruptan en düşük fiyat tespit edilir – altına yeni ürün girmez. Prensip kararı.*
- *Nakit iskontosu devamını devamsa oranı belli olmalı.*
- *Erken ödeme.*
- *Rekabet Yasası²⁵.*

Büyük bayiler fiyatı belirliyor

Emin yapı

Pazarda henüz tam ... yok biz bunu iyi yönede kötü yönede götürebiliriz.

Personel masraflar asgari maliyetlerimizi %20 artırır

Enerji %100

İthal %178-300

Ambalaj %300

Net satış fiyatı içerisinde personel ücreti %15 olmalı

...

307 $\frac{20+10}{23}$ Ocak ilk haftası

Peşin nakit fiyat listesi çıkaralım.

...

İskonto farkı faturası alınıyor.

...

Teminat vade farkı %12

307 20+10 S.M.N ayları satılacak.

3/2 bitiyor.

Ort 30/5. Azami 15/6

V.F. %12

Erken 7 1-90 arası

Nakit iskontosu da. 7 90

Dönem sonunda fiyat 307 - %20

Deklarasyon 30/12'ye kadar yapılacaktır.

...

Toplu iş

Kaldıralım.

Dönem şartları ile verelim.

O ay içerisinde cari.²⁶

30.000 m2 ve üzeri için ait olduğu ayın sipariş alma koşullarına + bayiler dahil ve dönem vadesi azami 90 gün.

²⁵ Ege Grubu'nun savunmasında, "Seramik Sektörünün Kanun'dan, 1994 yılından itibaren haberi olduğu, 26 Aralık 1994 tarihinde yapılan Sektör toplantısındaki 'Rekabet Yasası' ifadesinin kullanılmış olmasından da anlaşılmaktadır...26.12.1994 tarihli sektör toplantısında 'Rekabet Yasası' ile ilgili bir görüşmenin yapıldığı anlaşılmaktadır. Buradan çıkarılacak doğal sonuç, sektörün Rekabet Yasası'ndan haberdar olduğudur. Sektör Kanun'u bilmemezlikten gelmemiş ve buna karşılık, duyarlı davranmıştır" ifadesi yer almaktadır.

²⁶ Önce bu üç cümle yazılmış; daha sonra üstü çizilip "30.000 m2" ifadesi ile başlayan cümle kullanılmıştır.

Her ürün grubunun alt fiyat grubu tespit edilerek bu fiyatın altına yeni ürün olarak bir mamul satılmayacak. İhracat mevcutlarını da düzeltmek kaydı ile (2. döneme)

Teminat primi ..., EGE, ELMOR.

*...
Şubatın ilk haftası Ege'de.*

Granit..."

390

3. Toprak Grubu'nda bulunan 08.02.1995 tarihli belge, 26.12.1994'te kararlaştırılan toplantının yapıldığını ortaya koymaktadır:

"8 Şubat 1995

Sektör Toplantısı

Kapasite 1987'ye göre %60 artmış sabit fiyata ciro aynı kalmış.

Seramik tüketimini artıracak kampanyalar düzenlenmeli.

Yanıldık.

İtibar kaybettik.

400

Kararlarımızı fiiliyata geçirmede beceriksizlikler gösterdik.

1995 güven tazeleme.

Gümrük Birliği bizi nasıl etkiler.

(Gülistan=İzmit)

** 21 Şubat 1995'de 20+10 uygulaması bitecek. 17²⁷ Şubattan itibaren 307 %20 uygulanacak"*

4. Toprak Grubu'nda bulunan 27.03.1995 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

410

"27 Mart 1995

SEKTÖR TOPLANTISI

Çnkale: 307.000 TL %20 ile döneme çikalım. 500.000 m2 satılacak malımız var.

Söğüt: 357'den %20 yapalım. Peşin ödeme %20.

Ecz: 357 20+5 – 20+10 4 aylık dönem olsun.

Uşak: 307 lik liste ... artışı % 80-90 gibi olabilir. 357 20+10.

Serel: Dış fiyatlara göre iç pazara ... 357 20+5 gibi. İki aylık.

Kütahya: 357 20+10 veya yeni liste ... tek iskontolu liste.

420

Hitit: 307 20+10 iki aylık çikalım.

Ege: 357 20+5 dönem. Dönem dışı 410.000 TL liste çıkaralım. Minimum 3 ay olsun. Seramik tüketimini artırıcı kampanyalar sektör olarak.

357 20+10 – 20+5 liste düzenle.

2 aylık süre için.

75 gün – 90 gün.

Dönemdışı.

Toplu iş iskontosu.

Nakit iskontosu ... var.

²⁷ Önce 21 yazılmış; daha sonra üstü çizilip 17 olarak düzeltilmiştir.

- 430 *Mayıs, Haziran, Temmuz*
Vade 2,5 ay 3 ay
Nakit isk. %7
Toplu işler 30.000 m2 %5
Liste 357.000 TL
İsk 20+5²⁸ veya 10 ✓
Süre Mayıs, Haziran, Temmuz
Dönem dışı 357 %20
Deklarasyon 30/8 – 15/9
Dönem süresi Nisan başı başlangıç
- 440 *Mayıs başı son*
... itibaren 6 Mayıs 357 %20
Nisan'da toplanalım.
... liste ... yayınlanacak.
Evsahibi Eczacıbaşı DASA
21 Nisan Cuma 10:00
- 450 *Vade farkı %10 olsun mu? Çanakkale ✓*
95/2 listeyi uygulayalım.
95/3 listesi ne zaman çıkmalı.
Nisan sonu.
ARSEL: Ocak listesi geçerli
15-20 düşük
% 10'unu ARSEL ile satıyoruz.
Arsel'e de zam yapacağız.
30/8 deklarasyon 15/9 azami
Valör azami 90 güne geri dönüş yapılacak
...
10 Nisan'a kadar yayımlanacak.
- 460 *10 Nisan 1995*
Dönem çıkışı 12 Nisan 1995
Dönem bitişi 5/5/95
Yeniden düzenlenmiş 357.000 TL bazlı fiyat listesi
20+10=28
12 Nisan 1995 tarihli yazalım.
Vade 30/8 deklare. Fiili 15/9
12/4/95 de ön yazılar teati edilecek.
95/3 fiyat listesi T.P. %10; TK. %15 seçilecek”
- 470 **5.** Toprak Grubu'nda bulunan 21.04.1995 tarihli belge, 27.03.1995'te kararlaştırılan toplantının yapıldığını ortaya koymaktadır:
- “21 Nisan 1995*
SEKTÖR TOPLANTISI
Durum değerlendirmesi
Yeni fiyat listesi
Ben niye bayiyim
Dönemin nimeti ise

²⁸ 5 rakamının üstü çizilmiştir.

480 Arz- talep denge ...
Erken ödeme ... 5,5-6,0
İhracatta fiyatlar dünya ...
... Kale, Hitit, Ege, Söğüt”

6. Toprak Grubu'nda bulunan 23.08.1995 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

490 “23.8.1995
Sektör Toplantısı
Dönem ...
Atıl stok ihraç fazlası ne olacak
... Fon ile
... Dekorlar ... fiyat farkı
... %12 gibi
...
Çanak Ege de ...
...
Ekim'de döneme çıkalım.
Yeni bir liste hazırlayalım.
Fiyatlandırma stratejisi I
500 1. ...
2. Ekim dönemi ...
3. Toplu iş
7 Eylül 1995 13.00 Perşembe”

7. Toprak Grubu'nda bulunan 07.09.1995 tarihli belge, 23.08.1995'te kararlaştırılan toplantının yapıldığını ortaya koymaktadır:

510 “7 Eylül 1995
SEKTÖR TOPLANTISI
357 %20 başlıyor hemen.
Salı günü 12/9 da teyid verilecek.
Ort. Vade 15/1.
15-17/9'a kadar yeni liste gönderecek Çanakkale.
Ay sonu listeler hazır hale geliyor. Karşılıklı teyid 20/9'a kadar.
5-10/10'da ... bitiyor.
10 Ekim Saat 15:00 Ege Seramik.
10/10 Kasım Aralık Ocak mutabık kalınarak liste postalanacak”

520 8. Toprak Grubu'nda bulunan 13.10.1995 tarihli belge, 07.09.1995'te kararlaştırılan toplantının yapıldığını ortaya koymaktadır:

“10:30 Polat Holding Toplantı

13.10.1995 TARİHLİ TOPLANTI NOTLARI

1. 16.10.1995 tarihi itibari ile 357.000.- TL/m2 bazlı fiyatlardan %20 iskonto ve 28 Şubat 1996 ortalama vade ile sipariş kabul edilecektir.
2. 16.10.1995 tarihinden itibaren Toplu işler için ilave iskonto yapılmayacaktır.

- 530 3. Erken ödeme pirim sistemi 01.01.1996'dan itibaren kaldırılacak; yıl sonuna kadar peşin nakit ödemeler için azami %20 olarak devam edecektir.
4. Herhangi bir promosyon uygulaması yapılmayacaktır.
5. İhracat fazlası, yaşanmış stok v.b. ad altında farklı iskontolu satış yapılmayacaktır.
6. Kalite kaydırmaları yapılmayacak, defolu adı altında normal kalitedeki ürünler satılmayacaktır.
7. Fiyat dengeleri kontrol edilecek eş değer ürünler için minimum fiyat seviyesi belirlenerek Kasım ayı için yeni bir fiyat listesi hazırlığı yapılacaktır.”

540 Belgenin üzerinde liste fiyatı, iskonto ve vadeye ilişkin notlar da bulunmaktadır.

9. Toprak Grubu'nda bulunan, 01-02.11.1995 tarihli sektör toplantısının gündemine ilişkin belgede şu ifadeler yer almaktadır:

“GÜNDEM

1. Öngörülen kademeli fiyat artışı sürecindeki iskonto, ortalama vade ve “peşin” fiyatların tespiti hususunun görüşülmesi:
- 550 a. Peşin piyasanın (üreticiden “direkt” peşin veya üreticiden “endirekt” peşin spot piyasa) dağıtım imkanları kısıtlı yeni üreticilere teslim edilip edilmeyeceği hususunun görüşülmesi ve benzer uygulamalara izin veren diğer üreticilerin konularının tartışılması ve bu konuda bir prensip kararı alınması;
- b. Fiyat artış kademelerinin zamanlaması ve oranların tartışılması;
- c. Mevcut 95/C dönemi (?) uygulamaları ile (varsa) ters düşen yönlerin tartışılması ve düzeltilmesi; (Yetkili satıcıların ileri aylara dönük mevcut ödeme taahhütlerinin değerlendirilmesi; ödemelerinin yüklü olduğu ayların tespiti ve bu durumun yaratacağı etkilerin tartışılması. 95/B dönemi ortalama ödeme vadelerinin yaratabileceği sorunlar. Halen C dönemi siparişini kısmen toplamış durumda olan
- 560 üreticilerin durumlarının görüşülmesi, vb...)
- d. Peşin fiyatın uygulanma tarzı ile alakalı yöntemlerin tartışılması ve tek tip bir uygulamada görüş birliğine varılması.
2. Pazarlama ve Satış enstrümanlarının sadeleştirilmesi:
- a. Birden fazla ve bazen mükerrer olabilen peşinat iskontolarının tek tipe indirilmesi;
- b. İskonto ve vade dışındaki: hediye promosyonu; mal fazlası promosyonu; kalite kaydırması; (deneme üretimi, defolu, vitrifiye primi, vb...) uygulamalara son verilmesi hususunun görüşülmesi.
- 570 3. Toplu iş pazarlama ve satış enstrümanlarının gözden geçirilmesi:
- a. Mevcut durumun tespiti,
- b. Üzerinde mutabakat sağlanan kademeli fiyat artışı sürecinde, toplu iş iskonto ve vadelerinin de kademeli olarak belirlenmesi.
4. Dağıtıcı bayilerin iskonto ve vadelerinin yeniden tespiti:
- a. Mevcut durumun tespiti,
- b. Fiyat artış sürecinde dağıtıcı bayilerin azami iskonto ve vadelerinin tek tip olarak yeniden belirlenmesi.”

580

Toprak Grubu'nda bulunan 01-02.11.1995 tarihli sektör toplantısına ilişkin notlarda şu ifadeler yer almaktadır:

"1.11.1995

**İSTANBUL POLAT RENAISSANCE HOTEL
SEKTÖR TOPLANTISI**

Adnan Polat:

Üretim fazlası iç pazarda eritmeye çalışıldığı için fiyat alınamadı.

357 20+10+5 Mart-Nisan 96 ort.

590 *185- 195.000 TL KDV dahil spot piyasada*

1996 sonu 179 Milyon m2 Üretim kapasitesi

1995 üretimi 105-107 milyon m2

1996 üretimi 135 milyon m2

1996 iç tüketim 60 milyon m2

Welco yatırımın %50 si ihraç ürünü olarak ele alıyoruz m2 fiyatı 2\$

Üretim kısılması bile gündeme gelmeli.

\$ fiyatı 1980 103

1994 150

1995 60

600 *Tedbirler:*

1) 1 aylık tatil bakım + izin

2) Seramik pazarının büyütülmesi çalışmaları KS

3) 1996 da enflasyon nispetinde zam yapılmalı ve kararlı birbirimizi aldatmadan satmalıyız.

KS - Küçük üreticiler ile mücadele planı yapılmalı.

KS - Malın peşin fiyatını koyalım.

İlave iskontoların birini kaldıralım"

610 Belge ile birlikte toplantıya katılan teşebbüslerin, kapasite, üretim, iç satış, ihracat, fiyat, iskonto, vade ve erken ödeme prim çizelgesine ilişkin olarak yaptığı çalışmalar da bulunmuştur.

Toprak Grubu'nda bulunan 02.11.1995 tarihli belge bu çalışmalar neticesinde alınan kararları ortaya koymaktadır:

"ALINAN KARARLAR (02.11.1995)

- Uygulanacak fiyat ve iskontolar.

620 *- Kasım/95 üretimi için 357.000 TL'lik listeden %20+5+5 isk. Ortalama vade 15 Mart/96 (30/3)*

- Aralık 95 üretimi için 357.000 TL'lik listeden %20+5 isk. Ortalama vade 15 Mart/96 (30/3)

- Ocak/96 üretimi için 357.000 TL'lik listeden %20 isk. Ortalama vade 15 Nisan/96 (30/4)

- Şubat/96 üretimi için 357.000 TL'lik listeden %20 isk. Ortalama vade 15 Mayıs/96 (30/5)

630 *- Erken ödeme prim çizelgesi Kasım/95 için mevcut aylık prim oranları ile 120 güne kadar, Aralık/95 ayı için ise 90 günlük erken ödemeyi kapsayacak şekle getirilecektir. (Listeyi Kale Pazarlama hazırlayacaktır.)*

- 200.000 TL/m² KDV dahil fiyattan satılabilecek ekonomik malzemelerin listesi Kale Pazarlama tarafından hazırlanarak diğer firmalara da gönderilecektir. Söz konusu ürünler üzerinde mutabakat sağlandıktan sonra yürürlüğe girecektir. Ancak ilgili ürünler dışında ürünlerde benzer uygulamalar yapılmayacaktır. Konu ile ilgili mutabakat 06.11.1995'te bir araya gelinerek yapılacaktır.

- İleriye dönük peşin ödeme iskontosu yapılmayacak; peşin ödeme iskontolu vadeli ödemede alınmayacaktır.

- 13.11.1995 ve 21.11.1995 tarihlerinde yeniden toplanarak uygulamaların seyri kontrol edilecektir.

640 - Satış esasları Kasım/Aralık-95 ayları için duyurulacaktır.

- İskonto ve vade dışındaki hediye promosyonu, mal fazlası promosyonu, kalite kaydırması (deneme üretimi, defolu, vitrifiye primi vs.) uygulamalarına son verilecektir.

- Üretici firmalar belirlenen maksimum vade ile büyük bayi küçük bayi uygulamasını kendileri ayarlayacaklardır.

- Toplu işlerde bayiye uygulanan koşulların dışında bir uygulamanın yapılmamasına ve taleplerin bayilerce mevcut koşullarla karşılanmasına karar verilmiştir. Opsiyonlu olarak verilmiş toplu iş teklifleri 13.11.1995 tarihine kadar sonuçlandırılacak olup, bu tarihten sonra bayi alış şartları geçerli olacaktır.

650 - Üretici firmaların sahibi bulunduğu mağazaların satış şekilleri de üretici firma şartlarıyla aynı olacaktır.”

Toprak Grubu'nda bu kararları ihtiva eden bir not da bulunmuştur.

10. Toprak Grubu'nda bulunan “Sn: Tarık Özçelik Bey'in Dikkatine” başlıklı belge, 02.11.1995'te kararlaştırılan 06.11.1995 tarihli toplantının yapıldığını ortaya koymaktadır:

660 “Sn: Tarık Özçelik Bey'in Dikkatine
06.11.1995 Günü Alınan Kararlar

Vadeli Satışlar

01- Kasım/95 satışları için 357.000 TL'lik listeden %20+5+5 ortalama vade 15 Mart 1996

Aralık/95 satışları için 357.000 TL'lik listeden %20+5 ortalama vade 15 Mart 1996

NOT: Büyük satıcıların çekleri 30 Mart 1996 tarihini geçmeyecek.

02- Erken ödeme prim çizelgesi aylık %7 üzerinden 90 günü aşmayacak şekilde hazırlanacak.

670

Peşin Satışlar:

03- Kasım/95 satışları için 357.000 TL'lik liste üzerinden direkt %45 iskonto

Aralık/95 satışları için 357.000 TL'lik liste üzerinden direkt %38 iskonto

04- İleriye dönük peşin iskontosu yapılmayacak; peşin ödeme iskontolu vadeli ödeme alınmayacak.

05- 21.11.1995 tarihinde yeniden toplanılarak uygulamaların seyri kontrol edilecek; 28.11.1995 tarihinde yapılacak toplantıda Ocak/1995 satış şartları görüşmesi yapılacak.

680 06- İskonto ve vade dışındaki hediye promosyonu, mal fazlası, kalite kaydırması (deneme üretimi, defolu, vitrifiye primi vs.) uygulamalarına son verilecektir.

07- Fabrikalar toplu işlerde bayiye uygulanan koşulların dışında bir uygulamanın yapılmamasına ve taleplerin bayilerce mevcut koşullarla karşılanmasına karar verilmiştir. Opsiyonlu olarak verilmiş toplu iş teklifleri 13.11.1995 tarihine kadar sonuçlandırılacak olup, bu tarihten sonra bayi alış şartları geçerli olacaktır.

08- Üretici firmaların sahibi bulunduğu mağazaların satış şekilleri üretici firma satış şartlarıyla aynı olacaktır.

09- Dönemsel satış yapılmayıp aylık satış yapılmasına karar verilmiştir.

690 10- 06.11.1995 tarihinde alınan kararlar toplantıya katılan firmalarca 07.11.1995 tarih en geç saat 13.00'e kadar Çanakkale Seramik genel müdürlüğüne fakslayacak ve Çanakkale Seramik bu faksların tamamı geldiğinde bayilere deklare edilmesi için fabrikalara bildirecek fabrikalar sırayla aşağıda belirtilen tarihlerde bayilerine satış şartlarını deklare edeceklerdir.

07.11.1995 tarihinde Çanakkale Seramik

08.11.1995 tarihinde Hitit, Ege, EKS Seramik

09.11.1995 tarihinde Serel, Uşak, Kütahya Seramik

10.11.1995 tarihinde Söğüt, Toprak Seramik

700 ALINAN KARARLARA İLAVE OLMASINI İSTEDİĞİMİZ MADDELER

01- Birinci maddede olan ilave iskontolarımız uygulamada olmadığı için alınan kararın tek net fiyatına bulup tek iskonto yapıp vademiz 90 gündür.

02- Üçüncü maddede bulunan peşin iskonto şartları 11 ve 12 aylar satışları için okey diğer aylar için reel faizlerin üzerinde uygulama yapılmasını istiyoruz.

03- Yedinci maddeye göre 95/4 dönemine ait olan Kasım Aralık 1995 Ocak 1996 satışlarının bir bölümünü sattık bugünden itibaren satacağımız mallar için 3. maddede alınan kararlar satacağız.

04- Dokuzuncu maddeye görüşümüz dönemin yapılmasından tarafız yeni yıldan itibaren dönemin devamından yanayız.

710 05- Anlaşmanın aksine teklif olduğunu iddia eden müşterilerin yanında ilgili fabrikanın belirleyeceği yer telefon edilerek olayın yüzleştirilmesinin yapılmasını istiyoruz bunun için aşağıda Bölge Müdürlüklerimizin telefonları belirtilmiştir.

Marmara Bölge Müdürü: Cengiz Gacaner Tel= 0212-2329471

Ankara Bölge Müdürü: Engin Bozdağ Tel= 0312-3105238 VEYA 3105817

İzmir Bölge Müdürü: Ali Dizdärer Tel= 0232-4331894 VEYA 4596061

Antalya Bölge Müdürü: Haydar Öztomruk Tel= 0242-2413737"

11. Toprak Grubu'nda bulunan 28.11.1995 tarihli belge, 06.11.1995'te kararlaştırılan toplantının yapıldığını ortaya koymaktadır:

720 "28.11.1995
Sektör Toplantısı

Çank, Ege, Söğüt, Serel, Küth. Hitit
Çank. uygulamaya devam edelim.

Toplu işlerde ...

1 Aralıktan itibaren ikinci 5'i kaldırıyoruz.
Vitra Aralık çeklerini Şubat'a getiriyor.

Eş ürünler için Aralık ayında ürün sorumluları katılsın.
Alt fiyat grubu tespit edil...

730 Teminat primi

...
Teminat primi %1-3

Yıl sonu ciro primi %1-4
Seyahat ödülü
96 %8,5 prim

... uygulaması
A. proje ...+teşhir ...+...bedeli
B. proje ...
C. proje bedeli+uzun vadeli ürün

740

Habitat için ortak karar

% 32 iskonto Bartın 30/4
Adana 30/4

Primler için Aralık toplantısında görüşelim. 11-15 haftasında toplantı. Çanakkale bildirecek, Söğütte yapılacak.”

750 **12.** Kale Grubu'nda bulunan 17.06.1996 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

“**ÜRETİCİLER TOPLANTISINDA ALINAN KARAR**

- 1) Haziran-Temmuz ayı siparişlerini kapsayacak.
- 2) Fiyat 437000
- 3) İskonto %15
- 4) Ortalama vade 30/10 (15/11 Büyükler)
- 5) Erken ödeme aylık %7
- 6) 1/7/96'da yeni liste deklarasyonu

760

Not: Bir sonraki toplantıda nakliyenin bayiye bırakılması tartışılacak.”

13. Kütahya Grubu İstanbul bölgesi çalışanı Cengiz Gacaner'in, Yönetim Kurulu üyeleri Erkan Güral ile Nafi Güral'a gönderdiği 25.06.1996 tarihli yazıda şu ifadeler yer almaktadır:

“Sayın Erkan-Nafi Güral

25.06.1996 tarihinde Toprak Seramik Altunizade binasında yapılan toplantıda öneri gündem maddeleri ve alınan kararlar:

770

KATILIM FİRMALAR:

Çanakkale Seramik
Toprak Seramik
Ege Seramik
Söğüt Seramik
E.K.S Seramik
Serel Seramik
Kütahya Seramik

780

ÖNERİ GÜNDEM

1. 17 Haziran 1996 toplantısında önerilen iskontoların %15'e geri çekilmesi konusu,
2. Erken ödeme priminin bölerek 1.08 olarak uygulanması,

3. 01.07.1996 tarihli fiyat listesi çıkarılması,
4. Nakliye giderlerinin bayi tarafından karşılanması; diğer promosyon konuları,
5. Satış hakkında şikayetlerin fabrikalar ile direk temas edilmesi,
6. Teminat primleri ve yıl sonu primler,
7. Dönem şartları.

790 TOPLANTIDA ALINAN KARARLAR

1. Çanakkale Seramik iskontonun %15 geri çekilmesi konusunu yeniden gündeme getirdi. Bir önceki toplantıda alınan karar da yanlış alınan karar olarak değerlendirme yapıldı. İskontonun yeniden %20 olması istendi. Bu öneriye Ege, Kütahya Seramik harici hepsi kabul etti. Sebebi ise bayi satış yaparken liste üzerinden yaptığı için şayet bu iskonto düşülürse satışta zorluk çekilir düşüncesi hakimdi.

2. Erken ödeme priminin mevcut olan 19.56 aynı kalması katılımcı firmalarca benimsendi. Bizim 1.08 uygulama yapmamız ise serbest bırakıldı.

800

3. Yeni fiyat listesi çalışmasını Çanakkale Seramik tarafından 03.07.1996 tarihine kadar hazırlanıp katılımcı fabrikalara gönderilecek.

4.

A) Nakliye giderlerinin tesbiti için fabrikalarda sevkiyatlara bakan müdürlerce ayrı bir toplantı yapıp bu toplantı sonrası tekrar pazarlama toplantısı gündem maddesine gelmesi

B) Promosyon konusu ise uygulama yapılmaması ihracat artışı, üretimden kalkan ürünler, satış şartları, cari fiyat listesi üzerinde verilen dönem şartlarına ilave olarak %10 iskonto verilmesi, defolu satışlarda ise mevcut cari listenin üçüncü kalite fiyatından (yer %20 duvar %15) ucuz satılması

810

5. Alınan dönem kararlarına uymayan fabrikalara müşteri yanından direk telefon edilmesi benimsendi.

6. Teminat primleri ve yıl sonu primleri E.K.S. Seramik'in uygulamış olduğu 4 aylık dönemsel teminat primleri ve yıl sonu başarı primleri konusu sıcak karşılandı. İleri bir toplantıda görüşülmek üzere her firma kendi bünyesinde görüşüp değerlendirme yapılmasını...

820

Teminat primleri

Teminat mektubu: %3

İpotek : %2 4 aylık dönemde yapmış olduğu ciroya karşılık

Yıl sonu primi : %2 başarısına göre kıstelym uygulaması

7. Dönem Şartları:

A) Temmuz ayı sipariş kabul şartı

Liste : 437.000 TL Liste

İskonto : %20

Ödeme : 15.10.1996/30.10.1996

Satış ayları : Temmuz, Ağustos, Eylül

Peşinat iskontosu: 19.56 geri dönüş tablosu

830

B) Ağustos ayı sipariş kabul şartları

Liste : Hazırlanacak olan yeni fiyat listesi 507.000 TL. Liste

İskonto: %20

Ödeme : 30.11.1996/15.12.1996

Alınan bu kararları Kütahya Seramik olarak bizim üst yönetimde görüşmemiz gerektiğini belirttim. Aynı şekilde Ege Seramik de görüşmeleri gerektiğini belirtti.

840

Bilgilerinize arz ederim.”

Kütahya Grubu Yönetim Kurulu üyesi Erkan Güral'ın 26.06.1996 tarihinde gönderdiği cevapta şu ifadeler yer almaktadır:

“İst Bölge

Cengiz bey dikk

25.06.96 sektör toplantısı için düşüncelerimi aktarıyorum. Firmalara tek tek telefon edip iletirsen ne düşündüğümüzü bilirler.

850

1- Kararlaştırılmış %15 iskontonun tekrar %20 olması kabul edilemez. Zira biz müşterilerimize bu durumu tebliğ ettik. Şimdi nasıl geri döneriz. Nasıl izah ederiz.

2- Erken ödeme iskontosu için de aynı şey geçerlidir.

3- Yeni fiyat listesinin 507 yerine 497 olması, psikolojik 500 bin sınırını aşmamış olması bakımından faydalıdır.

860

4-

A- Nakliye giderlerinin müşteri adına fabrika tarafından ödenmesi, ve bir anlamda, müşteriye, maliyeti fabrika tarafından karşılan kredi kullanılması gibi manasız bir uygulamaya son verilmesi akıllı ve gerekli bir davranış olacaktır. Nakliyenin müşteriye ait olması istiyoruz.

B- İhracat artığı, üretimden kalkan ürünler vb. gibi namplar altında satış yapılmasına kesin karşıyız.

870

Defolu ürünler, farklı bir ambalajla veya kutusu üzerinde defolu yazması koşulu ile öneriyi benimsiyoruz. Bizim defolularımız markasız kutuların içindedir ve bir yanlış anlamaya sebebiyet vermez.

5- Uygundur. Destekliyoruz.

6- Her fabrikanın başlatmış olduğu ve yıl sonuna kadar devam edecek bir uygulaması var. Bu konuda alınacak karar 1.1.97'den geçerli olabilir.

7- 25.6.1996 toplantısında alınan kararlar doğrultusunda müşterilere gerekli duyurular yapıldı. Hangi gerekçe ile değiştirebiliriz.”

880

14. Kütahya Grubu'nda bulunan belge aşağıdaki tablo şeklindedir:

X 1000 M2	1996 ÜRETİMİ	31.12.199 5 STOK	4. AYLIK ÜRETİM	SATIŞ		TOP SATIŞ	30.04.9 6 STOK	KISILAN ÜRETİM	KISILACAK ÜRETİM	KISINTI ORANI (%)	96 TAHMİNİ ÜRETİMİ	İÇ PAZAR BAKİYE	İHR. BAKİYE	31.12.199 6 STOK	96 TOP. İÇ SATIŞ	96 TOP. DIŞ SATIŞ
				İÇ	DIŞ											
KALE GRUBU(KS-KB)	46.000	6.000	10.900	7.800	4.250	12.050	4.850	4.150	1.500	12	40.000	18.150	11.750	4.050	25.950	16.000
EGE SERAMİK	22.600	3.500	6.343	4.281	2.312	6.593	3.250	300		1	21.520	8.719	6.188	3.520	13.000	8.500
TOPRAK SERAMİK	13.000	1.900	3.400	2.300	1.150	3.450	1.850		1.500	12	11.500	5.200	3.350	1.400	7.500	4.500
SÖĞÜT SERAMİK	10.000	1.035	2.840	1.306	971	2.277	1.683	200	600	8	9.200	3.694	3.529	735	5.000	4.500
EKS	8.500	1.000	2.400	1.723	566	2.289	988	260	140	5	8.300	4.438	1.850	723	6.161	2.416
HİTİT SERAMİK	4.750	430	1.050	675	425	1.100	300			0	4.750	1.825	1.775	480	2.500	2.200
SEREL SERAMİK	6.000	200	1.600	980	400	1.380	420	200	500	12	5.500	2.320	1.420	580	3.300	1.820
KÜTAHYA SERAMİK	8.000	960	1.600	2.314	126	2.440		1.055	445	19	6.500	4.746	274	0	7.060	400
SERAMİKSAN	2.500	215	725	635	88	723	217	108	92	8	2.300	1.165	412	215	1.800	500
BOZÜYÜK	3.800	500	1.026	606	270	876	830	222	400	16	3.178	2.391	394	17	2.997	664
TAMSA	8.000	150								0	8.000	5.000	3.000	150	5.000	3.000
TERMAL	1.000									0	1.000	900	0	100	900	
UŞAK	2.800	40	940	809	106	915	42	160	40	7	2.600	1.493	292	-60	2.302	398
SERANİT	800		240	195	35	230	200	24	80	13	688	485	115	-142	680	150
EFES	1.250		269	205		205	64			0	1.166	495	500	-34	700	500
ANATOLİA	1.500		456	178	274	452	19			0	1.500	415	573	60	593	847
YURTBAY	1.700									0	1.350	1.100	250	0	1.100	250
TRUVA											0	0	0	0		
KALYONCU												0	0	0		
ALTINÇİNİ	1.200		50	45		45	5	100		8	1.100	555	450	50	600	450
TOPLAM	143.400	15.930	33.839	24.052	10.973	35.025	14.718	6.779	5.297	121	130.152	63.091	36.122	11.844	87.143	47.095

15. Kale Grubu'nda bulunan 24.03.1997 tarihli belge, Kaleseramik'in 01.04.1997'den geçerli satış koşullarını Eczacıbaşı Grubu, Ege Grubu, Hitit, Kütahya Grubu, Serel, Söğüt Seramik ve Toprak Grubu'na gönderdiğini göstermektedir.

16. Serkap Yönetim Kurulu'nun 24.06.1997 tarihli toplantısına ilişkin olarak Karar Defteri'nde şu ifadeler yer almaktadır:

890 "30 Haziran 1997 günü saat 10:00'da Ege Seramik'in evsahipliği yapacağı toplantıya geçen yıl olduğu gibi bu yıl da şirket bazında 1996 iç ve dış toplam satışlarına, 1997 yılı beş aylık üretim ve stok ile toplam tahmini üretime vb. ilişkin verilerin getirilmesine karar verildi."

Serkap Yönetim Kurulu kararında bahsi geçen sektör toplantısının gündemi Yüksel Seramik'de yapılan yerinde incelemede tespit edilmiştir:

"30 HAZİRAN SEKTÖR TOPLANTISI GÜNDEMİ

1- 1996 Yılı Seramik Sektörünün Genel Değerlendirilmesi

900 *Üretim, Kapasiteler, İhracat Durumları
*Yurt Dışı Satışlar ve Sorunları

2-1997 Yılı İle İlgili Durum Değerlendirmesi

*Üretim, Kapasiteler, İhracat Durumları
*Mevcut İç Piyasa Uygulamaları
*Sorunlar, Çözüm Önerileri"

Yüksel Seramik'de yapılan yerinde incelemede 30.06.1997 tarihli sektör toplantısına ilişkin notlar da bulunmuştur:

910 "30.06.1997
SEKTÖR TOPLANTISI
Adnan Polat Bey açılış konuşmasını yaptı...

- Ç.kale Seramik sektör değerlendirmesi için Tarık Bey bir değerlendirme yaptı:
- 1997 yılına 517.000 TL./m2. ettiğimiz listelerle girdik. Daha sonra 1 Nisanda 757.000 TL. listeleri uygulamaya koyduk. Ama bu gecikmeli oldu. Fakat çok farklı uygulamalar yapıldı. Nitekim 15 Ekim ortalama vadelerinin Kasım-Aralık aylarına kaydığını gördük. Şu anda sezonu yaşıyoruz. Onun için satış problemi yok. Fakat son günlerde bazı şikayetler geliyor. Özellikle toplu satışlarda rekabet var.
 - Onun için Ç.kale-Ege ve diğer büyükler satış koşullarını gözden geçirmek zorundayız.
 - Bayi stokları yine yükselme seviyelerine geliyor.
 - 757.000 TL./m2. listeleri 31.1.1998 kayıyor
 - İç piyasa-ihracat dengesini mutlaka kurmalıyız.

Eczacıbaşı – Ahmet Yamaner:

- 920
- Tarık Beyin söyledikleri aynen bizim düşüncelerimizdir...
 - 757.000 TL.'lik listeyi oturtmalıyız...
 - 930 - İhracat şansımızı iyi kullanmalıyız.

Süleyman Caner: ...

Hitit – Ender Bey:

Sinai maliyet bugünkü fiyatlarımızı gözden geçirmeliyiz...

Yurtbay – Zeki Yurtbay:

...

Stokta olan fazla malları ucuz fiyattan/ucuza vermeyelim
20 milyon m2. fazla...

940

...

...hala pek çok mal piyasaya verilmektedir. 1. ve 2. kalite ... piyasaya verilmemesi gerekir.

Öneri nedir?

... maliyet 4 \$ ise

Süleyman Bey vadeli satışların sektöre yüklediği riski dile getirdi.

Erdal Akatay: Resmi kuruluş olduklarını ve uygun vadeli satış zamanı imkanı olmadığını ifade etti.

950

a) Bu sektörde en fazla 2 ay vadeli fiyat diyelim anlaşma yapılma ve uygulaması

b) Nakliyeler alıcıya ait olsun

c)

Suat Karavelioğlu:

757.000 TL./m2.'lik liste

6-7-8 ait Ekim 1997

Ortalama vadeler Kasıma kaymasın

960

6-7-8 ... üretimi ...

957.000 TL. liste çıkarılması ve bayiye ulaştırılması

957.000 TL. liste 1 Temmuzda başlayacak

Devamı Ocak 1998 olabilir

Seranitte yapısal sorunlardan bahsetti...

Sn. Adnan Polat...

200-210 milyon/m2. tüketim olacak

Kısa vadedeki çözümler nedir

970

Eğer verilen doneler doğru ise 20 milyon/m2. bir fazlalık var. Bunu nasıl satacağız

Büyük firmaların üretimlerini kısımları gerekir

Şu anda 757.000 uygulansın. 957.000 liralık listeyi yeni yıla girmeden bu listeyi mutlaka uygulayalım.

Seramik tüketimini artıracak tedbirler alalım. Dernek bu konuda bir organizasyon yapsın. Bir bütçe yapalım. 900 ... milyar toplansın. Reklama önem verelim.

Sektördeki reel fiyatlar şu anda gerilemiş durumda (Süleyman Caner)

SERKAP Sektör Toplantısı 31.7.1997 Saat 10.00

980

Yer Polat Oteli Yeşilköy

Gündem: İhracatımızı nasıl artırırız. Sektörün krize girmesi durumunda ne gibi tedbirler almalıyız.”

17. Kale Grubu'nda bulunan 12.12.1997 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

"12/12/97

KALE

990

1) İlave sipariş durumunda çekler geri toplanıp yeni çekler 30/3-30/4 arası alınacak.

2) İlave sipariş vermeyene + %7 iskonto yapılıp vadesi aynı bırakılacak.

3) İlave sipariş durumunda içerideki siparişlerine + %7 isk.; yeni siparişlere 30/3 30/4 vade alınacak ancak ilave iskonto uygulanmayacak.

4) Bu uygulama 26/12/97'de bitecek.

5) Troy uygulaması 1/1/98

6) İhracat fazlalıkları %20 + %10 + 1 ay vade

EGE

1000

1) Max 1.250.000 m2 ek sipariş alacak (30/4 vade) (Toplu işde kullanılacak)

2) İhracat fazlalıkları %20 + %10 + 1 ay vade

3) 2. marka uygulaması (1/1/98)

4) 26/12/97'de uygulama bitecek

İNTEMA

1) 26/12/97'e kadar ... uygulama yok.

GENEL ŞARTLAR

1010

1) Bundan sonra sektör toplantılarına TOPRAK çağırılmayacak.

2) Ortak deklarasyon yazılacak.

3) Toplu işler ...57-%20- %5-10 30/5 vade uygulanacak.

Standart üstünde toplu iş uygulaması yok

İNTEMA 97/4 %20+%12+%5 iskonto 30/5 vade ile satacak"

Kale Grubu, Eczacıbaşı ve Ege Grubu yetkilileri ile 12.12.1997'de yapılan toplantının ardından 15.12.1997'de yetkili satıcılarına şu yazıyı göndermiştir:

"Sayın Yetkili Satıcımız,

1020

Grubumuz kurulduğu günden beri piyasalarda yaptığı uygulamalarla daima fiyat istikrarının oluşmasını ve korunmasını sağlamıştır. Son aylarda, sektörümüzde bazı üreticilerin başlattığı farklı uygulamalar ise dengeleri bozmuş ve piyasalarımız için en önemli unsur olan fiyat istikrarının ortadan kalkmasına neden olmuştur. Yakın geçmişte de yaşadığımız gibi bu tür uygulamalar yetkili satıcılarımızın bir önceki dönem bağlantıları ve stokları göz önünde bulundurulduğunda son derece sakıncalı olmaktadır. Sektörümüzdeki tüm üretici ve satıcı kurumların istikrarlı hareket etmesinin gerektiği bu ortamda, Grubumuz daha önce deklare ettiği satış koşulları ile sizlere hizmet etmeye devam edecektir. Saygılarımızla"

1030

Kaleseramik'in yine 12.12.1997 tarihli toplantıda kararlaştırıldığı üzere yeni satış koşullarına ilişkin duyuruyu 26.12.1997'de yaptığı da tespit edilmiştir.

18. Eczacıbaşı Grubu'nda bulunan 03.02.1998 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

"TOPLANTI NOTU

Düzenleyen: Berna Erbilek

Tarih: 03.02.1998

1040

1- Sektördeki uygulamalara yönelik bilgiler şöyledir:

Firma İsmi	Fiyat Listesi	İskonto	Vade	Toplu İşler	
Çanakkale	1.227.000.-	%20	15.07	20+5	15.08
Toprak	1.227.000.-	%20+10	15.09	20+10+10	30.09
Ege	1.227.000.-	%20	31.08	20+5	15.09
Söğüt	1.227.000.-	%20+10	31.07	20+10+5	31.08
Vitra	1.227.000.-	%20	15.07	20+5	15.08
Kütahya	957.000.-	%20+25	31.06		
Tamsa	957.000.-	%20	31.08		
Hitit	957.000.-	%20	15.06	20+5	15.07

2- Pazardaki bu çok uzun vadeler ve yüksek iskontoların karlılığı çok olumsuz etkilediği bir kez daha dile getirildi. Söğüt ve Hitit'in bir sonraki toplantıya davet edilmeleri ve Toprak'ı izler tutumlarının değiştirilmesi için görüşülmesi kararlaştırıldı.

1050

3- Vitra'nın yeni dönem uygulamalarını duyurmuş olması nedeniyle bu yıl için herkesin belirlediği sistemleri sürdürmesine, ancak 1999 yılı için Ekim aylarında biraraya gelerek ortak uygulamalar tespit edilmesinin iyi olacağı görüşüldü (Primlerle ilgili olarak).

4- Teminat primi konusunda Vitra'nın belirlediği sistemin uygun bulunduğu ve herkesin sirkülerinde bunu izleyebileceği belirtildi.

1060

5- Bu yıl içinde Çanakkale'nin Troy isimli ikinci markasına karşın Ege'nin de Select markasını hazırladığı ve her iki kuruluşunda hemen uygulamaya geçebilecekleri belirtildi. Bu ikinci markalarla ilgili fiyat uygulaması yer için 3.50 US\$, duvar için 3.75 US\$ olup, peşin satılacak ve her ayın ilk günü TL fiyatı o günkü kurdan belirlenecektir. Her iki kuruluşta bu ürünleri sadece münhasır nitelikteki yetkili satıcılarına vereceğini ve toplam siparişin %10'unu geçmemesine dikkat edeceğini belirtmiştir. İkinci markaya geçişte Vitra'nın seramik sağlık gereçlerinde izlediği yolun örnek alındığı izlenimi doğmuştur.

6- Çanakkale Seramik İntema'nın diğer ürünlerinde yaptığı reel vade uygulamasına karo seramik sektöründe de geçilebileceğini ancak uygulamada vadenin sipariştan itibaren başlatılmasının kendileri açısından uygun olduğunu dile getirmiştir.

1070

7- Mart ayı içinde 98/1 yeni fiyata geçilmesi konusunda prensip kararı alındı. Bununla ilgili olarak 2 Mart 1998 saat 14:00'de Çanakkale Seramik'te toplantı yapılması kararlaştırıldı."

1080 Yapılan incelemeler neticesinde²⁹, yukarıdaki tabloda yer alan Kaleseramik satış koşullarının gerçeği yansıttığı; ilerleyen bölümlerde yer verileceği üzere, 10.11.1998 ve 23.11.1998 tarihlerinde Eczacıbaşı Grubu, Ege Grubu, Hitit, Kale Grubu, Serel, Söğüt Seramik ve Toprak Grubu yetkililerinin katılımı ile primlere ilişkin olarak bir toplantı yapıldığı ve müşterek kararlar alındığı; Kaleseramik'in, "Troy" isimli ikinci markasını, 1998 yılı Şubat ayı içerisinde, belgede yer alan koşullarla piyasaya sürdüğü; Kaleseramik'in 02.03.1998, Eczacıbaşı Karo'nun ise 04.03.1998 tarihli 1.600.000 TL'lik fiyat listelerinin bulunduğu tespit edilmiştir.

19. Serkap Yönetim Kurulu'nun 21.04.1998 tarihli toplantısına³⁰ ilişkin olarak Serkap'ta bulunan notta şu ifadeler yer almaktadır:

"21.4.98

Serkap Y.K. TOPLANTISI

Mehmet Sert – Yüksel Seramik'te (71 yaşında)

Erkan Güral – Güral Porselen

1090 Tamer Sağıroğlu

Hüsamettin Onanç?

EGE – 1998 yılı ... borcu 7,9 trilyon.

1.850'lik listeden Toprak %35 Bozüyük - %40 Eskişehir Fab. iskonto yapıyor.

Kale grubunun hammadde maliyeti içinde nakliyenin payı %51'di. Şimdi %46'ya indi. Nakliye % maliyeti %5 azaldı demektir.

Kale Yeni tesis – günde 10.000 m2

yılda 4 milyon m2

Çanakkalenin şu anki stoku 3,5 mil. m2 – export

Bozüyük – 20 Aralıktan beri tatilde. Bayramdan sonra belki.

1100 İş Bankası Yüksel'e yükleniyor şimdi.

Nevzat Çetin – Uşak

Erdal Akatay – Bozüyük

Ender Erel – Hitit

S. Caner – Kale"

20. Tamsa'da bulunan ve Serkap'ın seramik kaplama malzemeleri üreticisi şirketlere gönderdiği yazıda şu ifadeler yer almaktadır:

"Sayın Yetkili,

1110 SERKAP Yönetim Kurulu'nun 12.05.1998 tarihinde yapmış olduğu toplantıda 21 Mayıs 1998 Perşembe günü, saat 14:00'te Polat Renaissance Oteli'nde Sektör Toplantısı yapılması kararlaştırılmıştır. Toplantı, Birlik üyelerimiz ile birlikte tüm seramik kaplama malzemeleri üretici şirketlere de açıktır. Ancak, ekteki istatistiksel verilere ilişkin anket formunu doldurup, 18 Mayıs 1998 Pazartesi gününe kadar Birliğimize fakslayan şirketler bu toplantıya davet edileceklerdir.

²⁹ Soruşturma kapsamındaki teşebbüslerden yazı ile, 1998-2002 yıllarına ait, "liste-fatura fiyatı, vadeli fiyat gibi tüm ayrıntıları gösterecek şekilde, üretim ve satışı yapılan her bir seramik çeşidi için, değişim tarihleri itibarıyla satış fiyatları", "aylık ayrıntılı satış miktar tabloları", "aylık ayrıntılı maliyet tabloları", "değişim tarihleri itibarıyla nakliye maliyetleri", "bayilerine ilişkin ünvan, adres, telefon numarası ve faaliyet bölgesi bilgileri ile bayilik sözleşmeleri" vb. bilgiler talep edilmiştir. 1998 yılının başlangıç kabul edilmesinin sebebi, teşebbüslerin bilgi sunma yükümlülüğünü ağırlaştırmamaktır. Bu çerçevede, rekabeti kısıtlayıcı etkilere ilişkin analizler de 1998'den itibaren yapılmaya başlanmıştır.

³⁰ Bu toplantının Ercan-Bozüyük Seramik, Hitit, Kale Grubu ve Uşak Seramik yetkililerinin katılımı ile gerçekleştiği tespit edilmiştir.

Not: Ayrıca daha önce göndermiş olduğumuz 1997 yılı Sektör Profili Anketimizin de doldurulup en kısa zamanda fakslanmasını önemle rica ederiz. Bu anket formundaki verilerden 1997 yılı Seramik Kaplama Malzemeleri Alt- Sektör profili düzenlenip, şirketinize de bilgi için gönderilecektir.

1120

Seramik Kaplama Malzemeleri Sektör Toplantısı
Anket Formu

1998

Şirket :

31.12.1997 Stok, m2 :

1998 Kapasitesi, m2 :

1998 Üretimi

İlk dört ay, m2 :

Yıllık program, m2 :

1998 ihracat

İlk dört ay, m2 :

Yıllık program, m2 :

31.12.1998 Stok m2 :

1998 İç piyasa m2 :

1998 Kapasite m2 :

1998 Üretim m2 :

1130

199731.12.1996 Stok m² :1997 Kapasite m² :1997 Üretim m² :1997 İhracat m² :31.12.1997 Stok m²:"

1140

Altın Çini ile Tamsa'da bulunan ve Serkap'ın seramik kaplama malzemeleri üreticisi şirketlere gönderdiği yazıda şu ifadeler yer almaktadır:

1150

"12.05.1998 tarih ve Serkap/98-101 sayılı yazımızla 21.05.1998 tarihinde Polat Renaissance Otelinde bir sektör toplantısı yapılacağını duyurmuş ve ekli anket formlarının doldurulup Birliğimize gönderilmesini rica etmiştik. Anılan tarihte belirtilen otelde, toplantı salonu temini mümkün olmadığından sektör toplantısı 21 Mayıs 1998 Perşembe günü, saat 14:00'te The Marmara Oteli'nin Opera Salonu'nda yapılacaktır."

Yüksel Seramik'de bulunan belge gündemi, "Sektörle ilgili 1997 ve 1998 yılları üretim faaliyetleri hakkında bilgi verilmesi / Üretici firmalarca mevcut piyasa durumunun değerlendirilmesi / Maliyetlerin düşürülmesine ilişkin izlenecek politika ve stratejilerin tesbiti" şeklinde belirlenen toplantının katılımcılarını göstermektedir:

1160

"Adı-SoyadıFirma Adı

1. H. Birim Esener

Kale Grubu

2. Altuğ Akbaş

Kale Pazarlama

3. Mustafa Tolon

Kale Pazarlama

4. Halil Yakın

Yüksel Seramik

5. Şefik Özcan

Termal Seramik

	6. Hasan Tatarlı	Efes Seramik
	7. Mehmet Oğuzman	Termal Seramik
	8. Nurullah Ercan	Ercan Seramik (Bozüyük Seramik)
1170	9. Ertan Özker	Ercan Seramik (Bozüyük Seramik)
	10. Atalay Şahinoğlu	Toprak Holding
	11. Metin Savcı	Toprak Seramik
	12. Yüksel Güner	Birlikler
	Basri Sezer	Birlikler
	13. Erdal Akatay	Ercan Seramik (Bozüyük Seramik)
	14. Süleyman Caner	Kale Grubu (Çanakkale Seramik)
	15. Zeynep Bodur Okyay	Kale Grubu
	16. Nevzat Çetin	Uşak Seramik
	17. Ender Erel	Hitit Seramik
1180	18. İbrahim Hızal	Hitit Seramik
	19. Mustafa Kıratlı	Altın Çini
	20. Sabit Acar	Altın Çini
	21. Suat Karaveli	Polat Holding
	22. Atilla Atalay	Ege Pazarlama
	23. Köksal Çınar	Yurtbay Seramik
	24. Ali Semiz	Uşak Seramik
	25. Hüseyin Marakoğlu	Seranit A.Ş.
	26. İrfan Karaca	Seranit A.Ş.
	27. Rıdvan Altıparmak	Kütahya Seramik
1190	28. Ömer Atasayan	Kütahya Seramik
	29. Mustafa Şenyüz	Efes Seramik
	30. Hüsamettin Onanç	Eczacıbaşı Karo Seramik”

Serkap ve Yüksel Seramik’de bulunan 21.05.1998 tarihli sektör toplantısı tutanağında şu ifadeler yer almaktadır:

“Seramik Kaplama Malzemeleri Sektör Toplantısı Tutanağı

1200 Toplantı No: 3
Toplantı Tarihi: 21 Mayıs 1998 Perşembe
Toplantı Yeri: The Marmara Oteli, İstanbul
Toplantı Saati: 14:00
Katılanlar: Katılım listesi toplantıda dağıtıldı.

Süleyman Caner (SERKAP Seramik Kaplama Malzemeleri Üreticileri Birliği Bşk.)

Sn. Süleyman Caner 1997 yılı seramik kaplama malzemeleri alt sektörü genel değerlendirmesini yaparak, 1998 yılı beklentileri konusunda bilgi verdi.

1210 Türkiye seramik kaplama malzemeleri sektörünün sağladığı gelişmelerle bugün dünyada beşinci, Avrupa’da üçüncü ülke konumunda olduğunu ancak iç tüketimin ve ihracatın sektörün büyümesine paralel gelişme gösteremediğini ifade etti.

Sektörde öz sermaye devir hızının düşük olduğunu ve bunun bazı sıkıntılar yarattığını, ABD’de 14, Avrupa’da 7 olan öz sermaye devir hızının Türkiye’de 3-4 olduğunu belirterek, girdilerin peşin satın alımına karşın ürünlerin uzun vadelerle satılmasının bu durumu yarattığını vurguladı.

Ürün fiyatlarının reel olarak gerilediğini, bunun genel ekonomik konjoktürden kaynaklandığını, ancak üreticilerin haksız rekabet konusunda daha duyarlı olmaları gerektiğini belirtti.

1220 Kaplama malzemeleri ihracatının ülke ekonomisi açısından da önemli olduğunu, 1 \$'lık ithalata karşın 15-20 \$'lık ihracat yapıldığını, katma değer yüksek, ürün kalitesinin dünya standartlarında olduğunu, Türkiye'nin dünya pazarlarında hakkı olan fiyatı alabilmek için gereken özeni göstermesi gerektiğini belirtti.

Türkiye'de ekonomik ve siyasi önlemlerin ihracatı teşvike yönelik olmadığını, İtalya ve İspanya gibi seramik üretimi ve ihracatında birinci ve ikinci sırada bulunan ülkelerde devletin altyapı düzenlemeleri ve işleyişte gizli desteğinin bulunduğunu, ancak, buna rağmen ihracatta isim, marka ve imajımızı yerleştirebilmek için gereken çabanın sarfedilmesinin önemine değindi.

1230 Toplantıların sektörün sorunlarını müştereken tartışma açısından önemli olduğunu, katılımın yeterli düzeyde olması halinde minimum altı ayda bir yapılmasında yarar olduğunu ifade etti.

Sektörü büyütmek ve geliştirmek için uzun vadeli, akılcı, tutarlı politikalar izlenmesini ve Seramik Kaplama Malzemeleri Üreticileri Birliğinin sektöre daha iyi hizmet verebilecek konuma getirilmesi gerektiğini belirtti.

Ender Erel (Hitit)

Sektörün sorunlarının üretimden değil iç ve dış satıştan kaynaklandığını, gerçekçi fiyat ve satış politikası benimsemenin gerekli olduğunu belirtti, bu toplantıların sorunların müşterek çözümüne katkısı olacağına inandığını vurguladı. Sektörün istikrarlı büyümesinde temel görevin üreticilere düştüğünü, hedeflerin realist yaklaşımla saptanmasını, sektör ile ilgili çalışmalara verilecek bilgilerin titizlikle hazırlanmasına özen gösterilmesini istedi.

1240

1990 yılından sonra sektörde yaşanan yoğun rekabetin satış fiyatı, koşulları ve maliyetlerin gerçekçi saptanmasını gerektirdiğini ifade etti.

Fiyat listelerinin peşin ve vadeli değerleri içermesinin zorunlu hale geldiğini, vadelerin ve vade farklarının enflasyonun olumsuz etkisini en aza indirecek şekilde düzenlenmesinin gerekli olduğunu vurguladı.

Suat Karaveli (Ege)

1250

Sektördeki yüklerin üreticiler ve dağıtım kanalları tarafından paylaşılmasını, fiyat – maliyet – kar dengesinin doğru kurulmasını, sektör karlılığının %10'a ulaşması halinde, bunun günün koşullarında iyi bir performans olacağını, günümüzde insana yatırımın çok önemli olduğunu, işletmelerin çalışanların başarısıyla rekabete dayanabileceğini, bu faktörü dikkate almayan şirketlerin geleceğinden endişe duymak gerektiğini ifade etti.

Nevzat Çetin (Uşak)

1260

1990 yılından sonra sektör karlılık oranının yoğun rekabet nedeniyle gittikçe düştüğünü, finansman sektörünün bugünkü yapısı ve faiz oranlarının yarattığı olumsuz yüklerin maliyetleri çok artırdığını, sektörde arz-talep dengesinin daha gerçekçi kurulması gerektiğini, sektör mensuplarının haksız rekabete fırsat vermeyecek anlayışta olmasını, uygulanmayacak kararların alınmaması gerektiğini ifade etti.

Hasan Tatarlı (Efes)

Sektörde işletme sermayesi gereksiniminin çok önemli boyutlarda olduğunu, küçük üreticilerin bu konuya gereken önemi vermelerini, büyük üreticilerin talep

fazlası üretimi eritmek için ürün zamları ve vadeleri zorlamamalarını, bu olumsuzlukları gidermek için gereken önlemlerin alınması gerektiğini belirtti.

1270

Nurullah Ercan (Ercan)

Arz- talep dengesinin üretim fazlalığı yaratmadan kurulmasını, stokların ürün satış fiyatları ve vadeleri üzerinde baskı yaratmayacak düzeyde tutulmasını, satış fiyatları ve satış koşullarının maliyetler dikkate alınarak gerçekçi yaklaşımlarla belirlenmesinin gereğini vurguladı.

Stokların optimum düzeyin üzerine çıkmasının firmaları zorlayarak baskı yaratacağını, kararların ekonomi kurallarının dışına taşmasına neden olacağını açıkladı.

1280

Atalay Şahinoğlu (Toprak)

Bugün seramik kaplama malzemelerinde yaşanan sorunların çeşitli dönemlerde diğer sektörlerde de yaşandığını, bu sorunların moral bozmadan aşılabilmesinin gerekli olduğunu, ihracatın sektörün büyümesini sürdürebilmesi açısından önemli olduğunu, sektör toplantılarının düzenleyici rolü bulunduğunu, yapılan yatırımların atıl tutulmasının ekonomik olmadığını, maliyetlerin kontrolünün çok önem taşıdığını, ancak bu bilincin henüz tam yerleşmediğini, sorunların dibe vurmadan çözümünün gerekliliğini, rekabet ortamının sektörün bugünü ve geleceği için yararlı olduğunu, ancak bu rekabetin dostlukları zedelemekten sürdürülmesini, satış fiyatı ve koşullarının maliyetlerle ilişkisinin doğru kurulması gerektiğini ifade etti.

1290

Stokların optimum düzeyde olmasını, bu miktarın 1 - 1,5 aylık üretimi geçmemesini, ihracatı artırmanın önemli bir çözüm noktası olarak görüldüğünü, firmaların pazarı bozmamak koşulu ile ihracat artışını sağlayabileceklerini belirtti.

Zeki Yurtbay (Yurtbay)

Sektörde bulunan 20 kuruluşun birbiri ile kenetlenerek sorunlara ortak çözümler arama yoluna gitmelerini, yapılan yatırımların verimli işletilebilmeleri için ihracat artışının gerekli olduğunu, kapasite fazlalığının ihracat artışı ile değerlendirilmesinin önemini vurguladı.

1300

Hüsamettin Onanç (Eczacıbaşı Karoseramik)

Sorunların çözümüne gerçekçi bakış açıları ile yaklaşılmasını, İtalya ve İspanya'nın üretimlerinin %50-60'ını ihraç ettiklerini, Türkiye ihracatının ise henüz üretimin 1/3'ü kadar olduğunu, ancak Türkiye'deki enflasyonun sonuçları geciktirdiğini, genel ekonomide yaşanan olumsuzluklara rağmen ihracat konusunda akılcı ve uzun vadeli politikalarla çözüme ulaşılabileceğini, sektördeki tüm enstrümanların ortaklaşa saptanmasının mümkün olmadığını, ancak vadelerin belirlenmesinde müşterek hareket etmenin önemli olduğunu belirtti.

Sektör kapasitesinin %50'sine sahip olan ilk üç kuruluşun sektörün geleceğini belirlemede lider konumunda olduklarını, bu kuruluşların akılcı politikalar izleyerek sektörün önünü açmaları gerektiğini vurguladı.

1310

Mehmet Oğuzman (Termal)

Günümüz ekonomik koşullarının maliyetlerin düşürülmesini zorunlu kıldığını, yatırımların sektörün gelişimi dikkate alınarak tutarlı yaklaşımlarla yapılmasını, ihracat artışının sektörün geleceği açısından önemli olduğunu, sektörün geleceğine olumlu katkı sağlayacak kararlara katılmanın yararlı olacağını ifade etti.

Şefik Özcan (Termal)

1320 Maliyetlerin aşırı yükselmesinin, fiyat – maliyet ilişkilerinin olumsuz bir yönde gelişiyor olmasının çözüm gerektirdiğini, Türkiye’de kişi başına düşen tüketimin gelişmiş ülkelere göre çok az olduğunu, tüketimi artırmanın önemli çözümlerden biri olacağını belirtti.

Erdal Akatay (Ercan)

Sektörün durumunun genel ekonomik politikalarla çok yakın ilişki içinde olduğunu, hükümetin kararlarına bağlı olarak bazı olumlu gelişmelerin yaşanabileceğini ifade etti.

Ömer Atasayan (Kütahya)

1330 Sektör içinde haksız rekabet yaratmadan ihracat artışı sağlanmasının gerekli olduğunu belirtti.

İrfan Karaca (Seranit)

Dağıtım kanalları ve müşteriye hizmetin çok önemli olduğunu, ürün kalitesi kadar hizmet kalitesine de yatırım yapılması gerektiğini, ihracatı artırmak için gereken önlemlerin alınmasını, toplu tanıtıma, fuarlara toplu katılıma, AR-GE çalışmalarına ürün ve hizmet kalitesinin artırılması için yapılacak harcamalardan kaçınılmamasına özen gösterilmesini istediklerini belirtti.

1340 Hüseyin Marakoğlu (Seranit)

Şirketlerin ürün desenleri ve maliyetleri farklı olduğundan her şirketin kendi koşullarına uygun politikalar çizmesinin yararlarını vurguladı.

Halil Yakın (Yüksel)

Sabit giderlerin çok yükselmiş olması dolayısıyla üretim dengesini maliyetlerle ilişkilendirerek kurmak gerektiğini, sektörün üretim ve ürün kalitesinde önemli aşamalar kaydettiğini, günümüzde satış ve pazarlamanın önemli olduğunu, ihracatı artırmak için yoğun bir faaliyet gerektiğini, İtalya ve İspanya’da ihracatta gizli bir takım teşvikler bulunduğunu, bunların araştırılmasının yararlı olacağını belirtti.

1350

Mustafa Tolon (Kale Grubu)

Türkiye’de yaşanan yüksek enflasyonun fiyatlara yansıtılmadığını, bayilerin finansman maliyetlerinin yüksekliği dolayısıyla taşıyabilecekleri boyutta stok tuttuklarını, şirketlerin stok politikalarını da bu çerçevede belirlemelerinin doğru olacağını ifade etti.

Zeynep Bodur Okyay (Kale Grubu)

1360 Sektörün sorunlarının diğer sektörlerin sorunları ile paralellik gösterdiğini, firmaların performans baskısı altında bulduklarını, sorunlara sanayici mantığı ile yaklaşmalarının gerekliliğini, hizmet sunmanın önemini, şirketlerin siyasi istikrarsızlıkları kendi olanakları ile göğüslemeye çalıştıklarını, ihracatta uzun vadeli politikaların önemini, ithalatın giderek önemli boyutlarda arttığını, bu konuda ciddi bir araştırmanın yapılması gerektiğini, sektörde üretici kuruluş sayısının 22-23’e çıktığını, dolayısıyla farklı seslerin bulunduğu bir sektörde müşterek sorunların çözümünün daha zorlayıcı olduğunu, kişi başına tüketimin artırılmasının çok önemli olduğunu belirtti.

Erdal Akatay (Ercan)

1370 *Görüşülen konuların aciliyet sırasının belirlenmesini, diğer bazı sektörlerde olduğu gibi fabrikaların bakımının belli bir dönemde ve toplu izinle birlikte yapılmasını, bu uygulamanın arz talep dengesini olumlu etkileyeceğini, fiyatlarda peşin ve vadeli ayırımının yapılmasının gerekliliğini ifade etmiştir.*

Basri Sezer (Birlik)

1380 *Türkiye’de iç tüketimin gelişmiş ülkelere göre çok düşük olduğunu, tüketimin zaman içinde artacağını, bunun gereğinin yapılmasını, ihracatın İtalya ve İspanya’ya göre henüz çok düşük düzeyde olduğunu, hedefin ihracatı bu ülkeler seviyesine çıkarabilmek olduğunu, Türkiye’de tasarımın henüz istenilen konuma gelemediğini, özgün tasarım yaratmanın çok gerekli olduğunu, Birliğe üye kuruluşların sayısının artmasının Birliği güçlendireceğini, Birlikte sektörle ilgili bilgilerin oluşması için kuruluşların zamanında ve daha özenli bilgi göndermelerini istemiştir.*

Yüksel Güner (Birlik)

Birliğin faaliyetleri arasında olan mimar, inşaat mühendisi gibi seramik ürünlerle doğrudan ilişkisi olan kişilere yönelik hazırlanan SERAMİKÇE Dergisi’nin yakında yayınlanmaya başlayacağını, Anadolu Üniversitesi’nde bir AR- GE ve Tasarım Laboratuvarı kurulduğunu, dış fuarlarda ortak tanıtım için infostand ve broşür hazırlandığını, döşemeciler için katalog ve kurs düzenlendiğini belirtti.

1390 İbrahim Hızal (Hitit)

Fiyat artışlarında enflasyonun dikkate alınmasının, satış koşullarının piyasa koşullarına göre belirlenmesinin gerekliliğini vurgulayarak, ihracatın önemsenerek politikalarının belirlenmesini, bundan sonra yapılacak yatırımların mamul (ebat) farklılaştırılmasının dikkate alınarak yapılmasını, toplu reklam yapılarak sektörün ve ürünün tanıtımının yararlarını belirtti.

SONUÇ

1400 *Sn. Ender Erel Başkanlığında Kale Grubu, Ege, Toprak, Hitit, Eczacıbaşı Karoseramik, Kütahya ve Uşak’dan katılacak temsilcilerin oluşturacağı bir heyetle görüşülen sorunların kapsamlı irdelenmesine ve çözüm önerilerinin hazırlanarak sunulmasına karar verildi.”*

Bu toplantının ardından, Yurtbay Seramik’in 29.05.1998 tarihli duyuru ile 05.06.1998’de, Ercan-Bozüyük Seramik ile Termal’in 01.06.1998’de, Toprak Grubu’nun 03.06.1998’de, Kaleseramik’in 05.06.1998’de, Seranit ile Yüksel Seramik’in 10.06.1998’de, Uşak Seramik’in 15.06.1998’de, Kütahya Seramik’in ise Haziran 1998’de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

1410 **21.** *Sersa Yönetim Kurulu’nun 06.08.1998 tarihli toplantısına ilişkin olarak Karar Defteri’nde yer alan şu ifadeler önemlidir³¹:*

“Rekabet Kurulu nezdinde girişimde bulunularak, ilgili yasaların neler getirip, neler götürdüğüne ilişkin, üyelerimizi bilgilendirmek üzere, Rekabet Kurulu, Sanayi Bakanlığı, T.O.B.B., İ.S.O., İ.T.O. üst düzey yetkilileriyle; Serkap ve Sersa tarafından müştereken, uygun görülecek bir Otel’in toplantı salonunda Panel düzenlenmesi kararlaştırıldı. Bu panele üye şirketlerin patronları ve üst düzey yöneticilerinin davet edilmeleri uygun bulundu.”

³¹ Bu ve benzeri belgelere, 4054 sayılı Kanun’un 16 ncı maddesi çerçevesinde yapılacak değerlendirmeler için yer verilmiştir.

1420 Sersa Yönetim Kurulu'nun 13.10.1998 tarihli toplantısına ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan şu ifadeler önemlidir:

"Rekabet Kurulu'nun katılımıyla, Serkap ve Sersa tarafından müştereken düzenlenmesi öngörülen panelin hazırlıkları için Genel Sekreter Sn. Basri Sezer'in Ankara'da yetkililerle görüşmesine; toplantı tutanakları ile yapılan yazışmaların rekabet yasalarına uygun olmasına özen gösterilmesine; Rekabet Yasası'nın üyelere dağıtılarak bilgilendirilmelerine karar verildi."

22. Ege Grubu'nda bulunan 10.11.1998 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

1430 "10.11.98

C.Kale T. Özçelik

- Toplu işler arttı, Troy ve toplu işler ort. fiyatı düşürdü.
- Genel olarak işlerden memnunuz.
- Fayans fab. yer karosuna döndürmüşler. Yer karosunda ihracat arttı. %60 yer - %40 duvar satıyorlar.
- Dekor taklitçisi firmalar satışımızı azalttı. Aynı renk ürünler sektörde taklit edilmemeli.
- 12. ayda yeni liste çıkacak. 15+15 iskonto yapılacak. 11. aya oranla fiyat %4-5 artacak.

- 1440
- Erken ödeme %6 dan 7'ye çıkarılacak, vf %8 de tutulacak.
 - Geri dönüş+ temdit %20 oranında.
 - Sorunlu ve uzayan ödeme sorunu %5 civarında.

E. Bayraktar İntema

Normu bu yıl istediğimiz oranlarda tutamadık arttı. 99'da Normun fiyatını arttıracacağız. Karo'da taviz vermiyoruz gerekirse fırın kapatırız ama taviz yok. Tüm ürünlerde vadeler sevk + 90 gün düşünüyoruz. Tüm iskontoları da %20 yapmayı düşünüyoruz. Aylık fiyat yapabiliriz, tem güvence primini kaldıracacağız sadece performans primi vermeyi planlıyoruz. Maliyeti %2,5'un üstüne çıkmadan. Münhasırlık (6 ayda bir) %3 prim vermeyi düşünüyoruz. Ancak bu primi fatura altında yapmayı düşünüyoruz. Armatürde ucuz malzeme planlıyoruz. Vitra ile Norm arasına bir ürün koyacaklarmış. Tem risk oranı %40. Geçen sene 19-20 idi. Teminat - Ödeme düzgünlüğü - Büyüme oranı (önemli) Her yıl değerlendiriliyor. Palet iskontosu devam edecek, oranları ile oynanabilir. 98'de bir önceki yıla oranla tüm ürünlerde %15 ila 20 küçüldük.

Norm yaklaşık %40'ı son ayda buldu. Yıl ortalaması %28. Ecz. Holding 99 enf öngörüsü %72 devalüasyon beklentisi. Rekabetli ürünlerde %5 - ,= 67 gibi düşünüyorlar. Miktersal olarak 99, 98'den daha zor bekleniyor.

1460 Ender Erel

%50 Yer, %50 Duvar. Yer stok yok duvar stoğu var. Ancak 10 ay itibariyle kapasite arttı. 25X33 satışını başaramadık. Stok çoğunlukla burada toplandı. Stok artmadığı için piyasa payını arttırdık ancak birim fiyatımız artmadı. Ort vadelerimiz arttı bu anlamda topraktan olumsuz etkilendik. Fayans çift pişirim olduğu için duvardan yere dönemiyoruz dolayısıyla yer duvar dengemizi bozduk. Avanti serisi 1.090.000 net fiyatla satıyor yaşanan aya ödeme alınıyor. Genel uyg 20+10 isk Mart ayı ödeme ile 15 Kasıma kadar satmayı planladık ancak Toprağın uygulaması sip

ve/veya sevk iptalleri başladı. Toprağın stoğu 9,5 mio m2. Halis beyden talimat bu malın üstüne kar düşmeyecek. Trilyon/12 bayiler + 4 mağazalardan ciro istiyor.

1470

Önder – Elmor

Miktarsal satış % yaklaşık 15 düşüş var. 99-98'le aynı adet satış bekleniyor. Enf %60-65. Döviz aynen artacak. Prim sistemini sadeleştirmeyi ve birleştirerek yıl sonuna taşımayı düşünüyorlar. Net nakit üzerinden prim vermeyi istiyorlar. Enf kaybı telafi edilerek %7 gibi. Net nakit ve vadeli fiyat deklare edecekler. Ara vade koymak istemiyorlar.

Peşin 15 gün ödemeli. Vadeli sadece 60 veya 90 gün yapmayı planlıyorlar. Artık özsermayeli bayi ile çalışmak istiyorlar. Yani tüccar ile. Sadece katalog kodlu basıp yılda bir defa basıp ilaveten 12 adet fiyat listesi basacaklar.

1480

Tarık Özçelik

Tem Primi – Münhasırlık - Yılsonu primleri devam ancak oranları ile oynayacağız. Toplamda %25 azaltmayı planlıyorum. %75 gibi. 99 gibi riskli bir yılda teminat alma ihtiyacımız var.

* 23.11.98 15:30 Prim sisteminin tartışılması.”

23. Ege Grubu'nda bulunan 23.11.1998 tarihli belge, 10.11.1998'de kararlaştırılan toplantının yapıldığını ortaya koymaktadır:

1490

“23/11/1998

Sektör Toplantısı

Mustafa Tolon, Engin Bayraktar, Cüneyt Bey – Söğüt Seramik, Metin Savcı, M. Taner, A. Atalay, Önder Bey, Edip Kefli, Ender Erel.

Kale – Tolon

1500

<u>Teminat</u>	<u>Münhasırlık</u>	<u>Yılsonu performans</u>	
<u>2</u>	3	2-4 arası	= 10 98
Mektup 2			
İpotek 1	3	2 (max)	= 6 99 uyg.
4 ayda bir	6 ayda bir	Yılda bir defa	

Teminat masrafları bayiye aittir.

Enf. %70,

Fiyat artışı %65

1510

Eczacıbaşı – E.Bayraktar

<u>Teminat:</u>	<u>Münhasırlık:</u>	<u>Yılsonu performans</u>
İpotek %2	6 ayda bir genel	2-3 = 5 maximum.
Mektup %3	ciro üzerinden %3	
Tem / Risk oranı %40'ı aşana prim yok.		
Kalkıyor. Tem/risk	Özel seçilecek.	Ciro primi

1520 oranı %40'ı aşarsa sevkiyat kesiliyor. Fat altı %2,5 özel iskonto (sebeup karo mağduriyeti) %2,5 Bir yıl önceki büyümeyle ilgili TEFE+TÜFE= /2 100-110-%2 110-120-%3 = 4/5 ortalama 120- %4 Bölge bazında İntema büyümesine paralel olarak

... kararı alıyorlar.

1530 Vermemek mümkün değil, tem hariç mutlaka verilecek.

Enf %72.

Fiyat Artışı Enf - %5.

Tüm ürünlerde %20 tek iskonto yapılacak, Karoda palet ind sürecek.

Lüks ürün primi sürecek (%50) Vade sevk + 90 gün

Norm Vit fiyatları yukarı çekilecek. Bergama ile Norm arasına ara fiyatlı

Akdeniz ürünü konulacak.

Satış koşulları 99'da aylık olarak deklare edecekler.

1540 SSS – Cüneyt Bey

Münhasırlık, Ciro Primi kalkıyor, Dönem siparişini kaldırmışlar reel olmayan siparişi kabul etmiyor. 0 stokla çalışıyorlar. Sip esnasında %10 sevkten 25 gün sonrasına KDV alınıyor. En fazla üç ay vade yapılıyor.

1.273.000 lik listeden 1. aya %40 2. aya %35 3. aya %30 Hep peşin %45 Sevkiyattan itibaren

Sipariş iptalinde %10 avans yanıyor.

1550 Bayiden her ay sonu itibarıyla stok durumu istiyorlar.

Son fırın açılmamış. 550.000 m² aylık üretim.

400.000 ihracat. 150.000 m² iç pazara veriyorlar.

Toprak Seramik – Metin Savcı

Teminat primi 6 ayda bir

Performans primi 1-5 arası Yıl sonu primi toplamda %2,5

Lüks ürün primi (Yıl sonunda)

Yeni verilecek teminatı teşvik etmek için bir model gerekli. Münhasırlık primi

1560 yok. Oranlar aynı kalır sistem devam eder.

Hitit Seramik – Ender Erel

Tem Mektup / Risk oranı %40

İpotek / Risk oranı %60

%1-5 Yıl sonu ciro primi Seramik kotasıyla %2 Toz grubu kotasıyla yi Dekor kotasıyla geçmiyor

Protistosuzluk primi %1 Yılsonu primi

1570 Tüm şahsi ve müşteri evrakları için
Üst limit %1 ksız.

Elmor – Edip Kefli

Teminat %2-3 %5 ortalama
Performans %1-4 (ciro kademelerine göre) 98'deki
Münhasırlık %1-2 uygulama

99'da maximum %2'yi aşmamak niyetindedir
99'da 3,5-4 Teminat %1 GMİ, 2 BTM (net ciro üzerinden)
1580 arası realize Performans %0,5-2,5 arası (net nakit ciro üzerinden)
olacak Münhasırlık %1
Yeniden değerlendirme yıllık oranını kullanmayı
makul görüyorlar.

Sonuç – Müsterek Karar

Teminat GMİ %1
BTM %2
Risk limiti BTM %40

1590 ortalama %40'ın altına düşmemeli.
GMİ %60

Performans (2) – Münhasırlık (3) – Yıl sonu Primler Toplamı = 0-5 arası”

1600 Yapılan incelemeler neticesinde, Kale Grubu'nun 1998 yılında %2 oranında verdiği ipotek senedi teminat primini, 1999'da %1,5'a; 1998'de %3 oranında verdiği teminat mektubu teminat primini ise, 1999'da %2'ye düşürdüğü tespit edilmiştir. Keza, 1998 yılında bayilerin satış miktarlarına göre verilen yıl sonu primi minimum %2-maksimum %4'ken; 1999'da %0,5; 1; 1,5 ve 2 olmuştur. Benzer şekilde, Toprak Grubu 1998 yılında %2 oranında verdiği ipotek senedi teminat primini, 1999'da, %1'e; 1998'de %3 oranında verdiği teminat mektubu teminat primini ise, 1999'da %2'ye düşürmüştür. Keza, 1998 yılında bayilerin satış miktarlarına göre verilen yıl sonu primi maksimum %5'ken; 1999'da %4 olmuştur. Eczacıbaşı Grubu da, 1999'da, yukarıdaki belgede yer alan prim sistemini uygulamıştır. Bu toplantının ardından Kale Seramik'in 27.11.1998'de, Eczacıbaşı Karo'nun 30.11.1998'de, Ege Seramik'in ise 01.12.1998'de fiyatlarını artırdığı da tespit edilmiştir.

Bu noktada, Uşak Seramik Pazarlama Müdürü Haluk Kalaycı'nın, Genel Müdür Nevzat Çetin'e sunduğu 11.12.1998 tarihli yazıya yer verilmelidir:

1610 “Sektörümüzde erken ödeme primleri 23.11.1998 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere 30 günlük %7,50 oranına göre yeniden düzenlenmiş bulunmaktadır. Finansman ihtiyacımızın karşılanması ve bayii risklerinin düşürülmesi amacıyla bugünden geçerli olmak üzere erken ödeme primimizin bu orana göre uygulamaya alınmasını tensiplerinize arz ederim”

Söz konusu yazının ekinde, Eczacıbaşı ve Kale gruplarının erken ödeme primlerini %7,5 oranına göre belirlediklerine ilişkin “Erken Ödeme Prim Çizelgeleri” de sunulmuştur.

1620 **24.** Sersa Yönetim Kurulu'nun 08.12.1998 tarihli toplantısına ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan şu ifadeler önemlidir:

"Rekabetin Korunması Kanunu ve Rekabet Kurulu ile ilgili olarak Birlik tarafından düzenlenen Panel hakkında bilgi verildi."

Serkap Yönetim Kurulu'nun 12.01.1999 tarihli toplantısına ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan şu ifadeler önemlidir:

1630 *"Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ile ilgili 4 Aralık 1998 tarihinde The Marmara Oteli'nde düzenlenen panel konusunda Genel Sekreter Sn. Basri Sezer tarafından bilgi verildi."*

25. Serkap Yönetim Kurulu'nun 12.01.1999 tarihli toplantısına ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan şu ifadeler önemlidir:

"1998 yılı itibariyle üretim ve satış değerleri konusunda Sn. Ender Erel tarafından, 14.1.1999 tarihinde yapılacak sektör toplantısında, büyük ölçekli firmalar haricindeki firmalara ait bilgilerin toplanması, büyük ölçekli firmalarının bilgilerinin de derlenip konsolide edilerek üyelere dağıtılması uygun bulundu."

1640

Serkap Yönetim Kurulu kararında bahsi geçen sektör toplantısının gündemi Altın Çini ve Hitit'te raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunmuştur:

"Ülkemizde kendisini hissettiren ekonomik krizden, sektörümüzün fazlası ile etkilenmemesi adına alınması gereken tedbirlerin görüşülmesi ve karşılıklı fikir alışverişinde bulunulması için 14 Ocak 1999 Perşembe günü saat 12:00'de Ceylan Intercontinental Otelinde toplantıya teşriflerinizi, bu vesile ile toplantının devamındaki iftar yemeğimize iştiraklerinizinizi rica ederiz."

Sayın Misafirimiz,

1650

Toplantımızın net ve sağlıklı olması adına, tarafımızca öneri gündem maddeleri hazırlanmış olup aşağıda bilgilerinize sunulmuştur. Görüşülmesinde fayda gördüğünüz başka konular var ise, toplantıya başlamadan önce belirterek gündeme alınması için katkılarınızı rica ederiz."

GÜNDEM

- 1) Sektörün genel sorunlarının görüşülmesi,
 - a) Enerjinin maliyetlerimizdeki payı ve alınması gereken önlemler,
 - b) Etibank'dan yapılan alımlardaki satın alma şartlarının görüşülmesi,
 - c) Sektörde yeni yapılacak yatırımların görüşülmesi,
- 2) Piyasanın genel durumunun görüşülmesi,
- 3) Arz talep dengesinin görüşülmesi,
- 4) Talebin artırılması için yapılması gereken çalışmaların görüşülmesi.

1660

Bu toplantıya olan katılım ve katkılarınızdan dolayı sektör adına teşekkür ederiz.

İbrahim Hızal – Hitit Seramik A.Ş. – Murahhas Aza"

1670

Yüksel Seramik'de yapılan yerinde incelemede bulunan söz konusu toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

“ ...	ARZ- TALEP DENGESİ	
Ç. Kale + Kalebodur	50	40
Vitra(Eks)	10	6
Toprak	23	22
Ege	<u>22</u>	<u>18</u>
Üretim	105	86
		<u>75</u>
	161 milyon/m ²	

1680

Tamer Sağır: Müşterek bir pazarlama yapılmasını teklif etti.

Abdullah Bey: Arz – talep dengesini kuralım.

Ercan Seramik – Nurullah Ercan: Üretim kısıtlaması yapalım.

İbrahim Hızal: Belli bir ayda tatil yapalım. Böylece bir üretim kısıtlaması doğmuş olacaktır.

...

Termal Seramik – Mehmet Oğuzman: Bu toplantılar çok oldu. Ama netice alamadık. Neticeyi piyasa koşulları belirler. Senenin belli bir zamanında fabrikaları tatil yapalım. Ancak bu kafi değil. ... ithali kontrol etmek lazımdır. Enerji fiyatlarını kontrol etmek lazımdır. Bunun için dernek çatısı altında aktif olmak lazımdır. Sektörün ihracat potansiyelinin artırılması lazımdır. İhracatı artırmak lazımdır.

1690

Hasan Tatarlı: Şirketinin zor durumda olduğunu söyledi

...

İbrahim Bey'in İstekleri

1) İskontoların 20'ye indirilmesi,

2) Vadelerin ort. 90 günü geçmemesi,

3) Peşin ödeme iskontosunun 90 gün dikkate alınarak geriye dönüş oranı dikkate alınacak,

1700

4) Enflasyon oranında zam yapılacağı ve 3 ayda bir yeni listelerin deklare edileceğinin piyasalara duyurulması,

5) Bayi alış fiyatının nakliye hariç olarak tesbiti,

6) Yeni fiyatların ... fiyat listesi olacağı ve ... gerekiyor.

Beyaz fiyatlarının yükseltilmesi

7) 1.600.000 TL/m² lik liste ... kaldırılması gerekiyor.

8) Peşin iskontosunun 1-2 puan daha düşük olması ve ort. vade iskontosunun %15 olmasının diğer büyüklere iletilmesine, çünkü Ç.kale, Ege, Toprak, EKS'ye bildirilmesi.

9) Mehmet Bey (Sert)

İbrahim Hızal

1710

Ender Erel

Erkan Güral

Bir komite oluşması için yukarıdaki kişilerin seçilmesi ile bayram sonrası ilk hafta içinde bu şirketlerle görüşülecek ve ilk fırsatta toplantıya (...) çağırılacak.

10) Yıl sonu prim sisteminin standart olması esastır.

11) Yıl sonu prime hak kazanabilmek için şartlar tespit edilecek.

12) Fiyatlar Ç.Kale ve diğerleri ile görüşülüp bize fax ile bildirilecek.”

Altın Çini'de de benzer notlar bulunmuştur.

1720 14.01.1999 tarihindeki toplantıda alınan kararlar ve katılımcılar, Yüksel Seramik Genel Müdürü Halil Yakın'ın, Yönetim Kurulu üyesi Yılmaz Sazak'a gönderdiği yazıda yer almaktadır:

"Sayın Yılmaz Sazak Bey'in dikkatine!

1730 *Sektörün içinde bulunduğu durumu değerlendirmek ve alınması gereken önlemler hakkında görüşmelerde bulunmak üzere 14.01.1999 tarihinde ekli listede görülen üretici temsilcileri ile Ceylan International Otelde yapılan görüşmeler sonunda alınan kararlar ekte olup, bu kararları Çanakkale Seramikten Sayın İbrahim Bodur, Toprak Seramikten Sayın Halis Toprak, Ege Seramikten Sayın Adnan Polat ve Eczacıbaşından üst düzeydeki yetkililerle görüşmek üzere Sayın Mehmet Sert Bey'in başkanlığında oluşturulan komite bu hafta veya önümüzdeki hafta bu görüşmeleri yapmak üzere mutabık kalmışlardır. Ancak toplantıya katılan firma temsilcileri, büyük olarak adlandırılan bu firmaların anlaşması olsa dahi bu anlaşmalara uyacaklarından emin olmadıklarını ifade ettiler. Fakat Sayın Mehmet Sert Bey'in görüşmeleri sırasında bu firmaların ikna edileceğini ve görüşmekte fayda olduğunu ve netice alacaklarından ümitli olduğunu ifade etmişlerdir. Bilgilerinize arz ederim. Saygılarımla,*

Halil Yakın – Genel Müdür

1740	<u>14 Ocak 1999 Tarihli Toplantıya Katılanlar</u>		
	<i>Altın Çini</i>	<i>3 kişi</i>	<i>Sn. Hüseyin Taşpolat Sn. Mustafa Kıratlı Sn. Sabit Acar</i>
	<i>Anatolia Seramik</i>	<i>1 kişi</i>	<i>Sn. Abdullah Kocdur</i>
	<i>Efes Seramik</i>	<i>1 kişi</i>	<i>Sn. Hasan Tatarlı</i>
	<i>Ercan Seramik</i>	<i>1 kişi</i>	<i>Sn. Nurullah Ercan</i>
	<i>Hitit Seramik</i>	<i>2 kişi</i>	<i>Sn. İbrahim Hızal Sn. Ender Erel</i>
	<i>Kütahya Porselen</i>	<i>1 kişi</i>	<i>Sn. Erkan Güral</i>
1750	<i>Söğüt Seramik</i>	<i>1 kişi</i>	<i>Sn. Osman Gürel</i>
	<i>Tamsa Seramik</i>	<i>3 kişi</i>	<i>Sn. Tamer Sağır Sn. Hüseyin Aksoy Sn. İsmail Adalı</i>
	<i>Termal Seramik</i>	<i>3 kişi</i>	<i>Sn. Mehmet Oğuzman Sn. Ünal Çetinkaya Sn. Yılmaz Aykac</i>
	<i>Yurtbay Seramik</i>	<i>3 kişi</i>	<i>Sn. Zeki Yurtbay Sn. Köksal Çınar Sn. Mustafa Girgin</i>
1760	<i>Yüksel Seramik</i>	<i>2 kişi</i>	<i>Sn. Mehmet Sert Sn. Halil Yakın</i>

TOPLANTI NOTU

Aşağıda isimleri yazılı fayans ve seramik üreticilerinin katılımı ile 14.01.1999 tarihinde yapılan, sektörümüzün ülkemizde yaşanan ekonomik krizden fazlası ile etkilenmemesi adına alınması gereken tedbirler aşağıdaki şekilde müştereken kabul edilmiştir.

1770 *Bu konuların takibi ve müzakeresi için:*

Sayın Mehmet Sert Yüksel Seramik
Sayın İbrahim Hızal Hitit Seramik
Sayın Erkan Güral Kütahya Seramik
Sayın Ender Erel Hitit Seramik

yetkili kılınmışlardır.

1780 1- Seramik Kaplama Üreticileri Derneğinin (Serkap) daha verimli çalışması ve tüm üreticileri Dernek'e üye yapmak ve birlikteliğin şartlarını görüşmek üzere Serkap Yönetim Kurulu'ndan en kısa süre içinde toplantı talebinde bulunulmasına,

2- Sektörümüzün ürünlerine olan talebin artırılması ve tüketicilerin bilinçlendirilmesi için reklam ve bu gibi çalışmalarla organizasyonların müştereken yapılmasına,

3- Sektörümüzde yapılan yatırımların ayakta durabilmesi için ihtiyaç duyulan stratejilerin tesbitine,

1790 4- Sektörümüzdeki üretimin daha verimli ve çalışanlarımızın sosyal standartlarının yükseltilebilmesi, fabrikalarımızdaki makina ve ekipmanlarımızın uzun süreli çalışabilmesini temin için standart bir tarih ve süre belirlenerek makina bakım ve toplu izin yapılmasına,

5- Seçilen kişiler ayrıca:

- 1800
- İskonto oranlarının düşürülmesi,
 - Ortalama vadelerin 90 gün civarında tutulması,
 - Senede 3 veya 4 sefer enflasyon oranlarında yeni listeler çıkarılması,
 - Bayii alış fiyatlarının Nakliye hariç olacak şekilde tespit edilip edilemeyeceğinin,
 - Yıl sonu prim sisteminin standart olabilirliğinin görüşülmesi
 - Yıl sonu prime hak kazanabilmek için şartların neler olduğu gibi konularında görüşmelerde gündeme getirilmesine

karar verilmiştir.”

Söz konusu toplantıya katılan teşebbüs yetkililerinin imzalarının da yer aldığı benzer içerikli belgeler Yüksel Seramik'in yanısıra Altın Çini ve Tamsa'da da bulunmuştur.

1810 Yapılan incelemeler neticesinde, Hitit ile Kütahya Seramik'in 01.02.1999 tarihli fiyat listelerinin bulunduğu; Termal'in 09.02.1999'da fiyatlarını artırdığı; Tamsa ile Termal'in 1999 yılından itibaren fabrika teslimi satış yaptığı ve nakliye bedellerinin alıcılara ödetildiği tespit edilmiştir.

26. Serkap Yönetim Kurulu'nun 11.05.1999 tarihli toplantısına³² ilişkin olarak Serkap'ta bulunan nottaki şu ifadeler önemlidir:

“11.5.1999
SERKAP

³² Bu toplantının Ercan-Bozüyük Seramik, Hitit, Kale Grubu, Toprak Grubu, Uşak Seramik ve Yüksel Seramik yetkililerinin katılımı ile gerçekleştiği tespit edilmiştir.

1820 ...
18 Salı 14'te Çanakkale'de toplantı (Şükran Hn.
Metin Bey vardı)
(Ecz – Ege – Topr. – Kale – Yüksel)

...
Yüksel sınaı maliyet 2,2
Toprak 2
2,2 sınaı
x1,3 Ticari

1830 2,86 + Amortisman
3,8 \$ peşin satılmalı ki zarar edilmesin.

...
Kalenin 80 mil. \$ alacağı var piyasadan
Ortalama vade 105 gün 3,5 ay ortalama vade.
Kale listeyi 1.800 den 2.300'e çıkarıyor.

...
GRANİT
Türkiye 98 kapasitesi 8,6 mil. m2

	<u>96</u>	<u>97</u>	<u>98</u>	<u>99</u>
1840 Kap.			8,600	
			(7.000)	
Üretim				5.250
KKO			%75	
İç satış			2.500	
İhr.			2.500	

...
99 GRANİT

	<u>Kap.</u>	<u>Ür.</u>	<u>İç</u>	<u>Dış</u>
1850 Kale	2000	1300	480	860
EKS		1300	570	802
Ege		2000	1000	1000
Seranit		1500	1000	500
Granist		600	500	100
		<u>6700</u>	<u>3550</u>	<u>3262</u>

27. Altın Çini'de bulunan 24.05.1999 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

"24.05.99
Sektör Toplantısı – Hitit Binası

1860 1) SERKAP'da yeni oluşturulan yönetim kurulunda büyük üreticilerin dışındaki daha iyi duruma gelindi.
2) Fiyatlar:
1.600.000'lik listeden 2.300.000'lik listeye geçildi. 01.05.99 dan itibaren Çanakkale katı şekilde uygulamaya aldı.
3) Nakliye fiyatlarının şirketlerin fiyatlarının dışına alınması.
4) Kapasitelerin arz talep dengesine göre ayarlanması.
5) Listelerin ortak uygulanması.
6) Peşin fiyat listesi \$ olarak oluşturulması
1870 3,5 \$ peşin.

- Troy serisinde iskontolardan sonra 1.260.000 TL gibi bir rakama geliyor. Maliyetlerde aşağı yukarı (Şu anda Çanakkalenin uygulaması)

- Haziran ayında Troy serisi 1.580.000 TL olacak. Çanakkale gurubu buna söz verdi.

(Çanakkale Seramiğin bizim dışımızdakiler olarak ortak karara varın. Biz de 91 güne vadeyi çekeriz şeklinde sözü var – M. Sert)

3 Mayıs fiyat listesi genelde 15 + 6 iskonto.

15 Eylül tarihine kadar vade.

1880 İskontoların alt limiti %2. Üst limiti %12 olacak. Bunun yanında %3 prim öngörüyorlar. Mühnasırlık indirimi? Erken ödemeye aylık %6,5 geri dönüş.

Toplantıda bulunmayanlar: Termal Seramik +, Seramiksan -, Söğüt Seramik +, Tamsa +, Graniser.

Yer seramiği üretmeyen 2 firma: Altın Çini ve Pera Seramik. Bizden söz istenirken bunun dikkate alınması.”

İlgili belgenin ekinde söz konusu toplantıya katılan teşebbüs yetkililerinin isimleri de bulunmaktadır:

1890

1- İbrahim Hızal	Hitit Seramik
Ender Erel	Hitit Seramik
2- Nevzat Çetin	Uşak Seramik
Hüseyin Dernek	Uşak Seramik
3- Mustafa Girgin	Yurtbay Seramik
Süleyman Toker	Yurtbay Seramik
4- Erkan Güral	Kütahya
5- Hasan Tatarlı	Efes Seramik
6- Abdullah Koçdur	Anatolia Seramik
7- Ertan Özker	Ercan Seramik
8- İsmail Nezir	Pera Seramik
9- Mehmet Sert	Yüksel Seramik
Halil Yakın	Yüksel Seramik
10- Sabit Acar	Altın Çini ve Seramik
Hüseyin Taşpolat	Altın Çini ve Seramik”

1900

Altın Çini’de bulunan 24.05.1999 tarihli bir başka belgede ise şu ifadeler yer almaktadır:

1910

“24/05/1999
Sektör Toplantısı – Hitit Binası

- 1- Serkap yönetiminde çoğunluk sağlandı.
- 2- Ocaktan beri 2300 lük listeye gelindi.
- 3- Nakliyenin ayrılması – Çanakkaleden dolayı çok zor.
- 4- Kapasitenin ayarlanması – olumsuz.
- 5- Beyaz (15/20) nin düşük tutulması (Biz yüksek tuttuk ...)
- 6- Peşin(\$) listesi (3,5 \$ taban, peşin satış)

1920

1- Çanakkale Troy serisini listeden 1.260.- TL/m2’ye satıyor. Mayıs’ta 1400, Haziran’da 1580 TL/m2 Troy.

- 2- LPG'ye 4 ayda dolar bazında %40-50 (0,17-0,25 \$) zam geldi.
- 3- Piyasada genel rahatsızlığım Toprak'tan. Çanakkale den değil.
- 4- Yer seramiğimizin olmayışı dezavantajı var.

Serkap üyesi olmayanlar + Toplantıya katılmayanlar

1- Katılmayanlar: Termal, Seramiksan, Söğüt, Tamsa, Graniser.

2- Eski bağlantım 120.000 m2'dir. 21/05/99 da bağlantıyı kestim. Fiyatın yakışanı 1.600 min.dur.

1930

Rahatsızlık veren konular: LPG+Nakliye+KDV'nin mutlaka tahsili, satış rakamı.

1 aylık bir sabırla bayi saltanatına son verebiliriz.

Peşin satış fiyatı Haziran sonuna kadar min 1.450 +KDV net. (1. Kalite) 1 Aylık vade %6,5.

1940

- Yeni fiyatın peşin 1.450.000 + KDV olması gerekiyor. Şu anda Çanakkale 1.260.000 + KDV olarak Çanakkale uyguluyor.
- Toprak 20+10 iskonto uygulayacak.
- \$ bazında fiyat tesbiti.
- LPG ve doğalgaz fiyatları.
- Ucuz malın tanımı.
- Serkap'ın haksız rekabetin önlenmesi sonucunda neler yapacağı.
- 1 Temmuz'a kadar tüm bağlantıların tamamlanması.
- Teşviklerin durdurulması en kısa sürede.
- Avrupa Birliği Antidampink konusunda tedbirler alıyor. Sonuçları Türkiye'ye yansiyabilir.

1950

- Mayıs ayı sonuna kadar 1.450.- 1.Kalite

Peşinat yaşanan ayın içine alınan ödemedir.

21 Haziran 1999 günü saat 14:00 Hitit Seramik'de toplantı.”

Altın Çini'den alınan 28.05.1999 tarihli yazıda şu ifadeler yer almaktadır:

“Muhterem Bayimiz,

1960

Bilindiği gibi, sektörümüzün içinde bulunduğu ekonomik durgunluk, bizleri ve sizleri olumsuz yönde etkilemekte idi. Bu durgunluğun aşılması amacı ile uzun süren bir çalışma neticesinde, Haziran 1999 ayı başı itibari ile aylık peşin fiyat listesine geçmiş bulunuyoruz. Taban fiyat her ay günün şartlarına göre belirlenecek ve her ayın sonunda, gelecek ayın sirküleri tarafınıza bildirilecektir. Ekte, Haziran 1999 ayı boyunca uygulanacak, bütün iskontoları düşülmüş peşin fiyat listesi bilgilerinize sunulmuştur. Bu listeden verilecek peşin siparişin ödemesinin, mutlaka aynı ay içerisinde yapılması gerekmektedir. Vadeli sipariş verecek müşterilerimize her ay %6,5 vade farkı uygulanacaktır. Bilgilerinize sunar, çalışmalarınızda başarılar dileriz. Hüseyin Taşpolat – Pazarlama Müdürü”

1970

Söz konusu yazının ekinde yer alan listedeki en düşük fiyat 1.450.000 TL + KDV'dir. Dolayısıyla, 24.05.1999 tarihli toplantıya ilişkin notlarda yer alan, “Peşin satış fiyatı Haziran sonuna kadar min 1.450 +KDV net. (1. Kalite) 1 Aylık vade %6,5”

ifadesi, kararlaştırıldığı gibi uygulanmıştır. Benzer şekilde, bu toplantının ardından, Anatolia, Pera ve Efes Seramik 01.06.1999'da, Ercan-Bozüyük Seramik ise 14.06.1999'da fiyatlarını artırmıştır. "21.06.1999 saat 14:00'te Hitit Seramik'te yapılan toplantı"nın ardından da, Yurtbay Seramik'in 22.06.1999'da, Kütahya Seramik'in ise 28.06.1999'da 2.300.000 TL'lik listeleri yürürlüğe koyarak fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir. Keza, Efes Seramik, 25.06.1999 tarihli duyuru ile 01.07.1999'dan itibaren fiyatlarını yeniden artırmıştır.

1980

Bu noktada, Uşak Seramik Pazarlama Müdürü Haluk Kalaycı'nın, Genel Müdür Nevzat Çetin'e sunduğu 15.07.1999 tarihli yazıdaki şu ifadelere yer verilmelidir:

"Sektörümüzde uygulamaya yeni alınmaya başlanan 2.300.000 TL/m²'lik fiyat listelerinden rakip firmaların bazılarının satış koşulları hakkındaki bilgiler aşağıda sunulmuştur:

...Henüz 2.300.000 TL'lik fiyat listelerinden rakip firmaların satış koşulları yeni sirküle edilmeye başlandığından yukarıda belirtilen iskonto ve vadelerde esnemeler olması beklenmektedir. Ayrıca sektörümüzdeki 14 küçük-orta ölçekli firmanın Haziran ayı başından beri devam eden ortak alt taban fiyatı uygulama düşüncesi ile yapılan toplantılar bir sonuca ulaşamamış ve bozulmuştur..."

1990

Bu ifadelere rağmen Uşak Seramik'in söz konusu tarihte 2.300.000 TL'lik listeleri yürürlüğe koyarak fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir. Keza, Efes Seramik ile Yüksel Seramik de, 15.07.1999'da fiyatlarını artırmıştır.

28. Serkap Yönetim Kurulu'nun 14.09.1999 tarihli toplantısına³³ ilişkin olarak Serkap'ta bulunan notta şu ifadeler yer almaktadır:

2000

"14.9.99

Serkap Y.K.

...

%10,7 gerileme fiyatlarda

Troy 3.1 \$ peşin üretimin %20'si

4 \$ diğer

Maliyet 3 \$ altında

...

Seramik fiyatı 90 100

96 100 ortalama fiyat

95 57 iskontolardan

99 49 sonra

96 48

97 42

98 ...

... 47..."

2010

29. Serkap Yönetim Kurulu'nun 12.10.1999 tarihli toplantısına³⁴ ilişkin olarak Serkap'ta bulunan notta da şu ifadeler bulunmaktadır:

³³ Bu toplantının Ercan-Bozüyük Seramik, Hitit, Kale Grubu, Toprak Grubu ve Uşak Seramik yetkililerinin katılımı ile gerçekleştiği tespit edilmiştir.

³⁴ Bu toplantının Ercan-Bozüyük Seramik, Kale Grubu ve Toprak Grubu yetkililerinin katılımı ile gerçekleştiği tespit edilmiştir.

2020

“11.10.99
SERKAP Y.K.

...
Kütahya 1.200.000TL/m2 KDV dahil
3.1 \$ Çanakkale
2.5 \$ Tamsa

...
7 Aralık – Saat: Polat Renaissance Otel Y. Kurulu ve Genel Md.

2030

- Hammadde
- Nakliye
- Enerji
- Satış fiyatları
- Kurulu kapasite
- Tüketim
- İhracat bilgileri...”

2040

30. Ege Grubu’nda raportörlerce yapılan yerinde incelemede, Kale Grubu’nun 03.11.1999 tarihinde, Eczacıbaşı Grubu’ndan Engin Bayraktar’a, Ege Grubu’ndan Mehmet Taner’e, Serel’den Önder Kıratlılar’a ve Toprak Grubu’ndan Metin Savcı’ya; 15.11.1999 tarihinde ise Ege Grubu’ndan Mehmet Taner’e faks yoluyla yazı gönderdiği tespit edilmiştir. Söz konusu yazının ekinde Kale Grubu’nun 15.11.1999’dan itibaren uygulayacağı erken ödeme primini, %6,5’den 6’ya düşüreceğine ilişkin olarak yetkili satıcılarına yaptığı duyuru yer almaktadır. Yapılan incelemeler neticesinde, Eczacıbaşı Grubu’nun erken ödeme prim oranını 03.11.1999’da, %6’dan 5,5’e; Toprak Grubu’nun 11.11.1999’da, %6,5’den 6’ya; Ege Grubu’nun ise 01.12.1999’da, %6,5’den 6’ya düşürdüğü tespit edilmiştir. Keza, Eczacıbaşı Karo 27.10.1999’da, Ege Seramik ile Kaleseramik 01.11.1999’da, Toprak Grubu ise 03.11.1999’da fiyatlarını artırmıştır. Ege Seramik ile Kaleseramik’in 01.12.1999’da, Toprak Grubu’nun, Aralık ayı için geçerli olacak şekilde 03.12.1999’da, Eczacıbaşı Karo’nun ise 15.12.1999’da fiyatlarını yeniden artırdığı da tespit edilmiştir.

2050

31. Serkap Yönetim Kurulu’nun 12.10.1999 tarihli toplantısında bahsi geçen sektör toplantısının gündemi Altın Çini’de raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunmuştur:

2060

“Seramik Kaplama Malzemeleri Üreticileri Birliği SERKAP’ın geleneksel olarak her yıl düzenlemekte olduğu Sektör Toplantısı’nın bu yıl 7 Aralık 1999 Salı günü saat 14:30’da İstanbul Polat Renaissance Oteli’nde düzenlenmesi öngörülmüştür. Yönetim Kurulu üyeleri ve Genel Müdür olarak en fazla 2 kişinin katılacağı bu toplantıda sektörün durumu ve geleceği ile ilgili değerlendirmeler yapılacaktır. SERKAP üyesi ve üye olmayan tüm üretici kuruluşların davet edileceği bu toplantıya katılmanızı bekliyor, iyi günler diliyoruz.

SERKAP Seramik Kaplama Malzemeleri Sektör Toplantısı Gündemi

1. 10 aylık fiili + 2 ay tahmini olmak üzere

* Üretim

* İç Satış

* Dış Satışların Görüşülmesi

2070

2. Stoklar hakkında görüşme
 3. Enerji fiyatları ve maliyetleri konusunun görüşülmesi
 4. 8. Beş Yıllık Plan için gerekli bilgilerin tesbit ve temininin görüşülmesi
 5. İç ve dış pazarlamada seramik kaplama malzemelerinin kullanım ve satışını artıracak faaliyetlerin görüşülmesi.
- Süleyman Caner – Serkap Yönetim Kurulu Başkanı”

Söz konusu toplantıya katılanların listesi, Altın Çini, Toprak Grubu ve Yurtbay Seramik’de bulunmuştur:

2080

- | | |
|--------------------|--|
| “1. Uşak Seramik | Hüseyin Derek ✓ |
| 2. Toprak Seramik | Ahmet Ulukuş – Tolun Vural ✓
Metin Savcı ✓
Şükran Yaprak ✓ |
| 3. Ercan Seramik | Nurullah Ercan – Serdar Kızıltuğ ✓
Ertan Özker ✓ |
| 4. Yüksel Seramik | Halil Yakın
Fevzi Gürarlan |
| 5. Granist Seramik | İhsan Coşkun |

2090

- | | |
|--------------------|------------------------------------|
| 6. Ege Seramik | Adnan Polat ✓
Suat Karaveli ✓ |
| 7. Söğüt Seramik | Erdem Hamami
Cüneyt Filiz ✓ |
| 8. Yurtbay Seramik | Zeki Yurtbay ✓
Köksal Çınar ✓ |
| 9. Altın Çini | Sabit Acar ✓
Hüseyin Taşpolat ✓ |
| 10. Termal Seramik | Mehmet Oğuzman ✓
Yılmaz Aykaç ✓ |

2100

- | | |
|-----------------------------|--|
| 11. Eczacıbaşı Karo Seramik | Ahmet Yamaner ✓
Hüsamettin Onanç ✓ |
| 12. Efes Seramik | Erbul Karaman ✓
Muammer Reisoğlu ✓ |
| 13. Kale Grubu | Süleyman Caner ✓
Tarık Özçelik (Kale Pazarlama) ✓
İlhami Tezcan (Kale Maden) ✓ |
| 14. Pera Seramik | İsmail Tülek – İsmail Nezir ✓
Eyüp Soysal |
| 15. Hitit Seramik | İbrahim Hızal ✓ |

2110

- | | |
|------------------------|--|
| 16. Kütahya Seramik | Erhan Kuşüzümü ✓
Erkan Güral ✓
Erol Hacıoğlu ✓ |
| 17. Tamsa Seramik | Katılmıyor |
| 18. Seranit Seramik | Katılmıyor |
| 19. Seramiksan Seramik | |
| 20. Anatolia Seramik | |
| 21. OAİB | Mehmet Yücel ✓ |
| Matel | Selim Çiçek ✓ ^h |

2120 Altın Çini’de bulunan 07.12.1999 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

*“Polat Renaissance İstanbul Hotel
7.12.1999*

...

10 milyon m2 nin üzerinde üreten 5 üretici biraraya geldi. Döviz bazında fiyata geçelim dedi. 2000 yılı başında dolar fiyatına geçecek. Mal teslimindeki dolar kuru baz alınacak ve 90 gün sonra tahsil edilecek. Mal tesliminde fiyat sabitleniyor.

Troy 3 – 3,1 USD KS KB 3,5 – 3,55 USD

2130 *Aylık %6 dan geriye gidiyor.*

+ Hüseyin Dernek

90+60+15= 175 – 15-20 milyon üretmeyelim.

+ Termal Seramik Satış Müd. (İlhan Bey)

+ Tolun Bey Toprak Seramik”

Altın Çini’de bulunan 07.12.1999 tarihli bir başka belgede ise şu ifadeler yer almaktadır:

*“Polat Renaissance İstanbul Hotel
07.12.99*

...

1.400.000 TL/m2 fiyat belirlenmiş olmakla beraber uygulanamadı.

Kale grubu 2000 yılından itibaren döviz (\$) bazlı fiyat tesbit edildi. Dolar kuru seramik malzemenin faturasının kesildiği günkü (yani mal tesliminde) kur uygulanacak Satış sirkülerinde.

Sadece teminatlardan dolayı güvence primi verilecek diğerleri de .

Troy markasında 3,1 \$ civarında bir fiyat düşünülüyor. Bunlarda tüm iskontolar düşülmüştür.

3 ay vadeli satışlar da 3 ... \$ dan işlem görecek

2150 *Çanakale Seramik ve Kaleboduru kapatmayı ... kabul ediyor.*

Seramik Kaplama Malzemeleri Derneğinin aktif hale getirilmesi dolayısıyla ortak sesin çıkması sağlanmalıdır.”

Hitit’te raportörlerce yapılan yerinde incelemede de benzer notlar bulunmuştur.

32. Yurtbay Seramik’de raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 21.12.1999 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

2160 *“Hükümetimiz tarafından son zamanlarda ekonomik yaşamı temelden etkileyebilecek kararlar alınmaktadır. Sektörde yer alan firmaların üst düzey yöneticileri ile yaptığımız şifahi görüşmelerde “2000 Yılında Seramik Sektörü” konulu toplantı düzenlenerek değişen koşullara göre bir değerlendirme yapılması benimsenmiştir. Büyük önem arz ettiğini düşündüğümüz toplantıya şirketinizin üst düzey yöneticisi en fazla 2 kişi teşriflerini beklemekteyiz. Saygılarımla,*

Zeki Yurtbay – Yön. Kur. Bşk.

Toplantı Tarihi : 28.12.1999

Toplantı Yeri : Hilton İstanbul

Toplantı Salonu : Jupiter

2170 *Toplantı Saati : 13:00*

İftar Yemeği : 16:30"

Ege Grubu'nda da Yurtbay Seramik Yönetim Kurulu Başkanı Zeki Yurtbay tarafından gönderilen benzer bir yazı bulunmuştur.

Söz konusu toplantının gündemi Toprak Grubu'nda yapılan yerinde incelemede bulunmuştur:

"GÜNDEM

- 2180 1. Fiyatların düşüklüğü ve makul bir şekilde yukarıya çekilmesi için mutabakat sağlanması.
2. İhracat fiyatlarının görüşülmesi.
3. Ramazan Bayramında 15 gün üretimin düşürülmesi veya ara verilmesi³⁵.
4. Demiryolu taşımacılığının Mamul ve Hammadde Nakliyesi üzerinde durulması.
5. Toplu sözleşmelerde enflasyon hedeflerine uygun tedbirlerin görüşülmesi (2000 yılında hükümetin enflasyon hedefi %25 olarak verildi. İkinci yıl zammı olarak tüketici fiyat endeksi %65 civarı zam verilmesi kabul edilmişti.).
- 2190 6. SERKAP Tanıtım.
7. Haksız Rekabet
8. Nakliye fiyatlarının bayiye yansıtılması"

28.12.1999 tarihli toplantıya katılanların listesi, Toprak Grubu ve Yurtbay Seramik'de bulunmuştur:

	<u>"AD SOYADI</u>	<u>FİRMA</u>	<u>GÖREVİ</u>
	Fatih Kazancı	Graniser	Y.K. Bşk.
	Kamil Tosun	Graniser	Paz. Satış Md.
	Halil Yakın	Yüksel Seramik	Genel Müd.
2200	İsmail Nezir	Pera Seramik	Yönetim Kurulu Bşk.
	İsmail Tülek	Pera Seramik	Yönetim Kur. Üyesi
	Hasan Tatarlı	Efes Seramik	Yön. Krl.
	Bşk.		
	Muammer Reisoğlu	Efes Seramik	Gn. Md. Yrd.
	Barbaros Peker	Yurtbay Seramik	İhr. Md.
	Faik Tanrıöver	Yurtbay Seramik	Sat. Md.
	Mustafa Girgin	Yurtbay Seramik	Yön. Kur. Üy.
	Zeki Yurtbay	Yurtbay Seramik	Yön. Kur. Başk.
	Köksal Çınar	Yurtbay Seramik	Genel Md.
2210	Nurullah Ercan	Ercan Seramik	
	Ertan Özker	Ercan Seramik	
	Ahmet Yamaner	Eczacıbaşı	
	Engin Bayraktar	Eczacıbaşı- İntema	G. Md.
	Yılmaz Aykaç	Termal Seramik	Paz ve Dış Tic. Gn. Md.
	Yavuz Eğitimiçi	Toprak Seramik Paz. A.Ş.	Genel Md. Yrd.
	Metin Savcı	Toprak Seramik Paz. A.Ş.	Gn. Md.
	Erhan Kuşüzümü	Hitit Seramik Paz. A.Ş.	Gn. Md.
	M. Sönmez Ulutaş	Anatolia Seramik	Gn. Md.

³⁵ Bu konuya ilişkin belgeler değerlendirilirken, Hitit Yönetim Kurulu Başkanı İbrahim Hızal'ın 14.01.1999 tarihli toplantıdaki, "Belli bir ayda tatil yapalım. Böylece bir üretim kısıtlaması doğmuş olacaktır" ifadesi göz önünde bulundurulmalıdır.

2220	İbrahim Hızal Erkan Güral İlker Olgun Tarık Özçelik Mehmet Taner	Hitit Seramik Kütahya Seramik Kütahya Seramik Kale Paz. Ege Paz.	Yönetim K.B. Yön. Kur. Üy. Yön. Kur. Üy. Gn. Md. Gn. Md.”
------	--	--	---

Yurtbay Seramik’de bulunan 28.12.1999 tarihli toplantıya ilişkin notlarda şu ifadeler yer almaktadır:

“Hilton İstanbul

2230 Tarık Özçelik: Fiyatlar düşük ama nerede olmalı? 2,5 – 3 dolar civarında satılan mal var. Akaryakıtta gelen zam, gaza gelen zam. Hiç kimse kimseyi batırmaya çalışmıyor. Minimum stokla çalışmak için gerektiği zaman fırınlarımızı kapatıyoruz - (Pazar canlandııkça)

Ocak ayında tam kapasite çalışmanın bir anlamı yok.

Bayramda ve Kurban bayramında 3-4 günlük kapatmalar yapılacak.

Fiyat - 3,25’in altında olmamalıdır. Bu fiyattan da pazarlama giderleri tanıtım giderleri düşülecek.

İhr.fiyatlarımızı bilmiyorum bu sene fiyat düşüktü ama satışa çok destek oldu.

Nakliyelerdeki artış – çok fazla tren yolunu daha fazla nasıl kullanabiliriz.

Toplu sözleşmeye göre %50 zam yapacağız.

2240 Çanakkale’nin fiyatları:

2100 30/4 Net fiyat

2120 90 gün

1803 peşin

Mehmet Taner: Ekonomik Seri toplam üretimde %7,5 oranı geçmiyor. Doğru yere doğru malı doğru fiyattan satmayı hedefliyoruz. Ucuz değil pahalı mal satma taraftarıyız.

2250 Hitit: 2000 + KDV en ucuz, 6,50 DM en düşük olmalı
İhracat fiyatı 7-7,5 mark

Toprak 1800+KDV

Anatolia 1800+KDV

Kütahya

Kale 1800+KDV

E.K.S. 2500+KDV 8 gün

Ege S. 1800+KDV 3 gün

Efes 1800+KDV 3 gün

Pera 1620+KDV 3-11 arası

2260 Yüksel 1800+KDV 5 gün

Graniser 1620+KDV

Yurtbay 1800+KDV

Ercan 15 gün”

Ege Seramik’in savunmasında, “28.12.1999 tarihinde yapılan bir sektör toplantısının notları hakkında olan bu belgede fiyatların yukarı çekilmesi ve üretimin düşürülmesi şeklinde rekabeti engelleyici unsurlar bulunmaktadır...” ifadesi yer almaktadır.

2270 Eczacıbaşı Karo'nun savunmasında ise, "Aralık 1999'da 15 günlük ramazan duruşu kararı alınmasına rağmen EKS bunu uygulamayıp yalnızca yılbaşı ve ramazan bayramındaki rutin duruşları gerçekleştirmiştir. Çalışanlarının müslüman olması ve fırınların teknik bakımı gerekçeleri ile EKS'nin yaptığı bu mutad duruşların toplamı 8 gündür" ifadesi yer almaktadır.

2280 Yapılan incelemeler neticesinde, Kaleseramik'in 29.12.1999'da yaptığı duyuru ile 3.000.000'luk fiyat listesini yürürlüğe koyduğu; Kütahya Seramik'in 30.12.1999'da, Pera'nın 31.12.1999'da, Toprak Grubu'nun Ocak ayı için geçerli olacak şekilde 13.01.2000'de fiyatlarını artırdığı; Eczacıbaşı Karo ile Toprak Grubu'nun Aralık 1999 (sırasıyla 3.355.000 ve 3.000.000 TL), Hitit'in 30.12.1999 (3.250.000 TL), Yurtbay Seramik'in ise 01.01.2000 tarihli (3.100.000 TL) fiyat listelerinin bulunduğu tespit edilmiştir. Ege Grubu'nun erken ödeme prim oranını 28.12.1999 tarihli duyuru ile %6'dan 5'e; Kale Grubu'nun 29.12.1999 tarihli duyuru ile %6'dan 4'e, Toprak Grubu'nun 19.01.2000 tarihli duyuru %6'dan 4'e düşürdüğü; Eczacıbaşı Grubu'nun 04.01.2000'den itibaren erken ödeme prim oranını %4 olarak belirlediği de saptamalar arasındadır.

2290 **33.** Yurtbay Seramik'de raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 19.01.2000 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

"Hilton Otelinde yapılan bir önceki toplantıda alınan karar gereği, Ocak ayı toplantısı 25 Ocak 2000 Salı günü saat 13:30 da İstanbul Hyatt Regency Oteli Efes/Bizans Salonunda yapılması planlanmıştır. Toplantıya teşriflerinizi rica eder, gündemde yer almasını arzu ettiğiniz konuları aşağıdaki fax ya da e-mail adresine 21 Ocak 2000 tarihine kadar bildirmenizi rica ederim. Saygılarımla

Erkan Güral

Toplantı Yeri: Hyatt Recency Oteli – Efes/Bizans Salonu

Toplantı Tarihi: 25.01.2000 Salı

Toplantı Saati: 13:30 – 17:30"

2300 Yurtbay Seramik'de bulunan 20.01.2000 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

"Hilton Otelinde yapılan bir önceki toplantıda alınan karar gereği, 25 Ocak 2000 Salı günü yapılacak olan Ocak ayı toplantısı çoğunluk sağlanamadığı için 3 Şubat 2000 tarihine ertelenmiştir. Toplantıya teşriflerinizi rica eder, gündemde yer almasını arzu ettiğiniz konuları aşağıdaki fax ya da e-mail adresine 01 Şubat 2000 tarihine kadar bildirmenizi rica ederim. Saygılarımla

Erkan Güral

Toplantı Yeri: Divan Oteli /Taksim

Bodrum- Marmaris Salonu

Toplantı Tarihi: 03.02.2000 Perşembe

Toplantı Saati: 13:30 – 17:30"

2310 Altın Çini ve Anatolia'da raportörlerce yapılan yerinde incelemede de Kütahya Grubu Yönetim Kurulu üyesi Erkan Güral tarafından gönderilen benzer bir yazı bulunmuştur.

Anatolia'da bulunan 21.01.2000 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

2320

"Sn. Erkan Güral Bey'in Dikkatine,
03 Şubat 2000 tarihinde yapılacak olan toplantıya Yönetim Kurulu Başkanımız Sn. Abdullah Koçdur katılacaklardır. Genel Müdürümüz Sn. M.Sönmez Ulutaş yurtdışı seyahatinde olacaklarından dolayı maalesef katılamayacaklar. Bilgilerinize rica ederiz."

03.02.2000 tarihli toplantının gündemi Toprak Grubu'nda raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunmuştur:

2330 "İstanbul: 03/02/2000

GÜNDEM

1. Mamul nakliye bedellerinin alıcılar tarafından karşılanması,
2. Seramik kaplama malzemelerinin yurt çapında tanıtımı,
3. Haksız rekabet konularının belirlenerek asgari müşterekte birleştirilmesi,
4. Fiyat listeleri ve satış esasları konularındaki görüşler,
5. Hükümetin uygulamaya koyduğu ekonomik paket çerçevesinde istihdam konusunun tartışılması"

2340 Altın Çini'de bulunan 03.02.2000 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

"03.02.2000
Toplantı Sektör

1) Nakliyelerin alıcılar tarafından karşılanması
300 km nakliye karşılanıyor. Geri kalanı müşteriden tahsil edilmesi (Kütahya Seramik).

2350 Çanakkalenin uygulamasında değişiklik yok. m2 başına 150.000 TL alınıyor.
01 Mart 2000 tarihinden itibaren nakliyeler bayiler tarafından karşılanacak. Listelerde nakliyenin tamamının bayi tarafından ödemesinin yapılacağı belirlenmeli (Listeler fabrika kamyon üstü şekilde olacak).

20 Şubat 2000 tarihine kadar nakliyelerin bayiler tarafından karşılanacağı deklare edilecek.

...

4) Çanakkale: 2,5 \$ pazarda çok mal var.
Fiyat ve vadeler konusunda toplantılarda ortak noktada birleşme mümkün olmadı.

2360 Kütahya Seramik uygulamakta olduğu 1.450.- (30-60-90) vadeli listesi sebebiyle alınan kararlara uymadığını göstermiştir. Bu sebeple uyum sağlamayan diğer firmaların da olması toplantıdan bekleneni vermemiştir. Bu sebeple toplantıdan net bir karar çıkmamıştır.

Dolayısıyla tüm şirketler ... hareket edecekler. Ancak toplantı sonuç bildirgesi yayınlanacak.

Pazar Fiyat Analizi

Maliyet Fiyat Analizi

Uzun vadeli satışlarda bayilerin üzerine risklerin artması

Ege Seramik 2.200.000 TL/m2 ortalama fiyat ile nakit satış yaptığını beyan ediyor.

2370 1.800.000 TL/m2 fiyatın oturtulması.

3.000.000 luk liste yayınlanacak. 2.100.000 %20 iskonto büyükler + %10 diğer firmalar. Vade Haziran.

Çanakkale Troy ödeme 90 gün vade.
1800 en düşük. 30-60-90

Karar

3.000.000 liste. %20 + 10 iskonto.

Ortalama vade Haziran.

Geriye dönüş %4.

2380 1 Marttan itibaren nakliyeler müşteriye aittir.”

Toprak Grubu'nda raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 03.02.2000 tarihli toplantıya ilişkin notlarda şu ifadeler yer almaktadır:

“3 Şubat 2000

1) Nakliye bedellerinin alıcılar tarafından karşılanması

Bölge dışına 150.000 TL/m2 alıyoruz.

Kütahya 300 km kadar ödüyor.

2390 1 Marttan itibaren fabrika teslimi mal satalım.

Fabrika teslimi fiyat açıklayalım.

Nakliyeciler ile yeniden pazarlık yapalım.

Karo ve sağlık gereçleri...”

Umpaş'ta yapılan yerinde incelemede bulunan notlardaki şu ifadeler önemlidir:

“14/02

Erol Hacıoğlu - Kütahya

3.000.000.-

2400 20+10

%10-12 prim

30/6

%4-5 geri dönüş

2000

Nakliye

1.4.den itibaren nakliye alıcıya aittir.

14/2/2000

Kütahya Seramik

2410 Eski uygulaması:

Fayans 1.500.000 + KDV 2/3/4 sıra ödeme

Seramik 1.700.000 + KDV

Yeni uygulama: Sektör toplantısında alınan kararlar sonucu

E. düşük 3.100.000 TL/m2'lik liste

%20 +10 İSK+KDV 30/6/2000 ORT.

Prim Ort. %10-12 Geri dönüş %4-5

SEKTÖR KARARLARI:

- Yeni listenin arkasında durulacak

- 2420 - 1.4.2000³⁶'den itibaren nakliye alıcıya ait olacak (Erol Hacıoğlu)
KALE:
3.250.000 TL/m2 lik liste %20 isk. 30/6 Ort..."

Yapılan incelemeler neticesinde, Kütahya Seramik'in 04.02.2000'de, Uşak Seramik'in ise 20.02.2000'de fiyatlarını artırdığı; Kütahya Seramik'in 04.02.2000'den itibaren fabrika teslimi satış yaptığı ve nakliye bedellerinin alıcılara ödendiği tespit edilmiştir.

- 2430 **34.** Serkap'ta raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 09.02.2000 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:

*"Serkap Topl. 21 inde – Nakliye konusu konuşulsun.
Efes Kütahya Tamsa nakliye alıyor"*

- 35.** Yurtbay Seramik'de raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 13.03.2000 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

- 2440 *"2000 yılı genel ekonomik öngörülerini ve sektörün mevcut gelişmelerden etkileşimini konusunda görüş alışverişi yapmak üzere yapılacak değerlendirmeler için sayın şahsınız ve beraberinizde uygun göreceğiniz bir üst düzey yöneticinizle teşriflerinizi rica ederiz. Saygılarımla,*

*Adnan Polat
Toplantı Tarihi: 23 Mart 2000
Toplantı Yeri: Polat Renaissance Otel
Toplantı Saati: 13:00"*

23.03.2000 tarihli toplantının gündemi Toprak Grubu'nda ve Yüksel Seramik'de bulunmuştur:

- 2450 *"23 Mart 2000*

GÜNDEM

1) Mamul nakliye bedellerinin alıcılar (Yetkili Satıcılar) tarafından ödenmesi hususundaki kararın uygulama prensipleri ve uygulamanın başlangıç tarihi için ortak kararın teyidi.

2) Haksız rekabet konularının tekraren görüşülmesi.

3) Serkap'ın sektöre vermesi gereken destekler ve yapılanma anlamında görüş ve önerilerin belirlenmesi.

4) Satış esasları ve önümüzdeki günlerle ilgili ticari beklenti ve görüşler hakkında bilgi alışverişi.

- 2460 *5) Genel anlamda görüşülmesi gereken konularda serbest gündem."*

Söz konusu toplantıya katılanların listesi, Altın Çini, Toprak Grubu ve Yüksel Seramik'de bulunmuştur:

"23.03.2000 Tarihli Sektör Toplantısına Katılanlar

Firma

Ege Seramik

İsim

Adnan Polat, Mehmet Taner, Oğuz Erbaş

³⁶ Önce 1.3.2000 yazılmış; daha sonra üstü çizilip 1.4.2000 olarak düzeltilmiştir.

	<i>Efes Seramik</i>	<i>Hasan Tatarlı, Muammer Reisoğlu, Ceyhun Dermanlı</i>
2470	<i>Uşak Seramik</i>	<i>Nevzat Çetin</i>
	<i>Anatolia Seramik</i>	<i>M. Sönmez Ulutaş</i>
	<i>Hitit Seramik</i>	<i>Erhan Kuşüzümü</i>
	<i>Altın Çini-Seramik</i>	<i>Mustafa Kıratlı, Sabit Acar</i>
	<i>Seramiksın</i>	<i>Bilgehan Demirdöver</i>
	<i>Pera Seramik</i>	<i>İsmail Tülek</i>
	<i>İntema Eczacıbaşı</i>	<i>Atalay Gümrah</i>
	<i>Seranit Seramik</i>	<i>Hasan Büyükdede, Abdurrahman Baş</i>
	<i>İstanbul Seramik A.Ş.</i>	<i>İhsan Coşkun, Mehmet Coşkun</i>
	<i>Graniser Seramik A.Ş.</i>	<i>Fatih Kazancı</i>
2480	<i>Kütahya Seramik</i>	<i>Erol Hacıoğlu</i>
	<i>Toprak Seramik</i>	<i>Metin Savcı</i>
	<i>Ercan Seramik</i>	<i>Ertan Özker</i>
	<i>Kale Seramik</i>	<i>Altuğ Akbaş, Ender Erel</i>
	<i>Yüksel Seramik</i>	<i>Oğuz Berkol</i>
	<i>Yurtbay Seramik</i>	<i>Zeki Yurtbay, Köksal Çınar</i>
	<i>Termal Seramik</i>	<i>Mehmet Oğuzman, Yılmaz Aykaç</i>
	<i>Eczacıbaşı Seramik</i>	<i>Ahmet Yamaner”</i>

2490 Altın Çini’de raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 23.03.2000 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

“*Polat Renaissance İstanbul Hotel*
23.03.2000

...

Nakliye bedelleri konusunda bedelin bayiler tarafından karşılanması konusunda sirkü yayınlayan kurumlar.

- *Termal*
- *Kütahya*
- *Seranit*

2500 *Satışlarda başlangıçta %25 peşinat alınması konusunda bayilerin zorlanması Nakliyenin bayiler tarafından karşılanması konusunda kabul etmeyen şirketler:*

- Çanakkale gurubu*
- Eczacıbaşı*
- Toprak (Çanakkale katılmadığından katılmıyor.)*

Nakliyenin faturada ayrı olarak gösterilmesi aşamalı olarak nakliyelerin bayiler tarafından karşılanması ... getirilmesi.

Eczacıbaşının teklifi:

Alternatif 1: Nakliyenin tamamen bayiler tarafından ödenmesi

Alternatif 2: Nakliyenin faturada gösterilmesi

2510 *Alternatif 3: Firmaların serbest bırakılması*

Toprak ve Eczacıbaşı bu konuda uygulamaya katılmıyorlar.

1 Nisan’dan itibaren Termal, 1 Mayıs’dan itibaren Kütahya nakliye fiyatlarını bayilere ödetiyor.

Nisan ayı içinde nakliye bedellerinin bayiler tarafından ödenmesi sağlanacak.

...

Fiyat:

%20 civarında arttırılmış yeni fiyat listesi yayınlansın.

Ege Seramik peşin 1.800.000 +KDV ay sonu ödeme.

- 2520 Normal satış vadesi 75 gün
2.400.000 TL/m2
Dönem uygulamaları kalktı.
Büyüklerin takip edilmesi.
2.200.000.- 30.07 ortalama vadeyle Toprak tarafından satılıyor.
1.300 - 1.400 KDV dahil 1 ay önce mal satılıyordu.
Stok temizlemek için 2,1 dolara Çanakkale mal sattı.
Hitit son zamanlarda şikayetler duyuluyor.
EKS her ay belirli zam uyguluyor. Bu ay için %3 artırdığını ifade ediyor.
Yurtbay birbirimize güvenimiz yok.
Ege 1.500 +KDV 90.000 m2 Antep'de mal sattı.
- 2530 SONUÇ:
Mart uygulama 2.750.000 listeden %15 +5+12 iskonto.
+15
1.954.000 +KDV
1700 KDV dahil Troy satılıyor
2000+KDV (Nakliye bu fiyatın içinde) peşin. Vadelide %4 ileri geri hareket
edecek.
2.000.000 TL+ KDV net satış fiyatı olsun.
22 \$/m2 maliyetle pazara çıkan firmalar
- 2540 ÖZET:
1) Dernek
2) Nakliye
3) Toprak, Çanakkale ve Eczacıbaşı dışındakiler eski uygulama
4) Fiyatlar 2.000.000 +KDV
Vade %4 ay.”
- 2550 Toprak Grubu'nda yapılan yerinde incelemede bulunan 23.03.2000 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:
“Polat Renaissance İstanbul Hotel
23 Mart 2000
...
Termal, Kütahya, Graniser
%25 Nakit 1 aylık bakiyesi Norm satış şartları
1 Mayısta uygulayalım, Nakliye fiyatı fatura altında gösterilebilir mi?
2750 15+2+12
2000 Nakit Nakliye dahil + KDV 4; aylık vade farkı”
- 2560

Yapılan incelemeler neticesinde, Kale Seramik'in 31.03.2000'de, Ege Seramik ile Pera'nın 01.04.2000'de, Efes Seramik'in 04.04.2000'de, Kütahya Seramik'in ise Nisan 2000'de fiyatlarını artırdığı; Termal'in Mart 2000 tarihli fiyat listesinin bulunduğu; Uşak Seramik'in 28.03.2000'den itibaren 300 km'nin üstüne çıkan nakliye bedellerini alıcılara ödetmeye başladığı; Efes Seramik'in ise 04.04.2000'den itibaren nakliye iskontolarını kaldırdığı tespit edilmiştir.

2570 **36.** Toprak Grubu'nda bulunan 01.05.2000 tarihli belge, Eczacıbaşı Grubu'nun "Mayıs Ayı Satış Koşulları Çizelgesi"ni Toprak Grubu'na gönderdiğini göstermektedir. Yapılan incelemeler neticesinde, Eczacıbaşı Karo'nun 26.04.2000'de; Toprak Grubu'nun ise 03.05.2000'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

37. Altın Çini, Ege Grubu ve Yurtbay Seramik'de raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 20.04.2000 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

"Yaklaşık altı ayda bir SERKAP tarafından seramik kaplama malzemesi üreticileri ile birlikte yapılan sektör toplantısının aşağıda belirtilen tarih ve yerde yenisi yapılacaktır.

2580 *Toplantıda;*

- Sektörün genel durumu,
- Sektörün geleceği,
- SERKAP Birliği ile üye olmayan üretici ilişkileri ve Birliğe üye olma konusu,
- Fiyatlandırma hariç şikayet ve öneriler,
- İhracatı arttırmak için genel çalışmalar,
- İç Pazar talebini artırıcı genel çalışmalar,

2590 *gibi konulara değinilecektir. Firma sahibi, Yönetim Kurulu Üyesi ve Üst Düzey Yöneticilerinden olmak üzere, 2 kişi ile birlikte toplantıya teşrifinizi bekler, işlerinizde başarılar dileriz. Saygılarımızla,*

Süleyman Caner – Yön. Kur. Bşk.

Toplantı Tarihi: 24 Mayıs 2000 Çarşamba

Toplantı Saati: 14:00

Toplantı Yeri: Polat Renaissance Oteli, Yeşilyurt - İstanbul"

24.05.2000 tarihli toplantıya katılanların listesi, Altın Çini ve Ege Grubu'nda bulunmuştur:

2600 *"Serkap Sektör Toplantısı
24 Mayıs 2000 Çarşamba*

Firma Adı

Çanakkale Seramik

Toprak Seramik

Eczacıbaşı Karo Seramik

Hitit Seramik

Uşak Seramik

2610 *Termal Seramik*

Yüksel Seramik

Söğüt Seramik

Yurtbay Seramik

Kütahya Seramik

Ege Seramik

Katılan

Süleyman Caner

Tarık Özçelik

Ahmet Ulukuş

Ahmet Özpınar

Hüsamettin Onanç

Erhan Kuşüzümü

Nevzat Çetin

Özcan Ünaydın

Yılmaz Aykaç

Mustafa Arat

Cüneyt Filiz

Zeki Yurtbay

Faik Tanrıöver

Erkan Güral

Erol Hacıoğlu

Adnan Polat

Mehmet Taner

2620	<i>Efes Seramik</i>	<i>Hasan Tatarlı</i>
	<i>Granist İstanbul Seramik</i>	<i>Ceyhun Dermanlı</i>
	<i>Anatolia Seramik</i>	<i>Mehmet Coşkun</i>
	<i>Altın Çini ve Seramik</i>	<i>İhsan Coşkun</i>
	<i>Ercan-Bozüyük Seramik</i>	<i>Sönmez Ulutaş</i>
	<i>SERKAP</i>	<i>Sabit Acar</i>
		<i>Mustafa Kıratlı</i>
		<i>Ertan Özker</i>
		<i>Yüksel Güner</i>
		<i>Öngün Sanlı</i>
2630	<i>Tamsa</i>	<i>Katılmıyorlar</i>
	<i>Seranit</i>	<i>Katılmıyorlar</i>
	<i>Seramiksın</i>	<i>Katılmıyorlar</i>
	<i>Umpaş</i>	
	<i>Graniser</i>	
	<i>Pera Seramik</i>	
	<i>Uşak Seramik</i>	<i>Hüseyin Dernek</i>
	<i>İmola Granit Seramik</i>	<i>Necmi Anadol</i>

Altın Çini’de bulunan notlardaki şu ifadeler önemlidir:

2640	<i>“21.4. %12</i>
	<i>12.5. iskonto</i>
	<i>Troyda sipariş almıyoruz 2025000</i>
	<i>2425000</i>
	<i>Çanakkale-Kalebodur</i>
	<i>20/7/00- e kadar %3”</i>

Bu noktada, Sersa Yönetim Kurulu’nun 09.06.2000 tarihli toplantısına ilişkin olarak Karar Defteri’nde yer alan şu ifadelere yer verilmelidir:

2650	<i>“Serkap Sektör Toplantısı hakkında bilgi verildi. Üye olmayan üreticiler üzerinde Sn.Adnan Polat’ın yaptığı gibi manevi etkileme politikasının Sersa’da da uygulanmasına karar verildi.”</i>
------	---

2660	<p>Yapılan incelemeler neticesinde, Yüksel Seramik’in 30.05.2000’de, Anatolia, Efes Seramik ve Yurtbay Seramik’in 01.06.2000’de, Ercan-Bozüyük Seramik ile Toprak Grubu’nun 05.06.2000’de, Kaleseramik’in 08.06.2000’de, Termal’in 12.06.2000’de fiyatlarını artırdığı; Granist’in Mayıs 2000, Kütahya Seramik’in 01.06.2000, Hitit’in ise Haziran 2000 tarihli fiyat listelerinin bulunduğu tespit edilmiştir. Keza, Altın Çini’de bulunan belgede yer aldığı üzere, Kaleseramik’in 08.06.2000 tarihli duyurusunda, peşinat iskontosunun %12; erken ödeme priminin de %3 olduğu belirtilmiştir.</p>
------	--

38. Termal’de bulunan 09.08.2000 tarihli belge, Termal’in “çeşitli bölgelere yapılan nakliye bedelleri”ne ilişkin bilgiyi Söğütsen’e gönderdiğini göstermektedir.

39. Ege Grubu’nda bulunan 03.10.2000 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

“Kale – Sn. Tarık Özçelik:

2670 Troy %20-22 miktarsal satış gerçekleşti. Tüm kapasite ile çalışıyorlar üretim. Mal teslimatı ile 80-110 gün arası ödemeli. 3.600.000 list. 15+1+12 max.

Toprak:

... %16 max. 2001 yılı için umutlu. İhracat 10 mio. m2. 2001'de 11-12 mio. m2 hedefleniyor.

Yüksel Seramik – Oğuz Berkol:

1999 2 trilyon zararla kapatmışlar. 2000 yıl sonu zararsız çıkacak. 3,5 mio m2. üretim var. 3 \$ altına inmiyoruz. Karsız mal satmayacağız.

2680

Ercan Seramik – Serdar Kızıltuğ:

Fili 2000 satışı 4 mio m2. 3,20 USD.

Granist – İhsan Coşkun:

Granit 1,5 mio m2 üretim mevcut. 2001 haziran 3 mio olacak. 2000 yılı 1.400 üretim 1.200 satış. İhr. %10 İç pazar %90. 54 çeşit ürünleri var.

Pera – İsmail Tülek:

2000'de %45 İhr. %55 İç Pazar. İhracat ort 3,4 USD.

2690

Anatolia – Sönmez Ulutaş:

3.500.000 m2 İhr %30 İç %70.

Kütahya – Erkan Güral:

Üretim 15 milyon m2. Yatırım yok tevsii var. 15x20 üretimi tamamen durduruldu.

Termal – Erol Hacıoğlu:

Umpaş – Nejat Uygun:

2700

Seranit – Abdurrahman Baş:

16 USD ortalama fiyatı muhafaza ediyorlar

Uşak Seramik:

Altın Seramik:

Kale fiyat önerisi 3 USD olmalı temennisi!"

2710 Yapılan incelemeler neticesinde, Ege Seramik'in 01.10.2000'de, Toprak Grubu'nun ise 04.10.2000'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

40. Ege Grubu'nda bulunan 02.11.2000 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:

"02.11.2000

SEKTÖR

Tarık Özçelik, Ender Erel, Engin Bayraktaroğlu, Metin Savcı, Mehmet Taner.

Fuar için genel istek. Birinci planda Yapı Fuarı. Bu konu için YEM ve SERKAP ile görüşülecek. Takip T. Özçelik, Engin B.oğlu.

2720

Nakliye: Kale olumlu yaklaşıyor. Amaç fiyatı arttırmak değil. Finansman yükünü atmak ve nakit akış planını iyileştirmek. Her fabrikanın iller bazındaki km fiyatı belirlenerek, belli %'de tesbit edilerek çalışılmalı prensibi esas alınmıştır.

Enf 20 Kale – Toprak

185→Ecz.

3,5 Erken öd 5,5 +KDV vf

Eczacıbaşı:

2730 *Münhasırlık/ Teşhire katkı payı 15 milyon/m2*
Palet 3 ay sonu teşhire yatırmışsa
Yılsonu isk. 3-5 mio ek prim veriliyor.
Tem primi.

Toprak:

Tem. Primi %1, GMI %2 BTM.

Dengeli alım primi Karo/Vit. max. %3.

Aynı prim dengeli olmasa bile 500 mia üstü bayiye veriliyor.

2740

Kale:

Tem. teşvik primi dışında vermiyorlar.

%2-%3.

Münhasırlık %3 (münhasırlık sadece karoda var)”

41. Ege Grubu'nda bulunan 13.11.2000 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:

“13.11.2000

Sektör Toplantısı (Vitrifiye)

2750 *Sn. T. Özçelik / Sn. E. Erel / Sn. Önder Kıratlılar / E. Kefli / Şadi Burat / Engin Bayraktar / Metin Savcı / M. Taner.*

*...
Nakliye Komitesi (İnceleme) kurulacak.*

Kaplama → T. Özçelik

Vitrifiye → E. Bayraktar

Çalışma grubu oluşturulacak...”

42. Ege Grubu'nda bulunan 28.11.2000 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:

“28/11/2000

2760 *Y.K. TOPLANTISI*

*...
Nakliye'nin bayiye yüklenmesi. Sektör toplantısı aciliyeti*

*...
Sn Adnan Polat ile görüşülecek konular:*

Nakliye son gelişme Yeni sektör topl...”

43. Ege Grubu'nda bulunan 28.11-13.12.2000 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:

2770

“Sektör Toplantısı

T. Özçelik - E. Bayraktar - Önder Kıratlılar - M. Savcı - M. Taner

...

Nakliye:

100 km mesafe full kamyon yüküyle TL/1 ton/km maliyeti konusunda mutabakat sağlanmalı.

Mal hesabına satılan malın valörünüde eşit fiyat grubundan alınacak.

100 TL/nakliye ödenmez ise ödenmeyen rakama vf. kesilecek.

Herkes kendi nakliye fiyatını kendisi belirleyecek.

2780 Nakliye bedeli kamyoncuya bayi ve/veya teslim alan alıcı tarafından teslim anında ödenecek.

Mal valörü ile C/H alacak kaydedilecek.

Ödemez ise nakliye bedeli fatura edilecektir.

Nakliyeci malı indirip indirmemekte serbesttir.

Yapılmayan ödemeye aylık vade farkı çıkarılacak.

Uygulama 01 Ocak 2000'de başlayacak.

...

Kale:

Ocak ayında Kale yeni fiyat listesini uygulayacak.

%3-4 fiyat geçişi yapılacak.

2790 Ort. vade büyük bayi – küçük bayi 80 – 110 gün.

Toprak:

Vade 150 gün.

Ecz.:

Ort tahs süresi 109-110 gün.

Elmor:

Ort vade 120 gün.

2800 2001'de vade açılmayacak.”

44. Serkap Yönetim Kurulu'nun 05.12.2000 tarihli toplantısına³⁷ ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan şu ifadeler önemlidir:

“İç satışlarda, nakliye ücretlerinin bayilere yansıtılması konusunda Yönetim Kurulu üyeleri görüş alışverişinde bulundular.”

45. Ege Grubu'nda bulunan 14-15.12.2000 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:

2810 “14.12.2000
Sektör Toplantısı

...

18.12.2000 SERKAP'ta görüşülecek

...

T. Özçelik / Ö. Kıratlılar / M. Savcı / M. Taner

...

Armatür 0 zam.

Akrilik %4 zam.

2820 Vitrifiye %3

³⁷ Bu toplantının Ercan-Bozüyük Seramik, Eczacıbaşı Grubu, Kale Grubu, Toprak Grubu ve Uşak Seramik yetkililerinin katılımı ile gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

*Kampanya Ocak – Şubat Satışı 60-65.000 Adet
%40 Tek parça
%60 Takım
5.000.000.000 Sipariş
Ocak %3 Şubat %3 fiyat geçişi
Seranitte 1.000.000.000 Bordür dekor...”*

2830 **46.** Ege Grubu’ndan alınan 14-15.12.2000 tarihli notlarda bahsi geçen sektör toplantısına ilişkin olarak Granist ve Yüksel Seramik’de bulunan belgelerde şu ifadeler yer almaktadır:

*“Sektöre ilişkin sorunlar ve çözüm yolları konularının görüşüleceği, 2000 yılının ikinci Seramik Kaplama Malzemesi Üreticileri Sektör Toplantısı 18 Aralık 2000 Pazartesi günü, saat 14:00’te Dedeman Oteli’nde yapılacaktır. Toplantı sonrasında, saat 17:00’de birlikte iftar yemeği yenilecektir. Firma sahibi ile birlikte, üst düzey bir yöneticinizin de katılması arzu edilmektedir. Toplantı ve iftar yemeğine teşrifinizi bekler, işlerinizde başarılar dileriz. Saygılarımızla,
Süleyman Caner – Yön. Kur. Bşk.”*

2840 18.12.2000 tarihli toplantının gündemi ise Umpaş’ta raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunmuştur:

*“Serkap Sektör Toplantısı ve T.O.B.B. Seramik Sektör Kurulu Gündemi
18 Aralık 2000 Pazartesi, Dedeman Oteli, İstanbul*

- 2850 *1. Sektörün genel durumu ile ilgili sunum.
2. A.B. bünyesinde sektörümüze karşı oluşmakta olan olumsuz tepkilerin ve alınacak önlemlerin görüşülmesi.
3. Alt sektörler bazında, hedef pazarlara, DTM tarafından organize edilecek ticari heyet gezileri kapsamında öncelikli ülkeler konusundaki görüşlerin belirlenmesi.
4. Ortak tanıtım çalışmalarımız hakkında bilgi verilmesi.
5. İç ve dış piyasa fiyatlarının gelişimi konusunun görüşülmesi.
6. Demiryolu - denizyolu ulaşım projeleri ile ilgili görüşmeler.
7. Enerji maliyetleri ve alınacak önlemler konusunun görüşülmesi.
8. Dilek ve temenniler”*

2860 Yapılan incelemeler neticesinde, Efes Seramik’in 01.01.2001’de, Eczacıbaşı Karo’nun 05.01.2001’de, Kaleseramik’in 17.01.2001’de, Kütahya Seramik’in Ocak 2001’de fiyatlarını artırdığı; Hitit’in Aralık 2000 tarihli fiyat listesinin bulunduğu tespit edilmiştir.

47. Ege Grubu’nda bulunan 27.02.2001 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:

“27.02.2001

Kale:

Teslimde %10 bakiye 6 eşit ödeme.

Şubat teslimi 15+10 isk.

Mart teslimi 15+8 isk.

Teslim taahhüdü + 90 gün.

E.Öd. 3,5 KDV dahil

2870

Toprak:

Siparişle 120-150 gün arası vade

45 isk 2000/1 liste

E.Öd. 3,5 KDV dahil

120 güne E.Öd. alıyorlar. %4 ay. 120 gün %16 KDV dahil.

Eczacıbaşı:

2880

Zam %9 yapıyorlar.

Liste Ocak %3 Şubat %3 Mart %9 = %15

Liste isk. bitiyor.

12 Mart 2001 itibariyle uygulanacak. 01 Nisan 2001/2 listesi basılmış olup, uygulamaya konulacak. 100 gün olan vade 90 güne iniyor. (Fatura+90 gün)

Toprak:

Nisan başına kadar net artış planı %15 zam. Hedef %25. Mayıs başı.

2890

Eski- yeni liste mix'i ile sipariş alınmayacak.

Devalüasyon %25 ise etki %17.

Reel artış %27 peşin iskontosu %15 olursa!

...

Nakliye bayi ödemesi.

...

16 MART Nisan toplantısı akşam yemekli

...

Vade Farkı % 12 uygulaması devam.”

2900

Yapılan incelemeler neticesinde, Toprak Grubu'nun 27.02.2001'de, Eczacıbaşı Karo'nun 28.02.2001'de, Ege Seramik ile Kaleseramik'in ise 01.03.2001'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

48. Ege Grubu'nda bulunan 20.03.2001 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:

“Nakliye Konusu (Bayiye)

20.03.2001

TOPLANTI

T. Özçelik, E. Bayraktar, M. Savcı, E. Erel, Ö. Kıratlılar - M.Taner

2910

Net'te Şubat – Mart – Nisan

Net Nakit %30

%13 61,6 70,8 80,2

%30 peşinden peşine

%35 vadeliden vadeliye

Seramik + Vitrifiye + Armatür + Küvet

Erken Ödeme %5 (KDV dahil)

2920

Vade Farkları: Eczacıbaşı 10 KDV dahil

Kale %10+KDV

Toprak %12+KDV

Elmor %12+KDV

2930 Yapılan incelemeler neticesinde, Ege Seramik'in 01.04.2001'de, Eczacıbaşı Karo'nun 02.04.2001'de, Kaleseramik'in 03.04.2001'de; Toprak Grubu'nun ise Nisan ayı için geçerli olacak şekilde 12.04.2001'de fiyatlarını artırdığı; Toprak Grubu'nun Nisan 2001'den itibaren fabrika teslimi satış yaptığı ve nakliye bedellerinin alıcılara ödendiği tespit edilmiştir. Keza, Eczacıbaşı Grubu'nun %3,5 olan erken ödeme primini, 22.03.2001'de %7'ye; Ege Grubu'nun %3,5 olan erken ödeme primini, 29.03.2001'de %7'ye; Toprak Grubu'nun %3 olan erken ödeme primini, 22.03.2001'de %5'e; Kale Grubu'nun %4 olan erken ödeme primini, 03.04.2001'de %5'e; 12.04.2001'de ise %7,5'a yükselttiği saptanmıştır.

49. Serkap'ın 11.04.2001 tarihli 3 üncü Olağan Genel Kurul Tutanağı'nda yer alan şu ifadeler önemlidir:

2940 *"63 kayıtlı üyesi bulunan Serkap Seramik Kaplama Malzemeleri Üreticileri Derneği Genel Kuruluna 50 üyenin katılmış olduğu tespit olunduktan sonra çoğunluğun varolduğunun anlaşılmasıyla Gündem'in 1. maddesi gereği Dernek Yönetim Kurulu Başkanı Sn. Süleyman Caner'in açılış konuşmasıyla başladı...Yönetim Kurulu Başkanı Sn. Adnan Polat söz alarak, Yönetim Kurulu üyeleri adına seçilmeleri nedeniyle teşekkür etti..."*

Graniser'de bulunan 11.04.2001 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:

2950 *"Serkap başkanlığına Adnan Polat: 3.200.000 +KDV → 3.790.000 + KDV
Nakliye 1 Mayıs uygulayalım.
İhracat fiyat kırmayalım.
Erken ödeme %5.
Vade farkı %12.
Çanakkale %10.
Sevkiyat + 90 gün*

*Haydar bey – Kamil Tosun
Seyfettin bey. Yurtiçi kavga"*

Serkap Yönetim Kurulu'nun 14.04.2001 tarihli toplantısına³⁸ ilişkin olarak Umpaş'ta bulunan nottaki şu ifadeler önemlidir:

2960 *"Polat Renaissance İstanbul Hotel
14.04.01
Serkap Toplantısı
Her ayın 2. Salı'sı 09-12 toplantı..."*

Umpaş'ta bulunan bir başka belgede ise şu ifadeler yer almaktadır:

2970 *"Ege %15 peşin (nakliye iç)
Çanakkale %10 sip'te
%20 fab'dan çıkışta
%70 15+15+15+10*

³⁸ Bu toplantının Eczacıbaşı Karo, Ege Seramik, Hitit, Kaleseramik, Kütahya Seramik, Termal, Umpaş ve Yüksel Seramik yetkililerinin katılımı ile gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

17.04.01 Salı günü EGE – ÇANAKKALE – ECZACIBAŞI fiyat toplantısı var. Yeni fiyat ayarlaması düşünüyorlar. Fiatlara dikkat!!"

2980 Yapılan incelemeler neticesinde, Uşak Seramik ile Seranit'in 15.04.2001'de, Yurtbay Seramik'in 16.04.2001'de, Umpaş'ın 20.04.2001'de, Ercan-Bozüyük Seramik'in 24.04.2001'de, Hitit'in 25.04.2001'de, Kütahya Seramik'in Nisan 2001'de, Eczacıbaşı Karo, Ege Seramik ve Yüksel Seramik'in 01.05.2001'de, Kaleseramik'in ise 03.05.2001'de fiyatlarını artırdığı; Ercan-Bozüyük Seramik'in 24.04.2001, Eczacıbaşı Karo ile Yurtbay Seramik'in ise 01.05.2001'den itibaren fabrika teslimi satış yaptığı ve nakliye bedellerinin alıcılara ödetildiği tespit edilmiştir.

50. Serkap Yönetim Kurulu'nun 08.05.2001 tarihli toplantısına³⁹ ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan şu ifadeler önemlidir:

2990 "2. Yönetim Kurulu Başkanı Sn.Adnan Polat, 30 Nisan 2001 Pazartesi günü Polat Renaissance Otelinde yapılan Sektör Toplantısı'na Seramik Sektörünün geniş bir şekilde katıldığını, problemlerimizin bir çoğunun bürokrasideki yetkililer tarafından zaten bilindiğini, ancak bu toplantıda da bir kez daha dile getirilmesinin yararlı olduğunu belirtti.

3. Üyelerin üretim ve KKO hakkında bilgi alındı. Bir tesis dışında tüm tesislerin çalıştığı, sektördeki firmalardan birinin üretim yapmadığı, 4 tanesinin KKO'nun %50'ler civarında, kalanının tam kapasiteye yakın çalıştığı belirtildi.

...
11. Sektör Toplantısınının 30 Mayıs 2001 Çarşamba günü, saat 14:00'te Polat Renaissance Otelinde yapılması kararlaştırıldı."

Serkap Yönetim Kurulu'nun 08.05.2001 tarihli toplantısına ilişkin olarak Umpaş'ta bulunan nottaki şu ifadeler önemlidir:

3000 "08.05.01
Toplantı
Çanakkale – Ege – Toprak – Eczacıbaşı fiyat belirliyorlar.

...
Yurtbay, Toprak, Eczacıbaşı: Nakliyenin bir kısmını müşteriye yıkmışlar. Ege; mal bedeli %15'i müşteriden alıyor. Nakliye kadar fiyat indirimi verilerek bu sistem oturtulabilir. Toprak böyle yapıyor. Bayi kamyonu kabul etmiyor. Bayi nakliyeyi peşin ödüyor.

3010 6.620.000 - %20 - %8 - %4 navlun - %20 peşin isk.= 3554000 + KDV fab teslimi peşin (aylık %8 vade farkı uyguluyor bunun üzerine).

Dekorlu, granit dahil ort. 4.200.000 TL/m2 EGE. Ege aylık fark %7,5 vade. 1 Haziran'dan itibaren min. 4.000.000 TL/m2 ort. olmalı. Mayıs sonu fiyat konusu ile ilgili bir toplantı yapılacak. 1 Mayıs'ta Çanakkale %19; Eczacıbaşı %15 zam yaptı. 1 Hazirandan itibaren yukarıdaki fiatlara oturacak.

30 Mayıs Çarşamba 14:00 Sektör Toplantısı Polat Renaissance"

Serkap Yönetim Kurulu'nun 08.05.2001 tarihli toplantısına ilişkin olarak Serkap'ta bulunan nottaki şu ifadeler önemlidir:

3020 "...Zeki Yurtbay: Fiyat kırma konusunda önlem alınsın.

³⁹ Bu toplantınının Eczacıbaşı Karo, Ege Seramik, Hitit, Kütahya Seramik, Termal, Toprak Grubu, Umpaş ve Yüksel Seramik yetkililerinin katılımı ile gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

A. Polat: 8 mil m2 üzerinde ihr. mal verilmedi.
Sınai maliyet 5 DM = 2,5 USD (altında değildir).

Yurtbay: 7,5, 18'e çıkacak. 2 ayrı fabrika.

Nakliye Nihai hedef bayiye ödetmek idi. Bazı firmalar yapıyor. 2-3 ay içinde oturacak bu uygulama.

3030 E. Güral: 6.620.000 TL liste. %20 Bayi isk., %8 iskonto, %4 navlun isk., % 20 peşinat iskontosu. 3.554 + KDV- peşin fab. teslim fiyatı. 4 aydır piyasaya mal vermedik.

A. Polat
Canakkale – Çok sağlam bir şekilde duruyorlar.”

Yapılan incelemeler neticesinde, Toprak Grubu'nun 08.05.2001'de, Yurtbay Seramik'in 14.05.2001'de, Kütahya Seramik'in ise Mayıs 2001'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

3040 **51.** Ege Grubu'nda bulunan 21.05.2001 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:

“21.05.2001

1) Fiyat listelerinin belirlenmesi (Zam oranı)
Nakliye yavaşladı.
40-50

ÜRÜN	Toprak	Kale	Eczacıbaşı	Elmor	Ege
Yer Ser	%5		%10		
Duvar S.	%5		%10		
Granit M.	%5		%10		
Granit P.	%5		%10		
Vitrifiye	%5		%10		
Akrilik			%10		
Armatür			%10		
Kesme					

3050 30 Mayıs 2001 Çarş. Saat 14:00/14:30 Serkap Toplantısı P. Renaissance...

Eczacıbaşı:
Erken ödeme %6,5 KDV dahil (Azalan bakiye).

Kale:
Mayıs'ta Deklerasyon.
Liste 6.600 %15 – 10 – 8 – 5 – 5 = 4.412.000 (Troy)
72 gün ödeme

3060 Mayısta uygulama: 5.590.000 %15+10+8+5 = 3.737.529
Haziran Deklerasyon: 6.600.000 %15+15+8+5 = 4.167.669
Nakit %17 isk. 3.459.652

... ..

Ege	4.370.000	60 gün	129	
Toprak	4.270.000	90 gün	86	
Vitra	3.821.000	80 gün	88	67
Kale	4.167.000	72 gün	100	”

3070 Yapılan incelemeler neticesinde, yukarıdaki belgede yer aldığı üzere, Eczacıbaşı Grubu'nun 22.05.2001'de yaptığı duyuru ile 28.05.2001 itibarıyla erken ödeme primini %6,5'a indirdiği; Eczacıbaşı Karo'nun 31.05.2001'de, Ege Seramik'in 01.06.2001'de, Toprak Seramik'in ise 08.06.2001'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

52. Serkap Yönetim Kurulu'nun 08.05.2001 tarihli kararı ile Umpaş ve Ege Grubu'nda bulunan notlarda bahsi geçen sektör toplantısına ilişkin olarak Tamsa'dan alınan 11.05.2001 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

3080 “Sektöre ilişkin sorunlar ve çözüm yollarının görüşüleceği Seramik Kaplama Malzemesi Üreticileri Sektör Toplantısı, 30 Mayıs 2001 Çarşamba günü, saat 14:00’te Polat Renaissance Otelinde yapılacaktır. Firma sahibi ile birlikte üst düzey bir yöneticinizin de toplantıya katılması arzu edilmektedir. Toplantıya teşrifinizi bekler, işlerinizde başarılar dileriz. Saygılarımızla,
Adnan Polat – Yönetim Kurulu Başkanı”

30.05.2001 tarihli toplantının gündemi ise Altın Çini, Umpaş ve Yüksel Seramik’de yapılan yerinde incelemede bulunmuştur:

3090 “Serkap Sektör Toplantısı
30 Mayıs 2001 Çarşamba, saat 16:00 Polat Renaissance Otel

GÜNDEM:

- 3100 1. Sektörümüzün 2001 yılı ilk 3 aylık performansının değerlendirilmesi.
2. Enerji fiyatları ve enerji sorunlarımız konusundaki gelişmelerin görüşülmesi.
3. Tüypap Seramik Fuarı konusunun görüşülmesi.
4. New Orleans Fuarı ve 5. Dünya Seramik Üreticileri Forumu hakkında bilgi verilmesi.
5. Seramik Üreticileri Birliği kurulması konusunun görüşülmesi.
6. Yurt içi fiyatların gelişimi konusunun görüşülmesi.
7. Derneğin daha uygun bir büroya olan ihtiyacı konusunun görüşülmesi
8. 2001 yılı için yıllık katılım paylarının tamamının ödenmesi konusunun görüşülmesi.
9. Orta Anadolu İhracatçı Birlikleri bünyesinde toplanan fon konusunun görüşülmesi.
10. Dilekler ve temenniler”

Altın Çini’de yapılan yerinde incelemede bulunan 30.05.2001 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

3110 “Polat Renaissance İstanbul Hotel
30.05.01

...
6) Haziran başı bir zam yapılması düşünülüyor. 5. ay listesini yayınladık. 5.590 lık listeden aldık. Haziran ayında yeni listeye geçeceğiz...Devalüasyon

bazında fiyat arttırdık. %10 %15 peşin 72 gün vade. Nakliye bayiye aittir. Bütün ürünlerde nakliye bayiye aittir.

15+10+8+4 = 4.400 72 gün vadeli fiyat (2,5 ay vade).
%7 düşüreceğiz = 3.730 Mayıs + %10 + Nakliye

3120

Ege: 3.900 Net nakit + KDV %15 peşin + %28
4.460 60 günlük 6-8 / Dolara göre artış

...
Eczacıbaşı: %32 + %30= Net %10
80 gün vade. 9.100 brüt. 4.000.-(en düşük) + Nakliye

2,25 + 2,30 USD 1.150.- Duvar ...

...
5 büyükler gibi tabirler.
Büyüklerin küçülmemesi, küçüklerin büyümesi..."

3130

Umpaş'ta yapılan yerinde incelemede bulunan söz konusu toplantıya ilişkin notlarda ise şu ifadeler önemlidir:

"SERKAP Polat Oteli

...
KKO %59. Talep artacak fiyatları düşürmeyelim.
Haziran zammı var.
% 64 devalüasyona göre fark.
Çanakkale: net: 3737 vadeli fiyat

3140

75 gün
Nakliye uygulaması var.
Ege 30 gün 3.900 + KDV
Siparişle birlikte %15.
ABD'de 4\$ lık seramik 40\$ a satılıyor..."

3150

Yapılan incelemeler neticesinde, Ercan-Bozüyük Seramik ile Yüksel Seramik'in 01.06.2001'de, Graniser'in 05.06.2001'de, Umpaş'ın 11.06.2001'de fiyatlarını artırdığı; Hitit ile Termal'in Haziran 2001 tarihli fiyat listelerinin bulunduğu; Yüksel Seramik'in Haziran 2001'den itibaren fabrika teslimi satış yaptığı ve nakliye bedellerinin alıcılara ödetildiği tespit edilmiştir.

53. Hitit'te raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 20.06.2001 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:

"Sayın İbrahim Hızal,
Bölgelerle, bayilerle ve rakip firmaların yetkilileri ile yapılan görüşmeler neticesi piyasada yine bir fiyat ve uygulama anarşisi yaşandığı tespit edilmiştir.

...
Rakiplerle İlgili Tespitlerim:

3160

...
Toprak Uygulaması (Sn. Metin Savcı İle Görüşüldü)
Fiyat: Haziran 2001 Listesi
İskonto: 20+10+10
Ödeme: 31/10/2001 ortalımalı ödemeler

Nakliye alıcıya ait ancak eski bekleyenleri karşılıyorlar.
Peşin ödemeye ayrıca %20 iskonto yapılmakta.

Örnekler:

			<u>Liste</u>	<u>Vadeli fiyat</u>	<u>Peşin fiyat</u>
3170	Pamukkale	20X25	6.980.000	4.523.000	3.618.000
	Lorima	20X25	7.650.000	4.957.000	3.965.000
	Keten	25X33	9.225.000	5.977.000	4.782.000
	Saten	33X33	7.210.000	4.672.000	3.737.000
	Petalik	33X33	7.785.000	4.850.000	3.880.000
	Nevada	33X33	9.440.000	6.117.000	4.893.000

Not: Yukarıdaki fiyatlar KDV hariç fiyatlardır.

...
Tespitlerimi bilgilerinize, görüşlerinize ve emirlerinize sunarım. Saygılarımla,
Erhan Kuşüzümü"

3180

54. Seramiksan ve Yüksel Seramik'de raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan bir belgede şu ifadeler yer almaktadır:

"Ülkemizdeki ekonomik durumun sektörümüze yansımalarını görüşmek, pazarın genel bir değerlendirmesini yapmak ve satıcı-üretici birlikteliğindeki diyalogu geliştirmek amacıyla üreticilerimiz ile birlikte bir dizi toplantı düzenlenecektir. Toplantılarımız; üretilen ürün gruplarına göre "seramik-vitrifiye", "küvet-duşakabin", "banyo aksesuarları-armatür", "ısıtma-soğutma-klima", "banyo-mutfak mobilyaları ve eviye" ve "plastik boru" olmak üzere altı kategoride gerçekleştirilecektir. "Seramik-Vitrifiye" konulu toplantımıza katılımınızı önemle rica ederiz. Saygılarımızla,

3190

Can Şakarer – Timder Başkanı
Tarih : 4 Temmuz 2001 Çarşamba
Saat : Toplantı 16.00-19.00; Yemek: 19.30
Yer : Hotel İstanbul Conti (Ortaklar Cad. No:30 – Mecidiyeköy-İst)"

Ercan-Bozüyük Seramik'de bulunan 04.07.2001 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

"Timder – 04.07.2001

3200

Can Şakarer/Bşk.
Çanakçılar/çok sıkıntılı, umutsuz
Ç.Kale
Toprak
Ege
Kütahya
Vitra
Termal
Söğüt
Anatolia
Yüksel
Tamsa
Pera
Altın Seramik
Uşak

Granitaş
Çelebi/ Çeltaş
Ercan
Akarsu
İki el Yapı
İklim
Simge
Efes Seramik (Ağustosta açıyor/Hasan Tatarlı)
Granist
Seramiksan
Umpaş
Hitit

...

Üreticiler biraraya gelmeli, sektörle ilgili kararlar almalı

...

Granit Seramik pazar payı %5 (Türkiye)

Granit Seramik pazar payı %20-25 (Avrupa'da)

3220

...

- Fiyat - kalite?

- Sektörün liderleri fiyatı belirler.

...

* Talebe uygun miktarda üretim

* Fiyatların belirli bir birlik kurularak standartlara çekilmesi

* Gerçek ihracat rakamlarının (miktarlarının) belirlenmesi ve tespit edilmesi

* İhracat artışı malların satışının belli bir disiplinde yapılması

* Kalitede pek fazla yapılacak birşey yok..."

3230

55. Ege Grubu'nda bulunan 24.07-10.08.2001 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:

"Toplantı Sekt.

6.600.000 liste 15+8+12 – + 10 Troy ve diğerleri (Anjelik + Pinokyo)

Ağustos ...

72 gün ort. ödeme..."

3240

Yapılan incelemeler neticesinde, Ege Seramik'in 27.07.2001'de, Toprak Grubu'nun 06.08.2001'de, Kütahya Seramik'in ise Ağustos 2001'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

56. Ege Grubu'nda bulunan 24.08-25.09.2001 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:

"Eczacıbaşı 2 tip palet yapıyor:

a) Europalet

b) Std. Bedelsiz palet

- Palet ve Nakliye konuları görüşülmeli

- Palet toplama merkezleri kurulması

3250

- Nakliye hususunda tüm büyük üreticilerin ortak ve kesin tutum içinde olması gereklidir!

Fuar Gündemi

2002 Serkap %50 – Timder %50

2001 Serkap Fuar Payı %25 – Timder payı %75

Engin Bayraktar, Önder Kıratlılar, Tarık Özçelik, Metin Savcı, Ahmet Yamaner, Bekir ..., Melih Altay, Orhan Önalın, Ferhan Özkalp, Aydın Erer, Can Şakarer, Öngün Sanlı.

- Timder yetkilerle donatılmış temsilciler istiyor

...

3260

Eczacıbaşı

%20 Stok İsk. + 10 sipariş büyüklüğü + 25 palet iskontosu

110 mia ve yeni

3 ... isk. + 12 ... isk. + 4 Münhasırlık

Sevk+80 gün. Toplu işl. max 1 ay ilave vade.

+ Nakliye (Temmuz fiyatlarından)

9.121.000 – Tüm İskontolar = 4.036.000⁴⁰
90 gün 4.120.000
Peşin 3.296.000

3270

Toprak:

... 6.600.000 %35 isk. 4.043.000

Sip. 120 gün ödeme+ Nakl. + KDV

3.850.000.- vadeli operas. satış 15x15/15x20

İhraç fazlaları %50 diğer %50 portföyde ki 5 kalem malz. Hedef 1 mil.
gerçekleşen 800.000 m2 satılmış.

Kale:

3280

Troy 3.106.000 Nakliye dahil peşin fiyat

Kale 3.671.000 Nakliye dahil peşin fiyat

Ekim ayında zam

1.400.000 TL x 2,75 = 3.850.000.-

Ekim 3.640.000 (2,60 USD) + Nakliye

Kale 222 bayi

3290

1.370.000 adet:

373.000 Ecz.

352.000 Serel

52.000 Toprak

38.000 Ege

64.000 Kütahya

64.000 Çanakkale

260.000 Diğer

3300

İst. 40 bayi

350.000 Adet/yıl

54.000 Vitra

120.000 Elmor

20.000 Toprak

11.000 Ege

4 Kütahya

43.000 Çanakçılar

3310

Ank. 280.000:

Vitra 110.000,

Elmor 50.000,

Toprak 10.000.

İzmir 218.000:

Vitra 50,

⁴⁰ Üstü çizilmiştir.

3320 Serel 48,
Toprak 8,
Ege 23,
Küt. 23,
Diğer 31.

Samsun 158.000:
40 Vit.,
17 Serel,
3 Toprak,
17 Çanakçılar,
78 Diğer.

3330 Bursa:
42 Vitra,
38 Elmor,
6 Toprak,
24 Diğer.

Ant. 110.000:
40 Vit,
46 Elmor,
14 Diğerleri.

3340 Adana 75:
25 Vitra,
10 Elm.,
5 Topr,
3 Ege,
10 Diğer.

D.Bakır 55

3350 2000 yılı 165.000 Kale
900.000 Ecz.
600.000 Topr.

...
"Nakliyenin bayi tarafından ödenmesi esasları ve uygulama şeklinin belirlenmesi"

Yapılan incelemeler neticesinde, Eczacıbaşı Karo'nun 28.08.2001'de, Toprak Grubu'nun, Eylül ayı için geçerli olacak şekilde 07.09.2001'de, Kale Grubu'nun ise 10.09.2001'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

3360 **57.** Sersa Yönetim Kurulu'nun 07.09.2001 tarihli toplantısına ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan şu ifadeler önemlidir:

"5. Nakliye maliyetlerinin bayiler tarafından üstlenilmesi konusu görüşülerek, piyasaların kötü olduğu bu dönemde, bu konu ile ilgili karar alınsa da uygulama şansının bulunmadığı dile getirilerek, konunun daha sonra gündeme getirilmesine karar verildi."

Sersa Yönetim Kurulu'nun 07.09.2001 tarihli toplantısına ilişkin olarak Çanakçılar'da bulunan nottaki şu ifadeler önemlidir:

3370

"...Nakliye: Yer kaplamasında var. Çanakkale Seramik (bozmuş)..."

Sersa Yönetim Kurulu'nun 07.09.2001 tarihli toplantısına ilişkin olarak Serel'de bulunan nottaki şu ifadeler önemlidir:

"07.09.2001

Sersa Yönetim Kurulu Toplantısı

...

Toprak Karo: 300 km'den sonra nakliye masrafı bayiye aittir."

3380

58. Kale Grubu 10.09.2001 tarihinden itibaren geçerli olacak fiyat artışına ilişkin duyuruyu, yetkili satıcıları yanında, Toprak Grubu'na da göndermiştir.

59. Kale Grubu'nda bulunan 26.09.2001 tarihli belge, Eczacıbaşı ile Kale gruplarının birbirlerine, "Eylül Ayı Satış Koşulları Çizelgesi"ni gönderdiğini göstermektedir.

60. Ege Grubu'nda bulunan 26.09.2001 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

3390

"26.09.2001

Fiyat liste Önerisi (Ekim):

- Seramik üst üste %2

- ... – Yer – Duvar aynı olacak – ... duvar 4,5

- Granit % ... 4

- Vitrifiye üst üste %3

*Tek parça, lavabo (... +lisa) + helataşı + duş teknesi
%5*

Akrilik

Armatür"

3400

Yapılan incelemeler neticesinde, Ege Seramik'in 01.10.2001'de, Toprak Grubu'nun ise 05.10.2001'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

61. Toprak Grubu'nda bulunan 01.10.2001 tarihli belge, Kale Grubu'nun "çeşitli bölgelere yapılan nakliye bedellerine ilişkin taslak çalışma"yı Toprak Grubu'na gönderdiğini göstermektedir. Toprak Pazarlama Genel Müdürü Metin Savcı'nın söz konusu çalışmanın üstüne "Sn. ONAY: Bizim fiyatlarımız ile mukayese yaptırılmasını rica ederim" şeklinde not aldığı da tespit edilmiştir.

3410

62. Kale ve Toprak gruplarında bulunan 10.10.2001 tarihli belge, Kale Grubu'nun "15.10.2001 tarihinden itibaren Kaleseramik ürünlerine nakliye katılım bedelleri uygulayacağı ve nakliye katılım bedellerinin tahsilatının mal bedelleriyle birlikte yapılacağı"na dair yazıyı, yetkili satıcıları yanında Eczacıbaşı ve Toprak gruplarına da gönderdiğini göstermektedir.

63. Ege Grubu'nda bulunan 03.10.2001 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:

“03.10.2001

...

3420 18 Perşembe Saat 14:00 Sektör toplantı Polat Renaissance

...

Sektör hk bilgi – Kapasite kullanımları...”

Ege Grubu’nda bulunan 03.10.2001 tarihli notta bahsi geçen sektör toplantısına ilişkin olarak Altın Çini, Granist, Tamsa, Uşak Seramik ve Yüksel Seramik’den alınan 08.10.2001 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

3430 “Sektöre ilişkin sorunlar ve çözüm yollarının görüşüleceği Seramik Kaplama Malzemesi Üreticileri Sektör Toplantısı, 18 Ekim 2001 Perşembe günü, saat 14:00’te Polat Renaissance Oteli’nde yapılacaktır. Firma sahibi ile birlikte üst düzey bir yöneticinizin de toplantıya katılması arzu edilmektedir. Toplantıya teşrifinizi bekler, işlerinizde başarılar dileriz. Saygılarımızla,
Adnan Polat – Yönetim Kurulu Başkanı”

18.10.2001 tarihli toplantının gündemi ise Altın Çini, Graniser, Granist, Tamsa, Termal, Uşak Seramik ve Yüksel Seramik’de raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunmuştur:

3440 “18 Ekim 2001 Perşembe, saat 14:00
Polat Renaissance Oteli

Sektör Toplantısı Gündemi

1. Son ekonomik durumun görüşülmesi.
2. Sektör ile ilgili derlenen verilerin sunumu.
3. Yurtiçi ve yurtdışı fiyatlarının gelişiminin görüşülmesi.
4. Sektörün sorunları ve çözüm önerilerine ilişkin görüşlerin dile getirilmesi.”

Tamsa’da bulunan 18.10.2001 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

3450 “...Ercan – Nurullah Bey: Yaptırım olsun. Üretim kısıtlansın.

A. Polat: 8 milyon m² %40 ihraç ediyor.

Eczacıbaşı, Toprak üretim kısıtlamasını kabul etmedi; Çanakkale ve Ege kabul etmişti. Kriterler ne olacaktır!

Termal: %60 ihracat. 3.40 \$/m² tam kapasite. Mehmet Oğuz... İç piyasadan çekilecekmiş. Etik kurallar; müdebbir tüccarlar.

3460 S. Caner: Bülten yayınlanabilir. Maliyet + Fiyat + İzin. %60 ihracat. Üretimle oynanılabilir...

Efes – Hasan Tatarlı: 3.80 \$ KDV dahil. 2.80 KDV dahil + ... 3200 KDV dahil, nakliye hariç. Kapasite azaltımı. Fon oluşturalım / fiyat oluşturalım. Ortalama fiyatta büyükler küçükleri yer; asgari fiyat tesbit edelim. Büyük satıcıları devre dışı bırakalım. İhracat artığını ucuz veriyorlar. Sadece patronların olması gerekiyor.

...

Avni Çelik – Seranit: Yoku paylaşmak yerine varı paylaşalım. Yapıcı ne yapılabilir.

3470

...

Ä. Polat: Kartelleşmeler yasadışı...Dernek öncü olsun. Ramazan'da tatil. Iskarta satılmasın. Herkes işin zoruna kaçmıyor, kolayına gidiyor. Ortalama fiyat ne olacak. Herkes kendisini düzeltmez ise hiçbir şey düzelmez.

Avni Çelik: Ya bilmeyenler konuşuyor ya da konuşanlar yalan konuşuyor. Somut: 1) Üretim 2) Bedel!
Yaptırım Önerileri?

3480

KDV nakliye hariç 2.50 \$/m² 90 gün vadeli. %2 nin altında üstünde iskonto verelim. 3.200 peşin 2\$/m² KDV nakliye hariç. 2.250.000 ... ye mal satılıyormuş.
3.200.000/1.600.000 = 2\$
4.000.000 – 4.500.000

Taban Fiyat: 2.30 \$/m² KDV nakliye hariç. Peşin 3.800.000 + KDV+ Nakliye peşin. 2.50 \$/FOB ihracat.

...

- Ramazan; Aralık+Ocak+Şubat

...

Ramazan ve Bayram iç piyasa için kapatım!
15 Kasım - 3 Ocak 28 gün var!

3490

PRENSİP KARARI:

1) 19'dan geçerli ASGARİ 2.35 \$/m² 3.800.000 + KDV + Nakliye (MB satım kuruna endeksli)
2) 19'dan geçerli ASGARİ 2.50 \$/m² ihracat FOB (MB satım kuruna endeksli)
3) İhracat kadar üretim olabilir; iç pazar için sınırlama olacaktır! Her yıl Ramazan ayı veya 1-31 Aralık / Çarşambaya kadar bilgi verilecektir!..."

3500

Tamsa'da bulunan 18.10.2001 tarihli bir başka belgede ise şu ifadeler yer almaktadır:

"...Adnan Polat (Ege):

Mamül satalım, fabrika satmayalım.

İhracatın önemi kavranmalı,yatırımdır,organizasyondur,sürekliliktir.

Hepimizin hatası var, yaptırım gücümüz yok, tavsiye var.

Büyük - küçük yok, fabrikalar kapanacak, yabancılar herkesi ezecektir.

Avni Çelik (Seranit):

Yoku paylaşmak yerine varı paylaşalım, yapıcı ne yapılabilir?

3510

Fuarlara toplu katılım

Yurtdışı satışı nasıl artırabiliriz, ileri karakol oluşturalım.

Nurullah Ercan (Ercan):

Yaptırım olsun, üretim kesinlikle kısıtlansın.

Mehmet Oğuzman (Termal)

% 60 ihracat. 3.40 \$/m². Tam kapasite. Etik kurallar getirilsin.

- 3520 Hasan Tatarlı (Efes):
Ucuz satıyoruz, genel olarak herkes.
Kapasite azaltımı, fon oluşturalım, fiyat oluşturulsun.
Büyük satıcıları devre dışı bırakalım.
- S. Caner (Çanakkale):
Bülten yayınlanabilir.
\$ eşik fiyat hesaplanabilir/SAM hesaplayabilir.
Bankalarda para yok.
- ...
- 3530 PRENSİP:
İç piyasa fiyatı $2.35 \$/m^2 = 3.800.000 + KDV + Nakliye$. Taban fiyat. $2.30 \$/m^2$
peşin. İhracat FOB $2.50 \$/m^2$
Her yıl 1-31 Aralık ihracat kadar üretim; iç pazar için üretim sınırlaması
olacaktır.
- ...
- SONUÇ:
- Aralık üretim yapılmaması ve asgari fiyat belirlenmesi
- Herkes her konuda karşıdakini salak zannederek kandırıyor; güvensizlik
var.”
- 3540 Altın Çini’de yapılan yerinde incelemede bulunan 18.10.2001 tarihli toplantıya
ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:
- “Polat Renaissance İstanbul Hotel
18.10.2001
Toplantı
...
Nurullah Ercan: Radikal kararlar alınmalı. Arz - talep dengesi kurulmalı.
Üretim azaltılmalı.
- 3550 Termal Seramik: 3,4 $\$/m^2$. Yurtiçi pazardan tamamen yıl sonunda çıkacağız.
Türk firmalar birbirleriyle rekabet ediyorlar. Kar edilmiyorsa üretilmemeli.
H. Tatarlı: 3.200.000 TL KDV dahil.
Avni Çelik – Seranit’in Sahibi: Kapasite 2.000.000 $m^2/yıl$. Ortalama satış fiyatı
16 $\$/m^2$...
- 3560 Asgari Fiyat Tesbiti:
Yaptırımla ilgili öneriler derneğe gönderilebilir.
Asgari fiyat 2,5 $\$/m^2$ nin altında satış yapılmamalı. Vade olarak 90 gün
alınmalı.
(3.200.000 TL + KDV peşinde olmalı)
Öneri 1: 90 gün vadede 4.500 + KDV nin altında olmamalı.
2,3 $\$/m^2$ Çanakkale önerisi.
3.800.000 TL/ m^2 peşin fiyat. Iskarta satışı yapılmamalı.
- KARAR:
İç pazar 3.800.000 TL/ m^2 . 2.35 $\$/m^2$ + KDV nakliye hariç.
İhracat 2,5 $\$/m^2$ FOB.

3570 *Tek baskılı bir ürün.
Minimum fiyatlar olmalı.*

*Graniser Kamil Tosun
Kapatma konusunda Graniser ve Uşak Seramik Çarşamba gününe kadar
cevap verecekler”*

Ege Grubu'nda bulunan 18.10.2001 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

3580 *“Sektör Toplantısı
...3200 nakit 4000000
2.25 3712500
2.30 3795000
2.35 3877000
2.35 * 1650000 → 3800000 Temenni+KDV+Nakliye
2.5 USD min. ihracat*

*Ramazan'da kapatma kararı (Uşak-Granist)
12. ayda kapatma kararı*

3590 *3850000 33*25
3900000
En ucuz net nakit 3599000 = 2.2 USD
Kasım için EKS teklifi
Kale Ekim gerçekleşmesi: 3493000 2.14. USD...”*

Graniser'de bulunan 18.10.2001 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

3600 *“Polat Renaissance İstanbul Hotel
...
Erkan Güral:
%7 aylık geri dönüş.
2 \$ + KDV + Nakliye
3200 +KDV+Nakliye
3800000 +KDV+Nakliye
2,35 \$ olacak + KDV + Nakliye.
İhracat FOB 2,5 \$
2,5 \$ En düşük mal.”*

3610 Termal'de bulunan 18.10.2001 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

*“Polat Renaissance İstanbul Hotel
18.10.2001
Serkap
Arz talep dengesinin kurulması*

3620 *...
3600+KDV+Nakliye
3800+KDV+Nakliye*

2,5 FOB”

20.11.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen “18.10.2001 tarihinde Polat Renaissance Hotel’de yapılan Serkap toplantısına şirketiniz adına siz mi katıldınız ve gündem maddesinde yer alan ‘fiyatlar’ konusunda görüşülen hususlar nedir?” sorusuna, Termal Pazarlama Genel Müdürü Erol Hacıoğlu, “Söz konusu toplantıya Termal Seramik Pazarlama Genel Müdürü sıfatıyla katıldım. Görüşülen konular, iç piyasada firmaların hangi fiyatlardan sattığı ya da ihracat fiyatlarının hangi seviyelerden gerçekleştiği şeklindedir” cevabını vermiştir.

3630

Altın Çini, Granist, Serkap, Tamsa ve Yüksel Seramik’de raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 23.10.2001 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

“18 Ekim 2001 tarihinde İstanbul’da yapılan Sektör Toplantımıza, 21 firmadan toplam 33 kişi katılmış ve sektörün sorunlarına acil çözüm getirmek amacı ile, çeşitli görüşler dile getirilmiştir. Firmaların kapasite kullanım oranlarının halen %60’lar düzeyinde olduğu, iç talebin ramazan ve kış aylarında daha da azalacağı gerçeğinden hareketle, 1 ay süre ile fırınların kapatılarak, üretimin durdurulması önerilmiş, ancak bazı firmalar üretimi kısımlarının mümkün olmadığını belirtmişler, bu nedenle ortak bir karar alınamamıştır. Bilgilerinize sunarız.

3640

Adnan Polat – Yönetim Kurulu Başkanı

Dağıtım Listesi:

1. Adnan Polat - Ege
2. Süleyman Caner - Kaleseramik
3. Ahmet Ulukuş - Toprak
4. Ahmet Yamaner - EKS
5. Erkan Güral - Kütahya
6. İbrahim Hızal - Hitit
7. Zeki Yurtbay - Yurtbay
8. Mehmet Oğuzman - Termal
9. Oğuz Berkol - Yüksel
10. Nejat Uygun - Umpaş
11. Zeynep Bodur Okyay - Kaleseramik
12. Tamer Sağır - Tamsa
13. Nurullah Ercan - Ercan
14. Hasan Tatarlı - Efes
15. Mehmet Uluçay - Umpaş
16. Avni Çelik - Seranit
17. Mustafa Kıratlı - Altın Çini
18. Mehmet Coşkun - Granist
19. Fatih Kazancı - Graniser
20. İsmail Nezir - Pera
21. Sebahattin Yıldız - Söğütsen
22. Bilgehan Demirdöver - Seramiksan”

3650

3660

3670

Yapılan incelemeler neticesinde, Hitit’in 22.10.2001’de, Ercan-Bozüyük Seramik’in 23.10.2001’de, Eczacıbaşı Karo’nun 30.10.2001’de, Ege Seramik’in 01.11.2001’de fiyatlarını artırdığı; Altın Çini ile Ege Seramik’in 2002 yılından itibaren fabrika teslimi satış yaptığı ve nakliye bedellerini alıcılara ödettiği tespit edilmiştir.

64. Kütahya Seramik İstanbul Temsilciliği'nden, Satış ve Pazarlama Müdürü Edip Kefli'ye gönderilen 01.12.2001 tarihli yazıdaki şu ifadeler önemlidir:

“...Serkap – Sersa – Timder ve üretici firma sahiplerinin, hiç olmazsa 2002 yılı için ciddi önlemler alması, sektörde tam bir birliktelik sağlanması, birliktelik sağlamayan firmalara, Serkap tarafından ciddi cezai müeyyideler getirilerek dayanışma içerisine girilmesi hususu bölge düşüncesidir.”

3680 65. Toprak Grubu'nda bulunan 14.01.2002 tarihli belge, Eczacıbaşı Grubu'nun “Nakliye Fiyat Listesi”ni Toprak Grubu'na gönderdiğini göstermektedir.

66. Serkap Yönetim Kurulu'nun 15.01.2002 tarihli toplantısına⁴¹ ilişkin olarak Serkap'ta bulunan nottaki şu ifadeler önemlidir:

“15 OCAK 2002
SERKAP Y.K. 15:00

...
M. Oğuzman
İç piyasa ↓
Dünya fiyatları ↓ 3,20 den 2,5'e düştü.

3690

...
Kota koyalım. 2 \$'a mal verelim iç piyasaya...”

67. Soruşturma kapsamındaki bir teşebbüste yapılan yerinde incelemede bulunan 17.01.2002 tarihli Yönetim Komitesi Toplantı Tutanağı'ndaki şu ifadeler önemlidir:

“...Yeni fiyat listesi Aralık 2001 olarak çıkarılacaktır. Listede tüm mamullerin rakiplerin fiyatlarının dikkate alınmıştır. Şirket ticari maliyetlerinin üzerine %30 ila %100 oranında kar konularak belirlenmiş nakit fiyatlar olarak tespit edilecektir. Aylık %6 ile 90 günlük net fiyat bulunacak ve üzerine %60 iskonto uygulanarak liste fiyatları tespit edilecektir...”

3700

68. Serkap Yönetim Kurulu'nun 12.02.2002 tarihli toplantısına⁴² ilişkin olarak Serkap'ta bulunan nottaki şu ifadeler önemlidir:

“12 Şubat 2002
Yurtbay – fab. durmaya almadı.
Yüksel – yurt dışına çalışıyor.
Küt. – ... %40 K.K.O.
Umpaş – 2/4 hat çalışıyor.
Hit. – Kapalı idi. Bugün açıldı. Yurtdışı ağırlıklı çalışıyor.
EKS – Boz. 2 fırın, Kart. 1 fırın duruyor. 1/1.3 üretim.

3710

...
Çanakkale satış fiyatı – liste 3\$

...
4 mil. üretim maliyeti - 3 mil. TL satış fiyatı”

⁴¹ Bu toplantının Eczacıbaşı Karo, Ege Seramik, Kaleseramik, Termal, Yurtbay ve Yüksel Seramik yetkililerinin katılımı ile gerçekleştiği tespit edilmiştir.

⁴² Bu toplantının Eczacıbaşı Karo, Ege Seramik, Hitit, Kütahya Seramik, Termal, Umpaş, Yurtbay ve Yüksel Seramik yetkililerinin katılımı ile gerçekleştiği tespit edilmiştir.

3720 69. Sersa Yönetim Kurulu'nun 15.02.2002 tarihli toplantısına ilişkin olarak Ege Grubu'nda bulunan nottaki şu ifadeler önemlidir:

*"15/02/2002 Manisa
Sersa Yönetim Kurulu
Kütahya, Toprak, Çanakkale, Serel, Çanakçılar, Ege.*

Çanakkale:

Karo 1 ay kapalı. Ocaktan itibaren %50 karo. Bayramdan sonra %70..."

3730 Sersa Yönetim Kurulu'nun 15.02.2002 tarihli toplantısına ilişkin olarak Serel'de bulunan nottaki şu ifadeler önemlidir:

"...H.Sazcı: Kalebodur % 50 / 1.5 ay durmuş..."

70. Ege Grubu, yeniden satıcılardan topladığı Toprak Grubu'na ilişkin fiyat bilgilerini, 01.03.2002 tarihinde, bu gruba göndermiştir.

71. Serkap Yönetim Kurulu'nun 12.02.2002 tarihli toplantısına ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan şu ifadeler önemlidir:

3740 *"11. Sektör toplantısının 06 Mart 2002 tarihinde yapılmasına karar verildi"*

Serkap Yönetim Kurulu kararında bahsi geçen sektör toplantısına ilişkin olarak Altın Çini, Anatolia, Graniser, Granist, Tamsa ve Yüksel Seramik'den alınan 20.02.2002 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

"Sektörümüzdeki 2001 yılı gelişmelerinin ve 2002 yılına ait beklentilerin görüşülmesi amacı ile, 06 Mart 2002 tarihinde bir Sektör Toplantısı yapılacaktır. Katılımınız rica olunur. Saygılarımla,

Adnan Polat – Yönetim Kurulu Başkanı

3750 *Toplantı Yeri: Swiss Otel İstanbul*

Toplantı Saati: 14:00"

06.03.2002 tarihindeki toplantıda alınan kararlar ve katılımcılar, Kaleseramik Pazarlama ve Satış Müdürü Mehmet Anadol'un, Kale Grubu Şirketleri Pazarlama Başkanı Tarık Özçelik'e gönderdiği yazıda yer almaktadır:

"06.03.2002 Tarihinde Swisotel'de Yapılan Sektör Toplantısının Notları:

Toplantının gündemini oluşturan ana konuları şu şekilde toparlayabiliriz:

3760

- 1- *Satış fiyatlarının düşüklüğü;*
- 2- *Nakliye uygulamaları;*
- 3- *Faturasız satış;*
- 4- *İhracatta Türk üretici firmaların girdikleri kıyasıya fiyat rekabet.*

Toplantıya 24 adet üretici firmadan 17 adedinin temsilci veya sahipleri katılmışlardır. Katılmayanlar: Söğüt, Seramiksan, Granist, Anatolia, Ercan, Tamsa, Akgün Seramik firmaları.

- 3770 Toplantıda söz alan üretici temsilcileri;
- Karlı satış yapabilmek adına 2,5 US\$ altında ürün satılmaması gerektiği;
 - KDV'siz (faturasız) veya yarı KDV'li ürün satılmaması;
 - Serkap toplantılarında alınan prensip kararlarının eksiksiz biçimde tüm üreticiler tarafından uygulanması gerekliliği vurgulanmıştır.

3780 Türkiye'de talep fazlası arzın olduğu, bu nedenle arz talep dengesinin sağlanması gerekliliği vurgulanmıştır. Toplantı esnasında oluşturulan komitenin Sn.Adnan Polat'ın başkanlığında toplanarak firmaların kurulu kapasiteleriyle 2002 yılında iç piyasanın talebi olacağı tahmin edilen 90 Milyon m2 içinden alacağı payın belirlenmesi çalışması yapılacaktır. Belirlenecek miktar firmaların yurt içinde satacakları miktar olup, bu miktarlardan daha fazlasını satmamaları talep edilecektir. Bu çalışma komitesinin içinde Sn.Süleyman Caner Bey'in tavsiyesi ile Sn.Tarık Özçelik Bey de görevlendirilmiştir.

Örnek:

A firmasının kurulu kapasitesi: 10.000.000 m2
Türkiye'nin kurulu kapasitesi: 240.000.000 m2
2002 yılındaki iç piyasanın tahmini talebi: 90.000.000 m2

- 3790 $90/240 = 0,375$
 $10.000.000 \times 0,375 = 3.750.000 \text{ m}^2 = \text{İç piyasaya A firmasının vereceği ürün miktarı (Bu miktara dış piyasaya verilen 1. kalite dışında üretimden gelen ve iç piyasaya sunulan ihraç fazlası ürünler de dahil edilmiştir).}$

3800 Çeşitli firmaların 3.000.000, 3.250.000, 3.600.000 TL/m2 KDV + nakliye dahil ürün sattıkları sınırlı maliyetler dikkate alındığında bu fiyatlar karlılığın imkansız olduğu vurgulanmıştır. Ayrıca Sn.Adnan Polat, eğer fiyat düzenlemesine gidilmemesi halinde, finansal açıdan güçlü firmaların bu gidişe dur demek adına kendilerine kaynak yaratarak dampinge girmek suretiyle küçük firmaları zor duruma düşürebileceklerini ifade etmiştir.

Üretim fazlası kapasitenin sınırlandırılması sonucunda ekonomik ürün fiyatında da düzenleme yapılması gerekliliği belirtilerek, en düşük fiyatın 1. kalite üründe 5.000.000 TL (90 gün vadeli) olması gerekliliği ifade edilmiştir (KDV – Nakliye hariç). Tüm firmaların aylık geri dönüş hesaplarında, şu anki mevcut durum gereği %5 ile hesaplama yapmaları gerektiği belirtilmiştir.

Granit Seramik içinde yine aynı bazda olmak üzere;

- 3810
- | | |
|-------------------|--------------------------------------|
| Mat için | 7.000.000.- TL; |
| Parlak için | 12.000.000.- TL; |
| Sırlı granit için | 6.500.000.- TL fiyat belirlenmiştir. |

Toplantıda dile getirilen talep üzerine, Seramik Kaplama Malzemeleri konusunda da Haksız Rekabet Komitesinin kurulmasına karar verilmiştir. Komitenin takip edeceği işlerin;

- 3820
- Faturasız satışları takip,
 - TSE standartlarında ürün üretmeyen firmaları takip,

- Sigortasız işçi çalıştıranları takip,
 - Taklit, kopya ürün yapanların takibi,
- şeklinde tanımlanmıştır.

Toplantıya katılan firma sahiplerinden bir kısmı, alınan kararların uygulanabilirliği açısından diğer firma sahiplerinin de toplantılara katılması talebinde bulunmuşlardır.

3830 Nakliyenin mutlaka bayilere ödetilmesi gerekliliği ifade edilmiştir. Bayilere nakliyeyi ödetmenin çeşitli yolları olduğu vurgulanmıştır. Toprak Seramikten Sn. Metin Savcı, Kale'nin nakliyeyi tam uygulamadığını, nakliyenin %30'unu aldıkları konusunda duyumları olduğunu ifade etmiştir. Buna karşılık Kale'de nakliye uygulamasının tam olarak uygulandığı ve nakliyenin bayiye ödetildiği ifade edilerek, kara taşımacılığı haricinde alternatif nakliye araçlarının, tren ve deniz taşımacılığının kullanıldığı ifade edilmiştir.

3840 Yıl sonunda ve yıl içinde çeşitli isimlerle bayilere verilen primler de toplantının sorgulanan bir başka konusu olmuştur. Eczacıbaşı ve Kale'nin prim uygulamasına devam ettikleri toplantıya katılanlar tarafından değinilerek, prim uygulamalarının kaldırılması gerekliliği ifade edilmiştir. Sn. Süleyman Caner Bey de toplantıda belirtilen net/net fiyatın uygulanması durumunda, isteyen firmanın politikaları doğrultusunda prim uygulayıp uygulamamakta serbest olması gerektiğini vurgulamış, önemli olanın belirlenen net/net fiyat çerçevesinde hareket edilecek ise bu fiyatların içinde her firmanın çeşitli manipülasyonlar yapmakta serbest olması gerektiğini söylemiştir.

3850 Yukarıda belirtilen konular çerçevesinde yapılacak çalışmaların değerlendirileceği bir toplantının 16.03.2002 Cumartesi günü saat 10.00'da yapılmasına karar verilmiştir.

İhracat konusunda da Sn. Süleyman Caner Bey 2001 yılına ait değerler ile ilgili bilgi vermiştir. Bu pazarda da dikkate alınması gerekli hususlar toplantıya katılan firmalara şu şekilde önerilmiştir:

- Üreticilerin birbirlerinin müşterilerine gitmekten vazgeçmelerin gerektiği,
- İyi hizmet anlayışının oluşmasına önem verilmesi,
- Pazarlama desteğinin verilmesi,
- İç piyasada uygulanan fiyat konusundaki paniğin (satamayacağım korkusunun) dış piyasaya yansıtılmaması gerekliliği özellikle vurgulanmıştır.

3860 NOTLAR:

Toplantıda Sn. Süleyman Caner Bey, Kalenin en düşük fiyat ile sattığı ürününün fiyatının 2,85 US\$ olduğunu, üretim kapasitesinin ise Mart ayı için planlanan 3.750.000 m2 olduğunu ifade etmişlerdir."

Kale Grubu'nda bulunan 06.03.2002 tarihli bir başka belgede ise şu ifadeler yer almaktadır:

3870 "Swissotel İstanbul
06.03.2002

- Satış fiyatları
- Nakliye
- Tek fiyat
- Granit Fiyat 4.000.000 mat
7.000.000 parlak
- 3880 - Faturasız satış
- İhracat?
- Alınan kararların uygulanmaması durumu;
- Fiyatların düşüklüğü
- Rakip firmaların bayilerine yönelme
- Talep fazlası ... Kapasite fazlalığı
Net/Nakit karşılığı 5.000.000 TL/m2
Uşak Seramik arkasında Sinai Kalkınma Bankası var! 800.000 TL/m2
maliiyetle mal satıyor.
2,5 \$ peşin fiyatın altına satmamak gerekiyor.
KDV'siz satışlar teşhir edilsin; Maliye'ye şikayet edilsin (Erkan - Kütahya Seramik)
- 3890 Arz-talep dengesinin sağlanması.
Adnan Polat: Fiyat konusunda çözüm bulalım yoksa, aksi halde kuvvetli firmalar fiyatla küçükleri ezecektir (Büyük balık, küçük balığı yer...)
Arz-talep konusunda Hitit Seramik başkanlığında Komite kuruldu.
Faturasız satışlar konusunda Maliye'ye şikayet edelim. Dernek şikayet etsin...Haksız rekabet komitesi çalışır, tespit eder, Serkap'a konuyu aktarır (Faturasız satış, sendikalı işçi, mamul taklidi, TSE standartlarına uymayan mal satışı).
Granit fiyatları 7.000.000 mat (90 gün)
Parlak 12.000.000
Sırlı granit 6.500.000 (90 gün)
- 3900 Tarık Bey kapasitelerle ilgili çalışmalarda Adnan Polat'a yardımcı olacaktır.
Nakliye uygulanmaya başlasın...Nakliyeyi bayi ödesin...
Ege gerçek ve tam kamyon fiyat listesi var.
Toprak bizim nakliyelerin ifade edilenin %30 olduğunu sorar. Bunun yanlış olduğu belirtildi. Ayrıca bilgi verilecek.
Primler konusunda sorular mevcut?!!
Sadece teminatlar ile ilgili prim verilsin...
- 3910 İhracat
TR 2,5 US\$ tedarikçi görünümünde...
Birbirimizin müşterilerine gitmekten vazgeçelim.
Ürün kalitesi, iyi hizmet, depolama desteği.
İçerideki panik dışarıda da yapılıyor. Satamayacağım korkusuyla fiyat düşürülüyor.
- 3920 Üretim 90 milyon m2'de belirlensin – İç pazar talebi.
5.000.000 TL KDV + Nakliye 90 gün vade! 1. Kalite
- Üretim kısıtı (kapasite)
- Faturasız satış
- En ucuz fiyat 5.000.000 TL uygulanacak, 1. Kalite (KDV+ Nakliye hariç)
- % 5 aylık geri dönüş
Söğüt
Seramiksan
Granist

Anatolia

Ercan

Tamsa

Akgün

Patronların mutlaka toplantıya gelmesi gerekiyor!

Cumartesi Sabah 10:00 Tarık Özçelik 16/3”

3930 Hitit'te raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 06.03.2002 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

“Swissotel İstanbul

6/3/2002

Serkap Toplantı

Duvar 1.6 Dolar Sınai Maliyet

Yer 1.7 Dolar Sınai Maliyet

3940 1. Arz Talep dengesi-
2. Faturasız mal.-
3. Patronlar toplansın.-
4. Profesyoneller ...-
5. 90 Milyon m² toplam talep.
3 kişilik komite-
6. Arz talep konusunda: İbrahim – Erkan – Hasan Kapasite kısma yöntemi

Faik Bey, Erol Bey, Edip Bey, Metin Savcı, Atalay Bey, Mehmet Taner, Erhan Kuşüzümü.

3950 Faturasız mal.
Sigortasız işçi.
Sendika ...
Taklit mal.

5.000.000 90 gün KDV + Nakliye

3960 1- Kapasite kısıyor.
2- 5.000.000 + KDV + Nakliye
3- Faturasız mal ihbar ediliyor.
4- Cumartesi Saat 10:00'da.
5- 15 Marttan itibaren 5.000.000 TL uygulanacak.
6- Sırlı Gran. 6500 90 gün

Nakliye:

Ege: sevkiyattan sonraki ayın 15 ine çek alıp nakliyeciyeye çeki veriyorlar.

Primler kalkacak...”

3970 Kütahya Grubu'nda bulunan 06.03.2002 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

“Komite:

İ. Hızal

E. Güral
H. Tatarlıoğlu

Haksız Rekabet Komitesi:

3980 Metin Savcı - Toprak
Edip Kefli - Kütahya
Faik Bey - Yurtbay
Mehmet Taner - Ege
EKS - Eczacıbaşı
Erol Hacıoğlu - Termal

KDV'siz satış
Mamul Taklidi
SSK'sız işçi
Sendikasız işçi
KDV'siz satış

3990 Üretimin kısılması
15 Mart'tan itibaren 5.000.000 KDV + nakliye hariç
90 gün vade
%5 geri dönüş
Prim yok.

Prim
Kapasite
Nakliye
4000 16 Mart C.Tesi Toplantı..."

Seranit'te bulunan 06.03.2002 tarihli toplantıya ilişkin notlarda şu ifadeler yer almaktadır:

"Seramik 5.000.000 TL 90 Gün
Granit 6.500.000 TL.

...
1- Faturasız mal satılmaz,
2- Asgari fiyatlar altında mal satılamaz,
3- Üyeler arasında dostluk artsın"

4010

Serkap'ta bulunan 06.03.2002 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

"6 Mart 2002
Sektör Toplantısı

Nakliye – Nakliye katkı payı
Granit fiyatları ↓ 4 milyon KDV dahil
6 milyon KDV dahil

4020 Faturasız satış
2,5 \$ teklifler vardı.

Hitit: 0,7 - 1 \$ fiyat gerilemesi.

2001 yılı Hazirandan sonra fiyatlarda artış oldu. 2002 başında herkes umudu kesti. 11 ay 1 ay. Stok satışı yapıldı. Ancak sürekli oldu. Yeni üretimlerde dampingli fiyat. 3 milyon (2,450 neti) ihraç- KDV- nakliye dahil.

Kışın (↓) fiyat kabul edilebilir.

Herkes üretimini (↓)

Fiyatlar niye.

Erkan Bey: Bayi sisteminde etik kalmadı.

A.P.: ... %30 ucuzlamış (S. Caner tablosu)

Yurtbay: Ayda 20 gün çalışıyor. İç piyasa ort. 3,5 milyon TL şimdi 3 milyona düştü. Sınai maliyet; 1,5 1,6 1,7 \$ maliyet (finansman yükü yok). ... kullanıyor. 1,7 yer karosu.

A. Ulukuş: Şu andaki ortalama satış fiyatı 1.6. 150 mil m2. 90 mil m2'yi piyasa ... etmiyor.

M. Taner: Yapılan her iskonto sanayicinin cebinden çıkıyor. Fiyat kırmak talebi arttırmıyor.

Latif Karaman-Uşak Seramik-Kalkınma Bank. Gen. Md. Yrd.: Maliyetin 800.000 TL altına mal satıyoruz.

A.P.: B.D.D.K.'nın yeni kuralları ile kredi almamız mümkün olmayacak.

S. Caner: En ucuz 4 milyon - afişe fiyat. Bugün fiyatlar ile 14 milyon'a satıyorduk. DTM refah transferi olarak görüyor. 6. aya vadeli 3.200.- KDV nakliye dahil fiyat örnekleri var. Geçen ay % 6 ihracatta ↓ Geçen ay % 15 turizmde küçülme.

Kale: Münhasır bayiliğe gittik. 600 den 170 bayiye indik

Mart ayı- 3.200.000 m2

En düşük fiyat 3,2 \$

2,8 \$ Troy KDV nakliye

İpotek- teminat mektubu istiyoruz.

E. Güral: 3 firma piyasayı bozuyor. Sektör toplantısı değil, patronlar toplantısı haline gelmesi lazım. KDV'siz satışları maliyeye şikayet edelim.

A. Polat: 1 Fab. tem.

1- Arz – talep dengesini sağlayalım. 90 mil m2 iç pazara. Bir komite kuralım, çalışsın. Haftaya öneri getirsin.

M. Savcı: Ufak kapasiteli şirketler olsun; 1 Küçük → H. Tatarlı

1 Orta → İbrahim Hızal

Faturasız mal satışını şikayet. Derneğe yetki.

Seranit: Çalışma grubu oluşturalım. Derneğin profesyonelleri takip etsin. Derneğe yeni eleman alalım. Tüm seramikçiler takibe alınır.

Zeki Yurtbay: Faturasız satış.

Tatarlı: Polisiye tedbirler yapılsın. Komite kurulsun 5 kişi. Dernek olarak. Haksız rekabet.

4080 Metin Savcı- Başkan
Edip Bey- Kütahya
Eczacıbaşı- Atilla
Faik Bey- Yurtbay
Erol Hacıoğlu- Termal
Mehmet Taner – Ege
Erhan Bey- Maliyeci
Bu ayın sonuna kadar rapor.
1- Faturasız
2- Sigortasız
4090 3- Sendikalı- sendikasız
4- Mamul kopyalama
5- Fiyat denetimi

H. Tatarlı: Bordür üreticileri var → fayans satmayalım. Kendi bordür tesislerimizi çalıştıramıyoruz, bayiden alırlar. Düz beyaz fayans → bayilere de vermeyelim.

Küçük üreticilerin fiyatları – bizlerden ...

Erol Hacıoğlu (Termal?): Vade; herkes aynı vadeyi uygulasın. %4 - %6 geri dönüşler de aynı olsun.

4100 A. Polat: 90 gün vadeli 5.000 TL Nak. + KDV hariç.
%15
4.250
3\$ net nakit

A. Ulukuş: Esnek değil talep. İhtiyacın yoksa 1 mil TL'ye de almazsın.

A.P.: Talebi kontrol edemiyoruz. Arzı kontrol edebiliriz. Her fab.ya iç piyasa payı veririz. Dışardan gelecek mal üstüne çıkmayacak.

4110 İ. Hızal: Karton kutu, gaz, elektrik - ... çıkış beyannamesi.

- Söğütsen → Erol Hacıoğlu
- Tamsa → A. Polat
- Seramiksan → A. Polat
- Anatolia → İ. Hızal
- Akgün → Veli Bey.

4120 İ.Hızal: İhracattan %15-20 fazla mal gelir. Bunu gözden kaçırmayalım. 90 mil m2 yerine 80 alınması gerekir.

Altın Çini: Topl. katılmayanlar; 40 mil. m2

Tatarlı:

İ.Hızal: 15 Mart

4130 A.Polat: 1- Kapasite kısıyor.
2- 1. Kalite 5 milyon KDV+Nak hariç. İskonto %5
3- Faturasız ihbar edilecek
4- 16 Cumartesi Sabah Saat 10:00.

Granit: Mat 7 milyon (net - 90 gün)
Parlak 12 milyon
Sırlı granit 6,5 milyon

A.Polat: Nakliye.
Ödemeyenler - Yurtbay

4140 A. Ulukuş: Bayii % 100'ünü ödüyor. Çok iyi işliyor.

M. Taner: 1 Aralıktan nakliye ödemiyoruz. Takibeden ayın 15'inde alıyoruz.
A.Polat:

M.Savcı: Kale 1/3 ünü fatura ediyor nakliyenin.

S. Caner: Hepsini bayiden alıyoruz.

4150 AP: %90 naylon fatura palette. Palet fabrikası kuralım. Kutu kağıdı ithalatı.
Primler - teminat teşvik primi. Eskiden %9 peşin iskontosu. %1 teminatı teşvik primi verelim. Diğer bütün primler kalsın.

- 1) Kapasite kısıntısı.
- 2) Prim.
- 3) Nakliye..."

Termal'de raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 06.03.2002 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

4160 "Swissotel İstanbul
6.03.2002

Adnan Polat:
2001 yılı performansları
2002 yılında iç piyasada satış şekilleri
3.000.000 TL KDV+Nakliye dahil mal veriliyor.
Nakliye konusu x Nakliye katkı payı
Tek fiyat uygulaması çıktı.

4170 Granit KDV dahil 4.000.000
Parlak Granit KDV dahil 7.000.000
Türkiye'den herkes 2.0 – 2.5 Dolar seviyesinde mal satılıyor.

İbrahim Hızal:
İhracatta 1 Dolara yakın düşüş var
İç piyasada 2001 yılında fiyat 3.000.000 TL KDV ve Nakliye dahil mal satıldı.
6.000.000 TL'ye getirilmesi gerekir.
Stoklardan kaynaklandığını düşünüyoruz.

Erhan Kuşüzümü:

4180 Hiç kimse kimsenin bayisini rahatsız etmiyordu. Herkes birbirini rahatsız ediyor.

Yurtbay: Ortalama fiyatımız 3.000.000 TL'ye düştü.

Adnan Polat: Arz + Talep dengesinin sağlanması gerekir.

Duvar 1,5\$

Yer 1,7\$

Ahmet Ulukus: Kapasiteyi %40 düşürdük

4190 Süleyman Caner: ...

Erkan Güral:

Patron toplantısı haline getirelim.

KDV siz satışları şikayet edelim.

Toplantıya gelenler alınan kararların arkasında dursun.

Adnan Polat:

Arz talep dengesinin sağlanması gerekir. Komite oluşturulsun:

4200

İbrahim Hızal (İbrahim Bey)

Hasan Bey

Erkan Güral

Faturasız mal satanları derneğe yetki verelim.

SERSA Haksız Rekabet Kurulu Komitesi:

Haksız Rekabet Kurulu:

Metin Savcı

Edip Kefli

Faik Bey

Mehmet Bey

Erol Hacıoğlu

Atalay Bey

Erkan Bey

Faturasız mal

Sigortasız işçi

Mamul Taklidi

Sendikalı- sendikasız

4210

Standartlara uymayan mal satışı

5.000.000 m2 + KDV + Nakliye 90 gün vade Aylık iskonto %5

%15 750.000

4.250.000+ KDV

(15 Mart 2002)

Söğüt – Erol Hacıoğlu

Seramiksın

Anatolia

4220

7.000.000 + KDV

6.500.000 + KDV

12.000.000 + KDV

- Primler kalsın + Nakliye

- Toplu işler kalsın.

4230

...
16.03.2002 Cumartesi Saat 10:00 Toplantı”

Toprak Grubu'nda raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 06.03.2002 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

“Swissotel İstanbul
6 Mart 2002
Serkap Toplantısı

4240

Fiyatlar
Nakliye
Tek fiyat uygulaması
Granit Fiyatları: Mat; 4.000.000 KDV dahil
7.000.000 KDV dahil
Faturasız satış

Hızal:
2,5 \$/net nakit olmalı.

4250

Arz – Talep dengesi sağlanmalı. Kapasite kısıtlaması için bir komite kuruldu. 1 hafta içinde kapasite kısıtlama yöntemini belirleyecek.

H. Rekabet Kurulu
Metin Savcı
Edip
Ecz. Atalay
Faik
Erol Hacıoğlu Term.
M. Taner Ege
Erhan Kuşüzümü

Fat.mal.
Sendikasıız iş.
Sigortasız.
Taklit mal.
Stan.uym.mal

4260

Bşk: Mart sonu rapor

Bordür satan firmalara fyn. satmayalım.

90 gün vade 5.000.000 TL/m2
20x25 / 33x33 fiyatında.
15 Marttan itibaren fiyatlar yükseliyor.

4270

1) Kapasite kısıılıyor.
2) 1. Kalite 5.000.000 TL/m2 +KDV+Nak. Aylık %5.

Söğüt, Tamsa, Seramiksan, Ercan. Bilgi verilecek.
Cumartesi Sabah 10:00 16 Mart

Mat 7.000.000 90 gün vade % 5 ay. Valör.
Parlak granit 12.000.000 90 gün vade
Sırlı granit 6.500.000 90 gün vade

Kapasite

4280 Nakliye
Yıl sonu primi..."

Yurtbay Seramik'de raportörlerce yapılan yerinde incelemede de benzer notlar bulunmuştur.

Yurtbay Seramik'den alınan 07.03.2002 tarihli yazıda şu ifadeler yer almaktadır:

4290 "Bayilerimize uygulamakta olduğumuz, ciro, münhasırlık gibi primler 2002 yılından itibaren kaldırılmıştır. Sadece Teminat mektubu (%2) ve İpotek olmak üzere prim taahhuk edecektir. Bilgilerinizi rica ederim. Saygılarımla,
Faik Tanrıöver – Satış Müdürü"

72. 06.03.2002 tarihli toplantıda kararlaştırılan sektör toplantısına ilişkin olarak Altın Çini, Anatolia, Graniser, Granist, Pera ve Uşak Seramik'den alınan 12.03.2002 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

4300 "6 Mart 2002 tarihinde yapılan toplantıda kararlaştırıldığı üzere, 16 Mart 2002 Cumartesi günü Sektörümüzle ilgili önemli konuların görüşüleceği ve kararların alınacağı bir toplantı yapılacaktır. Firmanızın en üst düzeyde temsili rica olunur. Saygılarımla,

Adnan Polat – Yönetim Kurulu Başkanı

Toplantı Tarihi: 16 Mart 2002

Toplantı Yeri: Swiss Oteli İstanbul

Toplantı Saati: 10:00"

4310 Söz konusu toplantıda alınan kararlar, Altın Çini Pazarlama Müdürü Hüseyin Taşpolat'ın, 18.03.2002'de, Ercan-Bozüyük Seramik Genel Müdürü Mustafa İça'ya gönderdiği ve Ercan-Bozüyük Seramik'de raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan yazıda yer almaktadır:

"Sayın Mustafa Bey,
Geçtiğimiz haftasonu yapılan sektör toplantısında alınan kararlar aşağıda bilgilerinize sunulmuştur.

- Her firma için 2002 yılı yurtiçi satış kotası belirlenmiştir (Ekte sunulmuştur). Bu kotalar denetleme kurulu tarafından gaz ve elektrik tüketimleri gözönüne alınarak denetlenecektir.
- Satış fiyatı; 91 gün vadeli 5.000.000 TL/m²
4320 Peşin 4.250.000 TL/m² nin altında olamayacaktır.
Geri dönüş aylık %5 ile yapılacak, geciken ödemelerde %7 vade farkı uygulanacaktır.
- Fiyatlarda nakliye ve KDV hariçtir.
- İhracat miktarı, fiyatı 2,5 USD/m² altında olmamak şartı ile serbesttir.
- Bu uygulama 01 Nisan 2002 tarihinden itibaren geçerli olacaktır.

Sektörümüz için hayırlı olmasını ümid eder, hayırlı çalışmalar dilerim.

Saygılarımla,

Hüseyin Taşpolat – Pazarlama Müdürü

4330

2002 Yılı İçin Öngörülen SKM Sektörü Yurtiçi Satış Miktarının Firma Bazında Dağılımı

	FİRMALAR	Yurtiçi Satış
1.	KALE SERAMİK	17.250.000
2.	TOPRAK	11.000.000
3.	EGE SERAMİK	8.000.000
4.	ECZACIBAŞI	5.000.000
5.	KÜTAHYA	4.500.000
6.	TAMSA	4.500.000
7.	SÖĞÜT	4.500.000
8.	YURTBAY	4.000.000
9.	HİTİT	3.000.000
10.	UMPAŞ	3.000.000
11.	TERMAL	3.000.000
12.	SERAMİKSAN	2.500.000
13.	ERCAN	2.000.000
14.	GRANİSER	2.500.000
15.	EFES	1.800.000
16.	YÜKSEL	1.500.000
17.	ANATOLIA	1.600.000
18.	UŞAK	1.600.000
19.	ALTIN ÇİNİ	800.000
20.	PERA	750.000
21.	BOZÖYÜK	600.000
	TOPLAM	83.400.000

Toplam Kapasite → 237,7 / Toplam Üretim (Yurtiçi) → 83,4 = %35

“2002 Yılı İçin Öngörülen SKM Sektörü Yurtiçi Satış Miktarının Firma Bazında Dağılımı” başlıklı tablo Toprak Grubu’nda raportörlerce yapılan yerinde incelemede de bulunmuştur.

4340

Yüksel Seramik’de bulunan “Seramik Kaplama Malzemeleri Arz Düzenleme ve Denetleme Prosedürü” başlıklı belgede ise şu ifadeler yer almaktadır:

“SERAMİK KAPLAMA MALZEMELERİ ARZ DÜZENLEME VE DENETLEME PROSEDÜRÜ

Seramik kaplama malzemeleri sektöründe, iç piyasanın son yıllarda önemli ölçüde daralmasına rağmen, kapasiteler artmaya devam etmiştir. Yapılan ihracat yeterli olamamış, ve büyük bir kapasite ve arz fazlası ortaya çıkmıştır.

4350

Kapasite fazlası, 2001 yılında 82 milyon m² düzeyinde gerçekleşmiştir. 2002 yılı için öngörülen iç satış miktarı, granit seramik hariç, 80 milyon m², ihracat 70 milyon m², kapasite fazlası ise, 90 milyon m²dir.

Kapasite ve arz fazlası, sektörümüzde bir arz-talep dengesizliğine ve fiyatların reel olarak giderek düşmesine neden olmaktadır. Bu durum, sektördeki tüm firmaları ağır bir finansman yükü ve zarar altına sokmaktadır.

Bu nedenle, arz talep dengesini tesis etmek için, pazar beklentilerine göre üretim planlaması yapılması bir zorunluluk haline gelmiştir.

Bu planlamanın hangi kriterlere göre yapılacağı konusunda, kapsamlı çalışmalar yapılmıştır. Amaç, hataları minimuma indirebilecek, en hakkaniyetli ve genel kabul görececek alternatifleri üretmek olmuştur.

4360

Sektörümüzdeki firmaların tamamına yakınının en üst düzeyde katılımı ile gerçekleşen toplantıda, aşağıdaki konular üzerinde mutabakat sağlanmıştır.

1. YURTİÇİ SATIŞLAR

Ekteki (EK-1) tabloda verilen iç satış miktarları, 1.1.2002 - 31.12.2002 dönemi için belirlenen miktarlardır. İhracat fazlası tanımıyla, iç piyasaya verilen ürünler de belirlenen bu metrajlara dahildir.

4370 Firmaların 1.1.2002 tarihinden bugüne kadar yaptıkları yurtiçi satışları, yıllık olarak belirlenen bu miktarlardan düşülecek ve yılın geri kalan döneminde yapacakları iç satışlar bu rakamlar dahilinde gerçekleştirilecektir. Diğer bir deyişle ekli tabloda fabrikalar bazında belirlenen satış metrajlarına ilk 3 ayda yapılan satışlar dahildir.

2. ÜRETİM

- Firmalar, ihracata dönük olarak, istedikleri miktarda üretim yapabileceklerdir.
- Firmalar, üretim programlarını yaparken, ihracat taahhütlerini, mevsimsel farklılıkları dikkate alacak, büyük ve küçük kapasiteli firmalar, farklı uygulamalara gidebilecektir.
- 4380 - Kapasitesi düşük olan firmaların üretimi kısması rantabl görülmez ise, yılın belirli dönemlerinde fırınlarını tamamen kapatacaklardır.
- Büyük kapasiteli üreticiler, fırınlarının bazılarını kapatma yolu ile üretimde kısıntıya gidecektir.

3. YURTİÇİ FİYATLAR VE SATIŞ ESASLARI

05 Nisan 2002 tarihinden geçerli olmak üzere aşağıda belirtilen satış fiyatları ve esasları uygulanacak olup, firmalar 01 Nisan 2002 tarihi itibarıyla yetkili satıcılarına yazılı olarak deklere ettikleri satış sirkülerlerini BAĞIMSIZ DENETİM BİRİMİN'e ulaştıracaklardır.

4390 Pazarın reel fiyatlarında kısa zaman periyodunda aşırı dalgalanmalara sebebiyet vermemek, yetkili satıcıların sezonun açılmaya başladığı ve stoka ihtiyaç duyacakları bu günlerde yüksek miktarda ilave sermaye ihtiyacına neden yaratmamak, ithalat riskinin oluşmasına sebebiyet vermemek ve sezon içine homojen yayılacak nizami fiyat artışını gerçekleştirmek amacıyla daha önce oluşmuş olan fiyat mutabakatının bir miktar altında ve henüz aşılmaya başlanan ekonomik krizin yarattığı düşük alım gücünü de gözardı etmeksizin yumuşak bir geçişle aşağıda belirtilen fiyatlar hususunda mutabakata varılmıştır.

İç Pazar Karo seramik ürünlerde tespit edilen minimum fiyatlar:

4400 1. Kalite Ürünler İçin:
4.200.000 TL/m² olarak saptanmıştır.
(Net nakit 3.570.000 TL/m²)

2. Kalite Ürünler İçin:
Birinci kalite ürün fiyatından en fazla %10 daha ucuz olabilecektir.

İç Pazar granit ürünlerde tespit edilen minimum fiyatlar:

4410 Sırlı ve Mat Ürünler 1. Kalite Ürünler İçin:
7.500.000 TL/m² olarak saptanmıştır.
(Net nakit 6.400.000 TL/m²)

Parlak Ürünler 15.000.000 TL/m² olarak saptanmıştır.
(Net nakit 12.750.000 TL/m²)dır.

2. Kalite Ürünler İçin:

Birinci kalite ürün fiyatından en fazla %20 daha ucuz olabilecektir.

- KDV bu fiyata ilave edilecektir.
- 4420 - Nakliye bu fiyata ilave edilecektir (Nakliye dahil fiyat deklere edilmeyecektir).
- Vade, sipariş tarihi esas alınarak minimum 75 gün maksimum 90 gün olarak belirlenmiştir.
- Peşin satışlarda geri dönüş oranı %5 üzerinden hesaplanacaktır.
- Vadesinde ödenmeyen faturalar ve karşılıksız ödeme evrakları için uygulanacak vade farkı oranı minimum %7 olup, vade farkı oranının üst limiti firmaların kendi tasarruflarına bırakılmıştır.
- Tüm primler uygulamadan kaldırılacak, sadece minimum %1,5, maksimum %2 seviyelerinde teminatı teşvik primi uygulanabilecektir.
- 4430 - 2002 yılı için prim yönetmeliğini sirküle etmiş olan firmalar uygulamayı ikinci bir sirküler ile iptal edecek veya tespit edilen baz fiyatları ödeyeceği prim tutarı kadar fiyat listesinde arttıracaktır.

4. NAKLİYE

Seramik nakliye bedelleri kesinlikle ürün fiyatı içinde telaffuz edilmeyecek, nakliye bedellerinde il bazında, bölgesel veya yurt genelinde sübvansiyon uygulanmayacaktır.

Alıcı tarafından üreticiler bazında muhtelif yöntemlerle uygulanan nakliye bedeli tahsilatı 01.06.2002 tarihi itibarıyla teslim esnasında ilgili nakliye hizmetini veren kişi veya kuruluşa yetkili satıcı tarafından nakden ödenmesi hususunda mutabakat sağlanmıştır.

Firmalar alıcılarına deklere ettikleri iller bazındaki aylık nakliye fiyat listelerini ilgili denetim birimine de bildireceklerdir.

5. YURTDIŞI SATIŞ FİYATLARI

Yurtdışı satış fiyat istikrarı yurtiçi fiyatlardan daha fazla önem arz etmektedir. Döviz cinsinden düşen fiyatların, tekrar yukarı çekilmesi uzun vadede dahi mümkün olamamaktadır.

Türk seramik ürünlerinin imajını zedeleyen ve ileride bazı pazarların ülkemiz üreticilerine tamamen kapanmasını önlemek amacı ile, ucuz fiyatlı ihracat ile ilgili önlemler için, Dış Ticaret Müsteşarlığı ve ihracatçı birlikleri nezdinde görüşmeler sürdürülmektedir.

Ucuz fiyatlı ihracat yapan firmalar (FOB 2,5 USD/m² nin altında) izlemeye alınacaktır.

6. ÖZEL HAL

Mutabık kalınan uygulama esaslarındaki gerekli kısıtları, fiyat, vade ve diğer tüm ticari ilkeleri uygulamasına karşın iç pazarda satış sıkıntısı yaşayarak atıl stok oluşturan firmaların pazarın tutarlılığını bozmamak adına, üst kurula müracaatları halinde bahse konu atıl stokun ihracat ağırlıklı çalışan firmaların ortak çaba ve gayreti ile dış satışa kanalize edilmesi için her türlü destek verilecektir.

7. DENETİM

Sektörün geleceği adına, bu kararların uygulamada başarı sağlaması kaçınılmaz zorunluluktur. Dolayısıyla tüm firmaların konuyu benimsemesi ve titizlikle uygulaması ve diğer uygulamaları takip ederek destek vermesi ortak sorumluluktur.

Denetim işlemi bir **bağımsız denetim birimi** tarafından gerçekleştirilecektir. Ancak;

4470 Bu kararların uygulanmasında firmaların beyanı ve güven esastır. Ancak, her ay veya her üç ayda bir, örnekleme yöntemi ile seçilen firmalarda denetim yapılacaktır.

Bağımsız denetim biriminin gerek duyması halinde tüm firmalar nezdinde ve herhangi bir periyoda bağlı olmaksızın denetim yapılabilecektir.

Bağımsız Denetim Birimine Verilmesi Gereken Bilgi ve Belgeler;

- 01.01.2002 – 31.03.2002 arasında gerçekleştirdikleri üretim metraji,
- 01.04.2002 tarihinden itibaren gerçekleştirecekleri aylık üretim metraji,
- Toplam dış satış metraji,
- Toplam iç satış metraji,
- En düşük fiyatlı ürünün tespiti,
- 4480 - Aylık veya dönemsel satış uygulama sirküleri,
- İller bazında aylık nakliye fiyat listesi,

Bağımsız denetim biriminin gerek duyduğu hallerde Doğalgaz, LPG, Elektrik, Karton Kutu (ambalaj malzemesi) tüketim belgeleri üretici tarafından bağımsız denetim birimine verilecektir.

8. HAKSIZ REKABET

Sektörümüzdeki haksız rekabet konusunu incelemek üzere bir komite kurulmuştur. Bu komite faturasız satışlar, sigortasız işçi çalıştırma, tasarım kopyalama, standartlara uygunluk gibi çeşitli konularda çalışmalar yapacaktır.

4490 Ancak, komite acil olarak, faturasız satışlara ilişkin piyasadaki durum konusunda bir rapor hazırlayacaktır. 01 Nisan 2002 tarihinden itibaren faturasız satış yapan firmanın tespit edilmesi halinde, komite üst birimine durumu rapor edecek üst birim ise gerekli yaptırımları uygun gördüğü resmi makamlar nezdinde sağlayacaktır.

EKLER

1. 2002 yılı karo seramik iç pazar metraj çizelgesi
2. Firma bilgi formu

EK – 1:

4500

2002 YILI KARO SERAMİK İÇ PAZAR ARZ METRAJ ÇİZELGESİ				
	Seramik Kurulu Kapasite	Kullanılan Kapasite	Ortalama Kapasite	Yurtiçi Satış 2002
1. Kale Seramik	57.000.000	40.170.536	48.585.268	17.250.000
2. Toprak	27.000.000	26.370.000	26.685.000	11.000.000
3. Ege Seramik	20.000.000	17.867.000	19.083.500	8.000.000
4. Eczacıbaşı	13.300.000	10.800.000	12.050.000	5.000.000
5. Kütahya	14.500.000	8.000.000	11.250.000	4.500.000
6. Tamsa	14.500.000	7.650.000	11.075.000	4.500.000
7. Söğüt	12.500.000	9.280.000	10.890.000	4.500.000
8. Yurtbay	12.500.000	6.950.000	9.725.000	4.000.000

9. Hitit	9.000.000	7.600.000	8.300.000	3.000.000
10. Umpaş	8.000.000	5.500.000	6.750.000	3.000.000
11. Termal	7.800.000	7.425.000	7.612.500	3.000.000
12. Seramiksan	5.500.000	5.500.000	5.500.000	2.500.000
13. Ercan	5.300.000	4.600.000	4.950.000	2.000.000
14. Graniser	5.500.000	4.800.000	5.150.000	2.500.000
15. Efes	4.000.000	3.420.000	3.710.000	1.800.000
16. Yüksel	3.250.000	3.400.000	3.325.000	1.500.000
17. Anatolia	3.500.000	3.400.000	3.450.000	1.600.000
18. Uşak	3.400.000	3.200.000	3.300.000	1.600.000
19. Altın Çini	1.500.000	1.500.000	1.500.000	800.000
20. Pera	1.500.000	1.427.000	1.463.500	750.000
21. Bozöyük	1.200.000	1.150.000	1.175.000	600.000
TOPLAM	231.050.000	180.009.536	205.529.768	83.400.000

EK – 2

.../.../2002

FİRMA BİLGİ FORMU	
Firma Adı	
Toplam Üretim Metraji	
Toplam Yurtiçi Satış Metraji	
Toplam İhracat Metraji	
Stok	
Elektrik Tüketimi	
Doğalgaz Tüketimi	
LPG Tüketimi	
Karton Kutu Tüketimi	

Alınan kararlar doğrultusunda yapılacak denetim için görevlendirilecek kişi veya firmaya, talep eden bilgileri vereceğimizi kabul ve taahhüt ederiz

İsim:

İmza:"

4510

Kale Grubu'nda raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 16.03.2002 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

"16/3/2002

Serkap Toplantısı

2,5 FOB US\$ altında TR'den mal çıkışı zorlaştırılacak

Kurulu kapasitenin 1/3 içerde tüketmek

Kurulu kapasite %50

4520

Son üç yılda ... edilen kullanılan kapasite %50

Fiyatın 3\$ min fiyat olması gerektiği net/net fiyat

(KDV+Nakliye hariç) 90 gün vade

Eczacıbaşı 5 ay önce %50 kapasite ile çalıştı ancak bahar aylarına full kapasite ile giriyor.

2001- 6.850.000 m2.

2002- Geçen yılın %20 altında mal verecek 6.000.000 m2

Geçen yıl sattığı miktarın %10 altında satmak,

Kale 50 16,2 = %27 ?

06-29/355-87

4530	Toprak	27	11,7	= %43	?
	Ege	22,450	8,5	%37	?
	Ecz.	15,750	4,7	%29	?
		<u>2000</u>	<u>2001</u>		
	Kale	22	15		
	Toprak	19	12,3		
	Ege	11,8	10,7		
	Ecz.	5,4	5,4		
	Kütahya	8	2		
	Tamsa	6,3	5,142		
4540	Söğüt	1,4	6,1		
	Yurtbay	4,6	4,3		
	Hitit	4,7	2		
	Umpaş	2,3	5,1		
	Termal	5	4,3		
	Ercan	3,2	1,6		
	Graniser	2,7	3,6		
	Efes	2,9	1,9		
	Yüksel		1,6		1,6
	Anatolia	2,7	3		
	Uşak	1,9	2,1		
4550	Altınçini	1,2	1,2		
	Pera	0,8	0,635		
	Bözüyük	1	0,696		
		<u>109,719</u>	<u>89,081</u>		
	I. çeyrek	17,5			
	II. çeyrek	22,5			
	III. çeyrek				
	IV. çeyrek				

4560 Her ay miktar için bir değerlendirme yapılır. Miktar adına her firma beyan usulüyle bilgi verecektir.

2002 Yılı Satış Miktarları:

17500 Kale
11000 Toprak
8000 Ege
5000 Eczacıbaşı
4500 Kütahya
4500 Tamsa
4500 Söğüt
4570 4000 Yurtbay
3000 Hitit
3000 Umpaş
3000 Termal
2500 Seramiksan
2000 Ercan
2500 Graniser
1800 Efes
1500 Yüksel
1600 Anatolia

4580 1600 Uşak
800 Altınçini
750 Pera
600 Bözüyük
83400

İhracat 2,5 \$ FOB

4590 GRANİT:
9.700.000 net/net
... fiyat
Mat 5 \$ net/nakit 7.000.000/8.250.000
4 \$ parlatma maliyeti
Parlak 10 \$ net/nakit 14.000.000/16.500.000
Uygulama tarihi: 01.04.2002
... Seramik → Seranit ten 7.350.000 TL'den parlak mat karışık mal aldı.
Toplantıda Granist yok.
2. kalite parlakta Vitra %40 altında satıyor.
En düşük fiyat belirlenen fiyatların %20 altında olmalıdır.
Mat 6.500.000
4600 Parlak 13.000.000 Nakliye+ KDV
Net/Net primler düştükten sonraki fiyat.
Toplu iştede düşülecek en son fiyattır!..."

Kütahya Grubu'nda bulunan 16.03.2002 tarihli toplantıya ilişkin notlarda şu ifadeler yer almaktadır:

4610 "16 Mart 2002 C.Tesi
Serkap
Swiss Otel

2001
Kapasite 242 milyon m² Granit dahil
İç Pazar 90 milyon m²
İhracat 60 milyon m²
Kapanan 90 milyon m²

Fiat net net 5.000.000 TL 90 gün.
En ucuz malın fiatı + KDV+ nakliye.
Geri dönüş aylık %5"

4620 Uşak Seramik'te bulunan 16.03.2002 tarihli toplantıya ilişkin notlarda şu ifadeler yer almaktadır:

4630 "Swissotel İstanbul
16/3/02
80 Milyon m2 iç pazar.
- Kurulu kapasite % oranı
- Kurulu kapasite %50 ...
Yurtiçi: 3 \$ + (90 vade) KDV+Nakliye
Kapasite kullanımı 1.531.015 m2

5.000.000 → 75-90 vade (Aylık %5 inilebilir) II. Kalite %10.
3 er aylık Üretim ve Satış Programları.
Vade → 75-90 gün. Aylık %5 dönüş (5.000.000 → Baz)
(5.000.000 → peşin'e dönüş %5 Vade farkı %7 Aylık)
1 Nisan Başlangıç → Primler hariç olacak
İhracat 2,5 \$ FOB
66.518 → 1.232.464 m2 ... satılacak mal”

4640 Seranit'te raportörlerce yapılan yerinde incelemede de benzer notlar bulunmuştur.

4650 Eczacıbaşı Karo, Umpaş ve Yurtbay Seramik'in savunmasında, “Soruşturma Raporu içerisinde bir an için ihlale konu olduğu öne sürülebilecek tek karar 16.03.2002 tarihli toplantıdır. Serkap Başkanı Adnan Polat tarafından düzenlenen bu toplantı sonunda kota belirlemek (arz miktarının kontrolü), uymayanları cezalandırmak (yaptırım), fiyat ve vade belirlemek (satış koşullarının tespiti) ve bu amaçlara ulaşmak üzere sürekli bilgi değişimini sağlayacak çizelgeler düzenlemek (bilgi değişimi) ve denetim amaçlı gruplar kurmak (rekabetin şeffaflaşması) şeklindeki teşebbüs birliği kararının hasil olduğu görülmektedir. Hatta süreç içerisinde uymayan teşebbüslere Adnan Polat'ın tehditler gönderdiği Soruşturma Heyeti tarafından tespit edilmiştir” ifadesi yer almaktadır. Umpaş ile Yurtbay Seramik'in savunmasında, yukardaki açıklamanın devamında, “Umpaş/Yurtbay Seramik bu teşebbüs birliği toplantısında bulunmuştur. Sektör için toplanmak üzere hazırlanan çizelgeyi doldurmayı taahhüt etmiştir” ifadesi de yer almaktadır.

4660 Ercan-Bozüyük Seramik'in savunmasında, “Üreticiler birliği tarafından alınmış olduğu iddia edilen karar metni, üretici firmaların yurtiçinde satacakları miktarların tespit edilmesi yönüyle ‘arzun kontrolü’ görünümü vermektedir. Ancak, ülke dışına yapılacak satışlar (ihracaat) gözönüne alındığında, yalnızca Ülke düzeyindeki satışlar hususunda mutabakata varılması ve üretim üzerine herhangi bir kısıtlama getirilmemesi, fiyatları yükseltici bir arz kontrolüne yol açmayacağı gibi, ilgili ürün pazarının serbest rekabetçi ortamını da bozmayacaktır” ifadesi bulunmaktadır.

Ercan-Bozüyük Seramik'den alınan 19.03.2002 tarihli yazıda şu ifadeler yer almaktadır:

“Sayın Yetkili Satıcımız,

Sektörde yaşanan gelişmelere paralel olarak, 01.04.2002 tarihinden geçerli olmak üzere;

4670

- a-) En ucuz ürünün satış fiyatı peşin 4.250.000.-TL/m2+KDV+Nakliye
90 gün ödemeli vadeli fiyatı ise 5.000.000.-TL/m2+KDV+Nakliye'den aşağı olmayacağı,
b-) Erken ödeme primi aylık KDV dahil %5 olarak uygulanacağı,
c-) Geciken ödemelere uygulanacak vade farkı oranı %7 olacağı,
öngörülmektedir.

4680 Şirketimiz, minimum stok seviyenizi koruyabilmeniz amacı ile tamamı (STOKLARDAN) karşılanmak şartı ile, Mart 2002 satış şartları ile ay sonuna kadar sizlere sipariş imkanı sağlanacaktır. Tüm siparişlerin 31 Mart 2002 itibari ile ödemesi

*alınmış olacaktır. Ödemesi alınmayan hiçbir siparişin taahhüdü verilmeyecektir. Alınan kararın sektörümüze ve sizlere hayırlı olmasını dilerim. Saygılarımla
Mustafa İa – Genel Müdür”*

4690 Yapılan incelemeler neticesinde, Anatolia, Graniser, Eczacıbaşı Karo, Ege Seramik, Seramiksan, Seranit, Söğütsen, Toprak Grubu, Uşak Seramik, Yurtbay Seramik ve Yüksel Seramik'in 01.04.2002'de, Termal'in 05.04.2002'de, Tamsa'nın 08.04.2002'de, Efes Seramik'in 15.04.2002'de, Granist ve Pera'nın Nisan 2002'de fiyatlarını artırdığı; Hitit, Granist, Pera ve Uşak Seramik'in Nisan 2002'den, Anatolia ve Umpaş'ın ise Mayıs 2002'den itibaren fabrika teslimi satış yaptığı ve nakliye bedellerini alıcılara ödediği tespit edilmiştir.

73. Kale Grubu'nda raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 18.03.2002 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:

“İstanbul Bayileri ile Yapılan Toplantı

...
Sn.Ender Erel:

4700 *...Genel olarak seramik piyasasında ürün fiyatı 2,5 \$ altında olmamalıdır. 2,5 \$ dan daha düşük fiyata ürün satan rakipler, o an için durumu kurtararak zarardan kar ettiğini düşünerek günden güne kötüye gitmektedir. Bu işletmelerin sonunda piyasadan çekilmek veya el değiştirmek durumunda kaldıklarını görmekteyiz.*

Türkiye pazarında 2002 yılında üretilecek toplam kaplama malzemesi miktarı 83 Milyon m2 mertebesindedir. Dolayısıyla Türkiye'de arz-talep dengesi sağlanacak ve dengelenmiş pazarda ise fiyat istikrarı olacaktır.”

74. Seranit Genel Müdür Yardımcısı Yıldıray Sevinođlu'nun, Genel Müdür Hamdi Altunalan'a sunduğu 25.03.2002 tarihli yazıdaki şu ifadeler önemlidir:

4710 *“25/03/2002
Sayın Hamdi Bey,
Piyasa ile ilgili almış olduğum duyumları aşağıda bilgilerinize arz ederim.
Saygılarımla
Yıldıray Sevinođlu*

- ...
- *Ege Seramik firmasının SERKAP toplantısından önce piyasaya malzeme verdiği ve halen vermeye devam ettiği söyleniyor.*
 - *Toprak seramik yapılan anlaşma gereği iskontolarını %10 geri çekmesine karşılık bayilerine eski fiyattan kota açmıştır...”*

4720 **75.** Serel Fabrika Müdürü Fatih Keke'in, Şirket Müdürü A.Yücel Unan'a sunduğu 04.04.2002 tarihli yazıdaki şu ifadeler önemlidir:

“Serkap toplantısında kaplama satış fiyatlarının düşürülmemesi için uzlaşmaya gidilmesi kararı alınmış. Çalışmaları devam ediyormuş. Serkap Yönetim Kurulu Başkanı Adnan Polat Bey 'neticeye uymayanları vururuz, piyasada mahvederiz' gibi konuşmalar yapmış.”

4730 Ege Seramik'in, Adnan Polat'ın yukarıdaki belgede yer alan konuşmasına ilişkin savunmasında şu değerlendirmeler yer almaktadır:

“Bu gibi ifadelerin Ceza Hukuku’nda suç delili olarak görüşülmesi gerekmektedir. Bilindiği üzere, sektörde alınmış olunan prensip kararları, kararı alan firmalar tarafından rekabet koşulları çerçevesinde harfiyen uyulmamaktadır. Kaldı ki sektörde mağdur olan kimse bulunmadığı gibi bu ifadeyi teyit eden başkaca bir kanıt ta yoktur.”

76. Kale Grubu’nda raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 04.04.2002 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:

4740

“3/4/2002

KVR Yönetim Kurulu Toplantısı
Sersa üreticilerinin görüşleri;

...

4/4/2002

KK %15+8+7+5 15/8 250 TON

KVR 6 ay sonu itibariyle kotaların tutması gerekiyor.

KS:

3 \$ %15 peşinat iskontolu vadeli fiyat

4750

Nakliyenin gerçekleşti uygulanması

1.6’dan itibaren nakliye bayiden ayrıca alınacaktır. Diğer üreticilerle birlikte alınan mutabakat

3 \$ = 4.200.000 %15 peşinat isk. 3.570.000.-

Geciken siparişlerin ve ödeme durumlarının bölgelerden zamanında bildirilmesi durumu.

Küvet: % 25 % 10 %22,5 peşin şartı.

Toplu işler ayrıca değerlendirilecektir. ... farklı kullanılır...”

77. Yurtbay Seramik’de yapılan yerinde incelemede bulunan 08.04.2002 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

4760

“08.04.2002

Firma Bilgi Formu

Firma Adı	Yurtbay Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Toplam Üretim Metraji	1.441.718 m2
Toplam Yurt İçi Satış Metraji	731.687 m2
Toplam İhracat Metraji	723.235 m2
Stok	1.486.071 m2
Elektrik Tüketimi	4.198.290 kw
Doğalgaz Tüketimi	3.966.044 m3
LPG Tüketimi	-
Karton Kutu Tüketimi	1.378.000 Ad

Firmamızdan talep edilecek bilgileri vereceğimizi kabul ve taahhüt ederiz.

İsim: Zeki Yurtbay

İmza: ...”

78. Serkap’ta raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 10.04.2002 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

4770

“Serkap Yönetim Kurulu Başkanlığı’na,

Yönetim Kurulumuzca kurulan Haksız Rekabet Komitesi çalışmalarına başlanmış, ilk toplantısı yapılmış olup, toplantı tutanağı ekte bilgilerinize

sunulmuştur. Komitenin etkin olarak faaliyet gösterebilmesini teminen, komite üyelerinin adları ve telefon numaralarının Serkap üyelerine ve TİMDER yönetimine Serkap'ça bildirilmesinin yararlı olacağı görüşünde birleşmiştir.

Metin Savcı – Haksız Rekabet Komitesi Başkanı

4780

Ek: Toplantı Tutanağı

Serkap Haksız Rekabet Komitesi Toplantı Tutanağı

Toplantı Yeri: Toprak Seramik – Beşiktaş

Toplantı Tarihi: 10/04/2002

Katılanlar:

Sn. Metin Savcı	Toprak Seramik
Sn. Mehmet Taner	Ege Seramik
Sn. Serhat Sabaz	Eczacıbaşı (Atalay Gümrah yerine)
Sn. Erhan Kuşüzümü	Hitit Seramik
Sn. Faik Tanrıöver	Yurtbay Seramik
Sn. Erol Hacıoğlu	Termal Seramik

4790

Katılmayanlar:

Sn. Edip Kefli Kütahya Seramik (Mazereti nedeniyle katılamadı)

Gündem:

1- Haksız Rekabet Komite'sinin aşağıda belirtilen haksız rekabet faaliyetlerinin önlenmesi konusunda yoğunlaşması konusunda mutabık kalındı.

a- Belgesiz ve/veya kısmi belgesiz satış.

b- Sigortasız işçi çalıştırma.

4800

c- Taklit ürün.

d- Kalite standartlarına uymayan ürün.

2- Haksız Rekabet Komitesi'nin kurulduğu ve yukarıda belirtilen haksız rekabet konularında Komitenin Başkan ve üyelerinde bilgi ve belgenin toplanması amacı ile Serkap'ça Serkap üyelerine ve TİMDER Yönetimine komite üyelerinin isim ve telefonlarının bildirilmesi ile görevin daha etkin yapılacağı hususunda görüş birliğine varılarak, Serkap Yönetim Kurulu Başkanlığı'na bu talebin iletilmesi hususu kararlaştırıldı.

4810

3- Haksız Rekabet Komite toplantısının prensip olarak Serkap toplantılarının olduğu gün ve yerde öncesinde veya sonrasında, her ay asgari bir kere yapılmasına karar verildi.

4- Serkap yönetimi ve üyelerince seçilen Haksız Rekabet Komite Başkanlığı için Sn. Metin SAVCI görevlendirilmiş olup, Başkan Yardımcılığı için Sn. Mehmet Taner'in görevlendirilmesine komite üyelerince oybirliği ile karar verildi.

5- İhbar bildirim niteliğindeki her türlü bilgi ve belge direkt olarak komite başkanına ulaştırılacak, komite başkanı tarafından özenle ve kendi sorumluluğunda muhafaza edilecektir.

6- İhraç fiyatlarının antidamping risklerinden uzak tutulmasının sağlanması hakkında çalışma yapılacaktır.

4820

7- Sadece bordür üreten, Serkap üyesi olmayan ve haksız rekabete sebebiyet veren firmalara dekor alt fonu olan opak, transparan fon satışının yapılmaması ilgili üreticilere önerilecektir.

8- Özgün tasarımlar için tescil dairesinin uygulama prosedürü incelenip, gelişimine ve sistemin yürümesine katkı sağlanmasının çalışmaları yapılacaktır (öncelikle bordür, dekor).

Ek: Komite üyelerinin İsim, Telefon, Faks ve e-mail bilgileri.

Haksız Rekabet Komitesi Üye Listesi

Ad-Soyad

Firma Adı

4830

Metin Savcı

Toprak Seramik

Mehmet Taner

Ege Seramik

Atalay Gümrah

Eczacıbaşı

Erhan Kuşüzümü

Hitit Seramik

Faik Tanrıöver

Yurtbay Seramik

Erol Hacıoğlu

Termal Seramik

Edip Kefli

Kütahya Seramik”

Graniser, Seramixan, Tamsa, Uşak Seramik ve Yüksel Seramik’de raportörlerce yapılan yerinde incelemelerde de benzer belgeler bulunmuştur.

4840

79. Altın Çini, Anatolia, Granist, Söğütsen, Tamsa, Uşak Seramik ve Yüksel Seramik’den alınan 24.04.2002 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

*“2 Mayıs 2002 Perşembe günü saat 15:00’de Sektör Toplantısı yapılacaktır. Firmanızın en üst düzeyde temsili rica olunur. Saygılarımla,
Adnan Polat – Yönetim Kurulu Başkanı
Toplantı Tarihi: 2 Mayıs 2002
Toplantı Yeri: Swiss Oteli İstanbul
Toplantı Saati: 15:00”*

4850

Uşak Seramik’de raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 02.05.2002 tarihli toplantıya ilişkin notlarda şu ifadeler yer almaktadır:

*“Swissotel
2/5/2002
15 Mayıs → 4.500.000 → Net
Ege → 5.300.000 → En düşük.
II. Kalite → %15
Akgün- Granit
Seramixan-Umpaş-Graniser Uymuyor.
Efes, Sektör Kararının 500.000 TL altında satış.
Ercan - 400.000 ↓ Kütahya - 270.000 ↓
Seramixan-Tamsa-Kütahya nakliye dahil satıyor.
Mustf. yükse → Ercan 3.547.000.- satış.
Umpaş → Sipariş almıyor.
Kütahya → Deneme adı altında faturasız mal çıkışı...
Toplantı → 11 Haziran 2002”*

4860

Yapılan incelemeler neticesinde, Eczacıbaşı Karo’nun 03.05.2002’de, Umpaş’ın 10.05.2002’de, Altın Çini, Ercan-Bozüyük Seramik, Kaleseramik ve Termal’in 15.05.2002’de, Efes Seramik’in ise 21.05.2002’de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

4870

80. 02.05.2002 tarihli toplantıda kararlaştırılan sektör toplantısına ilişkin olarak Anatolia, Granist, Tamsa, Uşak Seramik ve Yüksel Seramik’den alınan 06.06.2002 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

“11 Haziran 2002 Salı günü, saat 15:00’de Sektör Toplantısı yapılacaktır. Firmanızın en üst düzeyde temsili rica olunur. Saygılarımla,
Öngün Sanlı – Serkap Genel Sekreteri
Toplantı Tarihi: 11 Haziran 2002
Toplantı Yeri: The Marmara Oteli Taksim/İstanbul
Toplantı Saati: 15:00”

Altın Çini, Granist, Söğütsen, Termal ve Uşak Seramik’de raportörlerce yapılan yerinde incelemelerde, Serkap Genel Sekreteri Öngün Sanlı’nın 11 Haziran 2002 tarihinde yapılacak sektör toplantısında görüşülmek üzere talep ettiği, 01.01-31.05.2002 dönemi “Üretim, Yurtiçi Satış, İhracat, Stok, Elektrik Tüketimi (kwh), Doğalgaz Tüketimi (m³), LPG Tüketimi (kg) ve Karton Kutu Tüketimi” bilgilerinin gönderildiği tespit edilmiştir.

11.06.2002’deki toplantıda alınan kararlar, 14.06.2002 tarihli “Kaleseramik Bölge Müdürleri Toplantısı Tutanağı”nda yer almaktadır:

“...2002-6 KP Fiyatlarının Tesbiti: Son sektör toplantısında temmuz ayına kadar en ucuz malın 4.500.000 TL/m², Temmuzdan sonra 5.000.000 TL/m² (KDV ve nakliye hariç) den satılması prensibine varılmıştır. Yine aynı toplantıda granit ile ilgili toplu işlerin kapasitelere göre paylaşılması getirilmiş; bunu çimento sektörünün uyguladığı ifade edilmiştir...”

Kale Grubu’nda bulunan 11.06.2002 tarihli toplantıya ilişkin bir başka belgede ise şu ifadeler yer almaktadır:

“Sektör Toplantısı
3.900 – 4.100 arası KDV nak.dahil mal satılıyor.
3.600 – 4.000
Rekabet komitesi adı geçen firmaları denetlesin.
KARARLAR

1-) Fiyatlar
1. Kalite → 4.500 + KDV + Nakliye
Vade → 90 gün
Export fazlası → 4.500 + KDV + Nakliye 90 gün
15 x 15 ve 15 x 20 → 3,5 Milyon + KDV + Nakliye (1. kalite) 90 gün
Defolu 2.750 + KDV peşin
2-) Faturasız satış ve sigortasız işçi çalıştırma engellenmeli
3-) İhracat ile ilgili bir toplantı (ihraç fazlası ürünler)
4-) İhracat ürünleri farklı”

Serkap’ta bulunan 11.06.2002 tarihli toplantıya ilişkin notlardaki şu ifadeler önemlidir:

“11 Haziran 2002
The Marmara
...
Metin Savcı:
Büyük - küçük fiyat farkı %30'lara vardı. % 5
Seramiksan, Söğüt, Efes, Ercan, Tamsa, Graniser, Anatolia.
3.900-4.100

4930

Seramiksan: Bozmadı, devam ediyor. A. Polat'a yemin etti.

Abdullah Koçtur:

1- Ceza çeki

Ender Erel: 3,600 20x20 II kalite.

M. Taner: 15x15 15x20 fiyat belirlensin.

Haksız Rekabet Komitesi

4940

E. Kuşüzümü: Seramiksan, Ercan, Tamsa. Bir kere daha uyarılmalı

Edip Kefli: Artıklar var. İhracat bölümleri eğitilsin. Her siparişi kabul etmesin. Belirli kriterler getirilsin. İhracat fazlası kontrol edilmeli. ... ülkeler iyi seçilmeli. ... daha ↑bir hareket bekliyor. Defolu mal çok. Defolu fiyatlar belirlensin.

E. Erel: Faturasız mal satan var mı?

A. Polat:

1- Fat. Satış

2- İhracat md. toplanacak.

4950

Paçal maliyet -.

3,5 milyon

F. Kazancı: İç-dış piyasa ürünleri neden farklı?

1 Temmuz 5.000

4,5 uygulamasının bir daha yapılması

1 Temmuz 5 milyon TL.

4960

H. Tatarlı: Nakliye'de tek fiyat..."

Eczacıbaşı Grubu, Hitit ve Granist'te raportörlerce yapılan yerinde incelemelerde de benzer notlar bulunmuştur.

Yapılan incelemeler neticesinde, Ercan-Bozüyük Seramik'in 13.06.2002'de, Toprak'ın 14.06.2002'de, Kütahya Seramik'in Haziran 2002'de, Anatolia, Ege Seramik, Seramiksan, Tamsa, Yurtbay Seramik ve Yüksel Seramik'in 01.07.2002'de, Eczacıbaşı Karo'nun ise Temmuz 2002'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

4970

81. Hitit Genel Müdürü Erhan Kuşüzümü'nün, bölge müdürlüklerine gönderdiği 11 Haziran 2002 tarihli yazıdaki şu ifadeler önemlidir:

"Sektör tarafından kesin olarak uygulamasına geçilen ve işletilen nakliye ödemelerinin bayiler tarafından karşılanması sistemi, bilindiği üzere firmamız tarafından m² olarak uygulanmakta idi..."

82. Altın Çini'de raportörlerce yapılan yerinde incelemede bulunan 29.08.2002 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

4980 *“Rekabet Kurulu’nun Seramik Kaplama ve Seramik Sağlık Gereçleri sektöründe sürdürdüğü soruşturmada hem ekonomik argümanların ortaya konması, hem de Avrupa Topluluğu’nun içtihat kararlarını da içerecek savunmaların rekabet hukuku tekniğine göre güçlü biçimde hazırlanması için şirketlerin koordinasyon içinde çalışmaları gerektiği düşünülmektedir. Soruşturma safhasındaki her bir savunma öncesinde yapılacak olan ve ağırlıklı olarak firma hukukçularının katılacağı bu toplantılarda savunmaların derli toplu yapılması için hukuk tekniğinde bilgiler tartışılacaktır. Bu itibarla firmanızı temsil edecek kişiler belirlenmişse, temasa geçmek üzere erişim numaralarının Derneğimize bildirilmesini arz ederiz. Saygılarımızla,*

Öngün SANLI – Genel Sekreter”

4990

Serkap Yönetim Kurulu’nun 17.10.2002 tarihli toplantısının “Gündem”inde yer alan şu ifadeler önemlidir:

“2- Rekabet Kurumu tarafından başlatılan soruşturma ile ilgili son durum hakkında bilgi verilmesi.”

5000

83. 09.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen “Serkap’ın düzenlemiş olduğu sektörel toplantılarda yukarıda ifade ettiğiniz sektörel sorunlar haricinde ne gibi hususlar görüşülmektedir ve bu konuda eklemek istediğiniz başkaca hususlar mevcut mudur?” sorusuna, Ege Grubu Yönetim Kurulu Üyesi ve Serkap Yönetim Kurulu Başkanı Adnan Polat, *“Serkap toplantılarında bahsetmiş olduğum hususlar dışında sizin inceleme alanınıza girebilecek seramik üreticileri arasında fiyat birlikteliği ve kapasitenin kontrol edilmesi gibi konular görüşülmektedir. Serkap’ın sektörel toplantılarında ihracata yönelik sorunlar görüşülebilmektedir”* cevabını vermiştir.

Ege Seramik’in savunmasında, Adnan Polat’ın yukarıdaki cevabına ilişkin olarak şu değerlendirmeler yapılmıştır:

5010

“Soruşturma dosyasındaki tesbitlerde, Sn.Adnan Polat’ın sektörün fiyat, kapasite kullanımı vs.hususlarında ifadeleri bulunsa da bunların sektör hakkındaki genel konuşmalar olduğu belirtilmelidir.”

84. 10.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen sorulara, Toprak Pazarlama Genel Müdürü Metin Savcı şu cevapları vermiştir:

“Soru: SERSA ve SERKAP’ın sektör toplantılarında ne gibi hususların görüşüldüğü hakkında bilgi verir misiniz?”

5020

Cevap: Bu toplantılarda rakip teşebbüsler ile bilgi alış verişinde bulunuyoruz. Örneğin herkes hangi fiyatlardan sattığını ya da hangi iskontoları uyguladığını söylemektedir. Diğer üreticilerle olan genel konu pazarın mevcut şartlarıdır. Bunun dışında diğer bazı firmaların faturasız mal satışı ve seramik fuarlarına katılım gibi konular görüşülmektedir.

Soru: Teşebbüsünüzde tespit edilen belgelerden Kale Pazarlama ve Eczacıbaşı gibi rakipleriniz olan teşebbüsler ile bu teşebbüslerin seramik ürünlerinin satış fiyatları ile ilgili iletişim içerisinde olduğunuz görülmektedir. Bu konuda neler söyleyebilirsiniz?

Cevap: Bu teşebbüslerde ve diğer rakip firmalarda çalışan üst düzey yöneticilerin çoğu arkadaşımızdır. Bu çerçevede onların hangi fiyatlardan sattıklarına

5030 *ilişkin zaman zaman bilgi alışverişinde bulunuyoruz. Fiyatlarımızı belirlerken rakiplerimizin satış fiyatlarını göz önüne almak zorundayız.*

Soru: İfade ettiğiniz bilgi alışverişine halen devam ediyor musunuz?

Cevap: *Zaman zaman telefon ile rakiplerimiz ile bilgi alışverişinde bulunuyorum."*

5040 **85.** 17.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen "Aldığınız ürünlerde nakliye size mi ait ?" sorusuna, Yurtbay Seramik yetkili satıcısı, "*Nakliye bizim tarafımızdan ödenmektedir. Yaklaşık olarak Nisan 2001 tarihinden itibaren nakliyeyi biz ödüyoruz. Tüm seramik kaplama firmaları yaklaşık aynı anda nakliyeyi alıcılardan almaya başladılar*" cevabını vermiştir.

86. 18.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen "nakliye maliyeti"ne ilişkin soruya, Ege Grubu yetkili satıcısı, "*...Nakliyenin tarafımızca ödenmesi maliyetlere %2-5 oranında yansımaktadır*" cevabını vermiştir.

5050 **87.** 18.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen "Nakliyeyi sizin ödemenizin maliyetlere yansımaları ne şekilde oldu?" sorusuna, Yüksel Seramik bayisi, "*Yaklaşık %6-7 arasında nakliyenin bizim tarafımızdan ödenmesi maliyetlerimize de yansımıştır...*" cevabını vermiştir.

88. 18.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen "Seramik kaplama ürünlerinde nakliye hangi tarihten bu yana sizin tarafınızdan ödeniyor ? Nakliyenin söz konusu ürünlerde alıcılar tarafından ödenmesi uygulamasına tüm üreticiler aynı anda mı başladılar?" sorusuna, Ege Grubu yetkili satıcısı, "*Yaklaşık 1 yıldan beri nakliye tarafımızca ödenmektedir. Diğer üreticilerde peşpeşe bu uygulamaya başladılar. Bizlere nakliye ve kutulamanın peşin ödenen bir maliyet yükü yarattığını ve bu nedenle bu yükün bayilerle paylaşılacağını ifade ettiler*" cevabını vermiştir.

5060 **89.** 19.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen "Seranit'ten yapmış olduğunuz alımlarda hangi tarihten bu yana nakliye bedellerini siz ödüyorsunuz? Nakliye bedellerinin alıcılar tarafından ödenmesi hususunda seramik kaplama üreticileri arasında bir anlaşma yapıldığını düşünüyor musunuz? Söz konusu üreticiler arasında fiyat anlaşmalarının var olduğunu düşünüyor musunuz?" sorusuna, Seranit yetkili satıcısı, "*Seranit 2001 yılının Kasım ayından beri nakliye bedellerini bizden tahsil etmektedir. Diğer üreticilerde aynı zamanlarda bu uygulamaya başladılar, bir iki ay fark eder sadece. Örneğin Ege Seramik 2002 Ocak ayında bu uygulamaya başladı. Nakliyenin alıcılara ödetilmesi konusunda üreticilerin anlaştığı konusunda duyurum vardır. Nakliye birim maliyetlerimize %3,5-%4 ek yük getirdi. Nakliye konusunda tepkiliyiz. Ancak tüm üreticiler aynı uygulama içerisinde olduğu için yapacağımız bir şey yoktur. 2002 yılının Haziran ayında üreticilerin bir fiyat tespiti anlaşması yaptığı şeklinde duyurum vardır*" cevabını vermiştir.

5070 **90.** 19.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen "Seranit'ten yapmış olduğunuz alımlarda hangi tarihten bu yana nakliye bedellerini siz ödüyorsunuz? Nakliye bedellerinin alıcılar tarafından ödenmesi hususunda seramik kaplama üreticileri arasında bir anlaşma yapıldığını düşünüyor musunuz?" sorusuna, Seranit yetkili satıcısı, "*Seranit'ten yapmış olduğumuz alımlarda 2002 yılının Nisan ayından bu yana nakliye bize aittir. Nakliye bedelinin alıcılara ödetilmesi hususunda seramik kaplama üreticilerinin arasında bir işbirliği anlaşması yapıldığına ilişkin bir duyurum mevcuttur*" cevabını vermiştir.

5080

91. 20.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen sorulara, Toprak Grubu yetkili satıcısı şu cevapları vermiştir:

“Soru: Seramik kaplama üreticileri arasında nakliyenin alıcılara ödetilmesi konusunda bir anlaşma yapıldığına ilişkin duyurunuz mevcut mudur?

5090 Cevap: 1 Nisan 2001’de Eczacıbaşı, Toprak Seramik ve Kale Seramik arasında nakliye konusunda bir anlaşma yapıldığını duydum. Toprak Seramik’in satış elemanları bize bunu kendileri ifade ettiler. Biz daha sonra Eczacıbaşı ve Kale Seramik’e sorarak böyle bir olayı teyid ettirdik. Nakliyeden dolayı maliyetlerimiz %4 arttı. Nakliyeden dolayı özellikle küçük bayilerin zorlandığı olmuştur. Nakliyenin alıcılara ödetilmesine önce Eczacıbaşı Seramik geçmiştir.

Soru: Seramik kaplama ve vitrifiye üreticileri arasında seramik kaplama ve vitrifiye ürünlerinde fiyat tespiti anlaşması yapıldığına yönelik duyurunuz mevcut mu?

5100 Cevap: Bu üreticiler arasında söz konusu ürünler için fiyat anlaşmaları olduğu gerçektir. Mal alımı yaptığımız üreticilerin müdürleri bize rakipleriyle anlaştıklarını ifade etmişlerdir. Seramik kaplama ve vitrifiye üreticileri aynı zamanda iskonto oranlarını ve vade sürelerini de beraberce tespit etmektedirler. Bu üreticilerin liste fiyatlarındaki fiyatlar birbiriyle aynıdır.”

92. 20.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen sorulara, Granist bayisi şu cevapları vermiştir:

“Soru : Aldığınız ürünlerde nakliye size mi ait?

Cevap: Granist’in ürünlerinde nakliye alıcıya aittir. Granist 2002 yılının 4. ayından itibaren nakliyeyi alıcıya yüklemiştir. Nakliye %3 oranında maliyetlerimizi artırdı. Nakliyenin alıcılara ödetilmesi küçük bayileri zor duruma düşürmüştür.

5110 Soru : Seramik kaplama üreticileri arasında bir fiyat anlaşması yapıldığına ilişkin duyurunuz var mı?

Cevap: Seramik kaplama üreticilerinin 2002 yılının 4 ya da 5. ayında bir fiyat anlaşması yaptıklarını duydum. Hatta Söğüt Seramik ve Tamsa Seramik’i almamışlar diye de duydum.”

93. 02.01.2003 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen “Bozüyük Seramik ve Ercan Seramik teşebbüslerinin satışını yaptıkları seramik kaplama ürünlerinin nakliye bedelleri hangi tarafça karşılanmaktadır?” sorusuna, Ercan-Bozüyük Seramik Genel Müdürü Mustafa İça, “2001 Yılı Haziran ayından itibaren bu şirketlerin sattıkları seramik kaplama ürünlerinin nakliye bedeli alıcılar tarafından karşılanmaktadır. Nakliye bedelinin alıcılar tarafından ödenmesi maliyetlerimizde %1-3 arasında azaltma yaratmıştır” cevabını vermiştir.

5120 94. 17.01.2003 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen “10-15 yıldan beri Uşak Seramik’in bayiliğini yapmakta olduğunuzu ifade ettiniz. Bu şirketin satışını yaptığı seramik kaplama ürünlerinde nakliye bedeli hangi tarafça karşılanmaktadır?” sorusuna, Uşak Seramik bayisi, “2002 yılının Mart-Nisan aylarından itibaren bu ürünler için nakliye bedeli tarafımızca (alıcılar) karşılanmaktadır. Seramik kaplama üreticilerinin nakliye bedelini alıcılara ödetmek hususunda anlaşma yaptıklarına ilişkin duyurumuz vardır” cevabını vermiştir.

5130

95. 03.07.2003 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen “Kaplama ve vitrifiyede nakliye bedelleri hangi tarafa aittir?” sorusuna, Kale Grubu yetkili satıcısı, “Kaplama 2 seneden beri nakliye bedelini biz ödüyoruz. Bu uygulama sıkıntı yaratmaktadır. Vitrifiyede fabrika ödemektedir” cevabını vermiştir.

5140 96. 03.07.2003 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen “Ercan-Bozüyük Seramik’ten almış olduğunuz kaplama malzemelerinin nakliyesi hangi tarafça karşılanmaktadır?” sorusuna, Ercan-Bozüyük Seramik bayisi, “Nakliye bedeli 1,5 yıldan beri tarafımızca ödenmektedir. Nakliye uygulaması sıkıntı yaratmaktadır” cevabını vermiştir.

97. 03.07.2003 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen “Seramik kaplama ve vitrifiyede nakliye bedelleri kim tarafından ödenmektedir?” sorusuna, Toprak Grubu yetkili satıcısı, “Kaplama biz ödüyoruz. Vitrifiyede önce ödüyor sonra Toprak’tan tahsil ediyoruz. Nakliye bedellerinin tarafımızca ödenmesinden şikayetçiyiz. Tüm seramik üreticilerinin nakliye bedeli konusunda Serkap’ta toplandıkları konusunda duyumumuz vardır” cevabını vermiştir.

5150 98. 04.07.2003 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen “nakliye maliyeti”ne ilişkin soruya, Ege Grubu, “...Nakliye nihai ürün fiyatını %3 oranında etkilemektedir...” cevabını vermiştir.

I.2.2. Değerlendirme

5160 Yukarıda yer verilen delil ve tespitler seramik kaplama malzemeleri pazarında 14.12.1994’den başlayıp devam eden tek bir anlaşma ve uyumlu eylemin (a single continuing agreement) varlığını göstermektedir. UNSURLARI, “satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi, arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı ve rekabete duyarlı bilgi değişimi” olan bu anlaşma ve uyumlu eylem, soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin tamamı, farklı dönemlerle de olsa iştirak etmiş; *hard core* kartel oluşturmuştur. “Satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi” ile “arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı”, açık-*per se* rekabet ihlalidir. “Rekabete duyarlı bilgi değişimi” konusunun ise kısaca açıklanması yerinde olacaktır.

Rekabet Kurumu’ndan, 15.05.1998 tarih ve 1054 sayı ile Türkiye Çimento Müstahsilleri Birliği’ne gönderilen ve menfi tespit verilmesinin hangi koşulların yerine getirilmesi halinde mümkün olacağını gösteren yazıdaki şu ifadeler önemlidir:

5170 “...Teşebbüs bazında miktar verilerinin mübadelesini içeren bilgi değişim sistemleri, çimento pazarının yukarıda değinilen özellikleri ile biraraya geldiğinde, Rekabet Hukuku uygulamaları ile önlenmek istenen yapılanma ve davranış türlerinin oluşumunu kolaylaştırma potansiyeli ihtiva etmektedir. Böyle bir pazarda sık ve ayrıntılı bilgi değişiminin, ekonomik birimlerin davranışlarındaki esnekliğin giderilmesine ve rekabetin doğasında bulunan risklerin bertaraf edilmesine yönelik olarak anormal saydam ve istikrarlı bir mal akışını içeren yapay piyasa koşullarının yaratılmasına araç olabileceği açıktır. Bunun için, benzer bilgi değişim sistemlerinin teşebbüs bazında ayrıntılı ticari bilgi içermesinden kaynaklanan; teşebbüslerin ticari davranışlarının serbest rekabet şartları altında oluşan bireysel tercihler haricindeki etkenlere dayanılarak belirlenmesini, piyasa davranışlarının koordinasyonunu ve 5180 Rekabet Hukukuna aykırı yapılanmaların işleyişlerinin denetlenmesini sağlama ihtimali mevcuttur.

Yukarıda belirtilen sakıncalar Birliğiniz tarafından halen sürdürülmekte olan uygulamaya Menfi Tespit verilmesine engel olmaktadır.

Söz konusu sakıncaların ortadan kaldırılması ve dolayısıyla Rekabet Hukuku esaslarının ihlal edilmesine engel olunması amacıyla verilerin toplanması ve dağıtılması aşamalarında aşağıdaki prensiplere uyulması gerekmektedir:

5190 1. Miktarla ilişkin verilerin (üretim, satış, stok, ihracat vb.) gösterildiği tablolar, bu tür verilerin teşebbüs veya ekonomik birlik teşkil eden teşebbüs grupları bazında bilinmesine imkan vermeyecek şekilde hazırlanmalıdır. Bu nedenle tablolarda yalnızca her coğrafi bölge için toplam üretim, satış, ithalat, ihracat ve stok bilgilerine yer verilmeli; bir bölgedeki teşebbüs ya da ekonomik birlik teşkil eden teşebbüs grubunun sayısı üçten az ise, söz konusu bölgeye ilişkin veriler, bireysel bazda hesaplanmalarına imkan vermeyecek şekilde çevre bölgelerden birinin verileriyle birleştirilerek (toplanarak) tablolandırılmalıdır.

2. Herhangi bir veri grubuna dayanılarak teşebbüslerin birbirleriyle karşılaştırıldığı tablolar hazırlanmamalıdır.

5200 3. Tablolarda yer alan istatistik veriler teşebbüs temsilcilerinin biraraya geldiği toplantılarda hiçbir görüşmeye ve tartışmaya konu edilmemelidir.

4. Dağıtılan istatistiklere ek olarak teşebbüslerin karşılıklı rekabetçi davranışlarını etkileyebilecek herhangi bir yorum, analiz veya tavsiyeye yer verilmemelidir.

5. Her bir ürün türünden belirli bir dönemde üretilen miktarların gösterildiği tablolar bu listedeki bireysel bilgilerin açıklanmamasına yönelik prensiplere aynen uyularak hazırlanmalıdır. Bunun için, ürün türleri en fazla üç gruba ayrılarak bölgesel toplamlar halinde yayınlanmalıdır.

5210 6. Fiyatların, üretimin, satışların ve kapasite kullanım oranlarının gelecekteki durumlarına dair tahminler yapılmamalıdır.

7. Teşebbüs Birlikleri, verilerin toplanması ve tablolandırılması ile görevli olan kişilerin, rekabete hassas bilgileri (özellikle teşebbüslerden toplanmış bireysel miktar verilerin) Birlik üyelerinden ve üçüncü kişilerden gizli tutmalarını sağlamalıdır.

8. Belirli bir teşebbüse ilişkin rekabete hassas bilgilerin anlaşılması ihtimali varsa özetler ve toplamlar dahi yayımlanmamalıdır.

9. Aylık verileri gösteren tablolar, ilgili ayın bitiminden itibaren iki ay geçmeden dağıtılmamalıdır.

5220 10. İstatistik bilgi talep eden kamu kuruluşları (DİE, DPT vb.) ile ilişkilerin aynen sürdürülmesinde sakınca yoktur.

Başvuruya konu olan uygulamanızın Menfi Tespit kapsamında değerlendirilebilmesi için yukarıda sayılan prensipler doğrultusunda yeniden düzenlenmesi ve uygulamanın düzeltilmiş halini gösteren taslak tabloların ivedilikle Kurumumuza intikal ettirilmesi gerekmektedir.”

Kurul'un 08.08.2002 tarih ve 02-47/586-M sayılı Gübre Üreticileri Derneği kararında ise şu ifadeler yer almaktadır:

5230 “Gübre sektöründeki potansiyel rekabet ihlallerinin gerçekleşmesine engel olunması ve rekabetçi pazar yapısının oluşturulması için bilgilerin toplanması ve dağıtılması aşamalarında;

1- Miktara ilişkin verilerin (kapasite, üretim, satış, ihracat, ithalat) ve kapasite kullanım oranlarının gösterildiği tablolar, bu tür verilerin teşebbüs veya ekonomik birlik teşkil eden teşebbüs grupları bazında bilinmesine imkan vermeyecek şekilde hazırlanmalıdır. Ayrıca gübre üreticisi teşebbüsler, Gübre Üreticileri Derneği [GÜD]'e bu verileri detaylı bilgiler (il bazında bayilerine gübre sevk icmalleri gibi) şeklinde göndermek yerine, toplamlar şeklinde göndermelidir,

5240

2- Dağıtılan istatistiklere ek olarak teşebbüslerin karşılıklı rekabetçi davranışlarını etkileyebilecek herhangi bir yorum, analiz veya tavsiyeye yer verilmemelidir,

3- Her bir ürün türünden belirli bir dönemde üretilen miktarların gösterildiği tablolar bu listedeki bireysel bilgilerin açıklanmamasına yönelik prensiplere aynen uyularak hazırlanmalıdır,

4- Fiyatların, üretimin, satışların ve kapasite kullanım oranlarının gelecekteki durumlarına dair bilgiler yayınlanmamalıdır,

5- GÜD, verilerin toplanması ve tablolaştırılması ile görevli olan kişilerin, rekabete duyarlı bilgileri (özellikle teşebbüslerden toplanmış bireysel miktar verilerini) GÜD üyelerinden ve üçüncü kişilerden gizli tutmalarını sağlamalıdır,

5250

6- Verileri gösteren tablolar, verileri ait olduğu dönemden itibaren iki ay geçmeden yayınlanmamalıdır,

şeklindeki prensiplere uyulması gerektiğinin GÜD'e bildirilmesine karar verilmiştir."

Bununla birlikte, I.2.1. numaralı bölümde yer verilmekte olan bilgi ve belgeler incelendiğinde, soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin, Rekabet Kurumu'ndan 15.05.1998 tarih ve 1054 sayı ile Türkiye Çimento Müstahsilleri Birliği'ne gönderilen yazı ile Kurul'un 08.08.2002 tarih ve 02-47/586-M sayılı Gübre Üreticileri Derneği kararında verilerin toplanması ve dağıtılmasına ilişkin olarak ortaya konulmakta olan prensiplere aykırı bir şekilde rekabete duyarlı bilgi değişimi gerçekleştirdikleri görülmektedir.

5260

Bu açıklamalar çerçevesinde, Altın Çini, Anatolia, Eczacıbaşı Karo, Ege Seramik, Ercan-Bozüyük Seramik, Graniser, Hitit, Granist, Kaleseramik, Kütahya Seramik, Pera, Seramiksan, Seranit, Söğütsen, Tamsa, Termal, Toprak Seniteri-Toprak Seramik, Umpaş, Uşak Seramik, Efes Seramik, Yurtbay Seramik ve Yüksel Seramik'in, seramik kaplama malzemeleri pazarında yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiği; dolayısıyla aynı Yasa'nın 16 ncı maddesinin 2 nci fıkrası uyarınca para cezası uygulanması gerektiği kanaatine varılmıştır.

5270

I.3. SERAMİK SAĞLIK GEREÇLERİ PAZARINDA YATAY ANLAŞMA VE UYUMLU EYLEMLER YOLUYLA 4054 SAYILI KANUN'UN 4 ÜNCÜ MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

I.3.1. Delil ve Tespitler

Dosya mevcudunda yer alan bu iddiaya ilişkin raportörlerce yapılan incelemelerde elde edilen bulgular ile delil ve tespitlere aşağıda yer verilmiştir.

5280

1. Toprak Grubu'nda bulunan 14.12.1994 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.
2. Toprak Grubu'nda bulunan 26.12.1994 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.

3. Toprak Grubu'nda bulunan 08.02.1995 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.
4. Toprak Grubu'nda bulunan 27.03.1995 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.
5. Toprak Grubu'nda bulunan 21.04.1995 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.

5290

6. Toprak Grubu'nda bulunan 18.07.1995 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

*“18.7.1995
Sektör Toplantısı Vit.
Vitrifiye / 21. Temmuz
25 Temmuz 1995 tarihli liste çıkacak
Dönemin ...
Ağ. Ey. Ekim 15/12
Büyük bayilere 30/12
Tek parçalara %8
Tk. parçalara %12
4 Mayıs 1995 tarihli liste
95/3 dönem
KDV...”*

5300

7. Toprak Grubu'nda bulunan 23.08.1995 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.

8. Toprak Grubu'nda bulunan 11.10.1995 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

5310

*“11 Ekim 1995
Sektör Toplantısı V.S.T.

7840 Çan 5000
... 4.000 – 4.500
Kütahya*

5320

*...
780 --- 700
...1 ay
...
20/10/95
15000 Toprak
Ekim sonu en geç 95/3'e geçelim
Önümüzdeki hafta toplanalım.”*

9. Toprak Grubu'nda bulunan 13.10.1995 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.

10. Toprak Grubu'nda bulunan bir belgede şu ifadeler yer almaktadır:

5330

*“Sektör Toplantısı (Vit.)
Yeni çıkacak listeden sizlerin ... ayırımına uyarız.
Gelibolu 10
Truva 10+10 – Asos (Eş fiyat)*

Ort vade: 15/2”

11. Toprak Grubu'nda bulunan 20.10.1995 tarihli belgede şu ifadeler yer almaktadır:

5340 “20.10.1995
Sektör Toplantısı
Vit. için yeni bir liste hazırlanacak
Tek parça da kırıklar için kalite ayrımı...
Ekonomik takımlarda bir takım seçilerek ... fiyatı tespit edilmeli
%20 lik zam çok ...
25/10 da Dasa'da top.”

12. Toprak Grubu'nda bulunan 25.10.1995 tarihli belge, 20.10.1995'te kararlaştırılan toplantının yapıldığını ortaya koymaktadır:

5350 “25.10.1995
Sektör Toplantısı
95/2
Tek parça 28x35
28x45
40x50 %5
İçten ...
Alt. Klz.

5360 *Diğer Parçalar %5-10 zam yapılsın.*

*Takımda
Ort. %10 zam
Luxlerde 10 un üzerinde zam.
Ekonomik tk.ların içinden 1 tk seçilerek %5
Ön yazı önemli
Mart sonu vade yapılsın.”*

5370 13. Toprak Grubu'nda bulunan 01-02.11.1995 tarihli belgelere yukarıda yer verilmiştir.

14. Toprak Grubu'nda bulunan 06.11.1995 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.

15. Toprak Grubu'nda bulunan 28.11.1995 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.

16. Kale Grubu'nda bulunan 17.06.1996 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.

5380 17. Kütahya Grubu'nda bulunan 25-26.06.1996 tarihli belgelere yukarıda yer verilmiştir.

18. Eczacıbaşı Grubu'nda bulunan 03.02.1998 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir. Yapılan incelemeler neticesinde, belgedeki tabloda yer alan Kaleseramik satış koşullarının gerçeği yansıttığı; ilerleyen bölümlerde yer verileceği üzere, 10.11.1998 ve 23.11.1998 tarihlerinde Eczacıbaşı Grubu, Ege Grubu, Hitit, Kale Grubu, Serel, Söğüt Seramik ve Toprak Grubu yetkililerinin katılımı ile primlere ilişkin

olarak bir toplantı yapıldığı ve müşterek kararlar alındığı; Kaleseramik'in, "Troy" isimli ikinci markasını, 1998 yılı Şubat ayı içerisinde, belgede yer alan koşullarla piyasaya sürdüğü; Kalevit Roca'nın 13.03.1998'de, Eczacıbaşı Yapı'nın ise 19.03.1998'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

5390

19. Sersa Yönetim Kurulu'nun 06.08.1998 tarihli toplantısına ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan ifadelere yukarıda yer verilmiştir.

20. Sersa Yönetim Kurulu'nun 19.06.1998 tarihli toplantısına ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan şu ifadeler önemlidir:

"Genel ekonomik durum ve sektöre ilişkin piyasa durumu, Başkan Sn. Şadi Burat ve üyelerce değerlendirildi. Üreticilerin ve pazarlamacıların iştiraki ile genelde piyasa durumunun görüşüleceği bir Sektör Toplantısı'nın 4 Eylül 1998 Cuma günü, saat 14:00'te düzenlenmesi ve organizasyonunun Genel Sekreterlikçe yapılması kararlaştırıldı."

5400

Sersa Yönetim Kurulu'nun 06.08.1998 tarihli toplantısına ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan şu ifadeler önemlidir:

"Sektör Toplantısı'nın Divan Oteli'nde 4 Eylül 1998 Cuma günü, saat 14:00'te yapılması, toplantıda iç ve dış pazarlardaki durum, haksız rekabet, beklentiler ve sorunların gündem konuları olarak görüşülmesi ve toplantıya üyemiz olan şirketlerin sorumlu üst düzey yöneticilerinin katılması kararlaştırıldı."

5410

Sersa Yönetim Kurulu kararlarında bahsi geçen sektör toplantısının tutanağı Kale Grubu ve Sersa'da yapılan yerinde incelemede bulunmuştur:

"Seramik Sağlık Gereçleri Sektör Toplantısı Tutanağı"

Toplantı No: 1

Toplantı Tarihi: 04 Eylül 1998 Cuma

Toplantı Yeri: Divan Oteli, İstanbul

Toplantı Saati: 14:00

5420

Şadi Burat (Sersa Seramik Sağlık Gereçleri Üreticileri Birliği Bşk.)

Birliğin kuruluş aşamasını ve amaçlarını anlatarak, faaliyetleri ve bugüne kadar yapılan işler hakkında bilgi verdi.

Metin Savcı (Toprak)

1998 yılının I. altı ayında seramik sağlık gereçleri satışlarının olumlu geliştiğini, ancak Temmuz'dan itibaren eğrinin inişe geçtiğini belirterek, küçük üreticilerin ürünlerini büyüklere göre düşük fiyatlarla sattıklarını, pazar paylarının çok daha fazla olduğunu, bu durumda büyük üreticilerin ihracatlarını artırmaları ve rekabeti tam olarak öğrenmeleri gerektiğini, küçük üreticilerin yatırım maliyetlerinin çok düşük olduğunu, piyasa koşullarına göre altı ay çalışıp, altı ay iş durdurabildiklerini, bunun piyasalarda yarattığı olumsuzlukları dile getirdi.

5430

Şadi Burat (Eczacıbaşı)

Haksız rekabet konusunun ciddi bir sorun olduğunu, sayıları önemli ölçüde artmış bulunan küçük ve orta ölçekli bir takım üreticilerin;

- Standart dışı üretim yapmaları,

- 5440
- Tasarımları kopyalamaları,
 - Faturasız satış yapmaları,
 - Sigortasız personel çalıştırmaları,
 - İş yerlerinin sağlıksız çalışma koşullarında olması,
 - Çevre kirliliğine özen göstermemeleri,
- gibi sorunlarla baş edebilmek için tüm üyelerin ortak hareket etmesi gerektiğini vurguladı.

Atilla Atalay (Ege)

- 5450
- Ege Vitrifiye'nin piyasada yeni, takım sayısının sınırlı, ancak kapasitenin yüksek olduğunu, kendi dağıtım kanallarını kullandıklarını, piyasada fiyat ve strateji oluşturma konumunda bulunmadıklarını, fiyatı ve stratejiyi Eczacıbaşı Grubu'nun belirlediğini, ancak fiyatı ve piyasayı bozmama konusunda hassasiyetlerini belirterek, satışlarda yaşanan zorlukların yanısıra büyük şirketlerin takımlarda ikinci markaları piyasaya sürmelerinin yarattığı olumsuzlukları açıkladı.

Hüsamettin Onanç (Eczacıbaşı)

- 5460
- Seramik sağlık gereçlerinin dünyada kapasite fazlası olan bir sektör olduğunu, Uzak Doğu ve Rusya'daki krizlerin talep daralması yarattığını, Avrupa Birliği ülkelerinin doymuş pazarlar olduğunu, Türkiye'de yatırımların bu koşullara rağmen devam ettiğini, ihracat fiyatlarının düşük, iç piyasalarda vadeler çok yüksek olduğundan net fiyatların ihracat fiyatlarına geldiğini, artan kapasitelerin pazar daralması nedeniyle fiyatları devamlı aşağı çektiğini, bu koşullarla baş edebilmek için kayıt dışı çalışarak haksız rekabet yaratan kuruluşlarla yoğun mücadelenin sürdürülmesini ve yatırım kararlarının daha sağlıklı olarak alınmasının gerekli olduğunu ifade etti.

Erol Arat (Çanakçılar)

Piyanın bugünkü koşullarına rağmen çok kötümser olmadığını, yeni fırın yatırımını yakıt giderlerini azaltmak, maliyetleri düşürmek için yaptıklarını, Türkiye teknoloji üretmediğinden yeni teknolojileri satın almak zorunda olduklarını belirtti.

Tolun Vural (Toprak)

- 5470
- Türkiye'de İtalya ve İspanya'da olduğu gibi yerleşik markaların bulunmadığını, Sersa'nın esas amacının Türkiye imajı yaratmak ve yerleştirmek olduğunu, fiyatlarımızın Orta ve Doğu Avrupa, kalitemizin ise İtalya ve İspanya düzeyinde bulunduğunu, Türkiye'de kişi başına gelirin henüz gelişmiş ülkelere göre çok düşük, tüketimin az olduğunu, yurtiçi tüketimin zamanla artacağını, gelişmiş ülkelerin bu üretimden vazgeçerek Doğu Avrupa ülkelerine kaydığını açıkladı.

Hasan Sazcı (Kalevit, Çanakkale)

- 5480
- Türkiye'nin 1980'li yıllardan sonra bir atılım içine girdiğini, geçmişte seramik ürünlerinin kamu sektörü dışında tekellerin elinde bulunduğunu, günümüzde bu yapının değiştiğini, bu gelişmenin gerekli ve doğal bir süreç olduğunu, ancak bu gelişimin kontrolden çıktığını, eğer özel sektör sahipleri tarafından bir kontrol yapılabilsaydı bu dağınıklığın ortadan kalkabileceğini, sektördeki kuruluşların rekabet koşulları ve pazarın oluşmasında dikkatli davranmaları gerektiğini, on yıl öncesine kadar Türkiye'nin genellikle iç pazar için üretim yaptığını, üreticilerin kendi kendilerine koşullarını zorlaştırdıklarını, İtalya ve İspanya'nın hedef alınarak, bu parkurda koşmak isteyen üreticilerin koşulların gerektirdiği doğru davranışlar içinde olmalarını, kaplama malzemelerinde olduğu gibi sağlık gereçlerinde de kapasite

5490 fazlalılığının yarattığı pazar daralmasının getirdiği sorunların yaşanmaya başladığını, sağlık gereçlerinde %50 - %50 yabancı firma ile ortaklık kurduklarını, yeni yapılan yatırım ile kapasite artışına gittiklerini, ilk etapta 700.000 adet üretimi hedeflediklerini, ancak hedeflerinin 1.250.000 adede varmak olduğunu belirtti.

Çanakkale Grubu'nun seramik sektöründe ürün yelpazesi en geniş kuruluş olduğunu, ürün yelpazesini genişletmenin her zaman yararlı olmayabileceğini, ancak pazarın doğru saptanması, iyi organize ve koordine olunması halinde yeni yatırımlar için güzel bir piyasa kurulabileceğini ve şirketlerinin globalleşerek dünya pazarına girmeyi hedeflediğini açıkladı.

5500 Seramik sağlık gereçlerinin uzun vadelerle satıldığını, girdilerin ise kısa vadeli olarak temin edilebildiğini, bu nedenle işletme sermayelerinin eridiğini, enflasyona ve girdi fiyatlarındaki artışa paralel ürün zamları yapılamadığını, ancak bu durumu sektörde bulunan kuruluşların yarattığını, bu uygulamaları devam ettirerek kendi bindiğimiz dalı kesmemek gerektiğini vurguladı.

Atilla Atalay (Ege)

Türkiye pazarı için bir araştırma yapılarak durumun daha net görülmesinin sağlanmasını, yatırımları yöneticilerin yönlendirdiğini, bu yönlendirmenin daha sağlıklı verilere dayandırılması gerektiğini, bayilerin rekabette daha etkin kullanılabileceğini, Ege Vitrifiye'nin 500.000 adet üretim yaptığını, ancak fabrikanın 1.200.000 adet üretime göre dizayn edildiğini belirtti.

5510 Ufuk Saka (Ege)

Sektördeki lider kuruluşların ikinci marka ürünlerini pazara sunmalarının doğru bir yöntem olmadığını, ayrıca bazı büyük kuruluşların fason üretim yapmalarının pazarı bozduğunu vurguladı.

Metin Savcı (Toprak)

Seramik sağlık gereçlerinde hedef kitle,

1. Nihai tüketici, kullanıcı

2. Aracılar, müteahhit ve kooperatifler.

5520 Nihai tüketiciler için marka, kalite, tasarım vb. özelliklerin önemli olduğunu, araçların ise genel olarak sadece fiyatla ilgilendiklerini, bu anlayışı değiştirecek, kalitenin önemini ortaya koyacak, girişimlerde bulunmanın gereğine değindi.

Ahmet Ulukuş (Toprak)

Ürünlerin %70-80 müteahhitler tarafından kullanıldığını, korsan üreticilerin ürünleri çok ucuza mal ederek sattıklarını, bayilerin bu ucuz ürünlerle diğer üreticileri kullanarak fiyatları düşürdüklerini, haksız rekabet ile mücadelenin en önemli sorun olduğunu belirtti.

Sadi Burat (Eczacıbaşı)

5530 Sektörde kayıtdışı ekonomiyi kullanarak büyüyen önemli bir kesim olduğunu, bunun yasalara uygun, ekonominin kurallarına göre yaşamını sürdüren kuruluşları zor durumda bıraktığını, bu nedenle haksız rekabet ile mücadelenin Birliğin en önemli konusu olduğunu ve üyeleri koruyacak ama haksız rekabeti önleyecek yöntemlerin gereken uzlaşma sağlanarak belirlenebileceğini, Türkiye genelinde tüketimi, küçük üreticileri kapasitelerini ortaya koyabilecek bir araştırmanın çok yararlı olacağını ifade ederek toplantıyı kapattı.

Katılımcı Listesi

	<u>Adı- Soyadı:</u>	<u>Firma Adı:</u>
5540	1. Feral Üngör	Sersa
	2. Ufuk Saka	Ege Vitrikiye
	3. Tayfun Alp	Çanakçılar
	4. M. Fatih Kekeç	Serel Seramik
	5. Şadi Burat	Eczacıbaşı Vitra
	6. Basri Sezer	Sersa
	7. Yüksel Güner	Sersa
	8. Hasan Sazcı	Çanakkale Seramik-Kalevit
	9. Tolun Vural	Toprak Seramik
	10. Atilla Atalay	Ege Pazarlama
5550	11. Aydın Görel	Ege Pazarlama
	12. Mehmet Anadol	Kale Pazarlama
	13. Hüsamettin Onanç	Eczacıbaşı
	14. A. Kıvanç Eren	Elginkan Holding (Eleks)
	15. Sinan Baykara	Çanakçılar Seramik A.Ş.
	16. Erol Arat	Çanakçılar Seramik A.Ş.
	17. Faik Özgiller	Çanakçılar Seramik A.Ş.
	18. Ahmet Ulukuş	Toprak Seramik
	19. Metin Savcı	Toprak Seramik”

5560 Yapılan incelemeler neticesinde, Eczacıbaşı Yapı'nın 28.09.1998'de, Kalevit Roca'nın 30.09.1998'de, Toprak Seramik'in ise 05.10.1998'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

21. Sersa Yönetim Kurulu'nun 13.10.1998 tarihli toplantısına ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan ifadelere yukarıda yer verilmiştir.

22. Ege Grubu'nda bulunan 10.11.1998 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.

5570 **23.** Ege Grubu'nda bulunan 23.11.1998 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir. Yapılan incelemeler neticesinde, Kale Grubu'nun 1998 yılında %2 oranında verdiği ipotek senedi teminat primini, 1999'da %1,5'a; 1998'de %3 oranında verdiği teminat mektubu teminat primini ise, 1999'da %2'ye düşürdüğü tespit edilmiştir. Keza, 1998 yılında bayilerin satış miktarlarına göre verilen yıl sonu primi minimum %2- maksimum %4'ken; 1999'da %0,5; 1; 1,5 ve 2 olmuştur. Serel ise, 1998 yılında %2 oranında verdiği ipotek senedi teminat primini, 1999'da, %1'e; 1998'de %3 oranında verdiği teminat mektubu teminat primini ise, 1999'da %2'ye düşürmüştür. Benzer şekilde, Toprak Grubu da, 1998 yılında %2 oranında verdiği ipotek senedi teminat primini, 1999'da, %1'e; 1998'de %3 oranında verdiği teminat mektubu teminat primini ise, 1999'da %2'ye düşürmüştür. Keza, 1998 yılında bayilerin satış miktarlarına göre verilen yıl sonu primi maksimum %5'ken; 1999'da %4 olmuştur. Eczacıbaşı Grubu da, 1999'da, yukarıdaki belgede yer alan prim sistemini uygulamıştır. Bu toplantının ardından Eczacıbaşı Yapı ve Kalevit Roca'nın 27.11.1998'de fiyatlarını artırdığı da tespit edilmiştir.

5580 Bu noktada, Uşak Seramik Pazarlama Müdürü Haluk Kalaycı'nın, Genel Müdür Nevzat Çetin'e sunduğu 11.12.1998 tarihli yazıya yer verilmelidir:

“Sektörümüzde erken ödeme primleri 23.11.1998 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere 30 günlük %7,50 oranına göre yeniden düzenlenmiş bulunmaktadır.

5590 *Finansman ihtiyacımızın karşılanması ve bayii risklerinin düşürülmesi amacıyla bugünden geçerli olmak üzere erken ödeme primimizin bu orana göre uygulamaya alınmasını tensiplerinize arz ederim”*

Söz konusu yazının ekinde, Eczacıbaşı ve Kale gruplarının erken ödeme primlerini %7,5 oranına göre belirlediklerine ilişkin “Erken Ödeme Prim Çizelgeleri” de sunulmuştur.

5600 **24.** Sersa Yönetim Kurulu’nun 08.12.1998; Serkap Yönetim Kurulu’nun 12.01.1999 tarihli toplantılarına ilişkin olarak Karar Defteri’nde yer alan ifadelere yukarıda yer verilmiştir.

5610 **25.** Ege Grubu’nda yapılan yerinde incelemede, Kale Grubu’nun 03.11.1999 tarihinde, Eczacıbaşı Grubu’ndan Engin Bayraktar’a, Ege Grubu’ndan Mehmet Taner’e, Serel’den Önder Kıratlılar’a ve Toprak Grubu’ndan Metin Savcı’ya; 15.11.1999 tarihinde ise Ege Grubu’ndan Mehmet Taner’e faks yoluyla yazı gönderdiği tespit edilmiştir. Söz konusu yazının ekinde Kale Grubu’nun 15.11.1999’dan itibaren uygulayacağı erken ödeme primini, %6,5’den 6’ya düşüreceğine ilişkin olarak yetkili satıcılarına yaptığı duyuru yer almaktadır. Yapılan incelemeler neticesinde, Eczacıbaşı Grubu’nun erken ödeme prim oranını 03.11.1999’da, %6’dan 5,5’e; Toprak Grubu’nun 11.11.1999’da, %6,5’den 6’ya; Ege Grubu’nun ise 01.12.1999’da, %6,5’den 6’ya düşürdüğü tespit edilmiştir. Keza, Eczacıbaşı Yapı 27.10.1999’da, Ege Vitrifiye ile Kalevit Roca 01.11.1999’da, Toprak Seramik ise 03.11.1999’da fiyatlarını artırmıştır. Ege Vitrifiye ile Kalevit Roca’nın 01.12.1999’da, Toprak Seramik’in, Aralık ayı için geçerli olacak şekilde 03.12.1999’da, Eczacıbaşı Yapı’nın ise 15.12.1999’da fiyatlarını yeniden artırdığı da tespit edilmiştir.

5620 **26.** Sersa Yönetim Kurulu’nun 19.11.1999 tarihli toplantısına⁴³ ilişkin olarak Sersa’da bulunan nottaki şu ifadeler önemlidir:

“Sersa Y.K.

...

Ecz – Norm: %45 - %50 payı

Serel – Arsel: %30 civarında

35 \$ kutulu takım. ... USD’ye satıyor. Yakıt maliyeti yok.

İhraç fiyatları 5,5 \$ - 4,4 \$”

5630 Yukarıda da belirtildiği üzere, Kalevit Roca 01.12.1999’da, Toprak Seramik ise, Aralık ayı için geçerli olacak şekilde 03.12.1999’da fiyatlarını artırmıştır. Aynı dönemde Çanakçılar’ın da fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

27. Toprak Grubu’nda bulunan 01.05.2000 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.

28. Sersa Yönetim Kurulu’nun 09.06.2000 tarihli toplantısına ilişkin olarak Karar Defteri’nde yer alan ifadelere yukarıda yer verilmiştir.

29. Ege Grubu’nda bulunan 02.11.2000 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.

⁴³ Bu toplantınının Çanakçılar, Kale Grubu, Serel ve Toprak Grubu yetkililerinin katılımı ile gerçekleştiği tespit edilmiştir.

- 5640 **30.** Ege Grubu'nda bulunan 13.11.2000 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:
"13.11.2000
Sektör Toplantısı (Vitrifiye)
Sn. T. Özçelik / Sn. E. Erel / Sn. Önder Kıratlılar / E. Kefli / Şadi Burat / Engin Bayraktar / Metin Savcı / M. Taner.

Timder-Tünyap fuarına 250 m2 max sınırlandırıyoruz.
Bu konu YEM fuarından sonra karar verilecek.
23 Kasım 2000 Perş YEM Güven Cantürk ile görüşülecek.
- 5650 - Vitr. geleceği ne olacak? (Önder Bey)
- Haksız rekabeti önlemede Sersa'nın payı ne olur?
- Fiatlar nerelere çıkarılabilir.
- Serkap toplantı notları gelecek (Şadi Burat)

Üretim 13-14 mio/ad kapasite var (Tümü kullanılmıyor).
Kapasite Avrupa birincisi.
Nüfusun %8-15 i arasında tüketim var.
Üretici firmalar Sersa'ya 2 şer üye verecek.
Şu anda Başkan Tolun Bey (Toprak)
- 5660 Bundan sonra Hasan Sazcı olabilir.

Nakliye Komitesi (İnceleme) kurulacak.
Kaplama → T. Özçelik
Vitrifiye → E. Bayraktar
Çalışma grubu oluşturulacak

Artema
50 Hammadde
25 İşçilik Armatür
15 Plastik ve yan sanayi"
- 5670
- 31.** Ege Grubu'nda bulunan 28.11.2000 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.
- 32.** Ege Grubu'nda bulunan 28.11-13.12.2000 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.
- 33.** Ege Grubu'nda bulunan 14-15.12.2000 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.
- 5680 **34.** Ege Grubu'nda bulunan 22.02.2001 tarihli belgedeki şu ifadeler önemlidir:
"22/02/2001
...14.00 ELMOR'da sektör topl..."
- 35.** Ege Grubu'nda bulunan 27.02.2001 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir. Yapılan incelemeler neticesinde, Eczacıbaşı Yapı'nın 28.02.2001'de, Ege Vitrifiye ile Kalevit Roca'nın ise 01.03.2001'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.
- 36.** Ege Grubu'nda bulunan 20.03.2001 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir. Yapılan incelemeler neticesinde, Ege Vitrifiye'nin 01.04.2001'de, Eczacıbaşı Yapı'nın

5690 02.04.2001'de, Kalevit Roca'nın 03.04.2001'de, Serel'in 11.04.2001'de, Toprak Seramik'in ise Nisan ayı için geçerli olacak şekilde 12.04.2001'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir. Eczacıbaşı Yapı, Ege Vitrikiye ve Serel'in 01.05.2001'de, Kalevit Roca'nın 02.05.2001'de, Toprak Seramik'in ise Mayıs ayı için geçerli olacak şekilde 08.05.2001'de fiyatlarını yeniden artırdığı da tespit edilmiştir. Keza, Eczacıbaşı Grubu'nun %3,5 olan erken ödeme primini, 22.03.2001'de %7'ye; Ege Grubu'nun %3,5 olan erken ödeme primini, 29.03.2001'de %7'ye; Toprak Grubu'nun %3 olan erken ödeme primini, 22.03.2001'de %5'e; Serel'in %3,5 olan erken ödeme primini, 26.03.2001'de %5'e; Kale Grubu'nun %4 olan erken ödeme primini, 03.04.2001'de %5'e; 12.04.2001'de ise %7,5'a yükselttiği de saptanmıştır.

5700 **37.** Ege Grubu'nda bulunan 21.05.2001 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir. Yapılan incelemeler neticesinde, ilgili belgede yer aldığı üzere, Eczacıbaşı Grubu'nun 22.05.2001'de yaptığı duyuru ile 28.05.2001 itibarıyla erken ödeme primini %6,5'a indirdiği; Eczacıbaşı Yapı'nın 31.05.2001'de, Ege Vitrikiye'nin 01.06.2001'de, Kalevit Roca'nın 06.06.2001'de, Serel'in ise 14.06.2001'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

5710 **38.** Toprak Grubu'nda bulunan 05.06.2001 tarihli belge, Eczacıbaşı Grubu'nun "Haziran Ayı Fiyat Listesi"ni Toprak Grubu'na gönderdiğini göstermektedir.

39. Timder'in 04.07.2001'de Hotel İstanbul Conti'de düzenlediği "Seramik-Vitrikiye" konulu toplantıya ilişkin olarak gönderdiği yazıya ve Ercan-Bozüyük Seramik'de bulunan bu toplantıya ilişkin notlara yukarıda yer verilmiştir.

40. Sersa Yönetim Kurulu'nun 06.07.2001 tarihli toplantısına⁴⁴ ilişkin olarak Ege Grubu'nda bulunan nottaki şu ifadeler önemlidir:

"06/Temmuz/2001

Sersa Yönetim Kurulu

...

0,80 – 0,85 \$/kg Ucuz

1,3 \$/kg Pahalı

Ocak-Haziran

1,01 \$/kg Ortalama

Türkiye Ortalaması

Kütahya geçen sene Haziran satışını TL cinsinden yakaladı. Kütahya 2 ay durdu. Şu an %70 çalışıyor.

Serel %50 çalışıyor.

Karmina 8 milyon 90 gün"

5730 **41.** Ege Grubu'nda bulunan 24.08-25.09.2001 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir. Yapılan incelemeler neticesinde, Eczacıbaşı Yapı'nın 28.08.2001'de, Ege Vitrikiye'nin 01.09.2001'de, Kalevit Roca'nın 04.09.2001'de, Toprak Seramik'in ise Eylül ayı için geçerli olacak şekilde 07.09.2001'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

42. Sersa Yönetim Kurulu'nun 07.09.2001 tarihli toplantısına⁴⁵ ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan şu ifadeler önemlidir:

⁴⁴ Bu toplantının Ege Grubu, Kütahya Grubu, Serel ve Toprak Grubu yetkililerinin katılımı ile gerçekleştiği tespit edilmiştir.

⁴⁵ Bu toplantının Çanakçılar, Eczacıbaşı Grubu, Kütahya Grubu, Serel ve Toprak Grubu yetkililerinin katılımı ile gerçekleştiği tespit edilmiştir.

5740 “5. Nakliye maliyetlerinin bayiler tarafından üstlenilmesi konusu görüşülerek, piyasaların kötü olduğu bu dönemde, bu konu ile ilgili karar alınsa da uygulama şansının bulunmadığı dile getirilerek, konunun daha sonra gündeme getirilmesine karar verildi.”

Sersa Yönetim Kurulu'nun 07.09.2001 tarihli toplantısına ilişkin olarak Çanakçılar'da bulunan notta şu ifadeler yer almaktadır:

<u>İç Pazar</u>	<u>2000</u>	<u>2001</u>
Serel	600.000	500.000
Toprak	400.000	300.000
Çanakçılar	500.000	450.000 (Toplam)
Kütahya		400.000
Ege		400.000
Vitra	940.000	820.000

İhraç: 1.41 \$/kgr Serel ihracat
1.61 \$/kgr Vitra

Nakliye: Yer kaplamasında var. Çanakkale Seramik (bozmuş)
12 Ekim'de SERSA toplantısı bizim fabrikada yapılacak”

5760 Sersa Yönetim Kurulu'nun 07.09.2001 tarihli toplantısına ilişkin olarak Serel'de bulunan nottaki şu ifadeler önemlidir:

“07.09.2001
Sersa Yönetim Kurulu Toplantısı
Turkuaz Seramik-Kayseri üye olmak istiyor.

<u>İç Piyasa Satış</u>	<u>2000 fiili</u>	<u>2001 tahmini</u>	<u>Gerileme var</u>
Vitra	940.000 parça	820.000	%87
Serel	502.854 parça	342.000	%68
Toprak	420.000 parça	300.000	%71
Çanakçılar	500.000 parça	320.000	%64
Egevit	...	400.000	? katılmadılar

5770 toplantıya.

Vitra fiyat endeksi:

Kemer = 114

Bergama = 100

Y. Akdeniz = 70

Norm = 45 (9 \$ NN / parça fob factory nakliye dahil)

%20 + %10 = 12\$ / parça başı satılır.

12\$ Lavabo

12 \$...

8 \$ Ayak

24 \$ Klz.

Σ 56 \$ 78.000.000 TL

5780 1,6 \$ / kg Vitra

1.41 \$ / kg Serel

İhracatta %80 satış (üretimin)

%77 parasal satış.

5790 ...
Toprak Karo: 300 km'den sonra nakliye masrafı bayiye aittir.”

43. Ege Grubu'nda bulunan 26.09.2001 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir. Yapılan incelemeler neticesinde, Ege Vitrikiye'nin 01.10.2001'de, Serel'in ise 09.10.2001'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

44. Sersa Yönetim Kurulu'nun 12.10.2001 tarihli toplantısına⁴⁶ ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan şu ifadeler önemlidir:

5800 “Son ekonomik durum ve piyasanın durumu görüşülerek, 6 firmadan 4'ünün %50-60 civarında bir KKO ile çalıştığı belirtildi.”

Sersa Yönetim Kurulu'nun 12.10.2001 tarihli toplantısına ilişkin olarak Ege Grubu'nda bulunan nottaki şu ifadeler önemlidir:

“12/Ekim/2001 Cuma
Sersa Yönetim Kurulu
Çanakçılar Seramik – Zonguldak

5810 ...
Kütahya %60
Toprak %50
Vitra %80 3.100.000 Adet/yıl ihracat %80 İhracat (Parasal %78)
Serel %50
Çanakçılar %30 %20 ihracat Σ Kapasite 1.200.000 - Aylık 35.000

Standart dışı üretim
Sigortasız işçi Engellenmeli (Haksız rekabet)
Faturasız mal satışı
Sendikasıız işçi çalıştırma

5820 Bir sonraki toplantı 7 Kasım Çarşamba Saat 14:00 Kartal/Vitra

Stok:
Çanakçılar 100.000 adet (2,5 - 3 ay üretim karşılığı)
Kartal Vitra 200.000 adet (1,5 - 2 ay üretim karşılığı)
Serel (2 - 2,5 ay üretim karşılığı stok uygundur)

dedi.

İşçilik'in Toplam Maliyetler İçindeki Yeri:

5830 Toprak: %42
Serel: %30-35...”

Yapılan incelemeler neticesinde, Eczacıbaşı Yapı'nın 30.10.2001'de, Ege Vitrikiye'nin 01.11.2001'de, Serel'in ise 08.11.2001'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

⁴⁶ Bu toplantının Çanakçılar, Eczacıbaşı Grubu, Ege Grubu, Kütahya Grubu, Serel ve Toprak Grubu yetkililerinin katılımı ile gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

45. Toprak Grubu'ndan Aysel Aydın'ın, Toprak Pazarlama Genel Müdürü Metin Savcı'ya sunduğu 26.10.2001 tarihli yazıda şu ifadeler yer almaktadır:

5840 “Metin Bey,
Yukarıdaki dosyada Toprak – Serel – Ege – Çanakçılar Takım ve Tek Parça vitrifiye fiyat karşılaştırması net vadeli olarak yapılmıştır. Yaptığımız karşılaştırmada şu anda piyasada en ucuz Ege Vitrifiye'nin olduğu görülmektedir. Pazarlama Müdürüyle görüştüğüm kadarıyla Vitrifiyede stok eritme operasyonu yaptıklarını ve bayi alış listesindeki peşin esaslı fiyat üzerinden %5-35 arasında iskonto yaptıklarını (stoğa göre) ve Ocak ile Nisan arasında değişen vadeler uyguladıklarını belirtmişlerdir. Dolayısıyla Ege'ye göre yalnızca bizim fiyatlarımız değil Serel'in ve hatta Çanakçıların fiyatı bile yüksek kalmaktadır. Serel ile karşılaştırıldığında aramızda fazla fiyat farkı olmadığı görülmektedir. Bilgilerinize sunarım, Saygılar.”

5850 46. Sersa Yönetim Kurulu'nun 15.02.2002 tarihli toplantısına⁴⁷ ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan şu ifadeler önemlidir:

“Üyeler(e) son ekonomik durum ve fabrikaların son kapasite durumları hakkında bilgi verildi. Firmaların genelde düşük kapasite ile çalıştıkları belirtildi. Yurtiçi ve yurt dışı piyasalardaki rekabet ve fiyat koşulları görüşülerek daha akılcı pazarlama politikalarının uygulanması gerekliliği konusunda görüş birliğine varıldı.”

Sersa Yönetim Kurulu'nun 15.02.2002 tarihli toplantısına ilişkin olarak Ege Grubu'nda bulunan nottaki şu ifadeler önemlidir:

5860 “15/02/2002 Manisa
Sersa Yönetim Kurulu
Kütahya, Toprak, Çanakkale, Serel, Çanakçılar, Ege.

Çanakkale:

Karo:

1 ay kapalı.

Ocaktan itibaren %50 karo.

Bayramdan sonra %70

5870 Vitrifiye:

Kurulu kapasite: 600.000.

Adet 596.000 2001 Fiili

Adet 700.000 2002 Hedef

%60 Roca

%40 İç Pazar (2001 fiili)

%40 Roca

%60 İç Pazar (2002 hedef)

İç Pazar için bir

ekonomik

seri hazırlıyorlar.

5880

Kütahya(Heriş):

Aralık sonu durdu.

1 Mart açılacak. Stoksuz olarak başlayacak.

2002 yılında iç pazarda mal sıkıntısı yaşanacak.

⁴⁷ Bu toplantının Çanakçılar, Ege Grubu, Kale Grubu, Kütahya Grubu, Serel ve Toprak Grubu yetkililerinin katılımı ile gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

Almanya'da Kütahya ve Serel'e bizim fiyatlarımızı önermişler. İkisi de kabul etmemiş.

6 senelik fabrika.
4-5 senedir üretimde.
1,2 milyon kurulu kapasite.
300.000 adet 2001 gerçekleşen.

5890

Carmina: 65 Milyon+KDV Peşin! Fabrika çıkışı

Çanakçılar:

1,8 milyon kurulu kapasite.
600.000 adet 2001 gerçekleşen.

Toprak:

800 kurulu kapasite.
600 2001 üretimi.
İç piyasa için sadece stoktan
Üretim ihracata yönelik?!

5900

Serel:

1.840 kurulu kapasite.
1.100.000 2001 üretimi.
%55 üretimi ihracat

Eczacıbaşı:

3.000.000 kapasite.
2.200.000 ihracat.
800 İç Pazar.

5910

Ege:

850.000 kapasite.
550.000 2001 üretimi.

İdeser:

1.000.000 kapasite ile geliyor!

5920

Kütahya Heriş:

Hela taşı için piyasa fiyatı 15 milyon. Bu fiyata nasıl üretilir?

Tolun Vural:

Bayi stok yapmıyor. Bu sebeple üreticiden ucuz mal bekliyor. Stok yapsa fiyatların artmasını ister.

Hasan Sazcı:

Pazarlamacılar rakibin bir fiyatını bulup üreticisinden ucuz mal bekliyor.

5930

*Türkiye'nin tüketim kapasitesi: 4.500.000 adet
Roca 48-50 \$/takım (4 parça) fiyatla Çanakkale'den mal alıyor.*

Tolun Vural:

Yurt dışında birbirimizin pazarına girmektense fiyat aynı olsa bile başka ülkenin pazarını almalıyız.

Roca üretim kapasitesi: 28 milyon adet

5940

Çanakçılar (Zeynel Kibar):

Kapasitenin 1/3 ünü kullanıyoruz.

İhracata yöneldik.

Ucuz takım üretmeyi istemiyoruz ama ismimizi duyurmak için satmalıyız. Ucuz takımları toplam satışın %10 unda tutmak istiyoruz.

Helataşı - Klozet satışları tamamen zarar

Küçük üreticilerin de katılacağı bir toplantı düzenlenecek.

5950

Bir sonraki toplantı Toprak Seramik'de (Bozüyük)

Mart'ın üçüncü Cuması (22 Mart)..."

Serel'de yapılan yerinde incelemede de benzer notlar bulunmuştur.

Yapılan incelemeler neticesinde, Çanakçılar ile Kütahya Vitrifiye'nin Şubat 2002'de, Ege Vitrifiye'nin 01.03.2002'de, Serel'in ise 06.03.2002'de fiyatlarını artırdığı tespit edilmiştir.

47. Ege Grubu'nda bulunan 01.03.2002 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.

5960

48. Sersa Yönetim Kurulu'nun 29.03.2002 tarihli toplantısına⁴⁸ ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan şu ifadeler önemlidir:

"Sektördeki tüm firmaların katılacağı bir sektör toplantısının 3 Mayıs 2002 Cuma günü yapılmasının uygun olacağına, tüm firmalara anket formu gönderilerek üretim ve satışlar ile ilgili bilgi istenmesine karar verildi."

Sersa Yönetim Kurulu'nun 29.03.2002 tarihli toplantısına ilişkin olarak Sersa'da bulunan nottaki şu ifadeler önemlidir:

5970

"29 Mart 2002

...

Fiyat politikası

4 parça takım için alt limit

Tek lavabo için alt limit

Klozet için alt limit

Standarda uymayan

Faturasız yaptırım uygulanması.

...

5980

2-3 Mayıs Cuma

Anket Formu – Üye olan olmayan

Ortalama fiyatlar"

⁴⁸ Bu toplantının Çanakçılar, Kütahya Grubu, Serel ve Toprak Grubu yetkililerinin katılımı ile gerçekleştiği tespit edilmiştir.

Serel'de yapılan yerinde incelemede de benzer notlar bulunmuştur.

49. Kale Grubu'nda bulunan 04.04.2002 tarihli belgeye yukarıda yer verilmiştir.

5990 50. Altın Çini'de bulunan 29.08.2002 tarihli belgeye ve Serkap Yönetim Kurulu'nun 17.10.2002 tarihli toplantısının "Gündem"inde yer alan ifadelerle yukarıda yer verilmiştir.

51. 10.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen sorular ile Toprak Pazarlama Genel Müdürü Metin Savcı'nın cevaplarına yukarıda yer verilmiştir.

I.3.2. Değerlendirme

6000 Yukarıda yer verilen delil ve tespitler, seramik sağlık gereçleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden tek bir anlaşma ve uyumlu eylemin (a single continuing agreement) varlığını göstermektedir. UNSURLARI, "SATIM FİYATI VE ŞARTLARININ 6010 TESPİT EDİLMESİ İLE REKABETE DUYARLI BİLGİ DEĞİŞİMİ" OLAN BU ANLAŞMA VE UYUMLU EYLEME, ÇANAKÇILAR, ECZACIBAŞI YAPISI, EGE VİTRİFİYE, KALEVİT ROCA, KÜTAHYA VİTRİFİYE, SEREL VE TOPRAK SERAMİK, FARKLI DÖNEMLERLE DE OLSA İŞTİRAK ETMİŞTİR. "SATIM FİYATI VE ŞARTLARININ TESPİT EDİLMESİ" AÇIK-*per* SE REKABET İHLALİDİR. "REKABETE DUYARLI BİLGİ DEĞİŞİMİ" KONUSUNDA İSE YUKARIDA KISA BİR AÇIKLAMA YAPILMIŞTIR. BU AÇIKLAMALAR ÇERÇEVESİNDE, ÇANAKÇILAR, ECZACIBAŞI YAPISI, EGE VİTRİFİYE, KALEVİT ROCA, KÜTAHYA VİTRİFİYE, SEREL VE TOPRAK SERAMİK'İN, SERAMİK SAĞLIK GEREÇLERİ PAZARINDA YATAY ANLAŞMA VE UYUMLU EYLEMLER YOLUYLA 4054 SAYILI KANUN'UN 4 ÜNCÜ MADDESİNİ İHLAL ETTİĞİ; BUNA KARŞILIK, DURAVİT İLE KILINÇ VİTRİFİYE'NİN YATAY ANLAŞMA VE UYUMLU EYLEMLER YOLUYLA 4054 SAYILI KANUN'UN 4 ÜNCÜ MADDESİNİ İHLAL ETTİĞİ İDDİASINI İSPATLAMAYA YETERLİ DELİL OLMADIĞI KANAATİNE VARILMIŞTIR.

I.4. DİKEY KISITLAMALAR YOLUYLA 4054 SAYILI KANUN'UN 4 ÜNCÜ MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

I.4.1. Delil ve Tespitler

6020 Seramik kaplama malzemeleri ve/veya seramik sağlık gereçleri pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüslerden bazılarının, alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisini engellediği saptanmıştır. Konuya ilişkin delil ve tespitler aşağıda sunulmuştur.

I.4.1.1. Ege Seramik ve Ege Vitrikiye'nin, Alıcıların Kendi Satış Fiyatını Belirleme Serbestisini Engellediği İddiası

Ege Seramik ve Ege Vitrikiye ile ilgili delil ve tespitlere geçmeden önce, Ege Grubu ile Rekabet Kurumu arasındaki yazışmalar hakkında bilgi verilmelidir:

6030 Rekabet Kurumu'ndan Ege Seramik'e gönderilen 09.12.1998 tarihli yazıda şu ifadeler yer almaktadır⁴⁹:

"Bilindiği üzere, sağlıklı bir rekabet ortamının oluşturulması ve korunması amacıyla 7 Aralık 1994 tarihinde kabul edilen, 4054 sayılı Rekabetin Korunması

⁴⁹ 09.12.1998 tarihli bu yazı, Kale, Kütahya ve Toprak grupları ile Söğüt Seramik ve Uşak Seramik'e de gönderilmiştir.

Hakkında Kanun 13 Aralık 1994 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe girmiş ve Kanunu uygulamaktan sorumlu Rekabet Kurulu 27 Şubat 1997 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan Bakanlar Kurulu Kararı’yla oluşturulmuştur.

4054 sayılı Kanun’un Geçici 2 nci maddesi gereğince Kurul 4 Kasım 1997 tarihli ve 23160 sayılı Resmi Gazete’de yayımladığı 1997/5 sayılı Tebliğ ile teşkilatını oluşturarak göreve başladığını ilan etmiş bulunmaktadır.

6040 Aynı Geçici madde “İlan tarihinde var olan her türlü anlaşma ve kararlar, bu tarihten itibaren 6 ay içinde Kurula bildirilir.” hükmüne amirdir. Bu hüküm; Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşmasından Sonra Teşebbüslerin ve Teşebbüs Birliklerinin 4054 sayılı Kanun’dan Doğan Hak ve Yükümlülüklerine İlişkin Tebliğ’in 3 üncü maddesinde de “Teşebbüslerin, 05.11.1997 tarihinden başlayarak en geç 6 ay içinde Kurumumuza bildirilecektir.” şeklinde tekrar edilmiştir.

Kurumumuz kayıtlarının tetkikinden, sözkonusu altı aylık sürenin dolduğu 05.05.1998 tarihi itibarıyla Firmanızca herhangi bir muafiyet ve/veya menfi tespit başvurusunun yapılmadığı anlaşılmıştır.

6050 Yukarıda yer verilen hükümler gereği, esasen 05.05.1998 tarihine kadar bildirmek zorunda olduğunuz, Firmanızla bayileriniz ve/veya diğer teşebbüsler arasında akdedilmiş, 4054 sayılı Kanun’un 4 üncü maddesi kapsamında olan sözleşmelerin (aynı olanlardan bir örnek gönderilmesi yeterlidir) aynı Kanun ve ilgili Tebliğ hükümleri çerçevesinde değerlendirilmek üzere, aşağıdaki Kurum adresine 7 gün içerisinde gönderilmesini rica ederim.”

Ege Seramik’den Rekabet Kurumu’na gönderilen 18.12.1998 tarihli yazıda cevaben şu ifadeler yer almaktadır:

6060 “Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.’ne göndermiş olduğunuz B.50.0.REK.0.06.00.00/59 sayılı yazınız ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun gereği, söz konusu kanun kapsamındaki sözleşme ve kararların Kurum Başkanlığınıza gönderilmesi istenmiştir.

6070 Ancak, Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun “Kapsam” başlığını taşıyan 2. maddesi ile “Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar” başlığını taşıyan 4. maddesi kapsamında herhangi anlaşma, karar ve uyumlu eylemi bulunmamaktadır. Zira Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin mal ve hizmet piyasasına yönelik anlaşmaları kardeş kuruluş olan Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama A.Ş. tarafından yürütülmektedir. Yazı ekimizde Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama A.Ş. ile piyasada bayi olarak adlandırdığımız teşebbüsler arasında akdedilen aynı tip sözleşmeden bir örnek gönderilmiştir. Bununla birlikte 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin –e bendinde “münhasır bayilik hariç olmak üzere” denilmek suretiyle bu tür anlaşmalar dahi kanun kapsamında tutulmamıştır.

Bu sebeple gerek Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş. gerekse Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama A.Ş.’nin söz konusu yasa kapsamında olan herhangi bir anlaşma, uyumlu eylem veya kararı bulunmamaktadır. Bilgilerinize sunulur.”

6080 Bu yazışmalar da göz önünde bulundurularak, Ege Seramik ve Ege Vitrifiye’nin, “alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisini engellediği” iddiası ile ilgili delil ve tespitler şunlardır:

1. Ege Seramik ve Ege Vitrifiye’nin ürünlerini pazarlayan ve yine Ege Grubu bünyesinde bulunan Ege Pazarlama’nın, yukardaki yazışmaların yapıldığı dönemde

yürürlükte olup da halen uyguladığı Yetkili Satıcılık ve Cari Hesap Sözleşmesi'nde şu ifadeler yer almaktadır:

"MADDE 34- SÖZLEŞMENİN FESHİ

1- Taraflardan herbiri sözleşme süresinin hitamından (3) üç ay önceden yazılı bildirimde bulunarak bu sözleşmeyi gerekçe göstermeksizin fesh edebilir. Bu süre içerisinde Yetkili Satıcı mal talebinde bulunamaz. Aksi yazılı olarak

6090

kararlaştırılmamışsa fesih, sözü edilen bildirim tebliğinden itibaren yürürlüğe girecektir.

Yetkili Satıcı'nın bu bent hükmüne göre sözleşmeyi feshetmesi halinde, fesih tarihinde Şirket'e olan borcunu nakden ve tamamen ödeme zorunluluğundadır. Aksi halde ŞİRKET diğer yasal hakları saklı kalmak koşulu ile teminatı paraya çevirebilir.

2- Birinci bentte sözü edilen fesih sebebi sınırlanmaksızın aşağıda maddeler halinde sayılan olayların herbiri, Yetkili Satıcı'nın neden olduğu veya sözleşmenin ruhuna ve amaçlarına aykırı bir olay ve fiil teşkil edeceğinden kesin fesih nedenidir. Fesih derhal veya bildirimde belirtilen tarihte yürürlüğe girer, Şirket'in tazminat hakları saklıdır.

6100

...
k) Yetkili Satıcı'nın Şirket'in diğer Yetkili Satıcı'larına aktif pazarlama ve satış faaliyeti gerçekleştirdiğinin, Şirket'in satış faaliyetleri ile rekabet eden tarzda fiyat listeleri, iskonto tabloları düzenlediğinin ve sirküle ettiğinin, Şirket'in öngördüğü iskonto ve vadelerin üzerinde mal sattığının tespit edilmesi,

l) Yetkili Satıcı'nın, Ege Pazarlama Ürünleri'ni spot piyasaya verdiği için, Ege Pazarlama ürünleri dışında dahi olsa her türlü inşaat malzemesinde spot piyasa ile alış-veriş ilişkisi içinde olduğunun tespit edilmesi."

2. Ege Grubu'ndan alınan 17.07.1998 tarih ve 98-19 sayılı Sirküler'de şu ifadeler yer almaktadır:

6110

"Kıymetli Satıcımız,

Ege Seramik olarak, sektörümüzde uygulanmakta olan dönemsel satış sistemi yerine Peşin Esaslı Fiyat Sistemi'ne geçme kararı almış bulunmaktayız. Peşin Esaslı Fiyat Sistemi'nin işleyişi ekte açık bir biçimde anlatılmaktadır. İşleyişin aksamaması için ekte yer alan maddelere özenle uyulmasını rica ederiz. Anlaşılmayan noktalar olması halinde Bölge Satış Temsilcilerimiz vasıtasıyla sistem hakkında daha detaylı bilgi elde edebilirsiniz.

Bayi Alış Fiyat listesinde yer alan fiyatlar üzerinden yapılacak her türlü satışlarda, bayinin kar marjı, satışı oluşturan her bir ürün bazında asgari %5 olacaktır. Kar marjını %5'in altında tuttuğu tespit edilen bayilerimizin, Bayi Prim Yönetmeliği kapsamındaki primleri kısmen ya da tamamen iptal edilecek, ödenmeyecektir.

6120

Tarafınıza gönderilmiş olan broşürler, zarflar ve bilgi kartları satıcılarınıza ulaştırmanız için hazırlanmıştır. Sözkonusu materyalleri eksiksiz olarak tali satıcılarınıza iletmenizi önemle rica ederiz.

Yeni satış sistemimizin hepimiz için hayırlı olmasını diler, bu vesile ile işlerinizde başarılar dileriz. Saygılarımızla,

Suat Karaveli – Seramik Grup Başkan Yardımcısı"

6130

3. Raportörler tarafından yöneltilen "Ege Seramik'ten seramik kaplama ve vitrifiye ürünleri alım koşullarınız hakkında bilgi verir misiniz? Ege Seramik ürünlerinin satışında hangi fiyatları esas alıyorsunuz?" sorusuna, Ege Seramik ve

6140 Ege Vitrikiye yetkili satıcısı, “İki seneden bu yana Ege Seramik’in bayiliğini yapmaktayız. Ege Seramik’in bayi alış fiyat listeleri üzerinden alım yapıyoruz. Bu listeler üzerinden %15 oranına kadar çıkan iskontolarla alım yapmaktayız. Ortalama vade süremiz 60 günü bulmaktadır. Prim almamaktayız. Ege Seramik’in bayi satış fiyat listeleri üzerinden seramik kaplama ve vitrikiye ürünlerini satıyoruz. Ortalama kar marjımız söz konusu ürünler için %10 civarındadır. Fabrika stoklarında uzun süre beklemiş yaşlanmış ürünleri daha uygun iskontolarla satın alabiliyoruz” cevabını vermiştir.

6150 4. Raportörler tarafından yöneltilen “Ege Seramik’ten seramik kaplama ve vitrikiye ürünleri alım koşullarınız hakkında bilgi verir misiniz? Ege Seramik ürünlerinin satışında hangi fiyatları esas alıyorsunuz?” sorusuna, Ege Seramik ve Ege Vitrikiye yetkili satıcısı, “Ege Seramik’in bayi alış fiyat listeleri üzerinden alım yapıyoruz. Bu listeler üzerinden ekonomik, orta grup ve lüks ürünlerde sırasıyla %5, %10 ve %15 iskontoyla alım yapmaktayız. Ortalama vade süremiz 30-60 gün arasındadır. Prim almamaktayız. Ekonomik krizden dolayı primler iki seneden beri verilmemektedir. Ege Seramik’in bayi satış fiyat listeleri üzerinden seramik kaplama ve vitrikiye ürünlerini satıyoruz. Bu liste fiyatlarının dışına çıkmamız zordur. Ortalama kar marjımız söz konusu ürünler için %10 civarındadır. Fabrika stoklarında uzun süre beklemiş yaşlanmış ürünleri daha uygun iskontolarla satın alabiliyoruz” cevabını vermiştir.

6160 5. Raportörler tarafından yöneltilen “Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Ege Vitrikiye Sağlık Gereçleri San. ve Tic. A.Ş. teşebbüslerinin bayiliğini yaptığınızı ifade ettiniz. Bu teşebbüslerden yapmış olduğunuz mal alımları neticesinde yeniden satış fiyatını ne şekilde tespit ediyorsunuz?” sorusuna, Ege Seramik ve Ege Vitrikiye bayisi, “Söz konusu teşebbüslerin ürünlerini bu şirketlerin yayınlamış oldukları liste fiyatları üzerinden iskontolu olarak alıp, satıyoruz. Liste fiyatlarının dışına çıkma imkanımız yoktur” cevabını vermiştir.

1.4.1.2. Kütahya Vitrikiye ve Kütahya Seramik’in, Alıcıların Kendi Satış Fiyatını Belirleme Serbestisini Engellediği İddiası

6170 Kütahya Vitrikiye ve Kütahya Seramik ile ilgili delil ve tespitlere geçmeden önce, Kütahya Grubu ile Rekabet Kurumu arasındaki yazışmalar hakkında bilgi verilmelidir:

Rekabet Kurumu’ndan Kütahya Grubu’na gönderilen 09.12.1998 tarihli yazıya yukarıda yer verilmişti. Kütahya Vitrikiye ve Kütahya Seramik’den Rekabet Kurumu’na gönderilen 21.12.1998 tarihli cevapta şu ifadeler yer almaktadır:

6180 “Sayın Makamınızca firmamız ile bayilerimiz ve/veya diğer teşebbüsler arasında aktedilmiş, 4054 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi kapsamında olan sözleşmelerin gönderilmesi emrolunmuştur. Firmamız ile bayileri ve/veya diğer teşebbüsler arasında Sayın Makamınızca niteliği ve özelliği belirtilen 4054 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi kapsamında olan sözleşmeler bulunmadığını arz ederiz.”

Bu yazışmalar da göz önünde bulundurularak, Kütahya Vitrikiye ve Kütahya Seramik’in, “alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisini engellediği” iddiası ile ilgili delil ve tespitler şunlardır:

1. Kütahya Vitrikiye ve Kütahya Seramik'in yukardaki yazışmaların yapıldığı dönemde yürürlükte olan Genel Bayilik Sirküleri'nde şu ifadeler yer almaktadır:

"4- ÖZEL ŞARTLAR:

6190 a) *...Bayiler, ürünlerin piyasa istikrarını bozucu, itibarını ve kalitesini düşürecek girişimlerde bulunmamayı, başka firmaların ürünleri ile haksız rekabet teşkil edecek faaliyetlerde bulunmamayı şimdiden taahhüt etmişlerdir."*

6200 2. Raportörler tarafından yöneltilen "A-D arası olarak sınıflandırılan bayiler farklı alış fiyatları ile ürünlerinizi alıyorlar. Bu nedenle, bu bayilerin yeniden satış fiyatlarında farklılık var mıdır?" sorusuna, Kütahya Vitrikiye İstanbul Bölge Müdürü Erol Kondak, *"Bu bayiler büyük ya da küçük miktarlarda alım yapmalarına bağlı olarak farklı iskontolar ile alım yapmaktalar. Küçük bayiler daha çok nihai tüketiciye satış yapmaktadır. Bu bayilerin tamamı bizim liste fiyatlarımızdan satış yapmaktadır ve dolayısıyla perakende satış fiyatlarında farklılık bulunmamaktadır. Ancak büyük bayiler uygun koşullarda alım yapsa bile bu bayilerin genel idare masrafları küçük bayilere göre daha fazladır"* cevabını vermiştir⁵⁰.

6210 3. Raportörler tarafından yöneltilen "Kütahya'nın 6-7 yıldan bu yana bayiliğini yapmakta olduğunuzu ifade ettiniz. Bu şirketin seramik kaplama ve vitrikiye ürünlerinde size uyguladığı satış koşullarını anlatır mısınız? Kütahya ürünlerini hangi fiyat koşulları çerçevesinde satıyorsunuz?" sorusuna, Kütahya Vitrikiye ve Kütahya Seramik yetkili satıcısı, *"...Kütahya'nın seramik kaplama ve vitrikiye ürünlerini bu şirketlerin liste fiyatları üzerinden satmaktayız. Liste fiyatlarının altında ya da üstünde satabilme olanağımız yoktur..."* cevabını vermiştir.

6220 4. Raportörler tarafından yöneltilen "Kütahya Seramiğin seramik kaplama ve vitrikiye ürünleri için size uyguladığı satım koşullarını anlatır mısınız? Sizin bu ürünlerdeki perakende satış fiyatlarınız ne şekilde oluşmaktadır? Perakende satış faturalarınız inceleniyor mu?" sorusuna, Kütahya Vitrikiye ve Kütahya Seramik yetkili satıcısı, *"...Liste fiyatlarının dışına çıkmayız. Kütahya Seramiğin bize verdiği iskontolar çerçevesinde satış yapıyoruz. Kar oranlarımız düşüktür. Kütahya Seramik perakende satış faturalarımıza yönelik inceleme yapmaktadır. Bunun nedeni bayilerin liste fiyatlarının dışında satış yapmamalarını sağlamaktadır. Ancak bu denetim yetersiz"* cevabını vermiştir.

I.4.1.3. Toprak Seniteri ve Toprak Seramik'in, Alıcıların Kendi Satış Fiyatını Belirleme Serbestisini Engellediği İddiası

Toprak Seniteri ve Toprak Seramik ile ilgili delil ve tespitlere geçmeden önce, Toprak Grubu ile Rekabet Kurumu arasındaki yazışmalar ve bu yazışmalar neticesinde, Toprak Seniteri ve Toprak Seramik'in ürünlerini pazarlayan ve yine Toprak Grubu bünyesinde bulunan Toprak Pazarlama'nın yaptığı muafiyet bildirimini hakkında bilgi verilmelidir:

6230 Rekabet Kurumu'ndan Toprak Grubu'na gönderilen 09.12.1998 tarihli yazıya yukarıda yer verilmişti. Toprak Grubu'ndan Rekabet Kurumu'na gönderilen 28.12.1998 tarihli üst yazıda, cevaben, *"İlgide kayıtlı yazı ile şirketimizden talep*

⁵⁰ Bu belge yalnızca Kütahya Vitrikiye ile ilgilidir.

etmiş olduğunuz bayilik sözleşme örneği ekte bilgilerinize sunulmuştur” ifadeleri yer almaktadır:

6240 Bu yazıya Rekabet Kurumu’ndan 29.01.1999’da, “Kurumumuz kayıtlarına 28.12.1998 tarih ve 4157 sayıyla giren muafiyet ve menfi tespit bildiriminizin değerlendirme kapsamına alınabilmesi için 1997/2 No’lu Tebliğ hükümleri uyarınca istenilen belgelerden bildiriminizde eksikliği tespit edilen (Form-1)’in doldurularak ivedilikle aşağıda yazılı Kurumumuz adresine gönderilmesi gerekmektedir” şeklinde özetlenebilecek bir taleple cevap verilmiştir.

Bu talebe cevap gelmemesi üzerine Rekabet Kurumu’ndan gönderilen 25.05.1999 tarihli yazıda şu ifadeler yer almaktadır:

“İLGİ: a) 29.01.1999 tarih ve 70 sayılı yazımız.
b) 28.12.1998 tarih ve 1616 sayılı yazınız.

6250 İlgili “a”da kayıtlı yazımızda, 28.12.1998 tarih ve 4157 sayılı başvurunuzda 1997/2 sayılı Tebliğ’e göre gerekli olan belgelerden (Form-1)’in eksik olduğu ve gönderilmesi gerektiği belirtilmiş, ancak henüz yanıt alınamamıştır.

Ayrıca, ilgili “b”de kayıtlı yazınızın ekinde göndermiş olduğunuz “Toprak Seramik Pazarlama ve Ticaret A.Ş. Yetkili Satıcılık Sözleşmesi”nin 3. maddesinde sözü edilen “satış yönetmeliği”nin de Kurumumuzca incelenmesi uygun görülmüştür.

Söz konusu belgelerin en geç 7 iş günü içinde aşağıda yazılı Kurumumuz adresine gönderilmesi gerekmektedir. Bilgi edinilmesi ve gereği rica olunur.”

6260 Bu iki talebe Toprak Pazarlama, 10.06.1999’da, “Kurumunuzca istenilen belgeler gönderilmiş olup, başvurunuzun değerlendirilerek Menfi Tespit Belgesi verilmesini arz ve talep ederiz” şeklindeki üst yazı ile cevap vermiştir.

Bu yazışmalar da göz önünde bulundurularak, Toprak Seniteri ve Toprak Seramik’in, “alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisini engellediği” iddiası ile ilgili delil ve tespitler şunlardır:

1. Toprak Grubu’ndan alınan 1998, 1999 ve 2000 yıllarına ilişkin bayilere yönelik prim sirkülerlerinde şu ifadeler yer almaktadır:

6270 “Yetkili Satıcılar, T. Seramik Pazarlama ve Tic. A.Ş.’nin fiyat ve iskontoları ile rekabet edebilecek fiyat listesi ve iskonto tablosu yayınlayamazlar.”

6280 2. Raportörler tarafından yöneltilen “Seramik kaplama ve vitrifiye ürünleri satışınızda perakende fiyatlarınız ne şekilde gerçekleşmektedir?” sorusuna, Toprak Seniteri ve Toprak Seramik yetkili satıcısı, “Bayi olarak üretici fabrikanın koymuş olduğu şartlara uymak zorundayız. Bayilik sözleşmelerinde herhangi bir söz hakkımız bulunmamaktadır. Toprak’ın münhasır bayisiyiz. Ancak başka seramik firmalarının ürünlerini de satabiliyoruz. Toprak Seramik bize liste fiyatlarını göndermektedir. Toprak Seramik bize bu liste fiyatları üzerinden uygulamış olduğu iskontolarla bize satış yapmaktadır. Toprak’ın bize vermiş olduğu iskonto oranı kar marjımızı belirlemektedir. Piyasa koşulları çerçevesinde liste fiyatları üzerinden iskonto oranları ile satış yapmaktayız. Toprak’ın liste fiyatları dışında seramik kaplama ve vitrifiye ürünlerini satmıyoruz. Son iki yılda kar marjımız düşmüştür...” cevabını vermiştir.

I.4.2. Değerlendirme

4054 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinde getirilen düzenleme şu şekildedir:

6290 *“Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde ilgililerin talebi üzerine, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:*

- a) *Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,*
- b) *Tüketicinin bundan yarar sağlaması,*
- c) *İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,*
- d) *Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması.*

...

6300 *Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir.”*

6310 Nitekim, bu madde ile verilen yetkiye dayanılarak 2002/2 sayılı “Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği” çıkarılmıştır⁵¹. Tebliğ’in “Anlaşmaları Grup Muafiyeti Kapsamı Dışına Çıkaran Sınırlamalar” başlıklı 4 üncü maddesinde, *“aşağıda sayılan, rekabeti doğrudan veya dolaylı olarak engelleme amacı taşıyan sınırlamaları içeren dikey anlaşmalar bu Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanamaz”* denildikten sonra, *“alıcının kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi. Şu kadar ki; taraflardan herhangi birinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla, sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya satış fiyatını tavsiye etmesi mümkündür”* düzenlemesine yer verilmiştir.

Bu düzenlemeye ilişkin olarak, “Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği’ne Yönelik Kılavuz”da şu açıklamalar yapılmıştır:

“2. ANLAŞMALARİ GRUP MUAFİYETİ KAPSAMI DIŞINA ÇIKARAN SINIRLAMALAR

6320 *Tebliğ’in 4 üncü maddesinde yer alan sınırlamalardan herhangi birini içeren dikey anlaşmalar grup muafiyetinden yararlanamamakta ve dolayısıyla Kanun’un 4 üncü maddesindeki yasaklama kapsamına girmektedir.*

2.1. Yeniden Satış Fiyatının Belirlenmesi

Tebliğ’in 4(a) maddesi, alıcı teşebbüsün kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesine ilişkindir. Buna göre, alıcının sabit veya asgari satış fiyatının belirlenmesi kesinlikle yasaktır. Ancak, sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla sağlayıcının, alıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya alıcıya satış fiyatını tavsiye etmesi mümkündür. Alıcıya bildirilen azami veya tavsiye nitelikteki satış fiyatlarının asgari veya sabit fiyata dönüşmemesi için, söz konusu

⁵¹ 2002/2 sayılı Tebliğ’in 10 uncu maddesinde, *“bu Tebliğin yürürlüğe girmesi ile birlikte 1997/3 sayılı Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği, 1997/4 sayılı Tek Elden Satın Alma Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ve 1998/7 sayılı Franchise Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği yürürlükten kalkar”* düzenlemesi yer almaktadır. Yürürlükten kaldırılan bu Tebliğler de “alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi”ne cevaz vermediğinden, bunlar çerçevesinde bir değerlendirme yapılmamıştır.

6330 fiyatların azami veya tavsiye niteliğinde olduğunun yayınlanan fiyat listelerinde ya da ürünün üzerinde açıkça belirtilmesi gerekmektedir.

6340 Sağlayıcı teşebbüsler akdetmiş oldukları dikey anlaşmalara açık hüküm koymak suretiyle alıcının satış fiyatını doğrudan belirlemelerinin yanısıra, aynı ihlali değişik uygulamalar vasıtasıyla dolaylı yollarla da gerçekleştirebilmektedirler. Alıcının kar marjının belirlenmesi, tavsiye fiyat niteliğinde ilan edilmiş bir fiyat seviyesinden alıcının uygulayabileceği indirim oranının en üst seviyesinin belirlenmesi, alıcıya tavsiye edilen fiyatlara uyduğu oranda kendisine ilave indirimler uygulanması ya da bu fiyatlara uymaması durumunda teslimatların geciktirilmesi, askıya alınması veya anlaşmanın sona erdirilmesi şeklinde alıcının tehdit edilmesi ya da fiilen bu tür cezai yaptırımların uygulanması yeniden satış fiyatının dolaylı yoldan belirlenmesine örnek olarak verilebilir. Bu tür yeniden satış fiyatının dolaylı yoldan belirlenmesi uygulamaları da Tebliğ'in 4(a) maddesi kapsamındadır.

Yeniden satış fiyatının belirlenmesine yönelik doğrudan veya dolaylı yöntemler, alıcıların uyguladığı fiyatların sağlayıcı tarafından izlenebildiği ve kontrol edebildiği durumlarda daha etkili olacaktır. Örneğin, standart fiyat listelerinden farklı fiyatlardan satış yapan alıcıları rapor etme konusunda tüm alıcılara getirilecek bir yükümlülük sağlayıcının pazarda uygulanan fiyatları kontrol etmesini önemli ölçüde kolaylaştıracaktır.”

6350 Bu açıklamalar çerçevesinde, Ege Seramik, Ege Vitrifiye, Kütahya Seramik ve Toprak Seramik'in 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinde yasaklanan alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisini engellediği kanaatine varılmıştır.

1.5. SAVUNMALAR VE BU SAVUNMALARA İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELER

1. İlgili teşebbüslerin, yukarıda yer verilen delil ve tespitlere ilişkin olarak yaptığı savunmalardan ilki, “4054 sayılı Kanun'a usul bakımından aykırılıklar bulunduğu” yönündedir.

6360 Bu savunmaya ilişkin olarak yapılabilecek temel değerlendirme, 4054 sayılı Kanun'un 14 ve 15 inci maddelerindeki yetkilerle elde edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde, anılan Kanun'daki düzenlemelere uygun olarak hazırlanan raporların, 44 üncü maddedeki, “Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz” düzenlemesi uyarınca taraflara tebliğ edildiğidir.

6370 2. Bazı teşebbüslerin savunmalarında, ilgili ürün pazarı tanımına itirazlar yer almaktadır. Bu çerçevede, ilk olarak, alt ürün gruplarının mevcudiyeti iddia edilmiştir. Granist ve Seranit ise, sözlü savunmada, granit seramik üreten yalnızca üç teşebbüsün bulunduğunu; dolayısıyla bu ürünün soruşturma kapsamında değerlendirilemeyeceğini ileri sürmüştür.

Konuya ilişkin olarak öncelikle belirtilmesi gereken husus, Eczacıbaşı Karo, Ege Vitrifiye, Umpaş, Yurtbay Seramik gibi teşebbüslerin savunmalarında, karardaki pazar tanımına katıldıklarıdır. Keza, karardaki ilgili ürün pazarına ilişkin açıklamaların sadece bizzat sektör temsilcileri tarafından hazırlanan ÖİK Raporu'na değil aynı zamanda yukarıdaki iddiayı ileri süren teşebbüslerden edinilen bilgilere de dayandığı belirtilmelidir. Örneğin iddia sahiplerinden biri olan Granist'in savunmasında, “Toplantılarda 28 adet üretici bulunabilmektedir. Bu üreticilerin 3 adedi sadece granit

6380 seramik (Seranit, Granit, Akgün⁵²) üretmekte, 4 adedi hem granit seramik hem de karo seramik (Çanakkale, Eczacıbaşı, Toprak, Ege) üretmekte, geri kalanlar ise sadece karo seramik üretmektedir” ifadesi yer almaktadır⁵³. En önemlisi ise, bazı teşebbüslerce ileri sürülen bu iddia kabul edilse bile sonucun değişmeyeceğidir. Çünkü mevcut delil ve tespitler, unsurları, “satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi”, “arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı⁵⁴” ve “rekabete duyarlı bilgi değişimi” olan anlaşma ve uyumlu eylemin, hipotetik alt grupları da kapsadığını ortaya koymaktadır.

3. Bazı teşebbüslerin savunmalarında, soruşturma kapsamına alınacak tüzel kişilerin üretici şirketler değil de pazarlama şirketleri olması gerektiği belirtilmiştir.

6390 4054 sayılı Kanun’un 3 üncü maddesinde, “teşebbüs” tanımının, “*piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri ifade edeceği*” düzenlenmiştir. Nitekim Ercan-Bozüyük Seramik’in savunmasında, “teşebbüs” kavramına ilişkin olarak, “*Avrupa Topluluğu Rekabet Hukuku doktrin ve içtihatlarında tek ekonomik bütünlük terimi; ekonomik olarak birbirlerine ya da ortak bir gerçek ve tüzel kişiye bağlı ekonomik unsurların ekonomik bütünlük oluşturduğunu ifade eder. Burada bahsedilen, esasen birden fazla hukuki bağımsızlığı olan tüzel kişinin, şirketler grubu, şirketler topluluğu ve benzeri oluşumlar içerisinde bulunmaları halinde bunların tümünün tek bir teşebbüsü oluşturması hadisesidir*” açıklaması yer almaktadır. Bu çerçevede “teşebbüs” tanımı esasen üretim, pazarlama vb. şirketleri kapsayan grupları ifade etmektedir. 4054 sayılı Kanun’daki tebligat, yıllık gayri safi gelirin saptanması gibi düzenlemelerin gereğini yerine getirmek için muhatap olarak ise üretici şirketler esas alınmıştır. Bunun birbirini tamamlayan öncelikli nedenlerine, öneme göre bir sıralama yapılmaksızın aşağıda yer verilmiştir:

- 6400
- 1) Dosyada, ceza oranı uygulanırken, teşebbüslerin pazar içindeki gücü vb. kriterler bakımından en doğru sonucu verecek gayri safi gelir üretim şirketleridir.
 - 2) Üretici şirketler muhatap kabul edilerek, pazarlama şirketi olanlar ile olmayanlar arasında farklılık oluşması engellenmiştir.
 - 6410 3) Pazarlama şirketleri muhatap kabul edilmeyerek Tamsa’nın durumunda olabileceği gibi önemli sorunların doğması önlenmiştir.
 - 4) Serkap ve Sersa üyeleri temel olarak üretici şirketleri temsil eden gerçek kişilerdir.

Konu hakkında son olarak vurgulanması gereken husus, Eczacıbaşı Karo, Eczacıbaşı Yapı, Umpaş, Yurtbay Seramik gibi teşebbüslerin savunmalarında, karardaki teşebbüs kavramına ilişkin yaklaşıma katıldıklarıdır⁵⁵.

⁵² Soruşturma kapsamında değildir.

⁵³ Dolayısıyla daha önceki savunmalarda yer verilmeyip, ilk olarak sözlü savunmada ifade edilen bir iddia ile Kurul yanıtılmak istenmiştir.

⁵⁴ Bu iddia yalnızca seramik kaplama malzemeleri piyasası ile ilgilidir.

⁵⁵ Bu açıklamalar çerçevesinde Ercan Seramik’in durumu açıklanmalıdır. Raportörlerin şifahi talebi üzerine, Rekabet Kurumu kayıtlarına 31.07.2003’de intikal eden Ercan Seramik vekili Av.Yusuf Kör imzalı yazıdaki şu ifadeler önemlidir:

“...Kurumunuz ile yaptığımız şifahi görüşmelerde, Kurumunuzca yapılan soruşturmanın üretici firmalara ilişkin olduğu ve sadece seramik sektöründeki üretici firmaları bağladığı hususları dile getirilmiş ve konu bu vesile ile tarafımızdan yeni öğrenilmiş bulunmaktadır. Ancak, sonradan öğrendiğimiz ve yürürlükteki soruşturmayı etkileyecek olan bu gelişme hakkında şifahi talep üzerine aşağıdaki açıklamaları yapmayı uygun görüyoruz;

a. Müvekkil firma olan ve soruşturmaya konu edilen Ercan Seramik San. ve Tic. A.Ş., Serkap üyesi ve ortağı olmadığı gibi, Üretici firma da değildir. Müvekkil firma, pazarlama, dağıtım ve doğrudan satış yapan bir ticaret şirkettir. Müvekkil firma, soruşturmaya konu edilmeyen, soruşturmanın tarafı ve muhatapı olmayan ve üretici

6420 4. Bazı savunmalarda, “Serkap/Sersa üyeliğinin suç olmadığı” ifade edilmiş; kimi teşebbüsler ise, “Serkap’a üye olmadıklarını ya da çok kısa süre ile üye olduklarını, dolayısıyla soruşturma kapsamında yer almamaları gerektiğini” belirtmiştir.

Bu dosyanın konusu; seramik kaplama malzemeleri ve/veya seramik sağlık gereçleri pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüslerin, Serkap/Sersa bünyesinde veya dışında, “satım fiyatı ve şartlarını saptamak”, “arz miktarını kontrol etmek-pazar paylaşmak” ve “rekabete duyarlı bilgi değişiminde bulunmak” suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4 üncü maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti⁵⁶. Dolayısıyla;

6430 1) “Serkap/Sersa üyeliği suçtur” şeklinde bir iddiada hiçbir zaman bulunulmamıştır.

2) Serkap’a üye olmamak ya da çok kısa süre ile üye olmak, Serkap bünyesi dışındaki Kanun’u ihlal eden faaliyetlere katıldığı saptandığından geçerli bir savunma teşkil etmeyecektir. Kaldı ki bu savunmayı yapan teşebbüslerden bazılarının Kurul’u yanıltmak istediği de, bizzat Serkap’tan temin edilen üyelik bilgilerinden anlaşılmıştır.

5. Kimi teşebbüsler kendileri ile ilgili iddiaya dayanak teşkil eden belgelerin faaliyette bulunmadıkları pazara ait olduğunu iddia etmiştir.

6440 Eczacıbaşı, Ege, Kütahya, Kale, Elginkan⁵⁷ ve Toprak grupları hem seramik kaplama malzemeleri hem de seramik sağlık gereçleri üretmekte; bu ürünlerin pazarlamasını ise yine grup bünyesinde bulunan pazarlama şirketleri yapmaktadır. Pazarlama şirketlerinin aynı olması ise, erken ödeme iskontosu, vade farkı, prim sistemi gibi satım şartlarına ilişkin bir uzlaşmanın her iki pazarda da sonuç doğurmasına yol açmaktadır. Başta teşebbüs yetkililerinin tutanağa geçen ifadeleri olmak üzere ilgili teşebbüslerden edinilen bu bilgi, “Seramik Kaplama Malzemeleri Pazarında Yatay Anlaşma ve Uyumlu Eylemler Yoluyla 4054 Sayılı Kanun’un 4 üncü Maddesinin İhlal Edildiği İddiası” ve “Seramik Sağlık Gereçleri Pazarında Yatay Anlaşma ve Uyumlu Eylemler Yoluyla 4054 Sayılı Kanun’un 4 üncü Maddesinin İhlal Edildiği İddiası” başlıkları altında kullanılan bazı belgelerin aynı olmasına yol açmıştır.

firma olan Ercan Seramik San. Turizm ve Ticaret Ltd. Şti.’nin, üretimini yapmış olduğu seramik mamüllerinin pazarlama, dağıtım ve satışını yapmaktadır.

b. Şifahen sorulan Ercan Seramik San. Turizm ve Tic. Ltd. Şti.’nin iştiğal konusu ise, yukarıda da arzettiğimiz üzere, sadece seramik ve mamüllerinin üretimini yapan bir firmadır. Üretmiş olduğu ürünleri doğrudan piyasaya arz etmemektedir. Bu ürünlerin satış ve pazarlanması müvekkil firma olan Ercan Seramik San. ve Tic. A.Ş. tarafından yapılmaktadır...Kurumunuzca yapılan şifahi talep üzerine yukarıdaki hususları vekaleten bilgilerinize arz ederiz.”

Bu yazıda ismi geçen Ercan Seramik Sanayi Turizm ve Ticaret Ltd. Şti., yine Ercan Grubu bünyesinde bulunmaktadır. Yukarıda yer verilen ifadeler ve Kurul’un soruşturma kararında benimsenen “*üretici şirketlerin esas alınması*” yaklaşımı çerçevesinde, Ercan Seramik’e para cezası verilirken, Ercan Seramik Sanayi Turizm ve Ticaret Ltd.Şti.’nin yıllık gayri safi geliri esas alınmıştır.

⁵⁶ Bu çerçevede, Anatolia ve Toprak Grubu’nun savunmasında yer alan, “*bilindiği gibi, 4054 sayılı Yasanın 3. maddesinde ‘teşebbüs birliğinin’ tanımlaması yapıldıktan sonra aynı yasanın 4. maddesinde, teşebbüs birliklerinin rekabeti sınırlayıcı anlaşmalarının, uyumlu eylemlerinin ve kararlarının hukuka aykırı ve yasak olduğu yazılıdır. Yüksek Kurum bu madde kapsamında değerlendirilebilecek pek çok kanıtın varlığına rağmen, teşebbüs birliği niteliğindeki ‘Serkap ve Sersa’ hakkında soruşturma açmamıştır*” ifadesinin, ihlalin ikrarı anlamına geldiği de belirtilmelidir.

⁵⁷ Fabrikasını 1997’de Ercan Grubu’na satan Elginkan Grubu, 2002 Temmuz’unda Hitit’e fason olarak ürettirdiği ürünleri satmaya başlayarak seramik kaplama malzemeleri pazarına yeniden girmiştir.

6. Bazı teşebbüslerin savunmalarında, “anlaşma ve uyumlu eylem kavramlarının birlikte kullanılmayacağı” ve “4054 sayılı Kanun’un fiilen uygulamada bulunmadığı dönem ve zamanaşımı süresi dikkate alınarak, eski tarihli belgelere delil olarak yer verilemeyeceği” ifade edilmiştir.

Bu iki savunma, Amerika Birleşik Devletleri [ABD] ve Avrupa Birliği [AB] uygulamalarından da yararlanarak birlikte değerlendirilecektir.

6460

Sherman Yasası m.1’de, “sözleşme, kombinasyon, gizli plan (contract, combination, conspiracy)” üçlemesi yer alsa da, uygulamada bunlar birbirinin yerine kullanılmaktadır⁵⁸. Bunun gerekçesi daha ayrıntılı incelenecek AB uygulamasında ortaya konulacaktır.

6470

Avrupa Komisyonu’nun [Komisyon] kararlarında, 1979’dan itibaren, Roma Antlaşması ve Avrupa Toplulukları Adalet Divanı [ATAD] içtihatları ile şekillenen kuralları esnetmek şeklinde bir yaklaşım gözlemlenmektedir. Bunun bir örneği, üreticiler arasında fiyat ve satış hedeflerinin belirlendiğine ilişkin toplantı notları, fiyatlara, karlılık oranlarına, satış miktarlarına ve müşterilerin kimliğine dair bilgi değişimi gibi delillere dayanılarak m.81(1)’in ihlal edildiğine karar verilen *Polypropylene*⁵⁹ kararında görülebilir. Bu kararda kartel ilk defa “gizli plan tipi anlaşma (conspiracy-type agreement)” olarak incelenmiştir. Bu çerçevede, Sherman Yasası m.1 uygulamalarına benzer şekilde, anlaşma ve uyumlu eylem birlikte kullanılmış; keza, uzlaşmaya ulaşılan anı tanımlayan statik bir yaklaşım yerine, rekabetin ihlal edildiği bütün süreci kapsayan “devam eden tek bir anlaşma (a single continuing agreement) – kompleks düzenlemeler (complex arrangements)” kavramı geliştirilmiştir⁶⁰. Bunların yanında, kartelin ortaya konulmasında bilgi değişimine delil olarak yapılan vurgu da dikkat çekicidir⁶¹. Aynı yaklaşım, *PVC*⁶², *LdPE*⁶³, *Cartonboard*⁶⁴ ve *Cement*⁶⁵ kararlarında da bulunmaktadır.

6480

Eskiden anlaşma ve uyumlu eylemi ayrı ayrı kullanan Komisyonun bu konudaki değişikliği, en başta, daha karmaşık ihlallerle karşılaşmasına bağlanabilir. Gerçekten de, bu iki kavramı, uzun süreli ve fazla teşebbüslü kartellerde ayırmak çok zordur⁶⁶. Ayrıca bu değişiklik, avukatların, ilk önce, “noter onaylı bir anlaşma bulunmadığından ‘anlaşma yok’” deyip; ardından da, “madem ki herkes önceden anlaşmıştı şekilde davranmadı, o halde ‘uyumlu eylem de yok’” şeklindeki şeytani savunmalarına da cevap niteliğindedir⁶⁷.

6490

“Devam eden tek bir anlaşma” tanımlaması ise, uzun dönemli kartellerde, ilgili teşebbüslerin uzlaşmalarını tek tek göstermenin imkansızlığı nedeniyle geliştirilmiştir. Bu yaklaşım sayesinde, deliller bütün olarak değerlendirilerek kartelin varlığı ve

⁵⁸ AREEDA, P.E. (1986), *Antitrust Law An Analysis of Antitrust Principles and Their Application*, Volume VI, Little, Brown and Company, USA, s.7

⁵⁹ *Polypropylene* (1986) OJ L230/1.

⁶⁰ JOSHUA, J. (1999a), “Cartels and Conspiracies: The Turning of The Tide?”, *IBC Advanced EC Competition Law Conference, Brussels*.

⁶¹ KUHN, K.U. ve X. VIVES (UA), *Information exchanges among Firms and their Impact on Competition*, European Union-European Commission, Luxembourg, s. 102-105.

⁶² *PVC I* (1989) OJ L74/1.

⁶³ *LdPE* (1989) OJ L74/21.

⁶⁴ *Cartonboard* (1994) OJ L243/1.

⁶⁵ *Cement* (1994) OJ L343/1.

⁶⁶ ANTUNES, L. (1991), “Agreements and Concerted Practices under EEC Competition Law: Is The Distinction Relevant?”, *Yearbook of European Law*, 11, s.57-58.

⁶⁷ JOSHUA, 1999a, s.7.

belirgin özellikleri ortaya konulmakta, aksini gösteren bir kanıt olmadıkça, ilgili teşebbüslerin bu sürecin tamamına katıldığı varsayılmaktadır⁶⁸.

*Cartonboard*⁶⁹ ve *PVC*⁷⁰,de, CFI'in; *Polypropylene*⁷¹ davasında ise, ATAD'ın verdiği kararların ortak özelliği, Komisyonun geliştirdiği kavramların büyük ölçüde kabul görmesidir⁷².

6500 ATAD, *Polypropylene* davasında uyumlu eylem kavramına açıklık getirmiştir. Mahkeme'ye göre uyumlu eylemin üç unsuru vardır; "uzlaşma", "davranış" ve "bu ikisi arasındaki nedensellik bağı". Ancak, *Sugar*⁷³ kararında yapılan tanım çerçevesinde⁷⁴, aksi ilgili teşebbüslerce kanıtlanmadıkça, rakiplerin birbirleri ile değiştirdikleri bilgileri dikkate alarak davranışlarını belirledikleri karinesinin bulunduğu da eklenmiştir.

6510 ATAD, ikinci olarak, m.81'in yazılışından hareketle uyumlu eylemin antirekabetçi etki olmasa bile ihlal teşkil ettiğini belirtmiştir. Bu çerçevede, teşebbüslerin antirekabetçi amaçlar içeren toplantılara katıldığının gösterilmesinin, aksi teşebbüslerce ispatlanmadıkça, ihlal için yeterli olacağını söylemiştir.

6520 Bu karar, anlaşma ve uyumlu eylem kavramları arasındaki farkın büyük ölçüde kalktığını göstermektedir. Her ne kadar uyumlu eylem için uzlaşma ve davranışın birarada bulunması gerektiği söylene de, getirilen karinelerle yalnızca uzlaşmanın gösterilmesi yeterli kılınmıştır. Çünkü, teşebbüslerin rakiplerinden aldıkları bilgiden etkilenmeden davranışta bulduklarını ispatlamaları güçtür. Dolayısıyla, Komisyonun kararlarında belirtilen "önemli olan anlaşma ve uyumlu eylem arasındaki ayırım değil; m.81 kapsamındaki uzlaşmalar ile salt paralel davranışlar arasındaki ayırımdır" şeklindeki görüş kabul edilmiştir. Bu çerçevede, anlaşma ile uyumlu eylem arasındaki yegane fark, uyumlu eylemdeki delil yükünün biraz daha düşük olmasıdır⁷⁵. Komisyon elindeki delillerin anlaşma sonucuna ulaşmak için yeterli olmadığı durumlarda, başta bilgi değişimi olmak üzere teşebbüsler arasındaki rekabetçi davranışları etkileyebilecek ilişkilere dayanarak uyumlu eylemden hareket edebilecektir.

⁶⁸ JOSHUA, 1999a, s.7; VAN GERVEN, G. ve E.N. VARONA (1994), "The Wood Pulp Case and the Future of Concerted Practices", *Common Market Law Review*, No:31, s.606.

⁶⁹ Cases T-334/94 etc., *Sarrio SA v. Commission (Cartonboard)* [1998] ECR II-1439.

⁷⁰ Cases T-305/94 etc., *Limburgse Vinyl Maatschappij NV and Others v. Commission (PVC II)* [1999] ECR I-931.

⁷¹ Case C-51/92P etc., *Hercules Chemicals NV v. Commission (Polypropylene)* [1999] CMLR 976.

⁷² Ayrıntılı bilgi için bkz. ART, J.Y. (1999), "Developments in EC Competition Law in 1998: An Overview", *Common Market Law Review*, No:36; JONES, A. ve B. SUFRIN (2001), *EC Competition Law Text, Cases, and Materials*, Oxford University Press, New York; JOSHUA, 1999a; McQUAIL, T. (2000), "Price Collusion Between Competitors", *IBC Pricing in Europe Conference, London*; SPINKS, S. (2000), "Review of Major Events and Policy Issues", *IBC Advanced EC Competition Law Conference, Brussels*; WHISH, R. (2000b), "Recent Developments in Community competition Law 1998/1999", *E.L. REV.*, No:25.

⁷³ Cases 40/73 etc., *Suiker Unie v. Commission (Sugar)* [1975] ECR 1663.

⁷⁴ Bu davada ATAD, "teşebbüslerin pazardaki politikalarını bağımsız olarak belirlemesi gerektiğini, bu bağımsızlık şartının rakiplerin davranışlarına akıllıca ayak uydurulmasına engel olmadığını, ama rakiplerle pazardaki davranışları etkileyecek şekilde doğrudan veya dolaylı ilişki kurulmasını da yasakladığını" belirtmiştir. Bkz. GUERRIN, M. ve G. KYRIAZIS (1992), "Cartels: Proof and Procedural Issues", B.E. Hawk (der.), *Annual Proceedings of the Fordham Corporate Law Institute International Antitrust Law and Policy* içinde, s.808; SOAMES, T. (1996), "An Analysis of the Principles of Concerted Practice and Collective Dominance: A Distinction without a Difference?", *E.C.L.R.*, No:1/1996, s.26.

⁷⁵ NEVEN, D., P. PAPANDROPOULOS ve P. SEABRIGHT (1998), *Trawling for Minnows European Competition Policy and Agreements Between Firms*, Centre for Economic Policy Research, Great Britain, s.61.

6530

Bu davalarda önemli olan diğer bir husus ise, “devam eden tek bir anlaşma (a single continuing agreement) – kompleks düzenlemeler (complex arrangements)” kavramının onaylanmasıdır. Bu çerçevede, teşebbüslerin kartelin tüm eylemlerinden sorumlu tutulabilmesini ifade eden “birlikte sorumluluk (shared responsibility)” ilkesi de kabul edilmiştir.

Whish'in de söylediği gibi, mahkemelerin biçimsel bir yaklaşımdan kaçındığı bu kararlar, Komisyonun kartel politikasına yardımcı niteliktedir⁷⁶.

6540

ABD ve AB uygulamaları da göz önünde bulundurularak, Türk rekabet hukukunda konuya en doğru yaklaşım, uyumlu eylemin apayrı bir rekabet hukuku kavramı olarak değil de, 4054 sayılı Kanun ve gerekçesinde belirtildiği üzere, “anlaşmanın varlığının ispatlanmasında bir araç” olarak kabul edilmesidir. Bu yaklaşımdan hareketle, ABD ve AB'deki tecrübelere de dayanarak, anlaşma-uyumlu eylemi bir bütünün parçaları olarak kabul edip yakınlaştıran ve yegane fark olarak, uyumlu eylemde delil yükünü düşüren bir karine yaklaşımının benimsenmesi şeklinde sonuç geliştirilebilir. Buna göre, ilgili teşebbüsler arasında mutabakatı gösteren deliller bulunduysa, *smoking gun* niteliğindeki bu belgelerin gerçekliğini ortaya koyan bir analizle anlaşma sonucuna ulaşılabilir. Uyumlu eyleme ise, gizli bilgilerin, fiyat listelerinin rakiplere gönderilmesi gibi net olarak mutabakatı değil ama ilişkiyi gösteren delillerin, rekabetin bozulduğunu gösteren pazar analizleri ile desteklenmesi halinde karar verilebilir. Dikkat edileceği üzere, ilişkinin ardından paralel davranış şartı aranmamakta, pazardaki iktisadi sonuçlara bütün olarak bakılmaktadır. İşte bu noktada uyumlu eylem karinesi devreye girecek; bilgi değişiminin, antirekabetçi amaçlı toplantılara katılımın genel pazar davranışlarını etkilemediğinin ispatı, ilgili teşebbüslere bırakılacaktır.

6550

Bu yaklaşımın benimsenmesinin üç faydası vardır. Birincisi, teşebbüsler özellikle de oligopolistler, karşılıklı bağımlılıktan kaynaklanan paralel davranışlarının uyumlu eylem olarak kabul edilmeyeceğinden emin olacaktır. İkincisi, Kurul, uyumlu eylem karinesine işlerlik kazandıracak; konuya ilişkin tartışmalara son verebilecektir⁷⁷. Üçüncüsü, uzlaşmaya ulaşılan anı tanımlayan statik bir yaklaşım yerine, rekabetin ihlal edildiği bütün süreci kapsayacak biçimde anlaşma ve uyumlu eylem kavramları birarada kullanılabilir.

6560

Kısacası, AB rekabet hukukunda yıllarca süren tartışmaların ardından Sherman Yasası m.1 uygulamalarına öykünerek ulaşılan sonucu, Türk rekabet hukukunda da kullanmak mümkündür; “önemli olan anlaşma ve uyumlu eylem arasındaki ayrım değil; m.4 kapsamındaki uzlaşmalar ile salt paralel davranışlar-bilinçli paralellikler⁷⁸ arasındaki ayrımdır”.

⁷⁶ WHISH, 2000b, s.226.

⁷⁷ “Rekabeti sınırlayıcı paralel davranışların gösterilmesi” şeklinde bir uyumlu eylem karinesi önerisi ise (bkz. ASLAN, İ.Y. (2001), *Rekabet Hukuku*, Genişletilmiş 2. Basım, Ekin Kitabevi, Bursa), bir yandan işletmelerin, rakiplerinin davranışlarına akıllıca ayak uydurmalarının uyumlu eylem suçlamasına konu olabileceğine dair haklı bir endişe duymalarına yol açabilecek, öte yandan da karşıt görüşler ileri sürülebilmesinin kolaylığı nedeniyle tercih sebebi olabilecek niteliktedir. Başka bir deyişle, işletmelere yükümlülük getireceği gerekçesi ile istisna olarak tanımlanan karine, yine Aslan'ın anlaşmaların ayrıntılı pazar analizi yapmadan, “amaç”tan hareketle yasaklanabileceği düşüncesi göz önünde bulundurulduğunda, ironik biçimde kurtuluş yolu haline gelebilir. Nitekim Kurul, uyumlu eylemin varlığına hükmettiği iki kararda da (27.06.2000 tarih ve 00-24/255-138 sayılı *Maya* ve 17.07.2000 tarih ve 00-26/291-161 sayılı *Gazete* kararları), bu şekilde bir karineye başvurmamıştır.

⁷⁸ Oligopolistik bağımlılık, bilinçli bir paralelliktir (conscious parallelism); hatta iktisat yazınında “gizli anlaşma-tacit collusion” olarak adlandırılmaktadır. “Oligopolistik bağımlılık” açıklamasının kabul edilmesi gerektiği düşünüldüğünde, yasaklanan davranışlar, “bilinçli paralellikler” değil, “anlaşma-uyumlu eylem neticesinde ortaya çıkan paralellikler”dir.

6570 Yukarıdaki değerlendirmelerin, örneğin Ege Seramik ve Ege Vitrifiye'nin savunmasında yer alan, *"anlaşma ve uyumlu eylemler ayrı ayrı kavramlar olabilmekte birlikte birbirlerinin devamı niteliğinde de olabilirler. Bir uyumlu eylem, rekabeti bozma amacını güden bir anlaşmanın devamı olabilir. Ancak, söz konusu kavramlar, tek başlarına da bir vakaya konu olabilirler"* ifadesinden hareketle bazı teşebbüslerce de kabul edildiği söylenebilir. Yine, bazı teşebbüslerin savunmalarında, *"1/95 sayılı Ortaklık Konseyi Kararı'nın 39. maddesinin 2-a paragrafı çerçevesinde, Türkiye'nin, Avrupa Topluluğu makamlarınca geliştirilen içtihatlarla uyması zorunluluğunun olduğu"* belirtilmiştir. Bu yaklaşımın kabulü de, yukarıda değinilen AB uygulamaları çerçevesinde, kararda ulaşılan sonucun doğruluğunu göstermektedir.

6580 4054 sayılı Kanun'un "Para Cezaları ve Süreli Para Cezalarında Zaman Aşımı" başlıklı 19 uncu maddesinin ikinci fıkrasındaki, *"Süre, ihlalin vuku bulduğu gün işlemeye başlar. Sürekli veya tekrarlanan ihlaller söz konusu ise süre, ihlalin sona erdiği ya da en son tekrarlandığı günden itibaren başlar"* düzenlemesi de kararda ulaşılan sonucun doğruluğunu destekleyicidir.

7. Bu aşamada soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin, "rekabete duyarlı bilgi değişimi" konusunda yaptıkları savunmalar değerlendirilmelidir.

6590 Bu çerçevede öncelikle belirtilmesi gereken, bir teşebbüste yapılan yerinde incelemede bulunan rakiplere ait bilgilerin, piyasadaki araştırmalarla elde edilebileceği (örneğin, alıcılara duyurulmuş fiyatlar, mevzuat gereğince yayımlanmış veriler) tespit edilmişse, bunların zaten delil olarak kullanılmadığıdır. Buna karşılık, yapılan yerinde incelemelerde, "...'nın verdiği-...'dan alınan bilgiler" gibi ifadelerin yer aldığı belgeler bulunmuştur. Nitekim soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin çoğunluğu, savunmalarında, "rekabete duyarlı bilgi değişimi" yapıldığını ikrar etmiştir. Örnek olarak aşağıdaki savunmalara yer verilebilir:

6600 Ercan-Bozüyük Seramik'in savunmasında, *"şirketler arasındaki görüşme ve yazışmalar, seramik piyasasının homojen, şeffaf, uzun dönemli bir pazar ve oligopolistik yapısından kaynaklanmaktadır. Rakip firmalarla, piyasadaki faaliyetler ve genel işleyiş hakkında iletişimde ve bilgi alışverişinde bulunulması, satış koşullarında ve satış fiyatlarında firmaların uyumlu eylemde bulduklarına dair bir delil ve gerekçe olarak gösterilemez"* ifadesi yer almaktadır.

Graniser'in savunmasında, *"yapılan sektör toplantıları, şirketler arası görüşme ve yazışmalar, seramik sektörünün homojen, şeffaf ve oligopol bir piyasa olmasından kaynaklanmaktadır. Sektördeki firmaların birbirleri ile iletişimde bulunması, bilgi alışverişinde bulunması ve toplantılar düzenlenmesi bir uyumlu eylem göstergesi olarak nitelendirilemez"* ifadesi yer almaktadır.

6610 Kaleseramik ve Kalevit Roca'nın savunmasında, *"sektör mensubu elbette, maliyet, fiyat, kalite, pazar konularını konuşacaklardır"* ifadesi yer almaktadır.

Toprak Seniteri ve Toprak Seramik'in savunmasında, *"sektörde bilgi alışverişi bulunduğu iddiası gerçekse de soruşturma belgelerinde görüleceği üzere bu bilgi akışı diğer firmaların tarafımızın herhangi bir talebi olmaksızın fiat ve diğer bilgileri müvekkil şirketlere göndermesi şeklinde gerçekleşmiştir. 32 adet üreticinin*

6620 *bulunduğu seramik sektöründe yaşanan yoğun rekabet beraberinde ister istemez rakip üretici ve satıcıların satış fiyatlarının ve satış koşullarının bilinmesi zorunluluğunu getirmektedir. Tüm üretici şirketlerin piyasa rekabetini korumak amacıyla, rakip firmaların fiyat ve diğer bilgilerini öğrenmeye çalıştığı doğrudur. Fakat müvekkil şirketlerin bu amacı gerçekleştirmek yönünde hukuk kuralları dışında herhangi bir davranışı bulunmamıştır. Tam aksine sektörde bulunan diğer firmalar müvekkil firmaların hiçbir istemi bulunmamasına rağmen kendi fiyat listelerini müvekkil şirkete göndermişlerdir” ifadesi yer almaktadır.*

Umpaş ve Yurtbay Seramik’in savunmasında, *“Soruşturma Heyeti’nin tespit ettiği üzere fiyat, arz miktarı, navlun, vb konular konuşulmasına rağmen bunların hiçbiri Umpaş/Yurtbay tarafından uygulanmamıştır”* ifadesi yer almaktadır.

6630 Yüksel Seramik’in savunmasında ise, *“Toprak Pazarlama Genel Müdürünün rapörlere vermiş olduğu cevaplar son derece doğrudur. Bilgi alışverişi yapılması normal”* ifadesi yer almaktadır.

6640 Konu hakkında söylenmesi gereken diğer bir husus ise, teşebbüslerin varlığını ikrar ettiği, buna karşılık önemsizleştirmeye çalıştığı rekabete duyarlı bilgi değişimini AB uygulamasında yasaklayan birçok karar bulunduğu; ABD’de ise, bilgi değişiminin, *per se* ihlal teşkil eden eylemler bakımından önemli bir delil teşkil ettiği. Her iki hukukda da, anlaşmaların uygulanabilmesinin bundan sapanların tespitine bağlı olduğu görüşünden hareketle, teşebbüsler arasındaki ticari sır niteliğindeki bilgilerin değişimi, üst bir anlaşmanın delili olarak kabul edilmektedir. Çoğu davada anlaşmayı ortaya koyan açık deliller bulmanın imkansızlığı düşünüldüğünde, bu yaklaşımın ispat yükünü azaltıcı olduğu açıktır⁷⁹. Nitekim soruşturmada elde edilen bulgular da bu yaklaşımın haklılığını ortaya koymaktadır. Örneğin 06.11.1995 ve 16.03.2002 tarihli toplantılara ilişkin belgeler, uzlaşmaya varılması ile uzlaşmadan sapanların tespiti ve cezalandırılması sürecinde bilgi değişiminin rolünü; dolayısıyla da üst bir anlaşmanın delili olarak kabul edilme gerekçesini açıkça ortaya koymaktadır⁸⁰.

6650 Son olarak Ercan-Bozüyük Seramik’in savunmasındaki, *“tarafımıza gönderilen delillerin incelenmesinde, rakip üreticiler arasında pazarın özellikle fiyatlar bakımından belirsizliklerini yok etmeye yönelik uyumlu eylem olarak kabul edilebilecek doğrudan ya da dolaylı bir iletişime rastlanılmamıştır”* ifadesinde karşılığını bulan ATAD’ın *Sugar* kararından hareketle anlaşma ve uyumlu eylem konusunda yapılan değerlendirmelerin de, rekabete duyarlı bilgi değişimine ilişkin savunmaları kabul edilemez kıldığı belirtilmelidir.

8. Soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin, “oligopolistik bağımlılık” konusunda yaptıkları savunmalar da değerlendirilmelidir.

6660 Kurul, “oligopolistik bağımlılık” savunmasını kabul etmektedir. Buna karşılık, yukardaki gibi koordinasyonu gösteren açık belgelerin varlığında, “oligopolistik bağımlılık” savunması kabul edilemez; aksine, teşebbüslerin “oligopolistik bağımlılık” esaslı savunmalarında yer alan, *“aynı hammadde ve girdiler kullanılarak üretilen*

⁷⁹ KUHN ve VIVES, s.104-105; STEVENS, D. (1995), “Covert Collusion and Conscious Parallelism in Oligopolistic Markets: A Comparison of E.C. and U.S. Competition Law”, *Yearbook of European Law*, 15, s.70-71

⁸⁰ Bu noktada, Eczacıbaşı Grubu’nun savunmasında yer alan, *“bilgi alışverişi şeklinde cereyan eden bu toplantıların bir kartel kararı imiş gibi değerlendirilebilmesi için bu kartelin bir denetim organının olması, kararların uygulanmasının bir kontrol ve müeyyideye bağlanması ve bilfiil bunların hayata geçmesi şarttır. Oligopolistik pazarlarda, aktörlerin davranışlarının kartel ile karıştırılması Rekabet Hukukunda çok bilinen bir yanıdır”* ifadesinin, kararda yer verilen bu tür belgeler ışığında, ihlalin ikrarı niteliği taşıdığı da belirtilmelidir.

6670 benzer ürünlerin benzer fiyatlar taşıması kadar doğal bir netice yoktur”, “sektördeki ürünlerin tamamen homojen olması, üretim girdilerinin benzerliği, üretim masraflarının büyük özellikle aynılığı dikkate alınarak benzer fiyatların olmasının doğal olması”, “firmaların aynı ürün tarzını imal etmeleri nedeniyle ürünlerinin maliyet yapılarında benzerlikler vardır. Bu nedenle yaşanan enflasyonun ürün maliyetlerine getirdiği yükler firmalar tarafından benzer oranlarda hissedilmekte, ekonomik kurallar ve piyasa şartları gereği de firmalar bu yükleri karşılayabilmek için birbirlerine yakın zamanlarda, yakın oranlarda zamlar yapmaktadırlar. Zam oranlarının paralellliği dahi son derece rasyoneldir zira, ülkede yaşanan enflasyon oranının, coğrafi pazar olarak tüm Türkiye'nin kabul edildiği bir sektörde faaliyet gösteren tüm firmaların maliyet unsurlarına aynı oranda etki etmesi son derece doğaldır” şeklindeki ifadeler, pazarın uzlaşmaya müsait olduğunu ve paralel hareketlerin gerçekleştiğini ikrar niteliği ile, anlaşma-uyumlu eylem kavramı ve rekabete duyarlı bilgi değişimi hakkındaki açıklamalar da göz önünde bulundurularak, diğer savunmaların çürütülmesinde kullanılabilecek bir delil haline gelir. Bu noktada belirtilmesi gereken bir husus, “oligopolistik bağımlılık savunması yapabilmek için, bir teşebbüsün fiyat artırımının ardından diğerlerinin takibi konusunda anlaşılması⁸¹” uygulamasının bu soruşturma bakımından da geçerli olduğudur. Örneğin 06.11.1995 tarihli toplantıya ilişkin belgeler, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un yürürlükte olduğu ama Rekabet Kurumu teşkilatının oluşmadığı bir dönemde bu nitelikte bir anlaşmanın yapıldığını ortaya koymaktadır. Bu belgeler çerçevesinde, Kaleseramik ve Kalevit Roca'nın savunmasında yer alan, “zamların birbirine yakın tarihlerde olması hayatın mutad akışının doğal sonucudur. Bilakis, aksi olsaydı, sinsî bir mutabakatın varlığına inanılabilirdi: Müşterek hareket izlenimini önlemek için kasıtlı tarih farklılıkları yaratıldığı asıl o takdirde düşünülebilir, değil midir?” ifadesi özel bir anlam kazanmaktadır.

6690 9. Bazı teşebbüslerin savunmalarında, “soruşturma konusu iddiaların piyasadaki etkilerinin incelenmediği; incelenseydi, Türkiye gibi iç tüketim miktarından fazlasını üreten ve üretim maliyeti daima yükselen bir memlekette toplantılardaki konuşmaların dertleşmeden ibaret kaldığının, istense bile, üreticilerin fiyatı yükseltmek, üretimi kısmak vb. eylemleri gerçekleştirmelerinin olanaksız olduğunun görülebileceği; dolayısıyla, seramik kaplama ve vitrifiye ürünlerinde reel bir fiyat artışının gerçekleşmediği, iç piyasa fiyatlarının İtalya, İspanya gibi ülkelerdeki seramik üreticilerinin fiyatlarına yaklaşmadığı, şirket karlarının sürekli düştüğü, bunun sonucunda da pek çok fabrikanın kapanma veya iflas aşamasına geldiği” belirtilmiştir.

6700 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinde, “belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşma ve uyumlu eylemlerin hukuka aykırı ve yasak olduğu” düzenlenmiştir. 4054 sayılı Kanun'un 14 ve 15 inci maddesindeki yetkilerle elde edilen bilgi ve belgeler, rekabeti sınırlama amacını ve rekabetin kısıtlanması etkisi doğurabilecek niteliği ispatlamaya yeterli olmasına rağmen, Karar'daki analizlerle rekabeti kısıtlayıcı etkiler de ortaya konulmuştur. Hemen belirtmek gerekir ki, başta fiyat olmak üzere analizler, bilgi isteme yazılarına cevaben Kurumumuza gönderilen fiyat listelerine, yerinde incelemelerde bulunan belgelere (şirket içi yazışmalar, 6710 alıcılara gönderilen faks mesajları gibi) ve teşebbüs yetkililerinin tutanağa geçen

⁸¹ SOAMES, 1996, s.24.

ifadelerine dayanmaktadır. Ancak bu analizlerde, “genel müdürlük, satış müdürlüğü ve satış pazarlama birimlerinin değişmiş olması; geçmiş satış sirkülerlerinin saklanmaması vb” nedenlerle eksik hatta bazı durumlarda yanlış-yanıltıcı bilgi verildiğinden eksiklikler olabilmektedir. Keza fiyatlardan farklılaşmaların, teşebbüs yetkililerinin yine tutanağa geçen ifadelerinde yer aldığı üzere, bağlantılı satış, fiyat değişikliğinin ardından alıcılara belli bir dönem için eski fiyattan mal verilmesi gibi nedenleri olabilmektedir. Bütün bunlar, 4054 sayılı Kanun’un 4 üncü maddesindeki amaç ve potansiyel etkiye ilişkin düzenlemeyi daha da önemli hale getirmektedir.

6720 Son olarak, satım fiyatı ve şartları, arz miktarı ve benzeri pazar unsurlarının yine pazar koşulları içinde oluşması gerektiği hatırlatılmalıdır. Varlığı ikrar edilen toplantı, görüşme, yazışmalar neticesinde oluşan sonuç, teşebbüslerin iddia ettiği gibi olsa bile-ki kararda bunun aksi ortaya konulmuştur- 4054 sayılı Kanun kapsamındadır. Kaldı ki teşebbüsler, herhangi bir etki doğurmayacağını iddia etmelerine rağmen, neden Türkiye’nin çeşitli bölgelerinden gelip de bazı dönemlerde haftada bir olacak sıklıkta toplandıklarını ve bu toplantılarda, satım fiyatı ve şartları, arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı gibi konuları görüştüklerini açıklayamamaktadır. Açıklanamayan diğer bir husus ise, iddia edilen kötü pazar koşullarına rağmen, piyasaya girişlerin ve kapasite artışlarının devam etmesidir.

6730 Bütün bunlar da yapılan savunmaların inandırıcılığını ortadan kaldırmaktadır.

10. Bazı teşebbüslerin savunmalarında, “sektördeki firmaların üretim süreçlerinde Sıvılaştırılmış Petrol Gazı-Liquified Petroleum Gas [LPG] ya da doğal gaz kullandığı; LPG ile doğal gaz arasındaki fiyat farkının sektörde haksız rekabet yaratarak anlaşma yapılmasını olanaksız kıldığı; bazı dönemlerde yoğunlaşan sektör toplantılarının sebebinin ise doğal gazın fiyatından kaynaklanan haksız rekabete çare bulmak olduğu” belirtilmiştir.

6740 “Türk Seramik Sektöründe LPG Kullanan Fabrika Sahip ve Yöneticileri”nin, “Sayın Başbakanımız R.Tayyip Erdoğan’a Açık Mektup” başlığı ile 15.12.2003 tarihli Türkiye genelinde yayımlanan bir günlük gazeteye verdiği ilanda, “sektörün bir kısmı doğal gaz ile üretim yaparken bir kısmı LPG ile üretim yapmaktadır. Doğal gaz ile üretim yapan seramik üreticileri 1000 CAL için 34.800 TL. öderken, LPG ile üretim yapan bizler ise 1000 CAL için 124.500 TL. ödemekteyiz. Görüldüğü gibi, aynı amaç için kullanılan bu iki ürün arasındaki fiyat farkı %365’dir. LPG ile üretim yapan firmaların m2’deki maliyet farkı bugün için 2.311.000 TL’dir” ifadesi yer almaktadır. Teşebbüsler, “1999’dan itibaren LPG fiyatlarının doğal gaza nazaran arttığını; sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerin bu artış neticesinde oluşan kayıplarını gidermeye yönelik yasaların⁸² ise, zararları tamamen gidermekten ve sektördeki rekabeti, eskiye dönüş şeklinde karşılamaktan uzak kaldığını” belirtmektedir. Bu

6750

⁸² 13.06.2001’de kabul edilen 4680 sayılı Üretimini Likit Petrol Gazı ile Yapan Üreticilerin Zararlarının Karşılanması Hakkında Kanun’un 1 inci maddesinde, “1.5.2001 ile 31.12.2001 tarihleri arasında üretimlerini likit petrol gazı ile yapan karo seramik, vitrikiye sağlık gereçleri ve porselen sofrası üreticileri ile bu üretim tesislerine likit petrol gazı kullanarak elektrik sağlamak amacıyla kurulan kojeneratör sistemli otoprodüktör tesislerin, yukarıda belirtilen sanayi üretimlerinden kendi üretimlerinde kullandıkları elektrik üretimi için kullandıkları likit petrol gazının maliyeti ile aynı üretimin doğal gaz ile yapılmış olması halinde hesaplanacak maliyet arasındaki farkın %70’i Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı bütçesine konulacak ödenekten karşılanır. Bu Kanun gereğince yapılacak ödemelerin toplam tutarı seksen trilyon lirayı geçemez...1.5.2001 tarihinden sonra bu Kanun kapsamında üretime başlayan firmalar bu hükümlerden yararlanamazlar” düzenlemesi yapılmıştır. 2002 Mali Yılı Bütçe Kanunu’nun 61/g fıkrası ile, 4680 sayılı Kanun’daki “31.12.2001” tarihi, “30.6.2002” şeklinde değiştirilmiştir. “30.6.2002” tarihi ise, 26.12.2002’de kabul edilen 4776 sayılı Yasa’nın 6/g maddesi ile “31.3.2003” olarak değiştirilmiştir; “ancak yapılacak ödemelerin 31.12.2002 tarihine kadarki kullanımları kapsayacağı ve tutarının 15 trilyon lirayı geçmeyeceği” de hükme bağlanmıştır.

bilgiler, esasen, rekabeti kısıtlayıcı etkilerin ortaya konulmasında çok önemli hatta tek başına yeterlidir. Şöyle ki, LPG kullanan firmalara 2001 yılı Mayıs ayından itibaren verilen desteğin yetersiz olarak nitelendirildiği göz önünde bulundurulduğunda; pazardaki satım fiyatı ve şartlarının, maliyet dezavantajına sahip, etkin olmayan teşebbüslerin yaşamasına imkan veren rekabet üstü fiyat olduğu söylenebilir.

6760 Belirtilmesi gereken diğer bir husus ise, LPG – doğal gaz, ihracat ve sektörün sorunlarına ilişkin toplantılara⁸³, uyumlu eylem iddiası için kullanılacak niteliklerine rağmen, Soruşturma Raporu'nda ve Karar'da yer verilmediğidir.

11. Bazı teşebbüslerin savunmalarında, "Türkiye'deki krizlerin sektörü olumsuz etkilediği, bu nedenle, yapılanların kartellerdeki gibi haksız çıkar sağlamaya değil yaşam mücadelesine yönelik olduğu; kaldı ki, örneğin Alman mevzuatında 'kriz karteli' şeklinde bir kavram bulunduğu, dolayısıyla teşebbüslerin bu olağanüstü dönemlerdeki faaliyetlerinin yaşam mücadelesi şeklinde kabul edilip, hoşgörülmesi gerektiği" belirtilmiştir.

6770 Bu savunmaya ilişkin değerlendirme, ABD ve AB uygulamalarından da yararlanarak yapılabilir. ABD'de "kriz karteli" savunması kabul edilmemektedir. AB'de ise, bu savunmanın kabulü çok çok istisnaidir ve sıkı kurallara tabidir. Şöyleki; anlaşma, aşırı kapasitenin azaltılmasına yönelik olmalı; beraberinde, fiyat tespiti ve kota anlaşması yapılmamalıdır. En önemlisi ise, teşebbüslerin kamu otoritelerinden habersiz, bireysel tedbirlere başvurmasına kesinlikle izin verilmemektedir⁸⁴. Somut olayda önde gelenlerine yer verdiğimiz bu koşulların hiçbiri mevcut değildir.

6780 Kaldı ki 4054 sayılı Yasa'nın 3 üncü maddesinde, "Rekabet" tanımı, "*mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarış*" şeklinde yapılmıştır. Kanun'un Genel Gereğesi'nde ise, "*Genel olarak piyasa ekonomilerinde rekabet; kar, satış miktarı ve pazar payı gibi belirli iktisadi hedeflere ulaşmak amacıyla ekonomik birimler arasında ortaya çıkan bir yarış veya karşıtlık şeklindeki ilişkiler süreci olarak tanımlanmaktadır. Rekabet, firmaları verimli olmaya, kaliteli ve düşük bedelle daha fazla ürün ve hizmet sunmaya yöneltten çok önemli bir süreçtir. Rekabetin egemen olduğu bir piyasa ekonomisinde fiyat ve kar göstergeleri müdahalelerden uzak olarak belirlenir. Firmaların bağımsız karar verebilmeleri ile ülkenin kısıtlı kaynakları verimli bir şekilde kullanılmaya başlanır ve böylece tüketicinin de refah düzeyi yükselir*" denilmektedir. Bu çerçevede, Ege Grubu'nun savunmasında yer alan, "*hem sektördeki tüm teşebbüsler, hem münferiden Ege Seramik/Ege Vitrifiye hakkında geçerli olan gerçek şudur:...Sektörde birbirini piyasa dışında bırakmayı istemeyen ama doğru rekabet etmeyi öğrenmeyi hedeflemiş firmalar sayesinde doğruluk ve dürüstlük yaygınlaşmış, başarılı olma mücadelesi sınır ötesi piyasalara taşınmış, başarısız olma riski ile her firma kendi ilkeleriyle mücadele etmiştir. Başarısız olma riskinin önceden belirlenemediği durumlarda, seramik piyasasına riski hesaplama yeteneğinden yoksun kişiler girdiğinde ve beklentilerinin dışında şartlar ile karşılaşıldığında ise, ticari hayatın içinde kalabilmek için rekabet hukuku ilkeleriyle bağdaşmayan yollara*"

6790

⁸³ Karardaki bazı belgelerde yer alan bu konulara ilişkin ifadelerin çıkarılmamasının sebebi ise, belgenin bütünlüğünü bozmamak, bu sayede teşebbüslerin savunma hakkını zedelemeyerek sağlıklı bir sonuca ulaşabilmesini sağlamaktır.

⁸⁴ Ayrıntılı bilgi için bkz. GREEN, N. ve A. ROBERTSON (1997), *Commercial Agreements and Competition Law Practice and Procedure in the UK and EC*, Second Edition, Kluwer Law International, London, U.K.

6800 başvurulduğu gözlemlenmiştir” ifadesi ile Efes Seramik’in savunmasında yer alan, “yapılan toplantıların amacı ciddi zor durumda bulunan sektörde ne tür girişimlerde bulunabilir ve bu zorluk sebebi ile tüketicilerin hakim duruma geçmeleri karşısında hangi çözüm yolları bulunabilir konularında düşünce ve fikir alışverişinde bulunmaktır” ifadesi, özel bir anlam kazanmaktadır.

12. Bazı teşebbüslerin savunmalarında, “pazar paylarının düşük olduğu; dolayısıyla güçlü kuruluşların yer aldığı piyasada 4054 sayılı Kanun’u ihlal edebilecek güçlerinin bulunmadığı” iddia edilmiştir.

6810 Bu savunmayı yapan teşebbüslerden bazılarının pazar paylarını hesaplarken, kendi iç satışlarının sektördeki toplam kapasiteye oranını esas aldığı; piyasa paylarını bu şekilde düşük göstererek Kurul’u yanıltmak istediği saptanmıştır. Kaldı ki
6820 4054 sayılı Kanun’un 4 üncü maddesinde, doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti kısıtlama amacını taşıyan teşebbüsler arası anlaşma ve uyumlu eylemlerin de yasaklandığı belirtilmelidir. En önemlisi ise, geniş katımlı sektör toplantılarında varılan uzlaşmanın yarattığı kümülatif etkidir. Son olarak, Ege Seramik’in 14.01.1999 tarihli toplantıya ilişkin savunmasında yer alan, “toplantıya katılan firma temsilcileri büyük olarak adlandırılan firmaların (Toprak, Ege, Çanakkale, Eczacıbaşı) anlaşması olsa dahi bu anlaşmalara uyacaklarından emin olmadıklarını ifade etmişlerdir. Burada anlaşılacak odur ki sektörde lider, hakim bir tek firma ya da büyükler grubu yoktur, bu büyükler zaten kendi aralarında da anlaşma yapsalar uymamaktadırlar ve küçükler kendi aralarında anlaşma yapma yoluna daha çok gitmekte ve anlaşmanın şartlarına uyma fikrine daha sıcak bakmaktadırlar. Her şekilde anlaşma yapmak yasak olmakla birlikte bu durumdan küçüklerin pazar dışına atılmaya çalışılmadığı, onların da en az büyükler kadar güçlü oldukları aşikardır” ifadesine yer verilmelidir.

13. Seramik kaplama malzemeleri pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüsler, savunmalarında, “nakliye bedelinin alıcılara ödetilmesinin, ekonomik ve rasyonel nedenlere dayandığını, bu uygulamanın başlaması için alıcıların da talebinin bulunduğunu” ifade etmiş; keza, soruşturma raporundaki başlangıç zamanına ilişkin tespitlere itiraz etmiştir.

6830 Fiyat tespiti, pazar paylaşımı vb. anlaşmalar, kuşkusuz, ilgili teşebbüsler bakımından ekonomik ve rasyoneldir. Ancak bunlar 4054 sayılı Yasa’nın 4 üncü maddesi çerçevesinde hukuka aykırı ve yasaktır. Aynı durum “satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi” başlığı altındaki hususlardan yalnızca biri olan “nakliye bedelinin alıcılara ödetilmesi”ne ilişkin anlaşma için de geçerlidir.

Uygulamanın başlaması konusunda alıcıların da talebinin bulunduğu savunması, Türkiye’nin çeşitli illerinde faaliyet gösteren alıcılarla, farklı tarihlerde yapılan ve yukarıda yer verilen görüşmeler çerçevesinde kabul edilemez.

6840 Uygulamanın başlangıç zamanına ilişkin tespitler ise, bilgi isteme yazılarına cevaben Kurumumuza gönderilenlere, yerinde incelemelerde bulunan belgelere (şirket içi yazışmalar, alıcılara gönderilen faks mesajları gibi) ve teşebbüs yetkililerinin tutanağa geçen ifadelerine dayanmaktadır.

14. Yine seramik kaplama malzemeleri pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüsler, savunmalarında, “belgelerde yer alan kotaların üzerinde üretim yaptıklarını” ifade etmiştir.

6850 Bu savunmaya ilişkin olarak öncelikle söylenmesi gereken, yapılan anlaşmalarda esasen üretimin değil, yurt içi satış miktarlarının belirlendiğidir. Hemen belirtmek gerekir ki, üretim ve satış miktarına ilişkin anlaşmaların etkilerinin gösterilmesi, bilgilerin kaynağı yine ilgili teşebbüsler olduğundan, çok zordur. Bu çerçevede, 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinde, doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşma ve uyumlu eylemlerin de yasaklandığı hatırlatılmalıdır.

15. İlgili teşebbüsler, "Dikey Kısıtlamalar Yoluyla 4054 Sayılı Kanun'un 4 üncü Maddesinin İhlal Edildiği İddiası"na ilişkin olarak yapılan değerlendirmelerde de, Kanun'a aykırılıklar bulunduğunu ileri sürmüştür.

6860 Bu bölümde ihlalin bulunduğu sonucuna erişilirken, aşağıdaki üç unsurdan en az ikisinde delil niteliği taşıyan ifadelerin varlığı aranmıştır:

- 1) Sözleşme,
- 2) Teşebbüs yetkililerinin ifadesi,
- 3) Alıcıların ifadesi.

Dolayısıyla konuya ilişkin değerlendirmelerde mevzuata aykırılığın bulunmadığı açıktır.

6870 **16.** Son olarak, teşebbüslerin, "para cezası verilirken ilgili pazarın esas teşkil etmesi; bu çerçevede özellikle yurt içi cironun baz alınması" yönündeki savunmaları değerlendirilmelidir.

6880 Bu savunmaya ilişkin olarak öncelikle 4054 sayılı Kanun'un 16 ncı maddesinde, savunmalardaki istem yönünde bir düzenlemenin yer almadığı söylenmelidir. İkinci olarak, ilgili mevzuat gereği düzenlenen gelir tablolarının söz konusu talebi gerçekleştirmeye müsait olmadığı belirtilmelidir. Dolayısıyla, mezkur istemin kabulü, özellikle alt ürün gruplarının ya da bölgesel nitelikli piyasa tanımlarının yapıldığı dosyalarda, resmi makamlarca onaylanan bir gayri safi gelir rakamı üzerinden hareket edilmesini engelleyecektir. Kaldı ki, mevzuat gereği düzenlenen gelir tablolarının savunmalardaki talebi karşılamaya müsait olmayan yapısı, bu soruşturmada olduğu üzere, teşebbüslerin gelir tablolarında esas alınmasını istediği "Yurt İçi Satışlar" kaleminin, Kurul'un baz aldığı "Net Satışlar" kaleminden daha yüksek olması sonucunu da ortaya çıkarabilmektedir. Bütün bu açıklamalar çerçevesinde, önceki kararlarda benimsenen yaklaşımdan farklılaşma yaratacak yukardaki savunmanın kabulüne imkan görülmemiştir.

J. GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

6890 **J.1. SERAMİK KAPLAMA MALZEMELERİ PAZARINDA YATAY ANLAŞMA VE UYUMLU EYLEMLER YOLUYLA 4054 SAYILI KANUN'UN 4 ÜNCÜ MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI**

Delil ve tespitler seramik kaplama malzemeleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden tek bir anlaşma ve uyumlu eylemin varlığını göstermektedir. Unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi, arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı ve rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan bu anlaşma ve uyumlu eyleme, soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin tamamı, farklı dönemlerle de olsa iştirak etmiştir. Bu çerçevede, Altın Çini, Anatolia, Eczacıbaşı Karo, Ege Seramik, Ercan-Bozüyük Seramik, Graniser, Hitit, Granist, Kaleseramik, Kütahya Seramik, Pera,

6900 Seramiksan, Seranit, Söğütsen, Tamsa, Termal, Toprak Seniteri-Toprak Seramik, Umpaş, Uşak Seramik, Efes Seramik, Yurtbay Seramik ve Yüksel Seramik'in, seramik kaplama malzemeleri pazarında yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiği; dolayısıyla aynı Yasa'nın 16 ncı maddesinin 2 nci fıkrası uyarınca para cezası uygulanması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 16 ncı maddesinin 4 üncü fıkrasında getirilen düzenleme şu şekildedir:

6910 *"Kurul, para cezasına karar verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alır."*

Seramik kaplama malzemeleri pazarında yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiği düşünülen teşebbüslerin **kasıtlarının varlığını** gösteren belgeler şunlardır:

1. Toprak Grubu'nda bulunan 26.12.1994 tarihli belgedeki "Rekabet Yasası" ifadesi.
- 6920 2. Sersa Yönetim Kurulu'nun 06.08.1998 ve 13.10.1998 tarihli toplantılarına ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan ifadeler.
3. Sersa Yönetim Kurulu'nun 08.12.1998, Serkap Yönetim Kurulu'nun 12.01.1999 tarihli toplantısına ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan ifadeler.
- 6930 4. Rekabet Kurumu'ndan, Ege, Kale, Kütahya ve Toprak grupları ile Söğüt Seramik ve Uşak Seramik'e gönderilen 09.12.1998 tarihli yazıya ve bu talebe ilişkin olarak Ege, Kale, Kütahya ve Toprak gruplarının verdiği yanıtlara, "Dikey Kısıtlamalar Yoluyla 4054 Sayılı Kanun'un 4 üncü Maddesinin İhlal Edildiği İddiası" başlıklı bölümde değinilmiştir.

6940 Söğüt Seramik ise söz konusu yazı üzerine 15.12.1998 tarihli yazı ile Söğüt Pazarlama A.Ş., Onurcan İnşaat A.Ş., Lemeks Ltd. Şti., Ergören Madencilik Sanayi ve Tic. Ltd. Şti., San Marco Ceramics Pty Ltd ve NW Audek OY ile yapılmış 6 adet sözleşme göndermiştir. Bu yazıya Rekabet Kurumu'ndan 29.01.1999'da, "Kurumumuz kayıtlarına 15.12.1998 tarih ve 3980 sayıyla giren muafiyet ve menfi tespit bildiriminizin değerlendirme kapsamına alınabilmesi için 1997/2 No'lu Tebliğ hükümleri uyarınca istenilen belgelerden bildirimizde eksikliği tespit edilen (Form-1)'in doldurularak ivedilikle aşağıda yazılı Kurumumuz adresine gönderilmesi gerekmektedir" şeklinde özetlenebilecek bir taleple cevap verilmiş; ancak herhangi bir yanıt alınamamıştır.

Uşak Seramik'den Rekabet Kurumu'na gönderilen 16.12.1998 tarihli cevapta ise şu ifadeler yer almaktadır:

*"İlgi: a) 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun.
b) 11.11.1997 Tarih ve 1997/6 sayılı Rekabet Kurumu Teşkilatının Oluşturulmasından Sonra Teşebbüslerin ve Teşebbüs Birliklerinin 4054 Sayılı Kanun'dan Doğan Hak ve Yükümlülüklerine İlişkin Tebliğ.*

6950 c) 09.12.1998/65-002516 sayılı yazınız.

Kurulunuz'un İlgı (a)'daki yasal düzenleme çerçevesinde ilan etmiş olduğu İlgı (b)'deki tebliğ uyarınca ve İlgı (c)'deki yazınıza istinaden yapılan açıklamadır;

Şirketimizin gerek 05.11.1997 tarihinden önce ve gerekse de bu tarihten sonra 4054 sayılı yasanın 4. Maddesinde anılan yasaklar dahilinde ya da İlgıdeki Tebliğın 2. ve 3. maddesindeki bildirim gerektirecek bir anlaşma ya da uyumlu eylemi mevcut değildir. Bilgilerinize arz ederiz."

6960 5. Tamsa'da yapılan yerinde incelemede bulunan 18.10.2001 tarihli Seramik Kaplama Malzemesi Üreticileri Sektör Toplantısı'na ilişkin notlardaki *"Kartelleşmeler yasadışı..."* ifadesi.

6970 6. 09.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen "Serkap'ın düzenlemiş olduğu sektörel toplantılarda yukarıda ifade ettiğınız sektörel sorunlar haricinde ne gibi hususlar görüşülmektedir ve bu konuda eklemek istediğınız başkaca hususlar mevcut mudur?" sorusuna, Ege Grubu Yönetim Kurulu Üyesi ve Serkap Yönetim Kurulu Başkanı Adnan Polat'ın, *"Serkap toplantılarında bahsetmiş olduğum hususlar dışında sizin inceleme alanınıza girebilecek seramik üreticileri arasında fiyat birlikteliği ve kapasitenin kontrol edilmesi gibi konular görüşülmemektedir. Serkap'ın sektörel toplantılarında ihracata yönelik sorunlar görüşülebilmektedir"* cevabı.

Seramik kaplama malzemeleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden anlaşma ve uyumlu eylemin temel unsurları arasında yer alan "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi" ile "arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı", açık-*per* se rekabet ihlalidir. Bu durum **kusurun ağırlığını** göstermektedir.

Muhtemel zararın ağırlığına ilişkin olarak ise aşağıdaki belgelere yer verilmelidir:

6980 7. 18.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen "nakliye maliyeti"ne ilişkin soruya, Ege Grubu yetkili satıcısı, *"...Nakliyenin tarafımızca ödenmesi maliyetlere %2-5 oranında yansımaktadır"* cevabını vermiştir.

8. 18.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen "Nakliyeyi sizin ödemenizin maliyetlere yansımaları ne şekilde oldu?" sorusuna, Yüksel Seramik bayisi, *"Yaklaşık %6-7 arasında nakliyenin bizim tarafımızdan ödenmesi maliyetlerimize de yansımıştır..."* cevabını vermiştir.

6990 9. 19.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen "Seranit'ten yapmış olduğunuz alımlarda hangi tarihten bu yana nakliye bedellerini siz ödüyorsunuz? Nakliye bedellerinin alıcılar tarafından ödenmesi hususunda seramik kaplama üreticileri arasında bir anlaşma yapıldığını düşünüyor musunuz? Söz konusu üreticiler arasında fiyat anlaşmalarının var olduğunu düşünüyor musunuz?" sorusuna, Seranit yetkili satıcısı, *"Seranit 2001 yılının Kasım ayından beri nakliye bedellerini bizden tahsil etmektedir. Diğer üreticilerde aynı zamanlarda bu uygulamaya başladılar, bir iki ay fark eder sadece. Örneğin Ege Seramik 2002 Ocak ayında bu uygulamaya başladı. Nakliyenin alıcılara ödetilmesi konusunda üreticilerin anlaştığı konusunda duyulum vardır. Nakliye birim maliyetlerimize %3,5-%4 ek yük getirdi. Nakliye konusunda tepkiliyiz. Ancak tüm üreticiler aynı uygulama içerisinde"*

7000 *olduğu için yapacağımız bir şey yoktur. 2002 yılının Haziran ayında üreticilerin bir fiyat tespiti anlaşması yaptığı şeklinde duyumum vardır”* cevabını vermiştir.

10. 20.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen “Seramik kaplama üreticileri arasında nakliyenin alıcılara ödetilmesi konusunda bir anlaşma yapıldığına ilişkin duyumunuz mevcut mudur?” sorusuna, Toprak Grubu yetkili satıcısı, “1 Nisan 2001’de Eczacıbaşı, Toprak Seramik ve Kale Seramik arasında nakliye konusunda bir anlaşma yapıldığını duydum. Toprak Seramik’in satış elemanları bize bunu kendileri ifade ettiler. Biz daha sonra Eczacıbaşı ve Kale Seramik’e sorarak böyle bir olayı teyid ettirdik. Nakliyeden dolayı maliyetlerimiz %4 arttı. Nakliyeden dolayı özellikle küçük bayilerin zorlandığı olmuştur. Nakliyenin alıcılara ödetilmesine önce Eczacıbaşı Seramik geçmiştir” cevabını vermiştir.

11. 20.12.2002 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen “Aldığınız ürünlerde nakliye size mi ait?” sorusuna, Granist bayisi, “Granist’in ürünlerinde nakliye alıcıya aittir. Granist 2002 yılının 4. ayından itibaren nakliyeyi alıcıya yüklemiştir. Nakliye %3 oranında maliyetlerimizi artırdı. Nakliyenin alıcılara ödetilmesi küçük bayileri zor duruma düşürmüştür” cevabını vermiştir.

12. 02.01.2003 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen “Bozüyük Seramik ve Ercan Seramik teşebbüslerinin satışını yaptıkları seramik kaplama ürünlerinin nakliye bedelleri hangi tarafça karşılanmaktadır?” sorusuna, Ercan-Bozüyük Seramik Genel Müdürü Mustafa İça, “2001 Yılı Haziran ayından itibaren bu şirketlerin sattıkları seramik kaplama ürünlerinin nakliye bedeli alıcılar tarafından karşılanmaktadır. Nakliye bedelinin alıcılar tarafından ödenmesi maliyetlerimizde %1-3 arasında azaltma yaratmıştır” cevabını vermiştir.

13. 04.07.2003 tarihinde raportörler tarafından yöneltilen “nakliye maliyeti”ne ilişkin soruya, Ege Grubu bayisi, “...Nakliye nihai ürün fiyatını %3 oranında etkilemektedir...” cevabını vermiştir.

7030 Yukarıdaki belgeler, yalnızca nakliyenin kimin tarafından ödeneceği konusunda bir anlaşma yapılmış olsaydı bile, bunun tüketicilerin alım maliyetine %2-7 arasında ek yük getireceğini göstermektedir. İlgili olayda ihlalin çok daha kapsamlı olduğu ve uzun bir döneme yayıldığı göz önünde bulundurulduğunda, zararın ağırlığı da ortaya çıkmaktadır.

Bu açıklamalar çerçevesinde ve raportörlerin görüşü de göz önünde bulundurularak;

7040 - Eczacıbaşı Karo, Ege Seramik, Kaleseramik, Toprak Seniteri ve Toprak Seramik’e %2,
- Hitit, Kütahya Seramik ve Yurtbay Seramik’e %1,5,
- Altın Çini, Anatolia, Bozüyük Seramik, Ercan Seramik, Graniser, Granist, Pera, Seramiksan, Seranit, Söğütsen, Tamsa, Termal, Umpaş, Uşak Seramik, Efes Seramik ve Yüksel Seramik’e %1,

oranında para cezası verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

J.2. SERAMİK SAĞLIK GEREÇLERİ PAZARINDA YATAY ANLAŞMA VE UYUMLU EYLEMLER YOLUYLA 4054 SAYILI KANUN'UN 4 ÜNCÜ MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

7050

Delil ve tespitler, seramik sağlık gereçleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden tek bir anlaşma ve uyumlu eylemin varlığını göstermektedir. Unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi ile rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan bu anlaşma ve uyumlu eyleme, Çanakçılar, Eczacıbaşı Yapı, Ege Vitrifiye, Kalevit Roca, Kütahya Vitrifiye, Serel ve Toprak Seramik, farklı dönemlerle de olsa iştirak etmiştir. Bu çerçevede, Çanakçılar, Eczacıbaşı Yapı, Ege Vitrifiye, Kalevit Roca, Kütahya Vitrifiye, Serel ve Toprak Seramik'in, seramik sağlık gereçleri pazarında yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiği; buna karşılık, Duravit ile Kılınç Vitrifiye'nin yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiği iddiasını ispatlamaya yeterli delil olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

7060

4054 sayılı Kanun'un 16 ncı maddesinin 4 üncü fıkrasında getirilen düzenleme çerçevesinde, seramik sağlık gereçleri pazarında yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiği düşünülen teşebbüslerin **kasıtlarının varlığını** gösteren belgeler şunlardır:

7070

1. Toprak Grubu'nda bulunan 26.12.1994 tarihli belgedeki "Rekabet Yasası" ifadesi.

2. Sersa Yönetim Kurulu'nun 06.08.1998 ve 13.10.1998 tarihli toplantılarına ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan ifadeler.

3. Sersa Yönetim Kurulu'nun 08.12.1998, Serkap Yönetim Kurulu'nun 12.01.1999 tarihli toplantısına ilişkin olarak Karar Defteri'nde yer alan ifadeler.

7080

4. Rekabet Kurumu'ndan, Ege, Kale, Kütahya ve Toprak gruplarına gönderilen 09.12.1998 tarihli yazıya ve bu talebe ilişkin olarak Ege, Kale, Kütahya ve Toprak gruplarının verdiği yanıtlara, "Dikey Kısıtlamalar Yoluyla 4054 Sayılı Kanun'un 4 üncü Maddesinin İhlal Edildiği İddiası" başlıklı bölümde değinilmiştir.

Seramik sağlık gereçleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden anlaşma ve uyumlu eylemin temel unsurları arasında yer alan "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi", açık-*per se* rekabet ihlalidir. Bu durum **kusurun ağırlığını** göstermektedir.

7090

İlgili olayda ihlalin kapsamlı oluşu ve uzun bir döneme yayılışı göz önünde bulundurulduğunda, **zararın ağırlığı** da ortaya çıkmaktadır.

Bu açıklamalar çerçevesinde ve raportörlerin görüşü de göz önünde bulundurularak; Çanakçılar, Eczacıbaşı Yapı, Ege Vitrifiye, Kalevit Roca, Kütahya Vitrifiye, Serel ve Toprak Seramik'e binde 3 oranında para cezası verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

J.3. DİKEY KISITLAMALAR YOLUYLA 4054 SAYILI KANUN'UN 4 ÜNCÜ MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

7100 4054 sayılı Kanun'un 4 ve 5 inci maddeleri, 5 inci madde ile verilen yetkiye dayanılarak çıkarılan 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği" ve bu Tebliğ'e ilişkin "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne Yönelik Kılavuz" çerçevesinde, Ege Seramik, Ege Vitrifiye, Kütahya Seramik, Toprak Seramik'in 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinde yasaklanan alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisini engellediği sonucuna ulaşılmıştır.

K. SONUÇ

7110 Önaraştırma ve soruşturmaya ait tüm savunma, ek savunma, sözlü savunma tutanakları, sözlü savunma toplantısının ses kayıtlarının yazılı açılımı, raporlar, Danıştay'ın iptal kararları, tüm dosya münderecatında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda;

7120 **1. Rekabet Kurulu'nun 15.8.2005 tarihli ve 05-51/785-M sayı ile "soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesine dayanan ve Kurumumuzca tebellüğ edilen ve Danıştay 13. Dairesi ve İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun değişik kararlarıyla yerleşik hale gelen mahkeme kararlarının bugünkü tarihten itibaren temyiz edilmemesine ve yürütmenin durdurulması kararı verilenler açısından itiraz edilmemesine; gelecekte de bu nitelikteki bir gerekçeyle Kurumumuza tebliğ edilecek tüm kararların temyiz edilmemesine ve yürütmenin durdurulması kararı verilenler açısından itiraz edilmemesine"**

şeklinde alınan kararı uyarınca Seranit Granit Seramik Sanayi ve Tic. A.Ş., Kütahya Porselen Sanayi A.Ş., ve Toprak Seramik ve Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin seramik kaplama malzemeleri ile seramik sağlık gereçleri pazarları açısından ilgili Danıştay kararının temyiz edilmeksizin dosyanın yeniden değerlendirilebileceğine İkinci Başkan Tuncay SONGÖR'ün karşı oyu ile, OYÇOKLUĞU ile,

7130 **2.1. Graniser Granit Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Kütahya Porselen Sanayi A.Ş., Seranit Granit Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Söğütsen Seramik Sanayi İnşaat Madencilik İth. İhr. A.Ş., Yıldız Yapı Malzemeleri Depolama Dağıtım Sanayi San. Tic. Ltd. Şti.'nin, seramik kaplama malzemeleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden ve unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi, arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı ve rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiğine, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI'nın, "mesleki teşekkül bünyesinde zaman zaman, toplantı yapmak suretiyle, uzun süreli bir anlaşma ve uyumlu eylemin varlığı görüntüsünü verecek şekilde ve 'potansiyel olarak' rekabeti ihlal edebilecek nitelikte, teşebbüsler**

7140 **arası koordinasyonu sağlamaya çalışarak, 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin ihlal edildiği" yönündeki farklı gerekçesi ile, OYBİRLİĞİ ile,**

7150 **2.2. Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Toprak Seramik ve Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin, seramik kaplama malzemeleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden ve unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi, arz miktarının kontrolü-pazar paylaşımı ve rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiğine, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI'nın, "mesleki teşekkül bünyesinde zaman zaman, toplantı yapmak suretiyle, uzun süreli bir anlaşma ve uyumlu eylemin varlığı görüntüsünü verecek şekilde ve 'potansiyel olarak' rekabeti ihlal edebilecek nitelikte, teşebbüsler**

arası koordinasyonu sağlamaya çalışarak, 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin ihlal edildiği" yönündeki farklı gerekçesi ve M. Sıraç ASLAN'ın karşı oyu ile, OYÇOKLUĞU ile,

2.3. Bu nedenle;

- 7160
- 2001 yılı net satışlarının takdiren %2'si oranında olmak üzere, Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye 1.678.499,20-YTL, Toprak Seramik ve Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye 1.173.401,26-YTL,
 - 2001 yılı net satışlarının takdiren %1,5'i oranında olmak üzere, Kütahya Porselen Sanayi A.Ş.'ye 788.200,90-YTL,
 - 2001 yılı net satışlarının takdiren %1'i oranında olmak üzere, Graniser Granit Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye 129.408,42-YTL, Seranit Granit Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye 67.516,32-YTL, Söğütsen Seramik Sanayi İnşaat Madencilik İth.İhr.A.Ş.'ye 222.924,53-YTL, Yıldız Yapı Malzemeleri Depolama Dağıtım San.Tic. Ltd.Şti.'ye 22.144,64-YTL,

7170 para cezası verilmesine, Kurul Üyeleri Prof.Dr. Nurettin KALDIRIMCI ve M.Sıraç ASLAN'ın karşı oyları ile OYÇOKLUĞU ile,

3.1. Ege Vitrikiye Sağlık Gereçleri San. ve Tic. A.Ş. ile Toprak Seramik ve Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin seramik sağlık gereçleri pazarında 14.12.1994'den başlayıp devam eden ve unsurları, "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi ile rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiğine, Kurul Üyeleri Prof.Dr.Nurettin KALDIRIMCI ve M.Sıraç ASLAN'ın karşı oyları ile, OYÇOKLUĞU ile,

3.2. Bu nedenle;

- 7180
- 2001 yılı net satışlarının takdiren binde 3'ü oranında olmak üzere, Ege Vitrikiye Sağlık Gereçleri San. ve Tic. A.Ş.'ye 33.566,07-YTL, Toprak Seramik ve Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye 176.010,19-YTL,

para cezası verilmesine, Kurul Üyesi Prof.Dr.Nurettin KALDIRIMCI'nın karşı oyu ile, OYÇOKLUĞU ile,

7190 **4.1.** Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Ege Vitrikiye Sağlık Gereçleri San. ve Tic. A.Ş., Kütahya Porselen Sanayi A.Ş., Toprak Seramik ve Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinde yasaklanan alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisini engellediğine, Kurul Üyesi M. Sıraç ASLAN'ın karşı oyu ile OYÇOKLUĞU ile,

4.2. Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Ege Vitrikiye Sağlık Gereçleri San. ve Tic. A.Ş., Kütahya Porselen Sanayi A.Ş., Toprak Seramik ve Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye, alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi, yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin ihlal edilmesi kapsamında değerlendirildiğinden, ayrı bir para cezası verilmesi gerekmediğine, Kurul Üyesi Süreyya ÇAKIN'ın karşı oyu ve OYÇOKLUĞU ile,

7200 **5.** 5388 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunan anlaşmaların bildirilmesi yükümlülüğü kaldırıldığından, anlaşmaların

bildirilmemesinden dolayı, soruşturma kapsamındaki teşebbüsler hakkında karar verilmesine gerek olmadığına OYBİRLİĞİ ile,

6. 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal eden eylemlerinden dolayı, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunmasını teminen yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışların ve ihlale son verilmesi gereğinin, aynı Kanun'un 9 uncu maddesi uyarınca, soruşturma kapsamındaki teşebbüslere bildirilmesine, OYBİRLİĞİ ile,

7210

karar verilmiştir.

(24.04.2006 tarihli ve 06–29/355-87 sayılı Kurul Kararı’na)

KARŞI OY GEREKÇESİ

Danıştay 13. Dairesi’nin “soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu” gerekçesiyle iptal edilen kararlar üzerine, Rekabet Kurulu’nun 15.8.2005 tarih ve 05-51/785-M sayılı kararı ile alınan “Danıştay 13. Dairesi ve İdari Dava Daireleri Genel Kurulu’nun değişik kararları ile yerleşik hale gelen mahkeme kararlarının temyiz edilmemesine ve yürütmenin durdurulması kararı verilenler açısından itiraz edilmemesine, gelecekte de bu nitelikteki bir gerekçeyle Kurumumuza tebliğ edilecek tüm kararların temyiz edilmemesine ve yürütmenin durdurulması karar verilenler açısından itiraz edilmemesine” dair karar ile ortaya çıkan ve bu nedenden dolayı iptal edilen kararların süresinde temyiz edilmemesine ilişkin karara katılmıyorum.

Gidilecek yargı yolu yönünden itiraz veya temyiz imkanı bulunan dosya ya da davalar hakkında sahip olunan tüm yargı yollarının ve haklarının süresinde kullanılmak suretiyle tüketilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Rekabet Kurulu kararlarının ilk derece mahkemesi sıfatıyla Danıştay ilgili dairesinde görüşülerek verilen kararlar, Rekabet Kurulu’nun alacağı diğer kararlar yönünden emsal karar olması niteliğini taşıması gerekir. İdari Dava Daireleri Genel Kurulu tarafından verilen kararlar ise Rekabet Kurulu yönünden temyiz niteliğinde olduğundan hem Danıştay ilgili dairesi tarafından hem de Rekabet Kurulu tarafından emsal olarak kabul edilmelidir.

Henüz temyiz edilerek İdari Dava Daireleri Genel Kurulu’na götürülmeyen bir dava hakkında, Danıştay 13. Dairesi’nin kararı bütün dosyalar için emsal kabul edilerek, itiraz ya da temyiz imkanı bulunan dosyalar yönünden ve hatta geleceğe de yönelik olarak yargı yolunu kapatırcasına alınan kararın hukuka uygun olmadığı görüşümdedir.

Kaldı ki, Rekabet Kurulu kararlarının, 4054 sayılı Kanun’un 56 vd. maddelerinde yer verilen “Özel Hukuk Alanındaki Sonuçları” nedeniyle tarafların bu yöndeki haklarını mahkemelerde kullanabileceği de göz önüne alındığında, sahip olunan yasal yolları kullanmaktan vazgeçmenin sorumluluğu ve önemi daha da açığa çıkmaktadır.

Hakkında karar verilen teşebbüslerden ;
Kütahya Porselen Sanayi A.Ş. ,

Seranit Granit Seramik Sanayi Ticaret A.Ş. ,
Toprak Seramik ve Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.(seramik kaplama-
seramik sağlık)'ye
ait iptal kararlarının Kuruma tebliği 05.04.2006 tarihinde yapılmış olup
bu kararların temyiz süreleri henüz geçmemiřtir.

Yukarıda yer alan nedenlerden dolayı bu teşebbüslere ilişkin iptal
kararlarının henüz temyiz süreleri dolmadığından öncelikle temyiz
başvurusunun yapılması gerektiğini düşündüğümden, kararın birinci bendinde
yer alan çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Tuncay SONGÖR
İkinci Başkan

(Rekabet Kurulu'nun 24.04.2006 tarih ve 06-29/355-87 Sayılı Kararı)

KARŞI OY GEREKÇESİ

Rekabet Kurulu ilgili kararıyla seramik kaplama malzemeleri pazarında, 14.12.1994'den başlayıp devam eden ve unsurları "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi, arz miktarının kontrolü, pazar paylaşımı ve rekabete duyarlı bilgi değişimi", seramik sağlık gereçleri pazarında da, yine aynı tarihten başlayan ve unsurları "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi ile rekabete duyarlı bilgi değişimi" olan yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesinin ihlal edildiğini hükme bağlamıştır.

Seramik kaplama pazarındaki ihlal tespitine "mesleki teşekkül bünyesinde zaman zaman" toplantı yapmak suretiyle, uzun süreli bir anlaşma ve uyumlu eylemin varlığı görüntüsünü verecek şekilde ve "potansiyel olarak" rekabeti ihlal edebilecek nitelikte teşebbüsler arası koordinasyonu sağlamaya çalışarak, 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiği "gerekçesiyle katılmakla birlikte, seramik sağlık gereçleri pazarındaki tespite ise, böyle bir tespite esas olacak belge ve bilgilerin bulunmadığı gerekçesiyle katılmıyorum.

Özellikle, seramik kaplama pazarındaki teşebbüs birliği kararları ve uygulamalarının, ilk planda aksi düşünülebilse de, tipik bir ihlal olarak nitelendirilemeyeceğine ve öngörülen cezayı gerektirecek yeterli bilgi, belge ve değerlendirmeye dayanmadığına dair önemli ipuçları vardır.

Alınan Kurul kararı, çeşitli açıları itibarıyla eleştirilebilir özellikler taşımaktadır:

1.1994 tarihinde başladığı iddia edilen ve neredeyse ilgili pazardaki bütün teşebbüslerin taraf olduğu bir anlaşma ve uyumlu eylemin en azından soruşturma tarihine kadar devam ettiğinin düşünülmesi ve bu süre içinde kesintisiz bir ihlalin var olduğu iddiası cevaplandırılması zor soruları gündeme getirmektedir:

- a) Gittikçe genişleyen, ülke içi ve dışı dinamikler ile yoğun bir rekabet ortamına dönüşen pazarda, daha fazla büyümek, daha çok kar elde etmek isteyen onlarca küçük, büyük firmanın uzun süreli bir anlaşma ve uyumlu eylem içinde bulunması ne ölçüde mümkündür?
- b) Bilinen anlaşma ve uyumlu eylem örnekleri, daha ziyade az sayıdaki teşebbüsün bir araya gelmesi şeklindedir. Bir sektördeki veya çok önemli bir pazardaki çok sayıda teşebbüsün, uzun yıllar boyunca aynı ortak paydada buluşması ne derecede kabul edilebilir? Aynı pastanın bölüşülmesi sözkonusu ise, iktisat teorisi ve reel ekonomi uygulamaları çerçevesinde konuyu değerlendirdiğimizde, teşebbüslerden birinin veya birkaçının bu "oyun"u bozması beklenemez mi?
- c) Uzun süreli bir ihlalin varlığı iddia ediliyorsa, bu süre içinde, ilgili sektör aktörlerinden, tüketicilerden, çeşitli organizasyonlardan veya medyadan bir şikayetin, bir ihbarın gelmemesinin sebepleri açıklanmalı, daha da önemlisi, böyle "ciddi, ağır ve uzun süreli bir ihlal-vukuat" karşısında Rekabet Kurulu'nun niçin re'sen soruşturma açmadığı sorusu cevaplandırılmalıdır. Çünkü pazardaki

teşebbüsler açısından düşünüldüğünde, ilgili mevzuatın ve Rekabet Kurulu'nun varlığını bile bile, bazı uygulamaları devam ettirmek, herhalde aşırı cesaret ve cür'etkârlık olurdu.

2.4054 sayılı kanunla ihdas edilmek, korunmak ve sürdürülmek istenilen "rekabet politikası", ihlal niteliği taşıyan anlaşma ve/veya uyumlu eylem ile diğer davranışların önlenmesini amaçlarken, kanunun ilgili maddelerine aykırı olduğu düşünülen eylemlerin kamu yararına ters düştüğünü ispat etmek sorumluluğunu da getirmektedir. Kanunun uygulanması, sadece formel ifadelere bakılarak verilecek kararlar ile otomatik işleyen ve işletilen bir süreç değildir. Kamu otoritesinin, kamu yararı gerekçesiyle, rekabeti sınırladığı düşünülen bazı davranışları, muafiyet kapsamına alabildiği, yararlı etkiler, zararlı sonuçlardan daha fazla ise, bazı durumlarda, ihlal denebilecek oluşum ve davranışlara göz yumduğu dikkate alınır, "görüntü"nin ötesinde eyleme, işleme, sonuçlara bakılması gerektiği açık ve bilinen bir husustur. Bu bağlamda, bazı konular dikkati çekmekte ve bu konularla ilgili sorular sormak gerekmektedir:

- a) Eğer uzun süreli bir anlaşma var idiyse ve teşebbüs temsilcileri tarafından amacın rekabetin sınırlanması olmadığı iddia ediliyorsa, ihlalin varlığı, ilgili pazarda meydana getirdiği etkiler gösterilerek ispat edilmelidir. Soruşturma dosyasında hangi "iktisadi analiz" yapılarak, pazarda rekabetin ihlal edildiği ispat edilmiştir?
- b) Rekabet politikası ya da rekabet hukuku, kaynakların rasyonel kullanıldığı, teşebbüslerin piyasaya girişinin engellenmediği, tüketici yararının gözetildiği bir ekonomik düzen öngörüyor ise, mevcut soruşturma dosyasında var olduğu iddia edilen, ve bu amaçlara ters düşen yoğun, sürekli ve örgütlü ihlal, nasıl gerçekleşmiş, bu alanlarda hangi sonuçları doğurmuştur? Piyasaya girişler engellenmiş, eşit şekilde satış politikaları ve fiyatlar belirlenmiş, aynı oranda üretim kısıtlanıp, piyasa denetim altında tutulmuş mudur?
- c) 1994'ten beri, sabit fiyatlar baz alındığında, seramik sektöründeki tüketici fiyatları, yıllar itibariyle düşmüş ise, piyasaya yeni teşebbüslerin girişinin engellendiğine dair bir emare yoksa, aşırı kapasiteden kaynaklanan problemleri hafifletmek için başarılı denebilecek ihracat rakamlarına ulaşılmış, sektör yıllar itibariyle, kendini yenilemek ve rekabet gücünü artırmak gibi bir özelliğe kavuşmuş ve ithalatın yasaklanması gibi bir durum söz konusu değilse, uzun süreli tipik bir kartelin varlığı iddiası ispat edilememekte ve havada kalmaktadır. Kartelvari bir örgütlenme olsaydı, ihracat bu ölçüde artar, düşük kapasitenin olumsuzluklarından kurtulmak için teşebbüsler olağanüstü bir çaba içine girer miydi?

3. Üretilen malların nispeten homojen olması, teşebbüslerin aynı şartlardan aynı şekilde etkilenebilmesi; bu bağlamda hammadde, enerji ve işgücü maliyetleri ile üretim, kapasite, dağıtım, satış politika ve fiyatları gibi değişkenlerin eş zamanlı benzer davranışlara yol açması, daha önemlisi de ortada bütün sektör mensuplarının üye olduğu bir teşebbüs birliğinin faaliyetlerinin bulunması, pazardaki tablonun "ihlal" görüntüsü verecek şekilde oluşmasına sebep olmuştur.

4. İhlal iddiasına hedef olan, anlaşma uyumlu eylem veya koordinasyon görüntülü davranışların, amaç ve etkilerinin, içerisinde bulunulan pazar şartlarından soyutlanarak değerlendirilmesi yanlış olacaktır. Ortada rekabet mevzuatı ve Rekabet Kurulu var iken, bir pazardaki bütün aktörlerin kanunun, yasak saydığı bir

eğilim ve eylem içinde bulunması, üstelik bunu alenen ve ısrarla yıllarca sürdürmesi, hiç bir surette “rasyonel” bir davranış olarak savunulamayacaktır. Dolayısıyla, böyle bir davranışın, niçin bu şekilde var olduğunun anlaşılır temelleri ve sebepleri üzerinde durulmalıdır. Bu çerçevede, hala bir türlü çağdaş standartlarda kurumlaşmamış, yönetim ve işletmecilik anlayış ve uygulamalarımızın özellikleri ile bu alanla ilgili kamu kurumlarının yeterince etkin olamamaları gerçeğine işaret etmemek, gerçeğin bir kısmına göz yummak demektir.

5. “Önleyici kontrol” ile düzeltici veya ceza vermeyi esas alan kontrol anlayışının çok önemli ve farklı sonuçlar doğurduğu bir gerçektir. Teşebbüs birliklerinin hangi tür kararları alıp alamayacağına ilişkin bir rekabet düzenlemesi yapılabilse, mesela, bu konuda bir muafiyet tebliği hazırlanabilse ve ilgili kamuoyuna duyurulabilseydi, seramik üreticileri, ihlal denebilecek davranışlar içine herhalde girmezler bu tür davranışlardan uzak kalırlardı.

6. Teşebbüslerin, herhangi bir muafiyet almaksızın, ihlal görüntüsü verecek davranışlardan uzak kalmasını teminen, “4054 sayılı kanun kapsamında uygun olmayan davranışlar içinde buldukları” tespiti yapılsa bile, cezai müeyyide asgari düzeyde tutulabilir ve Kurul kararı bu şekilde alınabilirdi.

Bu mûlâhaza ve gerekçelerle, ilgili Kurul kararına katılamıyorum.

Prof.Dr.Nurettin KALDIRIMCI
Kurul Üyesi

Rekabet Kurulu'nun 24.04.2006 tarih ve 06-29/355-87 sayılı Kararı'na

KARŞI OY GEREKÇESİ

Seramik kaplama malzemeleri ve seramik sağlık gereçleri pazarlarında faaliyet gösteren 8 teşebbüs ile 23 teşebbüsün “**Satım fiyatı ve şartlarını tespit etmek, piyasayı bölüşmek, arz miktarını kontrol etmek**” suretiyle 4054 sayılı R.K. nun 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle açılan soruşturma sonucunda verilen ihlalin sübutuna ve cezalandırmaya ilişkin 24.04.2006 tarih 06-29/355-87 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın bir bölümüne aşağıda belirttiğim gerekçelerle katılmamaktayım. Şöyle ki;

A-Haklarında soruşturma açılan üretim şirketlerinden üçünün bünyesinde buldukları şirketler grubunun aynı zamanda pazarlama şirketleri de bulunmaktadır. Bunlar

ÜRETİM ŞİRKETİ

PAZARLAMA ŞİRKETİ

- | | | |
|---|---|---|
| 1- Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş. | → | Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama A.Ş. |
| 2- Ege Vitrifiye Sağlık Gereçleri San. Ve Tic. A.Ş. | → | Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama A.Ş. |
| 3-Toprak Seramik ve Gıda San.ve Tic. A.Ş. | → | Toprak Seramik ve İnşaat Malz. Paz.ve Tic. A.Ş. |

Üretim Şirketlerine açılan soruşturmada; kendilerine isnat edilen Rekabet Kanunu'na aykırı fiiller;

- Satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi,
- Arz miktarının kontrolü,
- Pazar paylaşımı,
- Rekabete duyarlı bilgi değişimidir.

Görüleceği üzere satım fiyatı ve şartları, pazar paylaşımı, rekabete duyarlı bilgi değişimi, **seramik ya da sağlık gereçleri üreten şirketlerin** uğraşabilecekleri faaliyet konuları olamazlar. Nitekim soruşturmada toplanan delillerden bu işlem ve faaliyetlerin pazarlama şirketi bulunan gruplarda **pazarlama şirketleri** ve onların yöneticileri tarafından yapıldığı görülüp anlaşılmıştır.

Yukarıdaki açıklamada görüleceği üzere üretim şirketleri ile bu şirketlerin ürettiği malzemeleri pazarlayan pazarlama şirketleri birbirinden tamamen ayrı tüzel kişiliklere haiz anonim şirketlerdir.

Anonim Şirketler, Türk Ticaret Kanunu'nun 269 ila 484. maddeleri arasında düzenlenmiştir. 1982 Anayasası'nın 48. maddesi özel teşebbüsler kurma özgürlüğünü tüm bireyler için kabul etmektedir. Medeni Kanun'un 47. maddesine göre başlı başına bir varlığı olmak üzere örgütlenmiş kişi toplulukları ve belli bir amaca yönelmiş olan bağımsız mal toplulukları, kendileri ile ilgili özel hükümler uyarınca tüzel kişilik kazanırlar. **Tüzel kişi**; belirli, ortak ve sürekli bir amacı gerçekleştirmek ve başlıbaşına bağımsız bir varlığa sahip olmak üzere örgütlenmiş; hukuk düzeni tarafından kendilerine hukuk süjesi olma niteliği tanınan kişi veya mal topluluklarıdır.

Tanımdan da anlaşılacağı gibi; tüzel kişiliğin başlıca üç unsuru bulunmaktadır. Bunlar;

a-Amaç

b-Bağımsızlık

c-Örgütlenme ‘ dir.

Tüzel kişiliğe sahip kişi ve mal topluluklarının bağımsız bir varlığı bulunmaktadır. Bu bağımsızlık içsel ve dışsal nitelikte olmak üzere iki yönlüdür. İçsel açıdan bağımsızlık, tüzel kişiliğin kendisini oluşturan kişilerden bağımsız bir varlığının olması anlamını taşır. Dışsal bağımsız kişilik ise, tüzel kişinin 3. kişilerle bağımsız bir hukuk süjesi olarak hukuki ilişkiler kurabilmesini ifade eder. Bağımsız kişilik, hukuk düzeni tarafından kişi veya mal topluluklarına tanınan bir niteliktir. **Tüzel kişiler tıpkı bireyler gibi gerçektir.** Kendisine özgü bir iradesi olmadığından haklarını gerçek kişiler aracılığıyla kullanabilirler. Tüzel kişiler hak ve borç ehliyetine sahiptirler. Bu ehliyet tıpkı gerçek kişilerdeki gibi tüzel kişiye hak ve borçlara sahip olabilme iktidarı sağlar. Kişi, hak sahibi varlık anlamına geldiği için hak ehliyeti, kişiliğin temelini teşkil eder. Tüzel kişiler hak ehliyetini, tüzel kişilik niteliğini aldıkları anda elde eder. Medeni Kanununun 48. maddesinde vurgulandığı üzere tüzel kişiler cins, yaş, hısımlık gibi yaradılış gereği insana özgü niteliklere bağlı olanlar dışındaki bütün haklara ve borçlara ehildirler. Bir kişinin iradî davranışı ile hukuki sonuç meydana getirmesini ifade eden fiil ehliyetine tüzel kişiler de sahiptirler. Diğer bir deyişle, tüzel kişiler de tıpkı gerçek kişiler gibi kendi eylemleriyle hak sahibi olabilirler, keza borç altına girebilirler. Gerçek kişiler iradelerini bizzat kendileri açıklarken, tüzel kişiler insan olmadıklarından iradelerini organ adı verilen gerçek kişiler tarafından oluşturulmuş kurulların kararları ile ve yine gerçek kişiler tarafından açıklarlar. Hukuk normlarından anlaşılacağı üzere her bir anonim şirket birbirinden bağımsız ve ayrı tüzel kişiliklere sahip olduklarından, birinin yasalara aykırı oluşan fiillerinden dolayı bir başkasının sorumluluğunun söz konusu edilemeyeceği her türlü izahtan vareste bulunmaktadır. Müşahhas olayda; Rekabet Kanunu’na aykırı fiilleri seramik sektörünün pazarlama şirketleri gerçekleştirmiş ise bu şirketlerin sorumlu tutulması, haklarında soruşturma açılması ve ihlalin sabit görülmesi durumunda cezalandırılması gerekir. Buna ceza sorumluluğunun kişiselliği ilkesi denilmektedir.

Ceza Sorumluluğunun Kişiselliği İlkesi, bugün çağdaş hukuk sistemlerinin vazgeçilmezleri arasında yer almaktadır. Ceza Sorumluluğunun Kişiselliği İlkesi birbirini tamamlayan iki alt ilkedен oluşmaktadır. Bunlar; **kişinin kendi kusurlu eyleminden sorumlu olması** ile **üçüncü kişinin eyleminden sorumlu tutulamayacağı** alt ilkeleridir. Evrensel Hukuk’ta bir kusurlu ya da suç oluşturan eylemin bir kişiye isnat edilebilmesi için, diğer koşullara ek olarak iki koşulun yerine getirilmesi gerekir. Bunlardan birincisi eylemin söz konusu kişinin eseri olması, başka bir ifade ile ; kişinin hareketi ile sonuç arasında bir nedensellik bağlantısının bulunması koşuludur. İkincisi ise, bu eylemin gerçekleştirilmesinde kişinin kusurlu olmasıdır.

Yukarıda belirtilen üretim şirketleri gerek sektörlerinin gerekse içinde yer aldıkları grubun devasa şirketleridir. Nitekim ürettikleri ürünler için üretim faaliyetinden ayrı ve ihtisas gerektiren pazarlama işlemleri için pazarlama şirketlerine sahip bulunmaktadırlar. Ayrı tüzel kişiliklere haiz üretim ve pazarlama anonim şirketlerinin her birinin ayrı şahıslar tarafından oluşturulan yönetim kurulları, ayrı şahısların sorumluluk üstlendikleri genel müdürleri, denetim organları vardır. Bu

şirketlerin binaları, hatta buldukları iller bile farklıdır. Bu şirketleri bir grubun bir binasının iki farklı odasında ya da katında faaliyet gösteren şirketler olarak düşünmek ve değerlendirmek mümkün değildir.

Görüleceği üzere Ahmet ile Mustafa, Ayşe ile Veli nasıl birbirinden ayrı bağımsız ve müstakil kişiliklere sahip ise hakkında soruşturma açılan Seramik Üretim Şirketleri ile o grubun Pazarlama Şirketleri birbirinden ayrı bağımsız ve müstakil kişilikler(tüzel kişilikler)dir. Ege Seramik San.Tic. A.Ş. adlı üretim şirketi ile Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama Anonim Şirketi, Ege Vitrifiye Sağlık Gereçleri San. ve Tic. A.Ş: ile Ege İnşaat Malzemeleri Pazarlama Anonim Şirketi, Toprak Seramik ve Gıda San. ve Tic. A.Ş. ile Toprak Seramik ve İnşaat Malz. Paz. ve Ticaret Anonim Şirketi ayrı ayrı kişilikte olan, birinin fiilinden diğerinin sorumlu tutulması mümkün bulunmayan bağımsız kişiliklerdir. Nitekim, bu hukuki gerçeğin sonucudur ki, Ege'nin, hem seramik Anonim Şirketine , hem de sağlık gereçleri Anonim Şirketine ayrı ayrı soruşturmalar açılmış ve ayrı ayrı cezalandırılmaları cihetine gidilmiştir. Aynı grubun ekonomik bütünlük arz eden ve bu olgu içerisinde değerlendirilen tek bir teşebbüsü olarak kabul edilmemişler, iki ayrı ve farklı tüzel kişilik, iki farklı teşebbüs olarak değerlendirilip cezalandırılmışlardır. Ahmet'i öldüren Mehmet ise , Ahmet'in ölümünden nasıl ki bir başka kişi olan Veli sorumlu tutulamıyor ise ve Mehmet'in yargılanması ve cezalandırılması gerekiyorsa "satım fiyatı ve şartlarını tespit, arz miktarını kontrol, pazar paylaşımı, rekabete duyarlı bilgi değişimi" gibi Rekabet Yasasına aykırı davranış ve eylemlerde bulunan pazarlama şirketleri olabileceğinden, bu olgu ve eylemlerle hiç bir ilgisi bulunmayan, bu davranış ve eylemlerin sahibi olmayan üretim şirketlerini sorumlu tutmak, haklarında soruşturma açmak ve cezalandırmak Rekabet Kanunu'na, Türk Hukuku'na ve Evrensel Hukuk'a aykırılık olacaktır.

Kurul tarafından üretim şirketleri aleyhine "satım fiyatı ve şartlarının tespit edilmesi, arz miktarının kontrolü, pazar paylaşımı, rekabete dayalı bilgi değişimi" suretiyle Rekabet Kanunu'na muhalefette buldukları iddia olunarak soruşturma açılmıştır. İhlal fiillerini ikâ edenler üretim şirketleri değil, pazarlama şirketleridir. O nedenle üretim şirketleri yönünden ihlal, suçlama subuta ermemektedir. Pazarlama şirketleri için herhangi bir soruşturma açılmadığı için bu teşebbüslerin de cezalandırılması olanaksızdır.

Açıkladığım nedenlerle yukarıda isimlerini belirttiğim 3 üretim şirketinin cezalandırılması 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırıdır.

B- Rekabet Kurulu Yasa'nın 16. maddesi uyarınca para cezasına hükmederken 16. maddenin 4. fıkrası uyarınca kastın varlığını, kusurun ağırlığını, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve ağırlığı gibi muhtemel unsurları dikkate almaktadır. Haklarında soruşturma açılan teşebbüslerin sektördeki özellikleri, sektörün kendi özelliği, dünya piyasalarında Türk Seramik Sektörünü ulaştırdıkları saygın konum ve sağladıkları talep, gerçekleştirdikleri ihracatlar ve Türkiye'ye sağladıkları döviz girdileri nazarı itibare alındığında para cezası oranlarının kabule göre %2 ,%1.5 ve %1 olarak saptanması ve tertibi doğru değildir, fazladır.

M.Sıraç ASLAN
Kurul Üyesi

**Rekabet Kurulu'nun 24.04.2006 günlü 06-29/355-87 sayılı Kararına
KARŞI OY**

Seramik kaplama malzemeleri ve/veya seramik sağlık gereçleri pazarlarında faaliyet gösteren 32 teşebbüsün, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine dair açılan soruşturma sonrasında alınan nihai karar ile ilgili olarak;

"Ege Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Ege Vitrikiye Sağlık Gereçleri San. ve Tic. A.Ş., Graniser Granit ve Seramik Sanayi Ticaret A.Ş., Kütahya Porselen Sanayi A.Ş., Seranit Granit Seramik Sanayi ve Tic. A.Ş., Söğütsen Seramik San. Mad. İnş. İth. İhr. A.Ş., Toprak Seramik ve Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş., Yıldız Yapı Malz. Depolama Dağıtım San. ve Tic. Ltd Şti'ne alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi fiili, yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin ihlal edilmesi kapsamında değerlendirildiğinden, ayrı bir para cezası verilmesi gerekmediği" yönündeki karar hükmüne; ilgili teşebbüslere, raportör görüşünde de yer aldığı üzere, alıcıların kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi, yatay anlaşma ve uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin ihlal edilmesi ile birlikte olduğundan, Kurul'un 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-365 sayılı İGTOD ve 05.10.2001 tarih ve 01-47/483-120 sayılı Volkswagen kararları da göz önünde bulundurularak, asgari binde iki oranında para cezası verilmesi gerektiği düşüncesi ile katılmıyorum.

Süreyya ÇAKIN
Kurul Üyesi