

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2011-1-65 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 11-45/1087-380
Karar Tarihi : 17.08.2011

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Dr. Murat ÇETİNKAYA,
Reşit GÜRPINAR, Prof. Dr. Metin TOPRAK

10 B. RAPORTÖR : Şamil PİŞMAF

C. ŞİKAYET EDEN : - Emre GENÇ
- İsimsiz başvuru

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : Adıyaman ilinde faaliyet gösteren akaryakıt ve otogaz LPG satış istasyonları

E. DOSYA KONUSU: Adıyaman ilinde faaliyet gösteren akaryakıt ve otogaz LPG satış istasyonlarının otogaz LPG fiyatlarını birlikte belirledikleri iddiası.

20 F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 18.04.2011 tarih, 2931 sayı ve 22.04.2011 tarih, 3068 sayı ile giren eden şikâyetler üzerine hazırlanan 09.08.2011 tarih ve 2011-1-65/İİ-11-389.ŞP sayılı İlk İnceleme Raporu, 11.08.2011 tarih ve REK.0.15.00.00-110/239 sayılı Başkanlık Önergisi ile 11-45 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

30 G. İDDİALARIN ÖZETİ: Şikâyet başvurularının ilkinde özetle; Adıyaman ilinde faaliyet gösteren akaryakıt ve otogaz LPG satış istasyonlarının hepsinde ortak bir karar alınmışçasına başvuru tarihi itibarıyla otogaz LPG satış fiyatının 2,29 TL olduğu belirtilmiş ve konu ile ilgili gerekli incelemenin yapılması talep edilmiştir. Bahse konu başvuruyu müteakiben ikinci şikâyet başvurusunda ise, yakın zamana kadar Adıyaman ilinde otogaz LPG satış fiyatlarının 1,90 TL ile 2,35 TL arasında değiştiği, ancak bazı akaryakıt istasyonlarının baskısı nedeniyle kâr marjını düşük tutan istasyonların da fiyatlarını yükselttikleri ve başvuru tarihi itibarıyla 2,29 TL'lik fiyatın alt sınır olarak tespit edildiği iddia edilmiş ve konu ile ilgili olarak araştırma yapılması talep edilmiştir.

40 H. RAPORTÖRÜN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; şikâyet başvurularına konu iddiaların yeterli dayanaktan ve ciddiyetten yoksun olması ve başvuru dilekçelerinin 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun'un 4. maddesinde ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun Uyarınca Yapılacak İşlemlerde Uygulanacak Usule İlişkin Yönerge'nin 3.1. maddesinde sayılan şartları taşımamaları nedenleriyle, bahse konu başvurulara ilişkin olarak herhangi bir işlem tesisine ve başvuru sahiplerine 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesinin birinci fıkrası kapsamında herhangi bir bilgilendirme yapılmasına ihtiyaç bulunmadığı görüşü ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde, "belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar" yasaklanmış ve aynı maddenin ikinci fıkrasında ise tahdidi olmamak üzere yasaklanan hallere ilişkin örneklere yer verilmiştir. Söz konusu fıkranın (a) bendinde, "mal veya

11-45/1087-380

hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi” yasaklanan hallerden sayılmıştır.

50 Dosyadaki bilgilere göre; Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan LPG Otogaz Bayilik Lisansı alan şirketler araştırıldığında, Adıyaman ili sınırları içerisinde yerleşik otogaz LPG satışı yapan toplam 149 istasyonun bulunduğu tespit edilmiştir. Yukarıda özetlenen şikâyet dilekçelerinde, söz konusu istasyonların tamamında otogaz LPG fiyatının 2,29 TL/lt veya üzerinde olduğu bu çerçevede bahse konu istasyonların otogaz LPG fiyatlarını birlikte belirlemeye yönelik bir anlaşma içerisinde oldukları iddia edilmektedir. Bu bakımdan başvuruya konu uygulamanın, 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde sayılan hallere uyabileceği görülmektedir.

60 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun Uyarınca Yapılacak İşlemlerde Uygulanacak Usule İlişkin Yönerge (Usul Yönergesi)’nin “Dosyanın Açılması” başlıklı 3.1. maddesinin ikinci fıkrası, “Elektronik posta, faks ve posta yoluyla ulaşan isimsiz ve/veya imzasız başvurular hakkında işlem yapılmaması esastır. Bu başvurular bir dosyada muhafaza edilir. Bunlardan ciddi bulunanlar hakkında, Başkanlıkça re’sen işlem başlatılır.” hükümlerini içermektedir. Yukarıda yer verilen başvurular incelendiğinde, bahse konu başvuruların ilkinde yalnızca başvuru sahibinin isim bilgisine yer verildiği; ikinci başvuruda ise herhangi bir isim veya unvan bilgisi bulunmadığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla Usul Yönergesi’nin ilgili hükümleri uyarınca anılan başvurular ile ilgili olarak, herhangi bir işlem yapılmasına ihtiyaç bulunmadığı görülmektedir. Bununla birlikte benzer iddiaları içeren bahse konu başvuruların yalnızca dört gün arayla Kurum kayıtlarına intikal etmesi nedeniyle, başvurularda yer verilen iddiaların ciddiyetinin araştırılması yoluna gidilmiştir.

70 Bu çerçevede başvurulara konu iddiaların ciddiyetinin araştırılabilmesi bakımından, raportörce, Adıyaman Sanayi ve Ticaret İl Müdürü ile görüşülmüştür. Söz konusu görüşmede benzer nitelikteki iddiaların kendilerine de intikal ettiği bilgisi edinilmiştir. Bu doğrultuda, Kurumumuz tarafından gönderilen yazı üzerine, Adıyaman Sanayi ve Ticaret İl Müdürlüğünden edinilen 09.06.2011 tarihli yazı ve ekli belgelerin incelenmesinden, İl Müdürlüğü personeline 24.05.2011 ve 25.05.2011 tarihleri arasında Adıyaman il merkezi ve mücavir alan sınırları dışında mukim toplam 53 ayrı istasyona ilişkin olarak yapılan incelemelerde, bahse konu istasyonlarda 2,14 TL/lt ile 2,44 TL/lt arasında değişmek suretiyle toplam 17 farklı fiyat uygulandığının tespit edildiği anlaşılmıştır. Bu bakımdan, başvurularda yer verilen iddiaların yeterli maddi dayanaktan yoksun olduğu değerlendirilmektedir.

80 Diğer yandan 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun’un “Dilekçede Bulunması Zorunlu Şartlar” başlıklı 4. maddesi “Türkiye Büyük Millet Meclisine veya yetkili makamlara verilen veya gönderilen dilekçelerde, dilekçe sahibinin adı-soyadı ve imzası ile iş veya ikametgah adresinin bulunması gerekir.” hükümlerini havidir. Aynı Kanun’un “İncelenemeyecek Dilekçeler” başlıklı 6. maddesi ise şu şekildedir:

“Madde 6 - Türkiye Büyük Millet Meclisine veya yetkili makamlara verilen veya gönderilen dilekçelerden;

(...),

c) 4 üncü maddede gösterilen şartlardan herhangi birini taşımayanlar, İncelenemezler.”

90 Bu çerçevede, yukarıda yer verilen başvuruların 3071 sayılı Kanun’un 4. maddesinde sayılan şartları taşımamaları nedeniyle, aynı Kanun’un 6. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında yer aldığı değerlendirilmektedir.

4054 sayılı Kanun’un “Başvuru Sahiplerine Bildirim” başlıklı 42. maddesinin birinci fıkrası “Kurulun, ihbar veya şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikâyet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi

11-45/1087-380

bulunduğu ve araştırmaya başlandığı yazılı olarak bildirilir.” hükmünü havidir. Gerek Adıyaman Sanayi ve Ticaret İl Müdürlüğünce yapılan incelemelerde tespit edilen hususların, başvurularda ileri sürülen iddiaların yeterli dayanaktan ve ciddiyetten yoksun olduğunu ortaya koyması, gerekse başvuru dilekçelerinin 3071 sayılı Kanun’un 4. maddesinde ve Usul Yönergesi’nin 3.1. maddesinde sayılan şartları taşımamaları nedenleriyle, bahse konu başvurulara ilişkin olarak herhangi bir işlem tesisine ve başvuru sahiplerine 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesinin birinci fıkrası kapsamında herhangi bir bilgilendirme yapılmasına ihtiyaç bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

100

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, başvurulara konu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.