

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2008-2-100
Karar Sayısı : **08-44/602-229** (Devralma)
Karar Tarihi : 9.7.2008

A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler :Tuncay SONGÖR, M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN,
Mehmet Akif ERSİN, Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı
KARAKELLE

B- RAPORTÖRLER : Hakan BİLİR, Evrim Özgül KAZAK

**C- BİLDİRİMDE
BULUNAN**

20 :- Lusail International Media Company
Temsilcisi: Av. Martı GÜRTUNA
Büyükdere Cad. No:100-102 Kat:26 34394
Esentepe, Şişli/İstanbul

D- TARAFLAR

:- Lusail International Media Company
Q-Tel Tower P.O. Box 23224 Corniche St. Doha- KATAR

- Çalık Holding A.Ş.
Keresteciler Sitesi Fatih Cad. Selvi Sok. No:18
Merter 34169 İstanbul

30 **E-DOSYA KONUSU** : **Çalık Holding A.Ş. (Ahmet Çalık) tarafından kontrol edilen Turkuvaz Radyo Televizyon Gazetecilik ve Yayıncılık A.Ş. (Turkuvaz) sermayesinin %25'ini temsil eden hissenin Lusail International Media Company (Lusail) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.**

40 **F- DOSYA EVRELERİ** : Kurum kayıtlarına 27.5.2008 tarih ve 3268 sayı ile giren ve eksiklikleri en son 30.06.2008 tarih ve 4114 sayılı yazı ile tamamlanan bildirim üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ve 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen 3.7.2008 tarih, 2008-2-100/Öİ-08-HB sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu, 4.7.2008 tarih ve REK.0.06.00.00-120/210 sayılı Başkanlık önergesi ile 08-44 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

50 **G- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğu, ancak işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya

mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı bu sebeple bildirim konusu işleme izin verilebileceği ifade edilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İşlemin Konusu

60 Bildirim formunda, işlemin Turkuvaz'ın toplam sermayesinin %25'ini temsil eden ve Çalık Holding A.Ş. mülkiyetinde bulunan 2.333.000 adet hissenin Lusail tarafından hisse devri ve sermaye artışı yoluyla iktisap edilmesinden ibaret olduğu ifadelerine yer verilmiştir. Söz konusu işlem sonucunda Turkuvaz'ın sermaye yapısında aşağıda yer verilen tabloda gösterilen değişiklik gerçekleşecektir.

Tablo 1: Turkuvaz'ın Hissedarlık Yapısında Meydana Gelecek Değişiklik

Hissedar Adı	Devir İşlemi Öncesi Hisse Oranı (%)	Devir İşlemi Sonrası Hisse Oranı (%)
Çalık Holding A.Ş.	58	33
Çalık Turizm Kültür İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi	25	25
Gapyapı İnşaat Anonim Şirketi	15	15
Ahmet Çalık	1	1
Serhat Albayrak	1	1
Lusail International Media Company	-	25
Toplam	100	100

70 Taraflar arasında, Turkuvaz hisselerinin %25'inin alım satımına ilişkin olarak imzalanan Anlaşma'nın (Hisse Alım-Satım Anlaşması) "Koşullar" başlıklı 3.4.2. maddesine göre alım-satımın tamamlanması için yerine getirilmesi gerekli koşullardan bir tanesi olarak Türk Rekabet Kurumu'ndan işlemin uygunluğuna ilişkin olarak alınacak izin de sayılmaktadır. Bu çerçevede izin başvurusunun işlemin gerçekleşmesi öncesinde Kuruma yapıldığı anlaşılmaktadır.

H.2. Taraflar

H.2.1. Lusail (Alıcı)

80 Bildirim formunda yer alan bilgilere göre Lusail, 16.04.2008 tarihinde Katar kanunları uyarınca televizyon, radyo, gazete, dergi yayıncılığı, prodüksiyon ve reklam hizmetleri, gazete ve dergi basımı ile dağıtım alanlarında faaliyet göstermek ve yatırım yapmak üzere kurulmuş olmakla birlikte, Turkuvaz hisselerinin iktisabı ile yapılacak olan yatırım Lusail'in ilk yatırımı ve faaliyeti olacaktır. Lusail'in sermayesi, Qatar Investment Authority'e (QIA) ait bulunmaktadır.

H.2.2. Turkuvaz (Hedef Şirket)

90 Bildirim formunda yer alan bilgilere göre, Turkuvaz her türlü teknik usul ve araçlarla yurt içine veya yurt dışına radyo ve televizyon yayını yapmak ve ana sözleşmesinde yazılı diğer işleri yapmak amacıyla kurulmuştur. Çalık Holding (Ahmet Çalık)'in mutlak kontrolüne sahip olduğu Turkuvaz, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından gerçekleştirilen "ATV-Sabah Ticari ve İktisadi Bütünlüğü" nün satışına ilişkin ihaleyi kazanarak söz konusu Bütünlüğe ait mal, hak ve varlıkların sahibi konumuna gelmiştir.

H.2.3. Çalık Holding A.Ş (Satıcı)

Çalık Holding A.Ş.(Çalık Holding); enerji, inşaat, tekstil, finans ve telekom sektörlerinde faaliyet gösteren teşebbüslerden oluşan bir holding şirkettir. Çalık Holding'in hissedarlık yapısı aşağıdaki gibidir.

Tablo 2: Çalık Holding'in Hissedarlık Yapısı

Hissedar Adı	Hisse Oranı (%)
Mahmut Çalık	~0
Ahmet Çalık	~99
Mahmut Can Çalık	~0
Çiğdem Çalık	~0
Diniye Çalık	~0
Gap İnşaat Yatırım A.Ş.	~0
Toplam	100

100

Tablodan da görüldüğü üzere Çalık Holding ve dolayısıyla Turkuvaz tek başına Ahmet Çalık tarafından kontrol edilmektedir.

H.3. İlgili Pazar

H.3.1. İlgili Ürün Pazarı

Dosya konusu devir işlemi, içerisinde "ATV-Sabah Ticari ve İktisadi Bütünlüğü"nü de barındıran Turkuvaz'ın %25 hissesinin Lusail tarafından satın alınmasıdır. Bilindiği gibi yoğunlaşma işlemlerinin değerlendirilmesinde ilgili ürün pazar(lar)ının tanımlanması;

110

- İlgili devir işleminin bildirim tabii olup olmadığı,
- İlgili devir işlemi sonucunda ilgili pazar(larda) hakim durum yaratılarak veya hakim durum güçlendirilerek rekabetin önemli ölçüde engellenmesi

durumlarının belirlenmesi (mevcudiyeti) bakımından önem arz etmektedir. Bu anlamda dosya konusu işlem bakımından ilgili pazar(lar)ın tanımlanması, hisseleri satın alan taraf Lusail'in ilgili pazarlarda hiçbir faaliyeti olmaması karşısında¹, devir işlemi sonrasında ilgili pazarlar bakımından yoğunlaşmada meydana gelecek değişikliğin tespitinden ziyade, özellikle devir işleminin bildirim tabii olup olmadığının belirlenmesi bakımından önem kazanmaktadır.

120

Bu sebeple her ne kadar dosya konusu işlem bakımından ilgili ürün pazarının belirlenmesine gerek görülmesi de, işlemin ciro ve pazar payı bakımından ilgili Tebliğ'deki eşikleri geçip geçmediğinin tespiti için, Turkuvaz bünyesinde bulunan "ATV-Sabah Ticari ve İktisadi Bütünlüğü" içerisinde yer alan mal, hak ve varlıkların en önemlilerinden birisinin ATV logolu ve ulusal yayın yapabilen TV kanalı olduğu göz önüne alınarak ilgili ürün pazarı "televizyon yayıncılığı" ve/veya daha dar bir pazar olarak "ulusal televizyon yayıncılığı" pazarı olarak tanımlanmıştır.

H.3.2. İlgili Coğrafi Pazar

130

Türkiye sınırları içinde ilgili pazar açısından rekabet koşullarının farklılık arz ettiği ayrı bölgeler söz konusu olmaması nedeniyle, ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak tespit edilmiştir.

¹ Bildirim Formunda "televizyon yayıncılığı, radyo yayıncılığı, prodüksiyon ve reklam hizmetleri, gazete yayıncılığı, dergi yayıncılığı, gazete ve dergi yayıncılığı, gazete ve dergi dağıtım" faaliyetleri işleme yönelik ilgili pazarlar olarak tanımlanmıştır

H. 4. Değerlendirme

H.4.1. İşlemin Niteliği Bakımından Yapılan Değerlendirme

140 “1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 2. maddesinde *“herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi”* birleşme/devralma sayılan hallerden biri olarak tanımlanmıştır.

150 Bir hisse devir işleminin rekabet hukuku anlamında birleşme/devralma olup olmadığının tespiti, söz konusu devir işlemi ile birlikte alıcının devre konu teşebbüsün kontrolü ile ilgili hakları elde edip etmediğine göre belirlenmektedir.1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde kontrol kavramı ile ilgili olarak *“...ayrı ayrı ya da birlikte, fiilen ya da hukuken bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama olanağını sağlayan haklar, sözleşmeler veya başka araçlarla ve özellikle bir teşebbüsün malvarlığının tamamı veya bir kısmı üzerinde mülkiyet veya işletilmeye müsait bir kullanma hakkıyla veya bir teşebbüsün organlarının oluşumunda veya kararları üzerinde belirleyici etki sağlayan haklar veya sözleşmelerle meydana getirilebilir”* ifadelerine yer verilmektedir. Görüldüğü üzere rekabet hukuku bağlamında bir teşebbüsün kontrolü üzerinde bir değişiklik olup olmadığı, devir konusu işlem sonucunda alıcının, teşebbüsün yönetimi üzerinde belirleyici haklara sahip olup olmadığının tespiti ile anlaşılmaktadır.

160 Bu çerçevede bildirim konusu işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ anlamında bir birleşme/devralma (ve/veya ortak girişim) olup olmadığı, Turkuvaz hisselerinin %25'ini temsil eden payların devri ile birlikte, alıcıya tanınan toplam 4 kişilik yönetim kurulunda 1 üyelik ile bazı kararlar hakkındaki veto haklarının, alıcıya teşebbüsün kontrolü üzerinde belirleyici etki sağlama rolü verip vermediğinin tespiti ile mümkündür. Bir başka deyişle hisse devri öncesinde Çalık Holding (Ahmet Çalık) tarafından yönetilen teşebbüsün yönetiminin hisse devri sonrasında tarafların ortak kontrolüne geçip geçmediğinin belirlenmesi gerekmektedir.

170 Hissedarlar Anlaşması'nın 7.1. maddesinde,
“Yönetim Kurulu üyeleri Ana Sözleşmeye uygun olarak seçilirler. Şirket hisselerinin %20'sine sahip olan her hissedarın Yönetim Kurulu'na bir yönetim kurulu üyesi seçme hakkı vardır”

7.2. maddesinde;

180 *“herhangi bir yönetim kurulu üyesinin Ana Sözleşme veya madde 7.1. uyarınca veya başka bir şekilde istifa etmesi veya görevden alınması ya da başka bir nedenle Yönetim Kurulu üyeliğinin sona ermesi halinde hissedarlar (i) yeni tayin edilecek olan Yönetim Kurulu üyesinin, temsilcisinin Yönetim Kurulu üyeliği sona eren hissedarın temsilcisi olarak seçilmesini (ii) Yönetim Kurulunun her zaman işlem yapma ehliyetine sahip olmasını temin etmek için gerekli olan gayreti göstereceklerdir”*

ifadelerine yer verilmiştir. Söz konusu ifadelerden Lusail'in Turkuvaz yönetiminde 1 üye ile temsil edilme hakkı/olanağı olduğu anlaşılmaktadır. Söz konusu temsiliyetin teşebbüsün kontrolü bakımından doğurduğu sonuçları

görmek için yönetim kurulunun yapısı ile yönetim kurulu kararlarının alınış nisapları önem kazanmaktadır.

Hissedarlar Anlaşması'nın 8.2 maddesinde,

190 *“Yönetim Kurulu dört Yönetim Kurulu üyesinden oluşur. Yönetim Kurulu'nun toplanması için gerekli olan toplantı nisabı dördür. Herhangi bir toplantının Ana Sözleşmede belirtilen toplantı nisabının sağlanamaması nedeniyle ertelenmesi halinde, toplantı 15 (on beş) günden erken olmayacak bir tarihte yeniden yapılır ve ertelenen toplantı için belirlenen saatten itibaren bir saat içinde gerekli toplantı nisabının mevcut olmaması durumunda söz konusu ertelenen toplantıda mevcut olan Yönetim Kurulu üyeleri gerekli toplantı nisabını oluştururlar. Ancak bu madde 8.2. tahtında öngörülen sınırlı toplantı nisabı, madde 9.9. tahtında yer alan kararların görüşüldüğü Yönetim Kurulu toplantılarına uygulanmayacaktır. Bu toplantılara uygulanacak toplantı nisabı Şirketin dört Yönetim Kurulu üyesinin hazır bulunmasıdır.”,*

200

8.3. maddesinde ise;

“Anlaşma'nın 9.9. maddesinde yer alan hususlar dışındaki tüm Yönetim Kurulu kararları Yönetim Kurulu üyelerinin çoğunluğunun olumlu oyuyla alınır”

ifadelerine yer verilmiştir.

210 Teşebbüsün dört kişiden meydana gelen yönetim kurulunun salt çoğunlukla karar alabilecek olması, söz konusu kurulda yalnızca bir üyeye temsil edilecek olan Alıcı'nın teşebbüs üzerinde belirleyici etkiye sahip olamayacağını göstermektedir. Bununla birlikte, azınlık hisselerinin devri karşılığında Hissedarlar Anlaşması'nda alıcıya tanınan veto haklarının aynı zamanda rekabet hukuku bağlamında teşebbüsün kontrolü ile ilgili olarak Lusail'e çeşitli yetkiler tanıyıp tanımadığının tespiti gerekmektedir.

220 Azınlık hisse sahiplerine tanınan veto haklarının bir teşebbüsün kontrol edilmesindeki etkisini inceleyen Yoğunlaşma Kavramı Hakkındaki Komisyon Duyurusu²nda da yer aldığı gibi, azınlık hisse sahiplerine tanınan veto hakları söz konusu haklar ancak teşebbüsün stratejik ticari davranışlarına etki edebilme gücü sağlayabildiği ölçüde ortak kontrolün varlığına işaret etmektedir. Söz konusu hakların varlığının tespiti ise özellikle azınlık hisse sahibinin teşebbüsün yönetiminin atanması, bütçesinin ve iş planının oluşturulması ile yatırım kararları üzerindeki yetkisinin mevcudiyeti ile değerlendirilmektedir.

230 Daha öncede değinildiği üzere Hissedarlar Anlaşması'nın 8.2. ve 8.3. maddelerine göre, azınlık hissedarı konumunda bulunan Lusail'e ayrıcalıklı bazı haklar tanınmaktadır. Bir başka deyişle, Lusail'in veto hakkına sahip olduğu (oybirliği gerektiren) konularda Alıcı tarafından atanan, en az bir yöneticinin olumlu oyu olmaksızın karar alınamayacaktır. Dolayısı ile söz

² Commission Notice on the Concept of Concentration under Council Regulation (EEC) No 4064/89 on the Control of Concentration between Undertakings (98/C 66/02).

konusu hakların teşebbüsün ortak kontrol altında yönetilmesi anlamına gelip gelmeyeceği bakımından ise Hissedarlar Anlaşması'nın 9.9. maddesinin incelenmesi gerekmektedir. Hissedarlar Anlaşması'nın 9.9. maddesinde;

(.....TİCARİ SIR.....)

240 ifadeleri yer almaktadır. Dolayısıyla, Hissedarlar Anlaşması Madde 9.2. maddesinde belirtilen bütçeyi karara bağlamak ya da bütçede herhangi bir değişiklik yapmak konusunda yönetim kurulu üyelerinin tamamının (Lusail ve Çalık Grubu) olumlu oyu gerekmektedir. Hissedarlar Anlaşması Madde 9.2.'de ise;

(.....TİCARİ SIR.....)

250

ifadeleri yer almaktadır. Görüldüğü üzere, Hissedarlar Anlaşması'nın 9.2. maddesi yönetim kurulunun oybirliği ile karara bağlayacağı ya da değişiklik yapacağı bütçenin onay mekanizmasına yönelik kapsam ve usul/esasları tanımlamaktadır.

260

Daha önce ifade edildiği üzere, azınlık hissedarına teşebbüs üzerinde kontrol hakkı sağlayacak bir veto hakkının, teşebbüsün stratejik ticari davranışına etki edebilme gücü verecek nitelikte olması gerekmektedir. Diğer bir ifade ile kendisine sağlanan veto hakkı dolayısı ile azınlık hisselerine sahip hissedarın, yaptığı yatırımı korumanın ötesinde, teşebbüsün ticari politikaları üzerindeki stratejik kararları etkileyebilme gücüne sahip olması beklenmektedir. Bilindiği gibi, teşebbüslerin faaliyetlerinin ana hatları (genel stratejisi) her dönem hazırlanan bütçe yoluyla belirlenmektedir. Dolayısı ile bütçe üzerinde karar verme olanağına sahip olmak, teşebbüsün ticari politikaları üzerinde de onay sahibi olmak anlamına gelmektedir. Bu anlamda bütçeye ilişkin olarak Alıcı'ya sağlanan veto haklarının, Alıcı'ya Hedef Şirket'in kontrolü üzerinde belirleyici etki sağlama gücü verdiği görülmektedir. Şirketin bütçesinin belirlenmesine yönelik olarak azınlık hissedarının sahip olduğu veto hakkının yatırımın korunmasını amacını aşarak Lusail'e, Çalık Grubu ile beraber Turkuvaz üzerinde ortak kontrol hakkı verdiği, dolayısıyla bildirim konusu işlem sonucunda Turkuvaz'ın kontrolünün Çalık Grubu'ndan, Çalık Grubu ve Lusail'in ortak kontrolüne geçeceği kanaatine ulaşılmıştır.

270

280

1997/1 sayılı Tebliğ'in 2(c) maddesinde, "*Amaçlarını gerçekleştirmek üzere işgücü ve malvarlığına sahip olacak şekilde bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkan ve taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisi olmayan ortak girişimler*)" tanımı yer almaktadır. Bu tanıma göre, bir ortak girişimin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında yoğunlaşma doğurucu nitelikte kabul edilmesi ve değerlendirme yapılabilmesi için ortak kontrol altında bir teşebbüsün bulunması, ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkması ve ortak girişimin

rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açmaması koşullarını birlikte sağlaması gerekmektedir.

Dosya konusu ortak girişimin söz konusu koşulları taşıdığı ve bu doğrultuda, bildirim konusu işlemin, 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesi kapsamında yoğunlaşma doğurucu bir ortak girişim olduğu anlaşılmıştır.

290 **H.4.2. İşlemin Bildirim Yükümlülüğü Bakımından Değerlendirilmesi**
1997/1 sayılı Tebliğ'in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesinde; *"Bu tebliğin 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın %25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmi beş trilyon Türk Lirası'nı [yirmibeş milyon Yeni Türk Lirası] aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almaları zorunludur."* ifadeleri yer almaktadır.

300 Dosya konusu devir işleminin, Tebliğ'de yer verilen eşikleri aşıp aşmadığının tespiti için, Turkuvaz bünyesinde yer alan ve ilgili ürün bölümde yer verilen pazar(lar)da faaliyet gösteren teşebbüsün 2007 yılı ciro ve pazar paylarına bakılması gerekmektedir.

Bildirim Formu'na ek olarak gönderilen 09.06.2008 tarih ve 3564 sayılı yazıda yer verilen bilgilere göre, ATV logolu TV kanalının 2007 yılına ait net satış geliri 267.870.661 YTL olarak Tebliğ'de yer verilen eşikleri aşan bir şekilde gerçekleşmiştir. Dosya konusu işlemin Tebliğ'de yer verilen eşikleri aşması nedeniyle bildirim tabi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

310 **H.4.3. İşlemin 4054 Sayılı Kanun'un 7. Maddesi Açısından Değerlendirilmesi**

Bilindiği gibi, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi uyarınca *"Bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır."* Bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde ise; *"...hakim durum yaratmayan veya bir hakim durumu güçlendirmeyen ve bunun sonucu olarak ülkede veya bir bölümünde etkin rekabeti önemli ölçüde engellemeyen birleşme veya devralmalara izin verilir..."* ifadeleri yer almaktadır. Görüldüğü üzere, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi uyarınca, bir birleşme veya devralmanın yasaklanabilmesi için işlemin, hakim durum yaratarak ya da mevcut bir hakim durumu güçlendirerek ilgili piyasada rekabeti önemli ölçüde azaltması gerekmektedir.

330 Bildirim Formu'nda yer verilen bilgilere göre, Lusail veya Lusail'in tam kontrolüne sahip QIA'nin ilgili ürün pazarlarında bizzat veya herhangi bir iştiraki aracılığıyla faaliyeti ve cirosu bulunmamaktadır. Bu sebeple dosya konusu devralma işlemi sonucunda ilgili pazarlarda yoğunlaşma oranlarında bir artış gerçekleşmeyecek, yalnızca söz konusu mal, hak ve varlıklar

üzerindeki kontrol değişikliği yaşanacaktır. Bu sebeple, başvuru konusu devralma işleminin, ilgili ürün pazarında bir hakim durum yaratması veya mevcut bir hakim durumu güçlendirmesinin ve böylece ilgili ürün pazarında rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı sonucuna varılmıştır.

- 340 **H.4.4.Rekabet Etmeme Yükümlülüğü Bakımından Yapılan Değerlendirme** Hissedarlar Anlaşması'nın 14. maddesi rekabet yasaklarına ilişkin olarak yer verilen hükümlerin ortak girişimin tesisi/devamı için gerekli olduğu ve söz konusu hükümlerin mevcudiyeti sonucunda rekabetin olması gerekenden daha fazla sınırlanmadığı ve bu anlamda yan sınırlama olarak kabul edilebileceği sonucuna ulaşılmıştır.

I. SONUÇ

- 350 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.