

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

(Danıştay'ın İptal Kararı Üzerine Verilen)
REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2003-1-39 (Soruşturma)
Karar Sayısı : 08-69/1114-431
Karar Tarihi : 4.12.2008

10

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN,
Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

B. RAPORTÖRLER: E. Cenk GÜLERGÜN, Hakan Deniz KARAKOÇ,
Mert KARAMUSTAFAOĞLU

20

C. ŞİKAYET EDEN : - Eczacı Hülağü Han KOTAN
Sedir Mah. Vatan Bulvarı Çallı-Antalya

-Temsilcisi: Av. Mesut BOL
Tahıl pazarı Mah. Şarampol Cad. Melli İş Merkezi
No:86/18 Antalya

D. KARŞI TARAFLAR :

30

- Es Ecz Deposu Tic. ve San. A.Ş.
Eski Edirne Asfaltı No:558 G.O. Paşa-İstanbul

- Temsilcisi: Av. Erhan TÜRKOĞLU
Caferağa Mah. Şevki Bey Sok. No:11/1
Kadıköy-İstanbul

- Hedef Ecz Deposu Tic. A.Ş.
Göztepe Mah. Namık Kemal Cad. Karanfil Sok. No:62
34550 Bağcılar-İstanbul

40

- Temsilcisi: Av. Erhan TÜRKOĞLU
Caferağa Mah. Şevki Bey Sok. No:11/1
Kadıköy-İstanbul

- Selçuk Ecz Deposu Tic. ve San. A.Ş.
Mahir İz Cad. No:43 81130 Altunizade-İstanbul

- Temsilcisi: Av. Abdurrahman Veli ŞAHİN
Tercüman Sitesi A-6 Blok Kat:3 D:13,
81540 Cevizlibağ Topkapı-İstanbul

50

E. DOSYA KONUSU : Rekabet Kurulu'nun 3.5.2004 tarih, 04-31/363-89 sayılı kararının Danıştay kararları ile iptali üzerine, Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş. (Selçuk Ecza Deposu), Hedef Ecza Deposu Tic. A.Ş. (Hedef Ecza Deposu), Es Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş. (Es Ecza Deposu)'nin Antalya Eczacı Odası'nın etkisiyle ve rasyonel ekonomik gerekçelere dayanmaksızın 18.9.2002 tarihinde Kotan Eczanesi'ne vadeli satışlarını durdurarak ve bu sayede anılan eczanenin etkinliklerini güçleştirecek şekilde uyumlu hareket ederek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal eder nitelikteki eylemlerinin yeniden değerlendirilmesi sonucunda verilen 9.3.2006 tarih ve 06-18/212-53 sayılı Kurul kararının bu defa Danıştay 13. Dairesi'nin 25.3.2008 tarih ve 2006/2917 E., 2008/3356 K. sayılı kararı ile kısmen iptal edilmesi ertesinde, dosya konusunun yeniden değerlendirilmesi.

F. İDDİALARIN ÖZETİ : Kotan Eczanesi'nin (Antalya) sahibi Hülagü Han KOTAN'ın vekili Av. Mesut BOL tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 17.3.2003 tarihinde giren şikayet başvurusunda; Selçuk, Hedef ve Es Ecza Depolarının Antalya'da ve Türkiye'de hakim durumda olduğu, Antalya'daki diğer eczaneler gibi Kotan Eczanesi'nin de bazı ithal ilaçlar hariç ilaç alımlarının tamamını bu Depolardan yaptığı, anılan Eczanenin 18.9.2002 tarihine kadar bu depolardan diğer eczanelerle aynı koşullarda mal temin edebildiği ancak ortada bir ticari sorun yokken, depoların 18.9.2002 tarihinde yalnızca bu Eczaneye yönelik olarak uygulama değiştirdiği, bu çerçevede Kotan Eczanesi'ne Es Ecza Deposu'nun peşin olarak dahi satış yapmadığı, diğer iki Deponunsa vadeli satışları kaldırıp yalnızca peşin olarak ilaç verdiği iddia edilmiştir. Başvuruda; bu davranışın gerekçesi olarak, Kotan Eczanesi sahibinin Antalya Eczacı Odası'nın yöneticileriyle kişisel sorunlar yaşaması üzerine bu kişilerin Odadaki konumlarını kullanarak şikayet edilen teşebbüslere baskı uygulaması gösterilmiştir.

G. DOSYA EVRELERİ :

17.3.2003 tarih ve 1067 sayılı başvuruya istinaden yapılan ilk inceleme sonucu hazırlanan 14.4.2003 tarih ve 2003-1-39/BN-03-ECG sayılı bilgi notu, 24.4.2003 tarih ve 03-27 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek, 4054 sayılı Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca şikayet konusuyla ilgili önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

29.5.2003 tarih ve 2003-1-39/ÖA-03-ECG sayılı önaraştırma raporu 9.6.2003 tarih ve 03-40 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek, söz konusu ecza depoları ile Antalya Eczacı Odası hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Selçuk, Es ve Hedef Ecza Depolarına 20.6.2003 tarihinde, Antalya Eczacı Odası'na ise 23.6.2003 tarihinde soruşturma açıldığına dair bildirimde bulunulmuş ve tarafların ilk yazılı savunmaları yasal süresi içinde Kurum kayıtlarına girmiştir.

Soruşturma heyetince hazırlanan 9.12.2003 tarih ve SR/03-15 sayılı soruşturma raporu, Kanun'un 45. maddesinin birinci fıkrası uyarınca tüm Kurul

üyeleri ile taraflara tebliğ edilmiş ve tarafların ikinci yazılı savunmaları yasal süresi içinde Kurum kayıtlarına girmiştir.

Soruşturma heyetinin hazırladığı ek yazılı görüş, 27.1.2004 tarihinde Kanun'un 45. maddesinin ikinci fıkrası gereğince tüm Kurul üyelerine ve taraflara tebliğ edilmiş ve üçüncü yazılı savunmalar da yasal süresi içinde Kurum kayıtlarına kayıtlarına girmiştir.

110 11.3.2004 tarih ve 04-19/173-M sayılı Kurul toplantısında alınan karar uyarınca sözlü savunma toplantısı 21.4.2004 tarihinde yapılmıştır.

Kurul, 27.4.2004 tarihinde yapılan ilk oylama ve 28.4.2004 ve 3.5.2004 tarihlerinde Kanun'un 51. maddesi uyarınca yapılan ikinci oylamalar neticesinde 3.5.2004 tarih ve 04-31/363-89 sayıyla nihai kararını vermiştir. Nihai karar 6.5.2004 tarihinde tefhim edilmiştir.

120 Anılan Kurul kararına karşı şikayetçi ile Selçuk, Es ve Hedef Ecza Depoları tarafından Danıştay'da iptal istemli davalar açılmıştır. Söz konusu davalarda, Danıştay 13. Dairesi'nin 25.10.2005 tarih ve 2005/1745 E., 2005/5175 K.; 2005/5211 E., 2005/5185 K. sayılı; 26.12.2005 tarih ve 2005/6364 E., 2005/6182 K.; 2005/6365 E., 2005/6183 K. sayılı kararlarıyla, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin karar oylamasına katılmasının hukuka uygun olmadığı gerekçesiyle anılan Kurul kararı iptal edilmiştir.

130 Danıştay kararları sonrasında dosya üzerinde yapılan yeniden değerlendirmeler ışığında düzenlenen 2.3.2006 tarih ve 2003-1-39/BN-06-ECG sayılı bilgi notu, 3.3.2006 tarih ve REK.0.05.00.00-110/34 sayılı Başkanlık önergesi ile Rekabet Kurulu'na sunulmuştur. Kurul ayrıca tüm yazılı savunmaları ve ek yazılı görüşü, sözlü savunma tutanaklarını, sözlü savunma toplantısının ses kayıtlarının yazılı açılımını, raporları, Danıştay'ın iptal kararlarını, dosya kapsamındaki diğer tüm bilgi ve belgeleri inceleyerek 9.3.2006 tarih ve 06-18/212-53 sayılı sayılı nihai kararını vermiştir.

140 13.7.2005 tarih ve 25874 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 5388 sayılı "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun"un 5. maddesinde yer alan "...Soruşturma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul ilgili daire başkanının gözetiminde soruşturmayı yürütecek raportör veya raportörleri belirler." hükmü uyarınca alınan 13.7.2005 tarih, 05-46/667 sayılı Kurul kararının "Soruşturma Heyeti Başkanı olarak belirlenmiş bulunan Rekabet Kurulu Üyelerinin söz konusu dosyalara ilişkin nihai kararın alındığı toplantılara katılmaması gerektiğine" ilişkin 3. maddesi doğrultusunda, mevcut soruşturmanın Heyet Başkanlığını yürüten Kurul üyesi Tuncay SONGÖR nihai karar toplantısına katılmamıştır.

Anılan Kurul kararına karşı, yine şikayetçi ve taraf ecza depolarınca Danıştay'da iptal istemli davalar açılmıştır. Hülagü Han KOTAN'ın vekili tarafından Danıştay 13. Dairesi'nin 2006/2917 Esas sıra numarasına kayden açılan davada verilen 25.3.2008 tarih ve 2008/3356 K. sayılı kararında,

- 150
- Selçuk, Hedef ve Es Ecza Depolarının uyumlu eylemde bulunarak 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği yönünde ulaşılan sonuç hukuka uygun bulunmuş,
 - Antalya Eczacı Odası'na ceza uygulanmamasına karşı yapılan itiraz reddedilmiş,
 - Ancak kararın, cezanın asgari miktar olarak belirlenmesine ilişkin kısmının iptaline hükmedilmiştir.

Selçuk, Hedef ve Es Ecza Depoları tarafından Danıştay 13. Dairesi'nin sırasıyla 2006/2149 E., 2006/2045 E. ve 2006/2042 E. sayılı dosyalarına kayden açılan davalarda alınan 25.3.2008 tarih ve 2008/3357 K., 2008/3359 K., 2008/3358 K. sayılı kararlarla ise;

- 160
- ihlalin tespit edilmesinde ve anılan ecza depolarına para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı,
 - asgari para cezası verilmesinin 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin dördüncü fıkrası hükmüne uygun bulunmayarak iptal edildiğinden, Rekabet Kurulu'nca yeniden ceza belirlenmesinde bu hususun dikkate alınacağı

ifade edilmiş ve davalar reddedilmiştir.

- 170
- Danıştay 13. Dairesi'nin 25.3.2008 tarih ve 2006/2917 E., 2008/3356 K. sayılı kararı gereğince, Rekabet Kurulu inceleme konusu uyumlu eylemi yeniden değerlendirmiştir. Bu çerçevede, 1.12.2008 tarih ve REK.0.05.00.00-110/ECG sayılı Başkanlık önergesiyle Kurula sunulan 28.11.2008 tarih ve 2003-1-39/BN-08-ECG sayılı bilgi notu ve yine tüm yazılı savunmalar ve ek yazılı görüş, sözlü savunma tutanakları, sözlü savunma toplantısının ses kayıtlarının yazılı açılımı, raporlar, Danıştay'ın iptal kararı, dosya kapsamındaki diğer tüm bilgi ve belgeler incelenmiştir. Kurul bunun sonucunda, 4.12.2008 tarih ve 08-69/1114-431 sayılı nihai kararını almıştır.

- 180
- 08-69/1114-431 sayılı kararın alınması sürecinde de, 13.7.2005 tarih ve 05-46/667 sayılı Kurul kararının 3. maddesi dikkate alınmış ve soruşturmanın Heyet Başkanlığını yürüten Kurul üyesi Tuncay SONGÖR nihai karar toplantısına katılmamıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ : Soruşturma raporunda özetle;

- 190
- Selçuk, Hedef ve Es Ecza Depolarının Antalya Eczacı Odası'nın etkisiyle ve rasyonel ekonomik gerekçelere dayanmaksızın 18.9.2002 tarihinde vadeli satışları durdurarak Kotan Eczanesi'nin etkinliklerini güçleştirecek şekilde uyumlu hareket ettiği ve bu eylemin 4054 sayılı 4. maddesi kapsamında olduğu,
 - anılan ecza depoları ile Antalya Eczacı Odası'na, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca para cezası verilmesi gerektiği

ifade edilmektedir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Yapılan Tespitler ve Deliller

200 Önaraştırma ve soruşturma dönemlerinde; Antalya Eczacı Odası ile Hedef, Selçuk ve Es Ecza Depolarında yerinde inceleme yapılmış, şikayetçi ve tarafların yanı sıra Antalya'da faaliyet gösteren bazı ecza depolarının yetkililerinden bilgi alınmıştır. Bu çerçevede edinilen bilgilerin değerlendirilmesiyle yapılan tespitlere aşağıda yer verilmiştir.

I.1.1. Kotan Eczanesi'nin 18.9.2002 Tarihine Kadar Alımlarının Tamamına Yakınını Şikayet Edilen Ecza Depolarından Yaptığına İlişkin Tespitler

210 İrsaliyeli faturaları incelendiğinde Kotan Eczanesi'nin, 18.9.2002 tarihine kadar olan alımlarının çoğunu, Selçuk Ecza Deposu ile "Hedef Grubu"nun işletmeleri olan Hedef Ecza Deposu ve Es Ecza Deposu'ndan yaptığı görülmüştür. Nitekim şikayetçinin Kurum kayıtlarına 2.10.2003 tarihle giren yazılı açıklamasından, Kotan Eczanesi'nin 1.1.2001-18.9.2002 tarihleri arasındaki ilaç alımlarının yaklaşık %84'ünü taraf depolardan yaptığı anlaşılmıştır.

Kotan Eczanesi'nin bu tarihe kadar anılan depolardan yaptığı alımların tamamına yakınının vadeli olduğu Eczanenin, irsaliyeli faturaları ve depolardaki hesap ekstreleri incelenerek tespit edilmiştir. Tarafların da yazılı savunmalarında kabul ettiği üzere, bu dönemde yapılan alımlarda vadelerin genellikle bir ay ile dört ay arasında değiştiği görülmüştür.

220 I.1.2. Şikayet Edilen Ecza Depolarının Kotan Eczanesi'ne Vadeli Satışları 18.9.2002 Tarihinde Durdurduğuna İlişkin Tespitler

230 Kotan Eczanesi'nin irsaliyeli faturalarında ve depolardaki hesap ekstrelerinde, 18.9.2002 tarihine kadar vadeli çalışan Hedef ve Selçuk Ecza Depolarının Kotan Eczanesi'ne satışlarını bu tarihten sonra peşine çevirdiği görülmüştür. Ayrıca bu tarihten önce Kotan Eczanesi'ne fatura bedeli üzerinden indirim yapan Selçuk Ecza Deposu, indirim yapmayı Aralık ayına kadar durdurmuştur. Şikayetçinin 7.6.2003 tarihli yazısının ekinde gönderdiği ve Selçuk Ecza Deposu'ndan 18.9.2002-26.11.2002 tarihleri arasında yaptığı alımların faturalarında peşin indiriminin yapılmadığı görülmüştür. Es Ecza Deposu'ndan yapılan alımlar ise 17.9.2002 tarihinde sona ermiştir.

Önaraştırma döneminde yapılan görüşmelerde; Hedef Ecza Deposu Akdeniz-Antalya Şubesi Genel Müdürü, Selçuk Ecza Deposu Antalya Şubesi Müdürü ve Meram Es Ecza Deposu Mali İşler Müdürü; peşin satışlara geçişin depoların takdiriyle gerçekleştirildiğini kabul etmiştir.

240 Yerinde incelemelerde ise, vadeli satışlar durdurulmadan önce Kotan Eczanesi'nin depolarca uyarıldığına dair herhangi bir belge bulunamamıştır.

Es ve Hedef Ecza Depoları, 21.7.2003 tarihinde Kotan Eczanesi'ne ihtarname çekerek ipotek veya teminat mektubu karşılığında mal verebileceklerini belirtmiş, 12.8.2003 tarihli cevabi ihtarnamesinde Kotan Eczanesi ayırmacı

bulduğu bu öneriyi reddetmiştir. Selçuk Ecza Deposu da aynı teklifi yazılı savunmasında yapmıştır.

I.1.3. Kotan Eczanesi'nin Hedef, Selçuk ve Es Ecza Depolarından Alımlarının, Vadeli Satışların Durdurulmasıyla Azaldığına İlişkin Tespitler

250

Kotan Eczanesi 18.9.2002 tarihinden önceki alımlarının büyük kısmını Hedef, Selçuk ve Es Ecza Depolarından yapmıştır. Vadeli satışların durdurulmasıyla, Kotan Eczanesi'nin anılan depolardan alımları dikkat çekici bir şekilde azalmıştır.

Kayıtları incelendiğinde, Kotan Eczanesi'nin;

260

- Hedef Ecza Deposu'ndan Ocak-Temmuz 2002 döneminde yüksek miktarlarda (aylık (....-.... YTL) alım yaptığı ancak, Ağustos ayından yıl sonuna kadar alımlarının görece düşük seviyelerde (aylık (....-....) YTL) kaldığı,
- Selçuk Ecza Deposu'ndan 2002 yılı Ocak-Eylül döneminde aylık (.....) YTL ile (.....) YTL arasında değişen miktarlarda alım yaptığı, Ekim ayından itibaren ise alımlarının oldukça azaldığı (....-.... YTL), hatta 2003 yılının ilk iki ayında durduğu,
- Es Ecza Deposu'ndan 2002 yılı Ocak-Eylül dönemine kadar kesintisiz olarak ve aylık (.....) YTL (Mart) ile (.....) YTL (Ağustos) arasında değişen miktarlarda alım yaptığı ve alımlarının Ekim ayı itibarıyla kesildiği

tespit edilmiştir.

270

I.1.4. Taraf Ecza Depolarının Kotan Eczanesi'ne Yapılan Satış Koşullarındaki Değişikliğin Gerekçesine Yönelik Tespitler

Şikayet edilen ecza depolarının yetkilileri Kotan Eczanesi'ne vadeli satışların 2002 yılı Eylül ayında durdurulduğunu kabul etmiş, ancak bu davranışı Eczanenin kendilerine olan borçlarını ödemede güçlük yaşadığı iddiasıyla açıklamıştır. Depo yetkililerinin konuyla ilgili açıklamaları ve yerinde incelemelerde alınan ilgili belgeler aşağıdaki gibidir.

280

8.5.2003 tarihinde yapılan görüşmede, Hedef Ecza Deposu Akdeniz-Antalya Şubesi Genel Müdürü, "...Kotan Eczanesi'ne karşı olan tutumumuzun nedeni bu eczanenin taşıdığı finansal riskten kaynaklanmaktadır. Kotan Eczanesi, 2002 senesinde (Ekim ayında) borcu olan ödemeyi yapamamış buna karşılık mal iadesi yapmıştır. Mal iadesi şirketimiz açısından valör kaybına yol açmıştır. Bu eczaneye 2002 Eylül ayından itibaren vadeli mal satışını sona erdirdik (taşıdığı risk nedeniyle) ve Ekim 2002'deki mal iadesi bizim tahminlerimizin doğru olduğunu ortaya çıkarmıştır. Kotan Eczanesi'ne halihazırda peşin+yüksek iskontolu mal satışı yapmaktayız ancak vadeli mal vermemekeyiz..." ifadesini kullanmıştır.

290

Kotan Eczanesi'nin Hedef Ecza Deposu'ndaki 2002 yılı hesap ekstresine 9.10.2002, 10.10.2002 ve 22.10.2002 tarihli iade faturaları ile 17.10.2002 ve 5.11.2002 tarihli çek (vadesi dolmamış) iadeleri işlenmiştir.

9.5.2003 tarihinde yapılan görüşmede, Selçuk Ecza Deposu Antalya Şubesi Müdürü, "...Kotan Eczanesi halihazırda kendi isteğimizle peşin çalışmayı tercih ettiğimiz tek eczanedir. Yani bu eczaneye istese dahi vadeli mal vermemekteyiz. Bunun nedenleri; bu eczanenin çalıştığı (anlaşmalı) kurum olan Emniyet Müdürlüğü'nün ödemelerini geç yapması, 2002 senesinde (Ekim ayı) iskontosuz mal iadesi yapmasıdır. Bu mal iadesi bizi zarara uğratmıştır, bu nedenle bu eczaneye vadeli mal satışı yapmamaktayız. Her ne kadar dönem dönem başka eczaneler de mal iadesi yapsalar da bu iadeleri iskontolu yaptıklarından zarara uğramamaktayız. Kotan Eczanesi'nin mal iadesi teklifini kabul etmeyip başka yollardan alacağımızı tahsil etme durumumuz vardı ancak, biz bu eczanenin ileride durumunun düzelebilecek olması ve bu şekilde ticari ilişkilerimizi devam ettirebilme durumunda olmamız nedeniyle bu durumu kabullendik ancak halihazırda vadeli mal satışına başlamadık..." demiştir.

Selçuk Ecza Deposu'na ait, "Alınan Çek ve Senetler" başlıklı belgede, Kotan Eczanesi'nin vadesi dolmamış çeklerine karşılık yaptığı mal iadelerinin tarihi ve tutarları belirtilmiştir. Buna göre, iadeler 27.9.2002, 3.10.2002 ve 12.10.2002 tarihlerinde yapılmıştır. Toplam iade tutarı (.....) YTL'dir.

12.5.2003 tarihinde yapılan görüşmede Es Ecza Deposu Meram Konya Şubesi Mali İşler Müdürü, "...Kotan Eczanesi ile bu eczaneyi riskli bulduğumuz için peşin çalışmayı tercih etmekteyiz. Kotan Eczanesi 2002 yılının Mayıs ayında ve Ekim ayında bizim ile finansal açıdan problem yaşamış olan bir eczanedir. 2002 Mayıs ayında yaşadığı finansal problemlere rağmen vadeli mal satışı yapmaya devam ettik ancak 2002 Ekim ayında henüz vadeleri gelmemiş olan çekleri bulunmasına rağmen mal iadesi yapmıştır. Bu mal iadesini bu eczanenin bizimle çalışmak istememesi olarak algıladığımız için bu teşebbüse bu tarihten sonra vadeli satış yapmadık. Bunun yanında verdiği çekleri de geri almıştır..." ifadesini kullanmıştır.

Kotan Eczanesi'nin Es Ecza Deposu'ndaki 2002 yılına ait hesap ekstresi incelendiğinde, Eczanenin 22.10.2002 ve 25.10.2002 tarihlerinde mal, 18.9.2002 tarihinde ve izleyen tarihlerde ise çek iadeleri yaptığı görülmüştür. Mali İşler Müdürü, ekstrenin üzerine kendi el yazısıyla şu açıklamayı yapmıştır: "6/5/2002 tarihli çeki iade olmuştur. Ve parçalı ödemiştir. 14/9 da ödemiştir. 15/10/2002 tarihli çekini 22/10/2002 tarihinde ödemiştir. 9. Ayda aldığı (.....) malı 24/10/2002 tarihinde kendi isteği ile iade etmiştir. Daha önce verdiği ilgili çekleri geri istemiştir". Soruşturma döneminde raportörlerce yapılan 4.11.2003 tarihli görüşmede, Mali İşler Müdürü bu ifadeyi şu şekilde düzeltmiştir: "Kotan Eczanesi 3.5.2002 tarihli çeki (.....) TL karşılığında, 6.5.2002 tarihinde (.....) TL, 9.5.2003 tarihinde (.....) TL, 10.5.2003 tarihinde (.....) TL, 11.5.2003'te (.....) TL ödemiştir. Geçmişte yaşadığı ödeme sorunu sebebiyle çekini parçalı şekilde ödeyerek kapatmıştır. Kotan Eczanesi'ne normal koşullarda satışa devam edilmiştir. Eylül ayında eczacı bey bizle çalışmak istemediğini ifade etti ve ilaçlarını depoya iade ettikten sonra, vadesi gelmemiş çekleri geri istedi".

Yapılan incelemelerde ecza depoları tarafından peşin satışa dönüşün gerekçesi olarak gösterilen mal iadelerinin (Hedef Ecza Deposu'na 9.10.2002, 10.10.2002 ve 22.10.2002; Selçuk Ecza Deposu'na 27.9.2002, 3.10.2002 ve 12.10.2002; Es Ecza Deposu'na 24.10.2002 tarihinde) vadeli satışların durdurulduğu 18.9.2002 tarihinden "sonra" gerçekleştirilmiş olduğu tespit edilmiştir.

350 Haklarında soruşturma açılmış olan tarafların yazılı savunmalarında, Kotan Eczanesi'nin ödeme gücüne düştüğü ve bu nedenle satış koşullarının değiştirildiği iddiasının yanında, bu eylemin arkasında Eczanenin riskli olduğu ve buna bağlı olarak ödeme gücüne düşebileceği öngörüsünün de bulunduğu belirtilmiştir. Bu çerçevede, reçete bedeli ödemelerini aksattığı ileri sürülen Antalya İl Emniyet Müdürlüğü'ne yoğun satış yapması, Antalya Eczacı Odası tarafından cezalandırılması, eczacıları meslekten sürelili veya süresiz men etme yetkisine sahip olan Türk Eczacıları Birliği ile ihtilafa düşmesi ve borç bakiyesinin uygulama öncesinde artış göstermesinin Kotan Eczanesi'nin riskliliğini gösterdiği ileri sürülmüştür.

360 Bu savunmalarla ilgili olarak, Antalya İl Emniyet Müdürlüğü ile anlaşmalı ve Antalya Eczacı Odası tarafından cezalandırılmış eczacıların arasından seçilmiş onikisinin sahip olduğu eczanelerle ilgili depolardaki bilgisayar kayıtları incelenmiştir. Bunlar; Öznur (E)¹, Ulusoy/Çallı (E), Verimli (E), Akıner (E), İtir (E), Lokman Nur (E), Ayşen (O)², Sevinç (O), Can/Doğu Garajı (O), Çisem (E) ve Pelin/Aksu (O) eczaneleridir. Bu eczanelerin ecza depoları tarafından çoğunlukla riskli görülmediği ve bunlara teminatsız, vadeli (normal koşullarda) satış yapılabilirdiği, dolayısıyla 2002-2003 yıllarında bir değişikliğin söz konusu olmadığı belirlenmiştir.

370 Antalya'da faaliyet gösteren rakip depoların yetkililerinin Kotan Eczanesi'yle ilgili ifadeleri ise aşağıdaki gibidir.

31.10.2003 tarihinde yapılan görüşmede, Nevzat Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş.'nin Müşteri Hizmetleri Müdürü, "*Kotan Eczanesi ödeme gücünden değil, firmamızın satış koşullarını beğenmediğinden mal alımını kesti. En son satışımız 25.5.2001 tarihinde gerçekleşti. Bu tarihten önceki gözlemime göre, riskli ve güvenilmez bir eczacı değildi. Çalıştığımız dönem içinde iyi bir müşterimizdi.*" şeklinde konuşmuştur.

380 31.10.2003 tarihinde yapılan görüşmede, Ceylaner Ecza Deposu Ticaret A.Ş. Genel Müdürü, "*...Kotan Eczanesi'nin Ceylaner Ecza Deposu ile herhangi bir sorunu gündeme gelmemiştir. Söz konusu Eczane ödemelerini zamanında yapmıştır, güvenilir bir eczacıdır, riskli değildir. Kotan Eczanesi'nin ciro anlamında potansiyeli yüksek olan bir eczane olduğu söylenebilir. Ceylaner Ecza Deposu'nda Genel Müdür olmadan önce Selçuk Ecza Deposu'nda çalışırken Kotan Eczanesi'nin sorunsuz ve potansiyeli yüksek bir eczane olduğunu gözlüyordum*" demiştir.

¹ 2002 yılında Antalya İl Emniyet Müdürlüğü ile anlaşmalı

² Antalya Eczacı Odası tarafından cezalandırılmış

390 31.10.2003 tarihinde yapılan görüşmede, Melis Ecza Deposu Ltd. Şti. Satış, Satın Alma Müdürü; Kotan Eczanesi'nin risk taşımayan, potansiyeli bulunan bir eczane olduğunu ve ödemelerde bir sorun yaşamadığını belirtmiştir.

8.5.2003 tarihinde yapılan görüşmede Genç Ecza Deposu Tic. Ltd. Şti. ortağı, "Bildiğim kadarıyla, Kotan Eczanesi'nin sahibi ticari açıdan güvenilir ve borcuna sadık bir kişidir. Kendisiyle alacak tahsili konusunda bir sorun yaşamadığımız gibi, başkalarıyla da bu tür bir sorun yaşadığını duymadım" ifadesini kullanmıştır.

400 **I.1.5. Depo Satışlarında Eylül 2002 İtibarıyla Herhangi Bir Değişiklik Olup Olmadığına İlişkin Tespitler**

Beşeri ilaç piyasasına yönelik yapılan incelemelerde, eczane alımlarının tamamına yakınının vadeli olduğu tespit edilmiştir. Bunun nedeni, en büyük geri ödeyici olan sosyal güvenlik kuruluşlarının ve resmi kurumların eczanelere reçete bedellerini peşin ödememesidir. Bu durumda da, peşin indiriminden faydalanmayı tercih eden az sayıda eczane hariç olmak üzere, eczaneler vadeli alımlara yönelmektedir. Konuyla ilgili tespitlere aşağıda yer verilmektedir.

410

Hedef, Selçuk ve Es Ecza Depolarının faturaları incelendiğinde, bu depoların satışlarının tamamına yakınının vadeli olduğu, Kotan Eczanesi'ne peşin mal vermeye başlandığı Eylül 2002'de ve sonrasında bu durumda bir değişiklik olmadığı anlaşılmaktadır.

Hedef Ecza Deposu'ndan alınan ve peşin çalışan eczaneleri gösteren bir listede; 2003 yılının ilk üç ayında, peşin satışların toplam satışlara oranının %(...) olduğu görülmektedir.

420 9.5.2003 tarihinde yapılan görüşmede Selçuk Ecza Deposu Antalya Şubesi Müdürü, "...Peşin satışlar ciromuzun %(...-...)'ini oluşturmaktadır..." demiştir.

12.5.2003 tarihinde yapılan görüşmede Es Ecza Deposu Meram Konya Şubesi Mali İşler Müdürü, "Peşin satışlar toplam satışlarımızın yaklaşık %(...)'üdür." ifadesini kullanmıştır.

Es Ecza Deposu Meram Konya Şubesi'nin 2003 yılı Nisan ayı satış raporuna göre, satışların yaklaşık %(...)'ü peşin yapılmıştır. Mali İşler Müdürü, Nisan ayına ait olmakla birlikte bu oranın genelde peşin satışların toplam satışlar içindeki payını yansıtacağını dile getirmiştir.

430

I.1.6. Şikayete Konu Uygulamada Antalya Eczacı Odası'nın Etkisinin Bulunup Bulunmadığına İlişkin Tespitler

Kotan Eczanesi'ne vadeli satışların Antalya Eczacı Odası yetkililerinin etkisiyle durdurulduğu iddiası, Odanın ve taraf depoların yetkililerince reddedilmiştir.

7.5.2003 tarihinde yapılan görüşmede Antalya Eczacı Odası Başkanı şu hususlara değinmiştir: "...Şikayetçi olduğunu bildiğim kişi defalarca Haysiyet

440 *Divanı'nca cezalandırılmış olup Oda'yla sorunları vardır. Bu kişinin bazı hareketlerine karşı korkmayıp bunun doğru eczacılık hizmeti vermesine yönelik çabalarımın mevzuatın verdiği yetki çerçevesinde vazgeçmeyeceğim. Bu kişinin doğru eczacılık hizmeti vermemesine katılım payı almamasını örnek verebilirim.*

Hukuk dışı uygulamalarda bulunan tüm eczacılara ecza depolarının mal vermemesini sağlamayı isterdim. Ancak hem bir meslek örgütünün başında olduğumdan hem de buna gücüm yetmeyeceğinden (ecza depolarına satış koşullarını empoze edemeyeceğimden) bunu yapamam. Ayrıca ben Oda'da hiçbir kararı tek başıma almam, yönetimle bu tür kararlar alınır..."

450

8.5.2003 tarihinde yapılan görüşmede Hedef Ecza Deposu Akdeniz-Antalya Şubesi Genel Müdürü, "...Kotan Eczanesi'ne halihazırda peşin+yüksek iskontolu mal satışı yapmaktayız ancak vadeli mal vermemekteyiz. Bu hususta Antalya Eczacı Odasının bize yönelik bir telkini olmamıştır..." şeklinde konuşmuştur.

460

9.5.2003 tarihinde yapılan görüşmede Selçuk Ecza Deposu Antalya Şubesi Müdürü, "...Antalya Eczacı Odası'ndan Kotan Eczanesi'ne mal verilmemesi hususunda herhangi bir telefon ya da talimat almadık. Bunun yanında Eczacı Odası'nın şirket kararlarımız üzerinde herhangi bir etkinliği bulunmamaktadır..." ifadesini kullanmıştır.

12.5.2003 tarihinde yapılan görüşmede Es Ecza Deposu Meram Konya Şubesi Mali İşler Müdürü, "...Eczacı odalarının ise ecza depoları üzerinde herhangi bir yaptırımı bulunmamaktadır. Katılım payı hususunda eczacı odalarının kendi yaptırımları bulunmamaktadır ancak fiiliyatta bu yaptırım etkin değildir. Antalya Bölge Müdürümüzün karakolda vermiş olduğu ifadelerden ise haberim yoktur..." demiştir.

470

Diğer taraftan, şikayetçi Ecz. Hülagü Han KOTAN konuyla ilgili iddiasını şu şekilde açıklamıştır: "...Şu anda bu depolar bana yalnızca peşin mal satmaktadır. Bunun nedeni Antalya Eczacı Odası'nın bu teşebbüslere olan telkinidir. Antalya Eczacı Odası ile daha önce (18 Eylül'den önce) kişisel problemlerim olmuştur. Ancak ödeme hususunda herhangi bir problem yaşamadım. Nitekim şimdiye kadar hiç bir çekim karşılıksız çıkmamıştır ve ödemelerimde aksama olmamıştır. Antalya Eczacı Odası ile yaşamış olduğum kişisel problemler nedeni ile Eczacı Odası Selçuk ve Hedef Ecza Depoları'na eczaneme mal vermeme konusunda uyarıda bulunmuştur..."

480

...Eczacı Odası'nın ecza depoları üzerindeki gücü, çevresindeki ve kendisine yakın olan eczaneler üzerindeki etkinliğinden kaynaklanmaktadır. Nitekim, halihazırdaki Eczacı Odası başkanı olan (.....)'in çoğunluk eczanenin oyunu alarak seçimi kazandığı göz önüne alınırsa etkinliğinin (bu eczaneleri örgütleyerek belirli bir ecza deposundan mal alınmamasını telkin etmek suretiyle) fazla olduğunu söyleyebiliriz. Çoğunluğu etkileyemese bile 5 eczaneyi etkilese dahi, ecza depoları arasındaki rekabet nedeniyle, ecza depoları üzerinde etkili olabilir. Bu sebeplerle ecza depoları (Selçuk, Hedef ve Es) Kotan Eczanesi'ne peşin mal verme dışında mal vermemektedirler..."

490 Ecz. Hülagü Han KOTAN konuyla ilgili olarak 18.9.2002 tarihinden önce Antalya Cumhuriyet Başsavcılığı'na şikayet başvurusu yapmıştır. Bu çerçevede Oda ve depo yetkililerinin ifadesi alınmıştır. Başvuru ekinde yer alan, bazı "Sanık İfade Tutanakları"nda Antalya Eczacı Odası yetkilileriyle ilgili aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

500 Bahçelievler Karakol Amirliği'nde (Antalya) 12.9.2002 tarihinde ifadesi alınan, Es Ecza Deposu'nun Bölge Müdürü, "...yerinde bulunduğum bir gün yaklaşık 15 gün kadar önce Volkan Bey olarak bildiğimiz Eczacılar Odası yönetim kurulu üyesi telefon açıp Kotan eczanesinin katılım payı almadığını bundan dolayı meslektaşlar arasında haksız rekabet yaptığını bu nedenle eczaneye ilaç veren depolara tavır koyacaklarını söyledi bu konuda duyarlı olmamızı istedi, ben bu olayı bir süre sonra Kotan eczanesi sahibi Hülagü Han Kotan'a yüz yüze geldiğimiz zaman yukarda yapılan konuşmayı anlattım, ancak iş yerimiz ticari amaçlı bir yer olduğundan bu konuşmayı ben bu durumu üst yönetime bildirdim belirtilen eczane ile çalışmamızda bir sakınca görülmedi halen ticari ilişkimiz devam etmektedir..." demiştir.

510 Bahçelievler Karakol Amirliği'nde 17.9.2002 tarihinde ifadesi alınan, Hedef Ecza Deposu Akdeniz-Antalya Şubesi Genel Müdürü, "...Eczacılar Odası katılım payı alınmamasının etik olmadığını bu tür eczanelere karşı duyarlı olmamızı talep ettiler, herhangi bir eczane ismi söylemediler genel olarak bildirdiler müşteriler ile ticari ilişkilerimiz devam etmektedir, talepte bulunan dilekçede ismi geçen eczacılar Odası başkanı ve sekreteridir..." şeklinde açıklama yapmıştır.

520 Bahçelievler Karakol Amirliği'nde 11.9.2002 tarihinde ifadesi alınan, Genç Ecza Deposu Tic. Ltd. Şti. ortağı, "...iş yerinde bulunduğum bir gün yaklaşık 15 gün kadar önce telefon açan (.....) Eczacılar Odası Başkanı ve ayrıca ANAP il başkanlığını yapan şahıs telefonda bana Kotan eczanesine ilaç vermememiz konusunda size ricada bulunuyorum dedi neden vermeyelim gibi sordum şahıs bana detaylı anlatmadı ben bu lafı dikkate almadım ilgili eczaneye ilaç vermeye devam ettim ben bu konuyu doğrudan Kotan eczanesi sahibine söylemedim ilaç piyasasında butür laflar çabuk duyulur bir şekilde kendisi öğrenmiştir Eczacılar Odası Başkanı (.....) bana telefonla yukarda belirtmiş olduğum şekilde ilaç vermeyin diye söylemiştir..." ifadesini kullanmıştır.

530 Öneri araştırma döneminde, 8.5.2003 tarihinde görüşülen (.....), yukarıdaki ifadesini şu şekilde yinelemiştir: "...Bahçelievler Polis Karakolu'nda verdiğim ifadede belirttiğim gibi, 2002 Eylül ayında, Eczacı Odası Başkanı beni arayarak Kotan Eczanesi sahibinin eczacılık mesleğine zarar verdiğini söylemiş ve benden bu eczaneye mal vermememi istemiştir. Ancak biz bu isteğin gereğini yerine getirmediğimiz ve Kotan Eczanesi'ne satışlarımız sürüyor..."

Bu arada, Antalya Eczacı Odası Başkanı Ecz. (.....) ve Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'ın, Kotan Eczanesi'ne vadeli satışların durdurulduğu 18.9.2002 tarihinden bir gün önce Bahçelievler Polis Karakolu'nda ifade verdiği tespit edilmiştir.

540 Depolarda yapılan yerinde incelemelerde bulunan bazı belgeler, şikayet konusuyla doğrudan ilgili olmamakla birlikte, Oda yetkililerinin depolarla bu tür ilişkileri olabileceğini ve depoların eczanelere ticari olmayan nedenlerle tavır alabileceğini göstermektedir:

Selçuk Ecza Deposu'ndan alınan, "27-29 Ekim 2001 Şube Müdürleri Toplantı Gündemi" başlıklı metinde; "...Mali sebeplerden dolayı mal verilmeyen eczanelere çok sayıda ünlem (!!!!!) işareti konacak. Mali olmayan sebeplerden dolayı mal verilmeyen eczanelere tek ünlem (!) konulacak. Ayrıca niçin mal verilmediğinin sebebi ulaşılabilecek bölüme tarih ve ilgili kişinin adının yazılması ile birlikte izahı yapılacaktır." ifadesi kullanılmıştır.

550 Selçuk Ecza Deposu'ndan alınan, genel müdürlükten şube müdürlerine gönderilmiş, 2.3.2002 tarihli yazıda, "Katılım payı almayan eczanelere eczacı odası 'bu eczanelere mal vermeyin' diye baskı uygularsa, mal verilmeyeceğine dair odadan resmi bir yazı alalım. Eczacı mal isterse, peşin mal alabileceğini kendisine bildirebiliriz." ifadesine yer verilmiştir.

"Meram Es Genel Müdürlüğüne ve Satış Hizmetleri Müdürlüğüne" başlıklı, Aksaray'daki eczaneleri konu alan ve üzerinde tarih bulunmayan bir yazıda aynen "Eczacılar Odası yönetiminin Ankara'da olması nedeniyle, oda yöneticisi eczacıların tümüyle görüşme fırsatı olmamıştır. Ancak, oda yönetiminin Banka Evleri Eczanesi eczacısı (.....)'in yaptığı açıklamalara göre, %20 almamaları nedeniyle, depomuz tarafından da X'lenen 4 eczaneye karşı, diğer eczanelerin birlikte hareket etmedikleri, bu dört eczane dışında da bazı eczanelerin %20 almadıkları anlaşılmaktadır. Ayrıca, bu dört eczaneye ilaç vermeyerek, diğer eczanelere destek vermemize karşılık, X'li eczanelere ilaç veren Erciyes ve İrem ecza depolarından diğer eczaneler ilaç almaktadırlar. Bu arada; sözde, noter aracılığı ile depoya baskı yaparak, Deniz Eczanesinin Selçuk Ecza Deposundan ilaç aldığını söylemektedir. (.....), X'lenmesi istenen asıl 3 büyük eczanenin (aylık toplam cirosu 40-50 milyar) sadece bizden ilaç almasını gözönüne alarak, böyle bir uygulamada Selçuk Ecza Deposunun uygulamaya dahil edilmediğini düşünerek, uygulamaya destek vermeyeceğimizi varsayıp, sadece Selçuk'la çalışan (aylık cirosu 6-7 milyar) dördüncü eczane olan Derya eczanesini bu listeye dahil ettiklerini söylemektedir. Aslında Derya Eczanesinin bu listeye girmeyi hak etmediğini söylemektedir." ifadesi yer almaktadır.

580 Yazının ekinde, "Günlük Çalışma Programı" başlığı altında Aksaray'daki bazı eczanelerle ilgili notlar alınmıştır. Derya Eczanesi, Yasemin Eczanesi ve Deniz Eczanesi'yle ilgili sırasıyla "Eczacılar Odası tarafından X'lenmesi istenen eczanelerden. Memurlardan %10 alıyor. Haksız yere X'lendiğini savunarak, depomuza kırgın olduğunu söylüyor. Malvarlığı çok çok iyi.", "X'li eczanelerden. %20 almıyor. Maddi durumu çok iyi. Aksaray'ın en hareketli eczanesi. İlaç vermeye başladığımız takdirde, ilaç alacaklarını söylüyor. Eczacılar Odasının haksızlık yaptığı, %20 almayan başka eczaneler de olduğunu söylüyor." ve "...X'li eczanelerden. %20 almıyor...Maddi durumunun iyi olmadığı gözleniyor..." açıklamaları yapılmıştır.

I.1.7. Taraf Depoların Antalya Merkez Bölgesindeki Pazar Payları Toplamı

590 21.10.2003 tarihli yazılarla taraf depolardan ve Antalya'da faaliyet gösteren diğer depolardan (Melis, Genç ve Ceylaner), 12.11.2003 tarihli yazıyla ise Nevzat Ecza Deposu'ndan, Antalya merkez bölgesine yönelik 2001 ve 2002 yılları net satışlarına ilişkin bilgi istenmiştir. Bunun sonucunda, Antalya merkez bölgesine satışlar içinde taraf ecza depolarının paylarının toplamı 2001 yılında %(...), 2002 yılında ise %(...) olarak hesaplanmıştır.

I.2. Savunmalar ve Bu Savunmalara İlişkin Değerlendirmeler

I.2.1. Antalya Eczacı Odası'nın Savunmaları ve Bu Savunmalara İlişkin Değerlendirmeler

600

Antalya Eczacı Odası'nın savunmalarında yer verdiği hususlar ve bunlara ilişkin değerlendirmeler aşağıdaki gibidir.

- Kotan Eczanesi'nin, katılım payı almayarak ve yüksek oranda iskonto vererek meslek kurallarına uymadığı, bu nedenle de ecza depoları tarafından sorunlu müşteri sınıfına alındığı:

610 Gerek bu hususun Hedef, Selçuk ve Es Ecza Depoları tarafından öne sürülen bir risk unsuru olmaması gerekse pazarda benzer durumda bulunan eczanelerin ecza depoları tarafından riskli olarak değerlendirilmemesi nedeniyle, söz konusu iddianın Kotan Eczanesi'nin riskli olarak değerlendirilmesi için geçerli bir neden olmadığı değerlendirilmiştir.

- Hedef, Selçuk ve Es Ecza Depolarının eczanelerin ödeme gücü ve satış politikası gibi konularda tahminlerine göre müşterilerine farklı koşullar uygulamasının doğal olduğu ve bunu yaparken Odanın talimat vermesinin söz konusu olmadığı:

620 Kotan Eczanesi'ne yapılan vadeli satışların sona erdirilmesi herhangi bir rasyonel ya da ekonomik gerekçe ile açıklanamamış, bu nedenle de tarafların ifadelerinden elde edilen bilgiler çerçevesinde Antalya Eczacı Odası Başkanı'nın etkisiyle ortaya çıktığı kanaatine varılan eylemin savunmalarda belirtilen gerekçelerle açıklanamayacağı açıktır.

I.2.2. Selçuk Ecza Deposu'nun Savunmaları ve Bu Savunmalara İlişkin Değerlendirmeler

630 Selçuk Ecza Deposu'nun savunmalarında yer verdiği hususlar ve bunlara ilişkin değerlendirmeler aşağıdaki gibidir.

- Kotan Eczanesi'nin açık hesabının 18.9.2002 tarihinden önce sistematik şekilde yükseldiği (20.6.2002'de (.....) YTL, 31.7.2003'te (.....) YTL, 3.9.2003'te (.....) YTL), bu durumun da Eczanenin riskliliğini artırdığı:

Selçuk Ecza Deposu'nun hesap ekstresi incelendiğinde; 1.8.2001 tarihinde yaklaşık (.....) YTL olan Kotan Eczanesi açık hesabının, 14.8.2001'de

640 yaklaşık (.....) YTL'ye, 21.8.2001 tarihinde yaklaşık (.....) YTL'ye, 22.8.2001'de (.....) YTL'ye ve son olarak 25.8.2001'de de (.....) YTL'ye çıktığı ve bu tarihten sonra verilen çeklerle (.....) YTL seviyesine düştüğü görülmektedir.

Selçuk Ecza Deposu'nun bir yıl önce (.....) YTL'nin çok üzerine çıkmış olan ve sistematik bir biçimde artan açık hesap ile ilgili olarak herhangi bir önlem almayıp Kotan Eczanesi'ne vadeli satış yapmaya devam ettiği halde, Eczanenin açık hesabın (.....) YTL'den (.....) YTL'ye çıktığı durumda riskli bularak ve herhangi bir uyarı yapmaksızın vadeli satışlarını sona erdirmesinin ekonomik açıdan rasyonel bir davranış olarak değerlendirilmemiştir.

650 - Ecza depolarının eczacılık mevzuatı ile bağlı olduğu ve bölge eczacı odalarının "yasal" ve "yazılı" taleplerine uygun davranmak zorunda bulunduğu, ancak eczanelere yaptırım uygulama gibi yasal olmayan talepleri yerine getirmediği:

660 Selçuk Ecza Deposu'ndan alınan, genel müdürlükten şube müdürlerine gönderilmiş, 2.3.2002 tarihli yazıda, *"Katılım payı almayan eczanelere eczacı odası 'bu eczanelere mal vermeyin' diye baskı uygularsa, mal verilmeyeceğine dair odadan resmi bir yazı alalım. Eczacı mal isterse, peşin mal alabileceğini kendisine bildirebiliriz."* ifadesine yer verilmiştir. Bu ifadeden, geçmişte bölge eczacı odaları yetkililerinin ecza depolarına bir takım eczanelere ilaç verilmemesi yönünde "baskı" yapmış olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca yerinde incelemelerde elde edilen diğer belgeler, depo yetkililerinin Bahçelievler Polis Karakolu'nda vermiş olduğu ifadeler ve Kotan Eczanesi'ne yapılan vadeli satışların uyumlu eylem sonucunda ve herhangi bir gerekçe ileri sürülmeksizin sona erdirildiğinin tespiti Selçuk Ecza Deposu'nun savunmasını desteklememektedir.

670 **I.2.3. Hedef ve Es Ecza Depolarının Savunmaları ve Bu Savunmalarına İlişkin Değerlendirmeler**

Hedef ve Es Ecza Depolarının savunmalarında yer verdikleri hususlar ve bunlara ilişkin değerlendirmeler aşağıdaki gibidir.

- Soruşturmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin hangi bendine göre açıldığına ilişkin belirli olmadığı:

680 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında, *"Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır."* hükmü bulunmaktadır. İkinci fıkrada ise hangi tür anlaşma, karar veya eylemlerin bu çerçevede değerlendirileceğine dair bazı örnekler sayılmıştır. Burada 4. madde anlamında bir ihlalin yalnızca sayılan örnek haller ile sınırlı olduğu öne sürülemeyeceği gibi, herhangi bir anlaşma, uyumlu eylem ya da kararın bu örnek hallerden birisi ile ilişkilendirilmesi zorunluluğu da bulunmamaktadır. Diğer bir ifade ile bir anlaşma, uyumlu eylem ya da kararın "doğrudan ya da

690 dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıması veya bu etkiyi doğurması yahut doğurabilecek nitelikte olması”, 4. madde kapsamında sayılması için yeterlidir.

- Kotan Eczanesi'nin 18.9.2002 tarihinden önce de ödeme gücünü yaşadığı, Eczanenin Es Ecza Deposu'ndaki 3.5.2002 vadeli çekini gününde ödemediği, 6.5.2002 tarihli çeki iade ettiği ve bunu parçalı olarak 14.9.2002'de ödediği, bu durumun Eczanenin riskliliğini gösterdiği ve vadeli satışlardan vazgeçilmesinin gerekçesini oluşturduğu:

700 Yapılan tespitler sonucunda, 3.5.2002 ve 6.5.2002 tarihlerinde yaşanan sorunlar ile vadeli satışların sona erdirilmesi arasında bir bağ bulunmadığı ortaya çıkarılmıştır. Nitekim bu tarihlerde ödeme gücünü ileri sürülen Kotan Eczanesi'ne buna karşın vadeli satışların sürdürüldüğü ve ardından 17-18.9.2002 tarihlerinde vadeli satışlara son verildiği gerçekleri karşısında, söz konusu savunmanın kabul edilebilir nitelikte olmadığı ortadadır.

- Kotan Eczanesi'ne vadeli satışların sona erdirilmediği ve bir haftaya kadar olan vadeli satışlara devam edildiği, daha uzun vadeli satışların ise ancak teminat karşılığı yapılabileceği:

710 Beşeri ilaç sektörüne yönelik yapılan incelemelerde vadeli satışların toplam satışlar içindeki payının yaklaşık %95-%97 olduğu ve peşin satışların ancak eczanenin talebiyle ya da ekonomik açıdan sıkıntı içinde bulunan eczanelere karşı ecza depolarının isteğiyle gerçekleştirildiği tespit edilmiştir.

720 Kural olarak, teşebbüsler pazar koşullarını değerlendirerek vadeli veya peşin satış yapma tercihinde bulunabilecektir. Bu doğrultuda, mali açıdan riskli olan müşterilere vadeli satış yapılmamasının kabul edilebilir bir davranış olduğu söylenebilecektir. Ancak soruşturma konusu olayda olduğu gibi, herhangi bir rasyonel ve ekonomik gerekçeye dayanmayan ve bundan daha da önemlisi bir uyumlu eylemin sonucunda meydana gelen koşut davranışların pazardaki rekabet koşullarını olumsuz etkileyeceği ve bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirileceği açıktır.

Hedef Ecza Deposu'nun savunmasında yer verdiği ve Kotan Eczanesi'ne bir hafta vadeli satış yapılmasının dikkate alınmadığı yönündeki açıklamalar ise pazarın gerçekleriyle örtüşmemektedir. Şöyle ki, soruşturma döneminde yapılan görüşme ve incelemeler sonucunda, bir hafta vadeli satışların depolar ve eczaneler bakımından vadeli satış olarak değil peşin satış olarak değerlendirildiği belirlenmiştir.

730 Savunmada bahsi geçen “Kotan Eczanesi'ne banka teminat mektubu karşılığı ilaç satışı yapılabileceği ve bunun herhangi bir ayrımcılık içermediği”ne ilişkin savunmanın doğruluğu ise tartışmalıdır. Banka teminat mektubu karşılığı satış yapmanın ilaç sektöründe yaygın bir uygulama olmadığı yapılan incelemeler neticesinde ortaya çıkarılmıştır. Ecza depolarının banka teminat mektubu karşılığında yalnızca mali açıdan riskli görünen eczaneler ile çalışmayı tercih ettiği anlaşıldığından, riskliliğine dair herhangi bir kanıt ya da delil ortaya

konulamayan Kotan Eczanesi'ne karşı böyle bir öneri sunulması, uyumlu eylemin varlığı gerçeğini değiştirmemektedir.

740 **J. GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK**

Önaraştırma ve soruşturma dönemlerinde elde edilen bilgi ve belgelerin değerlendirilmesine ve yapılan tespitlere aşağıda özetle yer verilmiştir.

Kotan Eczanesi 18.9.2002 tarihine kadar olan alımlarının çoğunu Selçuk Ecza Deposu ile Hedef Grubu Depolarından (Hedef ve Es Ecza Depolarından) yapmıştır. Eczanenin 1.1.2001-18.9.2002 tarihleri arasındaki alımlarında (ithal ilaç alımları dahil) bu depoların payı %84 olarak hesaplanmıştır.

750 Kotan Eczanesi'nin 18.9.2002 tarihine kadar anılan depolardan yaptığı alımların tamamına yakını vadeli. Kotan Eczanesi'yle bu tarihe kadar normal koşullarda (vadeli, teminatsız) çalışan Selçuk ve Hedef Grubu Ecza Depoları bu tarihten sonra satışlarını peşine çevirmiştir.

Soruşturma kapsamındaki ecza depolarının yetkilileri, Kotan Eczanesi'ne yapılan vadeli satışların Eylül 2002'de durdurulduğunu kabul etmiş ve buna gerekçe olarak da Eczanenin borçlarını ödemede sıkıntıya düştüğü iddiasını göstermiştir. Bu konuda aşağıdaki tespitler yapılmıştır:

760 - 8.5.2003 tarihinde Hedef Ecza Deposu Akdeniz-Antalya Şubesi Genel Müdürü ile yapılan görüşmede; Kotan Eczanesi'nin 2002 yılının Ekim ayında borcu olan ödemeyi yapmadığı gibi mal iade ettiği belirtilerek bu nedenle o tarihte, finansal olarak riskli bulunduğundan Eczaneye vadeli satışların sona erdirildiği ifade edilmiştir. Oysa, Kotan Eczanesi'nin Hedef Ecza Deposu'ndaki 2002 yılı "Hesap Ekstresi"nin incelenmesinden, mal iadelerinin 18.9.2002 tarihinden sonra yapıldığı anlaşılmıştır.

770 - Selçuk Ecza Deposu Antalya Şubesi Müdürü ile yapılan görüşmede; Kotan Eczanesi'nin Deponun isteği ile peşin çalışılan tek eczane olduğu, bunun nedeninin Eczanenin 2002 yılı Ekim ayında ıskontosuz mal iadesi yapması olduğu belirtilmiştir. Selçuk Ecza Deposu'ndan alınan "Alınan Çek ve Senetler" başlıklı belgeden, Kotan Eczanesi'nin iadeleri inceleme konusu uygulamanın başladığı 18.9.2002 tarihinden sonra 27.9.2002, 3.10.2002 ve 12.10.2002 tarihlerinde yaptığı görülmektedir.

780 - 12.5.2003 tarihinde yapılan görüşmede Es Ecza Deposu Meram Konya Şubesi Mali İşler Müdürü, Kotan Eczanesi riskli bulunduğu için peşin çalışmanın tercih edildiğini, 2002 yılının Mayıs ayında bu Eczane ile finansal sorunlar yaşandığını ancak buna karşın vadeli satışlara devam edildiğini, 2002 yılı Ekim ayındaki mal iadelerinin Eczanenin Depoyla çalışmak istememesi olarak algılanması nedeniyle bu tarihten sonra vadeli satış yapılmadığını belirtmiştir. Kotan Eczanesi'nin 2002 yılı Mayıs ayında da Es Ecza Deposu ile sorunlar yaşadığı iddia edilmiş olmakla birlikte, Eczane Depodan Eylül ayının ortasına kadar normal koşullarda alım yapabilmıştır.

Sonuç olarak Kotan Eczanesi'ne vadeli satışların durdurulmasına neden olarak gösterilen mal iadelerinin, vadeli satışların durdurulduğu 18.9.2002 tarihinden sonrasına denk geldiği anlaşılmıştır. Dolayısıyla inceleme konusu uygulamanın Kotan Eczanesi'nin ödeme güçlüğüne düştüğü iddiasıyla açıklanmasının dayanaktan yoksun olduğu açıktır.

790

Depoların savunmalarında; reçete bedeli ödemelerini geciktirdiği öne sürülen Antalya İl Emniyet Müdürlüğü ile anlaşmalı olması, Antalya Eczacı Odası tarafından cezalandırılmış olması, eczacıları meslekten süreli veya süresiz men etme yetkisine sahip Türk Eczacıları Birliği ile ihtilafa düşmüş olması nedeniyle Kotan Eczanesi'nin riskli bulunduğu ve bu nedenle Eczanenin ödemelerini aksatabileceği endişesiyle vadeli satışlara son verildiği iddiası ortaya atılmıştır.

800

Antalya İl Emniyet Müdürlüğü ile anlaşmalı ve Antalya Eczacı Odası tarafından cezalandırılmış eczanelerle ilgili depo kayıtları incelenmiştir. Bunun sonucunda, eczanelerin riskliliğinin depolarca bu unsurlardan bağımsız değerlendirildiği görülmüştür.

Diğer yandan, depoların kayıtlarında bazı eczanelerle ilgili yapılan incelemelerde, her üç deponun da çalışmadığı başka bir eczane tespit edilememiştir. Dolayısıyla bir depo tarafından riskli bulunan bir eczane, başka bir depo tarafından riskli bulunmayarak buna satış yapılabilirdiği anlaşılmaktadır.

810

Yazılı savunmasında Selçuk Ecza Deposu, Kotan Eczanesi'ni riskli bulmasını, Eczanenin açık hesap tutarının (.....) YTL'den (20.6.2002) (.....) YTL'ye (3.9.2002) çıkmış olmasıyla açıklamıştır. Oysa Kotan Eczanesi ile Depo'nun 2001 yılı açık hesap ilişkisi incelendiğinde, Eczanenin borç bakiyesinin bazı dönemlerde çok daha yüksek seviyelerde izlediği görülmüştür. Bu noktada, 2001 yılında açık hesap tutarı (.....) YTL'ye kadar yükselmişken "riskli" bulunmayan Eczanenin, 2002 yılında (.....) YTL'lik borç bakiyesi nedeniyle "riskli" bulunduğu dair savunma kabul edilebilir nitelikte bulunmamıştır. Eczanenin Hedef Ecza Deposu'ndaki 2001 yılı hesap ekstresi incelendiğinde de benzer bir tabloyla karşılaşılmıştır.

820

Antalya'da faaliyet gösteren rakip depoların yetkililerinin Kotan Eczanesi'nin riskli olmadığı yönündeki değerlendirmeleri de Eczanenin riskliliği değerlendirmesinde göz önüne alınmıştır. Anılan yetkililerin Kotan Eczanesi'nin riskli bulunmadığı ve herhangi bir finansal kriz içinde olmadığına ilişkin görüşleri taraf depoların Eczane hakkında öne sürdüğü iddiaları desteklememektedir.

830

Selçuk, Hedef ve Es Ecza Depolarının uyumlu eylem içinde vadeli satışlara son vererek Kotan Eczanesi'nin pazardaki faaliyetlerini zorlaştırmıştır. Bilindiği gibi, perakende ilaç satışlarının önemli bir kısmı kamu kurumlarınca karşılanmaktadır. Bu kurumlar eczanelere reçete bedellerini peşin ödememektedir. Bu nedenle, eczanelerin faaliyetlerini sürdürebilmesi için vadeli alım yapabilmesi önemlidir. Peşin alımlarda indirim yapılmasına karşın

satışların tamamına yakınının vadeli olması, eczanelerin bu yöndeki tercihini yansıtmaktadır.

840 Görüşmelerde ve savunmalarda, taraf Ecza Depolarının Kotan Eczanesi'ne teminat mektubu veya ipotek karşılığında vadeli satış yapabileceği belirtilmiştir. Soruşturmanın açıldığı 9.6.2003 tarihinden sonra, 21.7.2003 tarihinde Hedef ve Es Ecza Depoları ihtarname çekerek bu durumu şikayetçiye bildirmiştir. Şikayetçi Ecz. Hülagü Han KOTAN ise, cevabi ihtarnamesinde ayrımcı bulduğu bu öneriyi reddettiğini belirtmiştir.

850 Tespitler ve depo yetkililerinin ifadelerine göre, depoların alacaklarını güvence altına almak için riskli gördüğü eczanelerden teminat istemesi nadiren başvurulan bir yoldur. Kotan Eczanesi'nin riskli olduğu yönündeki iddialar dayanaksız bulunduğundan, mevcut koşullarda Eczaneden teminat istenmesi normal bir uygulama olarak görülmemiştir. Nitekim, Hedef ve Es Ecza Depolarının yazılı savunmalarında, "*Rekabet Kurulu'nun konuyu soruşturma* açacak kadar ciddi bulması karşısında Kurulu memnun edebilmek amacıyla" Kotan Eczanesi'nin vadeli çalışmasından kaynaklanan riskin yeniden değerlendirildiği ve bunun sonucunda teminatla çalışma önerisinin getirildiği ifade edilmiştir. Kaldı ki, riskli görülmeyen eczanelere teminatsız vadeli satış yapılıyorken, riskli olduğu yönündeki iddiaların tatminkar bulunmadığı Kotan Eczanesi'nden teminat istenmesi "ayrımcılık" olarak değerlendirilebilecek bir davranıştır.

860 Özetle Hedef, Selçuk ve Es Ecza Depoları tarafından Kotan Eczanesi'ne yapılan vadeli satışlara aynı tarihlerde son verilmesi eyleminin gerek depoların savunmaları gerekse yapılan incelemeler çerçevesinde herhangi bir ekonomik ya da rasyonel gerekçeye dayanmadığı ve bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında uyumlu eylem neticesinde ortaya çıktığı sonucuna ulaşılmıştır. Nitekim şikayetçi ve tarafların 3.5.2004 tarih ve 04-31/363-89 sayılı Kurul kararına karşı açılan davalarda Danıştay 13. Dairesi'nin aldığı kararlarda da, Hedef, Selçuk ve Es Ecza Depolarının soruşturma konusu uygulamalarının Kanun'un 4. maddesi kapsamında uyumlu eylem teşkil ettiği değerlendirilmiştir.

870 Her ne kadar uyumlu eylemin Antalya Eczacı Odası Başkanı'nın etkisiyle gerçekleştiği kanaati oluşsa da, bu etkinin kişisel düzeyde kalmayıp Odanın ihlal iradesine katıldığı yönünde tespitler yapılamamıştır. Bu nedenle Odanın inceleme konusu olayda 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği yönünde bir sonuca ulaşılmamıştır. Danıştay 13. Dairesi'nin 9.3.2006 tarih ve 2006/2917 E., 2008/3356 K. sayılı kararında, bu değerlendirme hukuka uygun bulunmuştur.

880 Yukarıda yapılan değerlendirmeler çerçevesinde, 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği belirlenen Hedef, Selçuk ve Es Ecza Depolarına aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca para cezası verilmesi takdir edilmiştir. Anılan fıkarda, idari para cezasının, nihai kararın alındığı yıldan bir önceki mali yılın cirosu üzerinden takdir edilmesi öngörülmektedir. Ancak bu düzenleme, 23.1.2008 tarih ve 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesiyle yapılan değişiklikle uygulamaya girmiştir. Dolayısıyla uyumlu eylemin gerçekleştirildiği ve konuyla ilgili soruşturma yapıldığı sırada, hükmün bu hali yürürlükte

değildir. Bu nedenle, ceza verilmesinde “lehe olan kuralın uygulanması ilkesi” gereğince, ihlal tarihinden bir önceki yıl olan 2001 yılı ciroları esas alınmıştır.

890 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin beşinci fıkrasında, üçüncü fıkraya göre idari para cezasına karar verilirken ihlalin tekerrürü ve süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, gerçekleşen veya gerçekleşebilecek zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı hükme bağlanmıştır. Bu çerçevede, ihlalin ağırlığının ve buna bağlı olarak da para cezasının düzeyinin belirlenmesinde aşağıdaki hususlar değerlendirilmiştir:

- 900 - Soruşturma konusu uyumlu eylemin hedefi yalnızca Kotan Eczanesi’dir. Dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesi kapsamında olduğu Danıştay 13. Dairesi’nin 25.3.2008 tarih ve 2006/2917 E., 2008/3356 K. sayılı kararında da kabul edilen eylemin, gerek beşeri ilaç sektörünün perakende satış seviyesinde gerekse Antalya ilinde etkisi oldukça sınırlı olmuştur. Söz konusu eylemin eczanelerin tamamına veya önemli bir kısmına satışları etkileyecek şekilde ortaya çıkmış olması halinde, bu durumun ağırlaştırıcı neden sayılacağı ve para cezasının daha yüksek bir düzeyde takdir edilmesini gerektireceği kuşkusuzdur.
- Kotan Eczanesi’nin taraf depolar dışında alternatif arz kaynakları bulunmaktadır. Nitekim Eczane bu sayede, anılan depoların vadeli satışları durdurmasının ardından piyasada faaliyetlerini sürdürebilmiştir.

910 Diğer yandan, Hedef Ecza Deposu’nun Kurum kayıtlarına 15.10.2008 tarih ve 6708 sayılı giren yazısından, Es Ecza Deposu’nun 30.6.2007 tarihinde Hedef Ecza Deposu ile “K.V.K.’nun 18., 19. ve 20. maddesi uyarınca devir suretiyle tüm aktif ve pasifi ile birlikte” birleştirildiği bilgisi edinilmiştir. Bu durumda, Es Ecza Deposu’nun ihlali nedeniyle verilen para cezası Hedef Ecza Deposu’ndan tahsil edilmelidir.

K. SONUÇ

920 Öneriştirme ve soruşturmaya ait tüm savunma, ek savunma, sözlü savunma tutanakları, sözlü savunma toplantısının ses kayıtlarının yazılı açılımı, raporlar, Danıştay’ın kararları, tüm dosya münderecatında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesi ile;

1) Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş., Hedef Ecza Deposu Tic. A.Ş., Es Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş.’nin Antalya Eczacı Odası’nın etkisi ile ve rasyonel ekonomik gerekçelere dayanmaksızın 18.9.2002 tarihinde vadeli satışlarını durdurarak Kotan Eczanesi’nin etkinliklerini güçleştirecek şekilde uyumlu hareket ederek 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiklerine,

930 2) Bu ihlallerinden dolayı, 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinde yer verilen hususlar dikkate alınmak suretiyle aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş., Hedef Ecza Deposu Tic. A.Ş. ve Es Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş.’ye ayrı ayrı olmak üzere takdiren 6368 YTL para cezası uygulanmasına, ancak Es Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş.’nin Hedef

08-69/1114-431

Ecza Deposu Tic. A.Ş. tarafından devralınması nedeniyle para cezasının
Hedef Ecza Deposu Tic. A.Ş.'den tahsil edilmesine

Danıştay yolu açık olmak üzere OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

Rekabet Kurulu'nun 04.12.2008 Tarih ve 08-69/1114-431 Sayılı Kararına

KARŞI OY GEREKÇESİ

Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş., Hedef Ecza Deposu Tic.A.Ş. ve Es Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş.'nin Antalya Eczacı Odası'nın etkisiyle ve rasyonel ekonomik gerekçelere dayanmaksızın 18.9.2002 tarihinde Kotan Eczanesi'ne yapmış oldukları vadeli satışlarını durdurarak ve bu sayede anılan eczanenin etkinliklerini güçleştirecek şekilde uyumlu hareket ederek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal eder nitelikteki eylemleri nedeniyle cezalandırılmalarına ilişkin alınan Kurul kararına katılmamaktayım. Şöyle ki:

Teşebbüslerin cezalandırılmalarına ilişkin 9.3.2006 tarih 06-18/212-54 sayılı Rekabet Kurulu işlemi, Danıştay 13. Dairesi'nin 25.3.2008 tarihli kararıyla “**asgari cezaya hükmedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı**” vurgusuyla iptal edilmiştir. Bu işlem Rekabet Kurumu tarafından temyiz edilmiş, konu ile ilgili Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından henüz bir karar verilmemiş, 13. Daire'nin iptal kararı kesinleşmemiştir. Bu karar Danıştay 13. Dairesi'nin bu gerekçe ile iptal ettiği ilk Rekabet Kurulu kararıdır. Bu güne kadar benzeri formatta verilen tüm Rekabet Kurulu kararları Danıştay tarafından yerinde görülmüş ve bu gerekçe ile iptal edilmemiştir. O nedenle Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun, Rekabet Kurulu'nun bu güne kadarki karar gerekçe uygulamalarını yerinde bulup Daire kararını bozması ciddi bir ihtimaldir. Kaldı ki **bir işlem** dosyasıyla ilgili **iki farklı karar** verilmesi telafisi güç sorunlara neden olabilecektir. Rekabet Kurulu'nun 9.3.2006 tarihli işlemi, kesin yargı kararıyla ortadan kalkmış değildir. Bu karar, hukuk alanında mevcut iken, aynı konuda farklı ikinci bir karar verilmesini (işlem tesisi) doğru bulmamaktayım. Bu itibarla, Dairenin bozma kararını temyiz eden Rekabet Kurumu temyiz davası sonucunun beklenmesi gerektiği görüşündeyim.

Açıkladığım nedenlerle çoğunluk görüşüyle alınan karara katılmamaktayım.

M.Sıraç ASLAN
Kurul Üyesi

Rekabet Kurulu'nun 04.12.2008 günlü ve 08-69/1114-431 Sayılı
Kararına;

KARŞI OY

Rekabet Kurulu'nun 09.03.2006 tarih ve 06-18/212-53 sayılı Kararı'nın Selçuk, Hedef ve Es Ecza Depolarına uygulanan ceza yönünden iptali üzerine Danıştay 13.Daire Kararı 11.09.2008 tarihinde temyiz edilmiştir.

Temyiz dilekçesinde de belirtilmiş olduğu gibi iptal edilen Kararda; Kotan Eczanesinin Selçuk ve aynı ekonomik bütünlük içerisindeki Hedef ve Es Ecza depolarının uyumlu eylemleri sonucu ayrımcılığa tabi tutulan tek eczane olması, ilgili pazarda eczanelerin taraf durumundaki üç ecza deposu dışında Melis, Genç ve Ceylaner ile Nevzat ecza depolarından da alım yapabildikleri, nitekim Kotan eczanesinin diğer depolardan alımlarını gerçekleştirerek faaliyetini sürdürmekte olduğu, ihlale konu uyumlu eylemin Kotan Eczanesinin ödeme güçlüğü ve eczane sahibinin Antalya Eczacı Odası ile kişisel sorunlar yaşadığı hususlarının ihlale uygulanan asgari cezanın gerekçesi olarak yer verildiği görülmektedir.

İptal edilen Rekabet Kurulu Kararında asgari ceza uygulamasının gerekçesi olarak benimsenen hususlara temyiz başvurusunda da yer verilmiş olup temyiz sonucunu beklenerek Kurulca bir işlem tesisi gereklidir.

Olayda, temyiz isteminin sonucu beklenmeden, temyiz talebinden de vazgeçilmeksizin verilecek bir Karar aynı soruşturmaya ilişkin iki farklı işlem tesisi anlamı taşıyacaktır. Bu sonuç, tarafları ve yargıyı zorlayarak hukuki çelişkilere neden olacaktır.

Bu nedenle temyiz istemi üzerine Danıştay İDDK'nca verilecek Kararın sonucuna göre bir işlem tesisi edilmesi gerektiği görüşüyle Karara karşıyım.

Süreyya ÇAKIN

Kurul Üyesi