

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2017-1-54 (Özelleştirme)  
Karar Sayısı : 17-30/516-223  
Karar Tarihi : 27.09.2017

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK  
Üyeler : Arslan NARİN, Adem BİRCAN,  
Şükran KODALAK, Mehmet AYAN

**B. RAPORTÖRLER:** Emine TOKGÖZ, Dilan TOPRAK, Ahmet YALÇIN

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : Özelleştirme İdaresi Başkanlığı  
Ziya Gökalp Cad. No:80 Kurtuluş 06600 Ankara

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Menzelet ve Kılavuzlu Hidroelektrik Santralleri ile bu Santraller tarafından kullanılan taşınmazların "işletme hakkının verilmesi" yöntemi ile özelleştirilmesi.
- (2) **E. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.
- (3) **F. DOSYA EVRELERİ:** Özelleştirme İdaresi Başkanlığının (ÖİB) Kurum kayıtlarına intikal eden yazısında; Özelleştirme Yüksek Kurulunun (ÖYK) 15.06.2015 tarihli ve 2015/55 sayılı kararı ile özelleştirme kapsam ve programına alınan Elektrik Üretim A.Ş.'ye (EÜAŞ) ait Menzelet ve Kılavuzlu Hidroelektrik Santralleri (HES) ile bu Santraller tarafından kullanılan taşınmazların "işletme hakkının verilmesi" yöntemi ile özelleştirilmesine ilişkin nihai pazarlık görüşmelerinin 19.09.2017 tarihinde yapıldığı belirtilerek ÖYK'nın onayına sunulmak üzere belirlenen teklif sahiplerine ilişkin bildirim yapılmıştır.
- (4) ÖYK'ya sunulan ve 2013/2 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumu'na Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" (2013/2 sayılı Tebliğ) ile 2010/4 sayılı "Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" (2010/4 sayılı Tebliğ) kapsamında değerlendirilecek olan teklif sahipleri aşağıdaki gibidir:
  - Entek Elektrik Üretim A.Ş. (Entek Elektrik)
  - Bayburt Grup İnşaat Nakliyat Madencilik İth. İhr. San. ve Tic. A.Ş. (Bayburt Grup).
- (5) ÖİB tarafından 21.09.2017 tarih ve 6745 sayı ile yapılan bildirim üzerine, 2013/2 sayılı Tebliğ ile 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında yapılan inceleme sonucu düzenlenen 25.09.2017 tarih ve 2017-1-54/ÖN sayılı Özelleştirme Nihai Bildirim Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

## G. İNCELEME ve DEĞERLENDİRME

### G.1. Bildirim Konusu İşlem

- (6) Bildirim konusu işlemin altyapısını 17.03.2004'te yayımlanan "Elektrik Enerjisi Sektörü Reformu ve Özelleştirme Strateji Belgesi" (2004 tarihli Strateji Belgesi) ile sektörde serbestleşme ve arz güvenliğini sağlamak için gerekli yol haritasını içeren 18.05.2009 tarihli "Elektrik Enerjisi Piyasası ve Arz Güvenliği Strateji Belgesi" oluşturmaktadır. 2004 tarihli Strateji Belgesi kapsamında portföy üretim gruplarını belirlemek üzere "piyasada hakim güç oluşturmama ve mali açıdan güçlülük" kriterleri esas alınarak özelleştirilecek üretim tesisleri belirlenmiş ve gruplandırılmıştır. Menzelet ve Kılavuzlu HES'lerin dışında ihale süreci devam eden HES'ler şunlardır: Yenice, Manyas, Dinar 2, Çine, Suçatı-Değirmendere-Karaçay-Kuzuculu.
- (7) Bildirim Menzelet ve Kılavuzlu HES'ler ile bu santraller tarafından kullanılan taşınmazların "işletme hakkının verilmesi" yöntemi ile özelleştirilmesine ilişkindir. Menzelet ve Kılavuzlu HES'ler, ÖYK'nın 15.06.2015 tarihli ve 2015/55 sayılı kararı ile özelleştirme programına alınmış olup daha önce Kurulumuz nezdinde önbildirim ve nihai bildirim süreçleri tamamlanmış ancak bahse konu ihale iptal edilmiştir. Rekabet Kurulunun 06.12.2016 tarih ve 16-42/687-305 sayılı Kararı ile içerisinde Entek Elektrik'in de bulunduğu üç adet teklif sahibinden herhangi birine yapılacak devrin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 7. maddesine aykırılık teşkil etmeyeceğine karar verilmiştir.
- (8) Menzelet ve Kılavuzlu HES'ler Kahramanmaraş'ta, Ceyhan Nehri akışından faydalanarak elektrik üretme ve sulama amaçları ile kurulmuştur. Menzelet HES 1992'de faaliyete başlamış olup dört adet 31 MW'lık üniteden müteşekkildir. Kılavuzlu HES ise 2012'de faaliyete başlamış olup dört adet 13,5 MW'lık üniteden oluşmaktadır.

### G.2. Teklif Sahipleri

#### G.2.1. Entek Elektrik

- (9) 1979 yılında kurulmuş olan ve Koç Grubu tarafından kontrol edilen Entek Elektrik, elektrik enerjisi üretimi ve ticareti ile iştigal etmektedir. Teşebbüsün, bir adet doğalgaz çevrim santrali ve üç adet hidroelektrik santrali bulunmaktadır.
- (10) Entek Elektrik, 2015 yılında Türkiye payı %(.....)'e denk gelen (.....) MWh elektrik enerjisi satışı; 2016 yılında ise ülke payı %(.....)'ye denk gelen (.....) MWh elektrik enerjisi satışı gerçekleştirmiştir.
- (11) Entek Elektrik, %100 hissesine sahip olduğu Eltek Elektrik Enerjisi İthalat İhracat Toptan Ticaret A.Ş. (Eltek Elektrik) ve henüz aktif olmayan Seymenoba Elektrik Üretim A.Ş. ile %50 hissesine sahip olduğu Ayas Enerji Üretimi ve Ticaret A.Ş. (Ayas Enerji) aracılığıyla da elektrik sektöründe faaliyet göstermektedir. Elektrik ticareti alanında faaliyeti bulunan Eltek Elektrik, 2015 yılında (.....) MWh elektrik satışı gerçekleştirerek %(.....) pazar payı elde etmiştir. Ayas Enerji ise Adana-Sugözü'nde ithal kömüre dayalı (.....) MW kurulu güçteki bir termik santral yapımı planlamaktadır. Söz konusu proje yatırım aşamasında olup henüz faaliyete geçmemiştir.

#### G.2.2. Bayburt Grup

- (12) Şentürk Ailesi tarafından kontrol edilen ve inşaat, nakliyat, madencilik, seracılık gibi alanlarda faal olan Bayburt Grup'un elektrik enerjisi işleri Bayburt Enerji Üretim ve Ticaret A.Ş. (Bayburt Enerji) tarafından yürütülmektedir.
- (13) Bayburt Grup bünyesindeki elektrik enerjisi faaliyetleri Bayburt'ta kurulu iki adet hidroelektrik santralinden ibarettir.

### G.3. İlgili Pazarlar

- (14) Elektrik endüstrisi kapsamında dört temel faaliyet alanı, farklı varlıklar, kaynaklar, piyasa yapıları ve rekabet şartları içerdiği için geleneksel olarak ayrı ilgili ürün pazarları olarak nitelendirilmektedir: elektriğin üretimi ve toptan satışı, elektriğin iletimi, elektriğin dağıtımı, elektriğin nihai tüketicilere satışı. Dosyanın konusunu Menzelet ve Kılavuzlu HES'leri olmak üzere iki elektrik üretim santralinin özelleştirilmesi oluşturduğundan, elektriğin homojen bir ürün olduğu da dikkate alınarak, ilgili pazarın genel olarak elektrik üretimi ve satışı temelinde tanımlanabileceği söylenebilecektir. Bununla birlikte, özellikle yeniden yapılanma sürecinde elektriğin satışına ilişkin ortaya çıkan farklı piyasa yapıları ve elektriğin kendine özgü niteliklerinden kaynaklanan zamansal ve coğrafi kısıtlar gibi hususlar; gerek ilgili pazar tanımlarında, gerekse hâkim durum analizlerinde belirleyici olabilmektedir.
- (15) Elektrik üretimi ve toptan satışı ile elektriğin nihai tüketicilere satışını içeren ilgili pazar tanımlarında elektriğin kendine özgü nitelikleri nedeniyle dosya özelinde tarafların piyasadaki konumları da dikkate alınarak farklı tanımlamalar yapılabilmektedir. Dar pazar tanımlarının somut anlamda yapılması için ilgili işleme ilişkin tarafların piyasadaki konumlarının yanı sıra piyasanın serbestleşme seviyesi, bahse konu piyasa yapılarının işleyişi ile nitelikleri ve de bu yapıların rekabetçi açıdan anlamlı derecede farklılaşıp farklılaşmadığı gibi hususların öne çıktığı; bununla birlikte, rekabetçi bir risk doğmadığı sürece nihai pazar tanımlarının yapılmadığı görülmektedir. Benzer şekilde önümüzdeki dönemde piyasa serbestleştikçe, üretim ve tüketimin yeri ve yoğunluğu; buna bağlı olarak da iletim hatlarında oluşabilecek kısıtlardan ötürü farklı coğrafi bölgelerde oluşabilecek farklı rekabet şartlarının dikkate alınması söz konusu olmakla birlikte mevcut durumda Kurul kararlarında, elektrik üretimi ve satışı pazarının coğrafi boyutunun Türkiye olarak tanımlandığı dikkat çekmektedir.
- (16) Yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, Türkiye'de elektrik toptan satışı pazarının halen gelişme aşamasında olduğu ve özelleştirmeye tabii santrallerin büyüklükleri göz önünde bulundurularak, bu aşamada elektrik üretimi ve toptan satışından daha dar bir pazar tanımı yapılmasına gerek görülmemiş, ayrıca işlem önceki Kurul kararlarında olduğu gibi Türkiye genelinde değerlendirilmiştir.

### G.4. Değerlendirme

- (17) Menzelet ve Kılavuzlu HES'lerin 2015 yılındaki toplam cirosunun (.....) olduğu dikkate alındığında, 2013/2 sayılı Tebliğ'de 30.000.000 TL (otuz milyon Türk Lirası) olarak belirtilen eşiğin aşılması nedeniyle işlemin Rekabet Kurulu iznine tabi olduğu anlaşılmıştır.
- (18) İşlemin yatay yoğunlaşma yönüyle değerlendirilmesi bakımından öncelikle Türkiye elektrik üretiminin kuruluşlara ve yakıt cinsine göre dağılımına bakılmış ve şu bilgiler edinilmiştir: Elektrik enerjisi üretiminde 2015 yılında doğal gaz yakıtlı santrallerin payı %37,81 iken 2016 yılında %32,16'ya, hidroelektrik santrallerin payı %25,76 iken %24,69'a düşmüştür. Diğer taraftan yerli kömür (linyit, taş kömürü ve asfaltit) santrallerinin payı 2015 yılında %13,23 iken %16,40'a, ithal kömür santrallerinin payı %15,22 iken %17,52'ye, rüzgar santrallerinin payı %4,45 iken %5,69'a, jeotermal santrallerinin payı da %1,30 iken %1,77'ye yükselmiştir. Bu pazar yapısı çerçevesinde devre konu Menzelet ve Kılavuzlu HES'ler ile devralan taraflar bakımından kurulu güç, elektrik üretim miktarı, bunlara göre pazar payı bilgilerine aşağıda yer verilmektedir:

Tablo 1: Menzelet ve Kılavuzlu HES'ler ile Teklif Sahiplerinin 2015/2016 Yılına İlişkin Verileri

Taraflar	Kurulu Güç (MW)	Üretim (MWh)	Kurulu Güç Pazar Payı (%)	Üretim/Satış Pazar Payı (%)
Entek ve Eltek Elektrik (2015 ve 2016)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Bayburt Grup (2016)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Menzelet ve Kılavuzlu HES'ler (2015)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
TOPLAM (Entek ile)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
TOPLAM (Bayburt Grup ile)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

- (19) Elektrik üretim ve toptan satış piyasasında hâkim durum değerlendirmesinde, ilgili pazarlarda oluşan pazar payı hâkim duruma ilişkin pazar gücünün göstergelerinden biri olarak ele alınmaktadır. Tablodan görüldüğü üzere, Menzelet ve Kılavuzlu HES'lerin toplam pazar payı verilerine muhtemel alıcı konumundaki teşebbüslerin kurulu güç ve üretim pazar payları eklendiğindeki toplam değerler % (.....)'e dahi ulaşmamaktadır.
- (20) Bununla birlikte, elektriğin kendine özgü nitelikleri nedeniyle elektrik piyasasında yatay yoğunlaşma anlamında hâkim durum analizinde pazar paylarının yanı sıra bazı niteliksel ve niceliksel göstergelerin de dikkate alınması gerekebilmektedir. Bu çerçevede, incelemeye konu hususların başında zamansal ya da coğrafi anlamda piyasada oluşan kısıtların rekabetçi yapıya etkisi gelmektedir. Elektrik talebinin zamansal anlamda dalgalanması sonucu oluşan yük seviyelerini karşılamak üzere santrallerin devreye girmesinde, bu santrallerin yakıt türleri ve buna bağlı olarak üretim teknolojileri sonucunda farklılaşan kapasite, esneklik ile üretim maliyetleri gibi faktörler belirleyici olmaktadır. Bu durumda her santral her yük seviyesinde çalışmadığından yük seviyelerine göre rekabetçi şartlar farklılaşabilmektedir. Coğrafi anlamda ise, iletim kısıtları nedeniyle bazı coğrafi bölgelerde elektrik sevkiyatı gerçekleştirilemediği dönemlerde o bölgenin diğer bölgelerden farklı bir rekabetçi yapı sergilemesi sonucu ortaya çıkan yapı hâkim durum değerlendirmelerinde dikkate alınabilmektedir.
- (21) Elektrik piyasalarında gerek hâkim durumun tespiti gerekse de hâkim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin yapılan analizlerde öne çıkan önemli değerlendirmelerden biri de teşebbüs ya da teşebbüslerin "kapasite tutma stratejisi" ile piyasa fiyatlarını etkileyebilme gücüne sahip olması durumudur. Bu strateji çerçevesinde üreticiler, ellerinde bulunan elektrik üretim kapasitesinin bir kısmı için liyakat sıralamasına göre oluşan bir spot piyasada teklif vermemekte ya da aşırı yüksek fiyat vererek üretim biriminin liyakat sıralamasında devre dışı kalmasını ve piyasa denge fiyatının rekabetçi seviyenin üzerinde oluşmasını sağlamaktadır. Bu stratejiyi sürdüren teşebbüs bakımından üretilmeyen elektriğin yarattığı "kayıp", elde kalan elektriğin, piyasada oluşan yüksek fiyattan satılmasının yaratacağı "gelir"den küçük ise bu strateji kârlı hale gelmektedir. Kapasite tutma stratejisi sonucu piyasa fiyatlarını etkileme gücü bir anlamda hâkim duruma işaret edebilmektedir. Bu stratejinin bir diğer özelliği ise piyasa fiyatlarını etkilemek için çok yüksek pazar paylarına ihtiyaç bulunmamasıdır. Elektrik endüstrisindeki üretim ile iletimdeki kısıtlar nedeniyle zamansal ve coğrafi anlamda rekabetçi şartların farklılaşabilmesi de dikkate alındığında talebin fiyat esnekliğinin oldukça düşük olması, bahse konu stratejinin ciddi tekel kârı ve tüketici zararlarına neden olabileceğini göstermektedir.

- (22) Kapasite tutma stratejisinin hâkim duruma etkisine ilişkin olarak EdF/British Energy kararında Komisyon, iki elektrik üreticisi arasındaki devralmayı incelerken yatay anlamda bu teşebbüslerin kapasite tutarak elektrik piyasasındaki fiyatları yükseltme riskine dikkat çekmiş ve hâkim durum değerlendirmesinde bu duruma vurgu yapmıştır. 2007 yılında yayımlanan Avrupa Komisyonu Enerji Sektör Soruşturması'nda da elektrik üretimindeki yoğunlaşmanın kapasite tutma stratejisini beraberinde getirebildiği ve üreticilerin portföyündeki santrallerin "vazgeçilmez" olması halinde yüksek fiyatların empoze edildiği durumları ortaya çıkardığı değerlendirilmiştir. HES'ler yapıları gereği kolay devreye alınıp devreden çıkma esnekliğine sahip olduklarından doğal gaz santralleriyle beraber coğrafi/zamansal pazar gücü meselesinde ayrı önem arz etmektedir.
- (23) Her ne kadar özelleştirilmeye konu santraller düşük kurulu güce sahip ve düşük üretim seviyesine sahip santraller olsa da, yukarıda dikkat çekilen hususlar çerçevesinde, Rekabet Kurulunun 06.12.2016 tarih ve 16-42/687-305 sayılı kararına konu dosya kapsamında Menzelet ve Kılavuzlu HES'leri tarafından üretilen elektriğin bölge için vazgeçilmez olup olmadığı, anılan santrallerin fiyat belirleyici/marjinal üretici santral olup olmadığı ve buldukları bölgede iletim kısıtı bulunup bulunmadığı konularında TEİAŞ'tan bilgi istenmiştir. TEİAŞ'tan gelen, anılan santrallerin bulunduğu bölgede iletim kısıt sorunu bulunmadığı, 2015 yılında ilgili bölgede devreye alınan yeni üretim ve iletim tesisleri ile bölgesel kısıt sorununun kalmadığı, ayrıca 2017 yılında devreye alınacak olan 400 kV Maraş TM tesisi ile de bölgede 1 kodlu yük alma talimatının verilmeyeceğinin öngörüldüğü ve söz konusu santrallerin bölge iletim sistemi açısından fiyat belirleyici/marjinal üretici santral konumunda olmadıkları yönündeki cevap üzerine, işbu dosya kapsamında özelleştirmeye tabi santraller açısından rekabetçi analizi daha da ayrıntılandırmaya gerek olmadığı kanaatine varılmıştır. Sonuç olarak, elektrik üretimi pazarı bakımından yukarıda verilen bilgiler çerçevesinde bildirim konusu işlem ile yatay anlamda bir rekabet endişesinin doğmayacağı kanısına ulaşılmıştır.
- (24) Elektrik endüstrisinin serbestleşme sürecindeki yeniden yapılandırılmasında üretim, iletim, dağıtım ve perakende satış faaliyetlerinin hukuki olarak ayrıştırılması öngörülmekle birlikte, üretim ve perakende satış faaliyetlerinin bütünleşmesinin engellenmediği görülmektedir. Dikey bütünleşme sağlıklı işleyen rekabetçi bir piyasa yapısı açısından hem olumlu hem de olumsuz sonuçlar doğurabilecektir.
- (25) Üretim ve perakende satış bütünleşmesinin sağlanmasıyla elde edilen olumlu sonuçlardan birinin, tüm tüketicilerin serbest olmasıyla uzun dönemli ikili anlaşmaların azalması ve üretim yatırımlarının cazibesini kaybetmesi riskini azaltmaya yönelik olarak üretim yatırımlarının teşvik edilmesi olduğu söylenebilir. Bunun yanında, spot piyasada oluşacak değişken fiyat seviyelerine karşı da dağıtım/perakende satış firmalarının üretim ile bütünleşik bir yapıya sahip olmasının avantaj yaratacağı ileri sürülebilir. Tüm tüketicilerin seçme hakkını kazanmasıyla dikey bütünleşmenin bir risk olmaktan çıkacağı yönünde görüşler bulunsa da, serbest olmayan tüketicilerden oluşan münhasır bir müşteri portföyüyle özelleştirilen dağıtım firmaları dikkate alındığında, dikey bütünleşmenin rekabetçi yapı bakımından hiçbir risk taşımadığını söylemek mümkün değildir.

- (26) Dağıtım bölgelerinde perakende satış faaliyetlerinde rekabetin oluşturulması açısından, dağıtım şirketlerinin aynı ekonomik bütünlük içindeki üretim şirketleriyle ikili anlaşmalar yapmaları, elektrik üretim ve toptan satış ya da nihai tüketicilere satış pazarlarında faaliyet göstermek isteyen ancak alt pazarda faaliyeti olmayan üretim şirketlerinin satış yapmak üzere yeterli alıcı bulamamalarına; yeterli üretimi olmayan alıcıların da elektrik tedarik etmek üzere yeterli satıcı bulamamalarına neden olabilecektir. Dikey bütünleşme sonucu *likiditenin azalması* anlamına gelecek bu durum toptan satış fiyatlarında yüksek dalgalanmalar yaratarak yeni yatırımlar için ciddi öneme sahip olan fiyat sinyallerini de olumsuz etkileyebilecektir.
- (27) Tüm bunlara ek olarak, dikey bütünleşme sonucunda dağıtım şirketlerine yapılan satışlar bakımından yüksek fiyatla alınan elektriğin maliyetinin tüketicilere yansıtılması riski ortaya çıkabilecektir. Bu nedenle, iyi işleyen bir ikili anlaşmalar piyasası sağlanabilmesi açısından dağıtım ve üretim şirketlerinin özelleştirme işlemleri, dikey bütünleşme yönüyle de ayrıntılı olarak ele alınmalı ve hem yapısal hem de davranışsal olarak rekabetçi bir toptan satış piyasası oluşturulması sağlanmalıdır. Şüphesiz, üretim-perakende satış bütünleşmesi ile piyasada hâkim durum yaratma riski, üretim ve/veya perakende satış seviyelerinde yoğunlaşmanın varlığı halinde ortaya çıkacaktır. Bahse konu dikey bütünleşme hususu elektrik dağıtım özelleştirmelerine ilişkin Kurul kararlarında değerlendirilmiş ve bugüne kadarki kararlarında dikey bütünleşme konusunun özellikle -bu dosyanın da konusunu oluşturan- üretim özelleştirmeleri sürecinde daha ayrıntılı olarak ele alınacağı belirtilmiştir.
- (28) Bu noktada, elektrik dağıtım pazarındaki durumun teklif sahipleri bakımından ele alınması gerekebilecektir. Bununla birlikte, teklif sahiplerinin elektrik üretim piyasasında %(...)’e bile ulaşmayan pazar payı ve özelleştirilen HES’lerin yaklaşık %(...)’lük pazar payı dikkate alındığında, dikey bütünleşme nedeniyle ortaya çıkabilecek pazar kapatma (girdi kapatma/müşteri kapatma) riskinin bildirilen işlem bakımından söz konusu olmadığı kanısına ulaşılmıştır.

## H. SONUÇ

(29) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

1. Elektrik Üretim A.Ş.'ye ait Menzelet ve Kılavuzlu Hidroelektrik Santralleri ile bu santraller tarafından kullanılan taşınmazların "işletme hakkının verilmesi" yöntemi ile özelleştirilmesine ilişkin olarak, teklif sahipleri Entek Elektrik Üretim A.Ş. ile Bayburt Grup İnşaat Nakliyat Madencilik İth. İhr. San. ve Tic. A.Ş.'nin her biri açısından gerçekleştirilecek devralma işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2013/2 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna,
2. Adı geçen teklif sahiplerinden herhangi biri tarafından gerçekleştirilecek muhtemel devralma işlemi sonucunda, aynı Kanun maddesinde yasaklanan nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığına, bu nedenle bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığına

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.