

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2018-1-71 (Devralma)
Karar Sayısı : 18-42/663-324
Karar Tarihi : 08.11.2018

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Adem BİRCAN, Mehmet AYAN,
Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Şükran KODALAK

B. RAPORTÖRLER : Abdullah ATEŞ, Öykü SARIASLAN, Emine HARMANKAYA

C. BİLDİRİMDE

BULUNAN : - Peabody Energy Corporation
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Eda DURU,
Av. Selvi Naz TOPALOĞLU, Av. Büşra AKTÜRE
Çitlenbik Sok. No:12 Yıldız Mah. Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Peabody Energy Corporation'ın hisselerine dolaylı sahip olduğu bir iştiraki olan Peabody Southeast Mining LLC vasıtasıyla Shoal Creek madeninin tüm hak ve menfaatlerini, devralması işlemine izin verilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 11.10.2018 tarih ve 7370 sayı ile giren ve eksiklikleri 24.10.2018 tarihinde tamamlanan bildirim üzerine düzenlenen 02.11.2018 tarih ve 2018-1-71/Öİ sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) İlgili başvuruda, Peabody Energy Corporation'ın (PEABODY) hisselerine dolaylı sahip olduğu bir iştiraki olan Peabody Southeast Mining LLC vasıtasıyla Shoal Creek madeninin (SHOAL CREEK) tüm hak ve menfaatlerinin, Drummond Company, Inc.'ten devralınması işlemine izin verilmesi talep edilmektedir.
- (5) Bildirim konusu işlem sonucunda, SHOAL CREEK madeninin tüm hak ve menfaatlerinin tek kontrolü, PEABODY'e geçecek ve kontrol yapısında kalıcı değişiklik meydana gelecektir. Bu nedenle anılan işlem 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 5. maddesi çerçevesinde bir devralma işlemidir. Ayrıca, tarafların ciroları incelendiğinde, aynı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan eşğin aşıldığı, dolayısıyla işlemin izne tabi olduğu anlaşılmıştır.
- (6) Devralan PEABODY, Amerika Birleşik Devletleri'nde (ABD) kurulu ve hisseleri New York Borsası'na kayıtlı halka açık bir şirket olup, ABD ve Avustralya'da bulunan 23 adet kömür maden işletmesinde hisse sahibidir. PEABODY metalürjik ve termal kömür madenciliği, hazırlanması ve satışı alanlarında küresel çapta faaliyet gösteren bir şirkettir. PEABODY'nin halihazırda Türkiye'de herhangi bir faaliyeti, kurulu bir iştiraki veya bağlı bir kuruluşu bulunmamaktadır. PEABODY 2017 yılında Türkiye'den herhangi bir ciro elde etmemiş, ancak 2016 yılında Türkiye'de (.....) ton satış

gerçekleştirmiştir. Söz konusu satış Türkiye’de deniz yolu ile taşınan metalürjik kömür pazarı satış hacmi içerisinde (.....) paya tekabül etmektedir.

- (7) PEABODY’nin küresel anlamda faaliyetlerinin büyük bir kısmı (2017 yılında dünya çapında gerçekleştirdiği toplam kömür satışının hacim bakımından yaklaşık %(.....)) termal kömür satışına yönelik iken, yalnızca küçük bir kısmının (2017 yılında dünya çapında gerçekleştirdiği toplam kömür satışının hacim bakımından yaklaşık %(.....)) metalürjik kömür satışını ilgilendirdiği anlaşılmaktadır.
- (8) Devre konu SHOAL CREEK, ABD’de bulunmaktadır. Faaliyet konusunu metalürjik kömür madenciliği, işlemesi ve satışı oluşturmaktadır. SHOAL CREEK’in Türkiye’deki faaliyetleri, ABD’de üretilen metalürjik kömürün Türkiye’ye ihraç edilmesi ile sınırlıdır. Devre konu varlığın Türkiye’de başka bir faaliyeti, malvarlığı veya iştiraki bulunmamaktadır. SHOAL CREEK Türkiye’ye 2017 yılında düşük bir miktarda (..... ton) metalürjik kömür satışı gerçekleştirmiştir. Söz konusu satış Türkiye’deki metalürjik kömür pazarının %(.....)’den daha küçük bir kısmına, deniz yolu ile taşınan metalürjik kömür pazarı satış hacmi içerisinde ise %(.....)’lık pazar payına karşılık gelmektedir. Her iki tarafın da 2015 yılında Türkiye’de herhangi bir cirosu bulunmamaktadır.
- (9) Devralan PEABODY’nin ve devre konu SHOAL CREEK’in Türkiye’de metalürjik kömür pazarında farklı yıllarda da olsa satış yaptıkları göz önünde bulundurulduğunda dosya konusu işlemde etkilenen pazarın metalürjik kömür pazarı olduğu değerlendirilmektedir. Ancak tarafların Türkiye’de yaptıkları satışların oldukça düşük düzeyde ve Türkiye’deki talebin ancak yaklaşık (.....)’üne tekabül ettiği; Türkiye’deki müşterilerin denizyolu ile kömür taşımacılığı yapan herhangi bir tedarikçiden metalürjik kömür tedariki sağlayabileceği; metalürjik kömür pazarında çok sayıda küresel ve yerel rakibin bulunduğu anlaşıldığından, bildirilen işlem neticesinde metalürjik kömür pazarında 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi kapsamında rekabetçi endişe doğuracak bir yoğunlaşma meydana gelmeyeceği kanaatine varılmıştır.
- (10) Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde; bildirim konusu devralma işlemi sonucunda, herhangi bir pazarda hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi sonucunun ortaya çıkmayacağı kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (11) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde yasaklanan nitelikte hâkim durum yaratılmasının veya mevcut hâkim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.