

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2005-4-201
Karar Sayısı : 05-65/934-254
Karar Tarihi : 6.10.2005

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Tuncay SONGÖR (İkinci Başkan)
Üyeler : Rifki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B. RAPORTÖR : Esin ÇERÇİOĞLU

C. ŞİKAYET EDEN : Teknik Fuarcılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık
Ticaret Ltd. Şti.
Temsilcisi: Av. Muhittin ALİOĞLU, Av. Işıl EREN ALİOĞLU
Büyükdere Cd. Fulya Mh. GaraJ Sk. No:3 Kat:2
Mecidiyeköy/İstanbul

20 **D. ŞİKAYET EDİLEN:** - Tekstil Makine ve Aksesuar Sanayicileri Derneği
Yeni Bosna Merkez mh. Köy Altı Mevkii Doğu Sanayi Sit.
İdari Bina Kat:4 Bahçelievler/İstanbul
- TÜYAP Tüm Fuarcılık Yapım A.Ş.
E-5 Karayolu Gürpınar Kavşağı Beylikdüzü/İstanbul

E. DOSYA KONUSU

- Tekstil Makine ve Aksesuar Sanayicileri Derneği (TEMSAD)'ın üyelerine göndermiş olduğu bir yazıda TÜYAP Tüm Fuarcılık Yapım A.Ş. (TÜYAP) tarafından düzenlenecek fuara katılımı tavsiye ettiği, buna karşılık Teknik Fuarcılık tarafından düzenlenecek fuara katılımı önermediği,
30 - TÜYAP'ın ITM (International Textile Machinery) 2004 İstanbul Uluslararası Tekstil Makineleri Fuarı'nı kendisi düzenlemiş gibi davrandığı, Teknik Fuarcılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık Ticaret Ltd. Şti. aleyhine beyanlarda bulunduğu, tekel yaratmak amacıyla basında demeçler verdiği, düşük fiyatlar belirlemek suretiyle fuarcılık piyasasında rekabeti bozduğu, iddiaları.

40 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 26.8.2005 tarih, 6047 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen ve 26.9.2005 tarih, 2005-4-201/BN-05-EÇ sayılı Bilgi Notu, Kurul'un 6.10.2005 tarihli toplantısında görüşülerek, 05-65/936-M sayı ile dosyanın 26.9.2005 tarih, 2005-4-201/İİ-05-EÇ sayılı İlk İnceleme Raporunun ekinde bulunduğu REK.0.08.00.00-110/242 sayılı Başkanlık önergesi ile Kurul gündemine alınan aynı konuya ilişkin dosya ile birleştirilmesine karar verilmiştir. Konu, Kurul'un 05-65 sayılı toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRÜN GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor'da; TEMSAD hakkında ön araştırma açılmasına gerek olmadığı, bununla birlikte 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca adı geçen derneğin uyarılmasının uygun olacağı görüşüne yer verilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

50 Şikayet dilekçesi ve eklerinden, ITM 2004 İstanbul Uluslararası Tekstil Makineleri Fuarı'nı birlikte düzenleyen TÜYAP ve Teknik Fuarcılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık Ticaret Ltd. Şti. arasındaki ilişkinin, anılan fuardan sonra sona erdiği, daha sonra TÜYAP'ın, TEMSAD ile işbirliğine gitmeyi tercih ettiği, bu tercihin TEMSAD tarafından da olumlu karşılanması üzerine, 2006 yılında düzenlenecek fuar için işbirliğinin sağlanmış olduğu anlaşılmaktadır. TEMSAD tarafından dernek üyelerine gönderilen yazıda, birbirine yakın tarihlerde aynı amaca yönelik olarak iki farklı fuar yapılmasının ekonomik bulunmadığı, ancak bu konuda yapılabilecek bir şey olmadığı, yapılabilecek tek şeyin üyelerin TÜYAP'la yapılan işbirliği doğrultusunda TÜYAP tarafından düzenlenen ITM 2006 Tekstil Makinaları Fuarına katılması olduğu bildirilmiştir.

60 Dernek tarafından üyelere gönderilen şikayete konu yazıda, üyeler yakın tarihlerde düzenlenen iki fuardan TÜYAP'a ait olana katılmaları için yönlendirilmektedir. Söz konusu yazı Dernek üyelerinin karar süreçlerini etkileyebilecek ve belirli bir yönde davranmalarına yol açabilecektir. Bu çerçevede kararın, bir yandan dernek üyelerinin başka fuarlara katılmalarını engellemek suretiyle dernek üyeleri ve aynı pazarda faaliyet gösteren diğer teşebbüsler arasındaki rekabeti, diğer yandan da üyelerin TÜYAP'a katılması neticesinde rakip organizatörlerin başarılı bir fuar düzenleme olanaklarını kısıtlayarak fuar organizatörleri arasındaki rekabeti bozabilecek nitelikte olduğu kanaatine varılmıştır. Esasen karar, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*" şeklindeki birinci fıkrası kapsamındadır.

70 Diğer taraftan, ITM 2006 Tekstil Makinaları Fuarı henüz düzenlenmemiş olup, anılan kararın etkileri ortaya çıkmamıştır. Ayrıca, karar herhangi bir yaptırım öngörmemiştir.

TÜYAP'ın ITM 2004 İstanbul Uluslararası Tekstil Makineleri Fuarı'nı kendisi düzenlemiş gibi davrandığı, Teknik Fuarcılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık Ticaret Ltd. Şti. aleyhine beyanlarda bulunduğu, tekel yaratmak amacıyla basında demeçler verdiği, düşük fiyatlar belirlemek suretiyle fuarcılık piyasasında rekabeti bozduğu iddiaları ise 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmamaktadır.

80 I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

1. Tekstil Makine ve Aksesuar Sanayicileri Derneği'nin üyelerine göndermiş olduğu yazıda yer alan ifadelerin, tavsiye kararının sınırlarını aşarak üyeleri belli bir davranış tarzını benimsemeye sevk ettiğine, bu nedenle de 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunduğu, ancak üyelerle yapılan herhangi bir sözleşme metni bulunmadığı, herhangi bir yaptırım öngörülmediği ve ITM 2006 Tekstil Makinaları Fuarı henüz düzenlenmemiş olup, anılan kararın etkilerinin ortaya çıkmamış olduğu hususlarının dikkate alınması sonucunda TEMSAD hakkında önaraştırma yapılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte 4054 sayılı Kanun'un 9.

05-65/934-254

maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, üyelerin kendi kararlarını kendilerinin almalarını etkileyecek, üyeleri bağlayıcı bir karar veya sözleşmenin 4054 sayılı Kanun'u ihlal edeceği konusunda TEMSAD'a görüş yazısı gönderilmesine;

2. TÜYAP'ın ITM 2004 İstanbul Uluslararası Tekstil Makineleri Fuarı'nı kendisi düzenlemiş gibi davrandığı, Teknik Fuarcılık Yayıncılık Reklamcılık Danışmanlık Ticaret Ltd. Şti. aleyhine beyanlarda bulunduğu, tekel yaratmak amacıyla basında demeçler verdiği, düşük fiyatlar belirlemek suretiyle fuarcılık piyasasında rekabeti bozduğu iddialarının ise 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığına, şikayetin bu yönüyle reddine

100 OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.