

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

(Yargı Kararı Üzerine)

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2022-3-026

Karar Sayısı : 24-23/533-224

Karar Tarihi : 21.05.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE

Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER: Mehmet Mete BAŞBUĞ, Yunus Salih YİĞİT,
Zeynep KUŞDEMİR, Ahmed Alp GÜLER

C. İLGİLİ TARAF : - Tunahan SOLAKOĞLU (Solakoğlu Enerji Mühendislik İnş.
Turz. ve Tic. Ltd. Şti.)
Saray Mah. Hafız Ömer Sk. Yılmazlar Apt. 7/A Alanya/Antalya

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 14.04.2022 tarih ve 22-17/287-M sayılı kararı uyarınca yürütülmekte olan önaraştırma kapsamında, 15.09.2022 tarihinde Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Alanya İlçe Temsilciliği'nde gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellenmesi sonucunda, Rekabet Kurulunun 20.10.2022 tarih ve 22-48/698-296 sayılı kararı ile Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odasına verilen 47.409 TL idari para cezasının mahkeme tarafından iptal edilmesi üzerine yeniden karar alınması.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 14.04.2022 tarih ve 22-17/287-M sayılı kararı uyarınca yürütülen önaraştırma kapsamında 15.09.2022 tarihinde Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası (EMO) Alanya İlçe Temsilciliği'nde (EMO ALANYA) yapılan yerinde incelemede EMO ALANYA üyesi Tunahan SOLAKOĞLU'nun mobil cihazının (telefonu) incelenememesi üzerine, yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı gerekçesiyle EMO'ya idari para cezası verilmesine yönelik 20.10.2022 tarih ve 22-48/698-296 sayılı Kurul kararı Ankara 12. İdare Mahkemesinin 20.03.2024 tarih ve 2023/1049 E., 2024/460 K. sayılı karar ile iptal edilmiştir.
- (3) Konu hakkında düzenlenen 16.05.2024 tarih ve 2022-3-026/BN-05 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda özetle; mahkeme kararının gereği olarak Tunahan SOLAKOĞLU'na (Solakoğlu Enerji Mühendislik İnş. Turz. ve Tic. Ltd. Şti.) yerinde incelemeyi engellemesinden ötürü 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi çerçevesinde idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (5) Rekabet Kurulunun 14.04.2022 tarih ve 22-17/287-M sayılı kararı uyarınca yürütülen önaraştırma kapsamında, 15.09.2022 tarihinde incelemeyi yapmakla görevli meslek personeli EMO ALANYA'ya gelmiştir. Ancak ilgili adreste yetkililerin bulunmaması üzerine EMO ALANYA Başkan Yardımcısı (.....) aranmış ve (.....) tarafından temsilciliğin anahtarının temsilcilik teknik görevlisi (.....)'de olduğu ve ilgili kişinin

sadece Pazartesi, Çarşamba ve Cuma günü Alanya'da olduğu, incelemenin yapıldığı gün de Alanya'da bulunmadığı ifade edilmiştir. Bu sebeple, yetkililerin daveti üzerine, (.....) unvanlı, EMO ALANYA BAŞKANI (.....) ve (.....)'ın sahibi olduğu belirtilen işyerine gelinmiş ve yetki belgesi ile Rekabet Kurumu kimlik kartları ibraz edilmiştir. Bunun yanında, (.....)'a EMO ALANYA üyeleri Tunahan SOLAKOĞLU ile (.....) hakkında da inceleme yapılacağı belirtilerek söz konusu üyelerin de işyerinde hazır olması gerektiği ifade edilmiştir. Bu üyeler de inceleme yerinde hazır bulunmuşlardır.

(6) Hakkında inceleme yapılması gereken EMO ALANYA üyesi Tunahan SOLAKOĞLU'ndan incelenmek üzere mobil cihazı talep edilmiş ancak Tunahan SOLAKOĞLU bu talebi yerine getirmeyeceğini beyan etmiştir. Mobil cihaz üzerinde yapılacak incelemenin sadece şikâyet kapsamında belirlenen anahtar kelimelerin aratılması suretiyle yapılacağı ve inceleme yapılmaması halinde karşılaşılabileceği olası idari para cezası konusunda Tunahan SOLAKOĞLU bilgilendirilmiş ancak kendisi bu taleplere de olumlu yanıt vermemiştir. Bu nedenle Tunahan SOLAKOĞLU'nun mobil cihazının incelenmesi mümkün olmamış ve olay hakkında *Yerinde İncelemenin Engellenmesi/Zorlaştırılmasına İlişkin Tutanak* tutulmuştur. Tunahan SOLAKOĞLU tutanağı imzalamaktan imtina etmiştir. Düzenlenen *Yerinde İncelemenin Engellenmesi/Zorlaştırılmasına İlişkin Tutanak* inceleme ekibince imza altına alınmıştır.

(7) Bu gelişmeler üzerine konu hakkında düzenlenen 12.10.2022 tarih ve 2022-3-026/BN-01 sayılı Bilgi Notu Kurulun 20.10.2022 tarihli toplantısında görüşülerek 22-48/698-296 sayı ile;

- 15.09.2022 tarihinde Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası Alanya İlçe Temsilciliği'nde gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellendiğine ve zorlaştırıldığına (...),
- Bu nedenle Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odasına 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi gereğince 2021 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında olmak üzere (...)"

idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

(8) Kurulun bu kararı, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 20.03.2024 tarih ve 2023/1049 E., 2024/460 K. sayılı kararı ile iptal edilmiştir. İptal kararının gerekçesi olarak;

"... yerinde inceleme sırasında elektronik ortamda tutulan verilerin de inceleme kapsamına alınabileceği, ilgililerin mobil cihazlarında ve e-posta adreslerinde de inceleme yapılabileceği, olayda ise temsilcilik üyesinin, mobil cihazını görevlilere teslim etmediği ve bu suretle yerinde incelemenin engellendiği hususunda tartışma bulunmamaktadır. Ancak, talep edilen mobil cihazın temsilcilik üyesi T.S.'nin şahsi telefonu olduğu, dolayısıyla incelenmek istenen cihazın Oda Temsilciliği ile doğrudan bir ilgisinin bulunmadığı gibi Temsilcilik tarafından kullanılan bir telefon olmadığı, ayrıca ilgili mevzuatta Temsilcilik üyesinin şahsi telefonunun incelenmesini sağlamaya yönelik davacı Oda'ya ve temsilciliğe verilmiş herhangi bir yetki ya da görev bulunmadığı, Temsilcilik üyesi T.S.'nin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir teşebbüs (piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek kişi) olduğu, nitekim konuya ilişkin düzenlenen tutanakta, oda temsilciliğinin yetkililerinin değil adı geçen üyenin yerinde incelemeyi zorlaştırdığının belirtildiği, tutanağın temsilcilik yetkililerine imzalatılmadığı, adı geçen üyenin ise imzadan imtina ettiği hususları dikkate alındığında, adı geçen üyenin yerinde incelemenin engellenmesinden şahsen sorumlu olduğunun kabul edilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır. Bu durumda, yerinde incelemenin engellenmesinden kaynaklı idari yaptırımın muhatabının ilgili Temsilcilik üyesi olması gerekirken, davacı Oda'ya idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır."

ifadelerine yer verilmiştir.

- (9) Yukarıda yer verilen bilgi ve açıklamalar ışığında, mahkeme kararının gereği olarak Tunahan SOLAKOĞLU'na (Solakoğlu Enerji Mühendislik İnş. Turz. ve Tic. Ltd. Şti.), 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi çerçevesinde 2023 yılında (.....) TL olarak gerçekleşen net satışlarının binde beşi olan (.....) TL tutarında idari para cezası verilmesi gerekmekte birlikte, belirlenecek bu ceza, 2024/1 sayılı 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16 ncı Maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari Para Cezası Alt Sınırının 31/12/2024 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ uyarınca 167.473 TL'den az olamayacağından, 167.473 TL tutarında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

H. SONUÇ

- (10) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 20.03.2024 tarih, E: 2023/1049, K: 2024/460 sayılı kararının gereğinin yerine getirilmesini teminen; Tunahan SOLAKOĞLU'na (Solakoğlu Enerji Mühendislik İnş. Turz. ve Tic. Ltd. Şti.) 2023 yılında gerçekleşen net satışlarının binde beşi oranında idari para cezası verilmesi gerekmekte birlikte, belirlenecek bu ceza, 2024/1 sayılı 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16 ncı Maddesinin Birinci Fıkrasında Öngörülen İdari Para Cezası Alt Sınırının 31/12/2024 Tarihine Kadar Geçerli Olmak Üzere Artırılmasına İlişkin Tebliğ uyarınca 167.473 TL'den az olamayacağından, Tunahan SOLAKOĞLU'na 167.473 TL tutarında idari para cezası verilmesine gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.