

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2018-2-041
Karar Sayısı : **20-15/203-102**
Karar Tarihi : 19.03.2020

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Ahmet ALGAN,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN

B. RAPORTÖRLER : Gözde MAVİ, Mesut MORGÜL, Betül AYHAN,
Yunus Salih YİĞİT

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Orma Orman Mahsulleri İntegre Sanayi Ticaret A.Ş.
Temsilcileri: Dr. M. Fevzi TOKSOY, Ertuğrul Can CANBOLAT,
Bahadır BALKI
Çamlıca Köşkü, Francalacı Sokak No:28 Arnavutköy, Beşiktaş,
34345 İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 01.11.2018 tarih, 18-41/654-M sayı, 20.12.2018 tarih, 18-48/745-M sayı ve 07.02.2019 tarih, 19-06/48-M sayılı kararları uyarınca MDF ve yonga levha sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturma kapsamında, Orma Orman Mahsulleri İntegre Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Orma Orman Mahsulleri İntegre San. ve Tic. AŞ (ORMA) tarafından yapılan ve Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 06.03.2020 tarih ve 2435 sayı ile intikal eden başvuruda, yazılı savunmanın tam ve eksiksiz bir biçimde hazırlanması ve savunma hakkının tesisi amacıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca, dosyaya giriş talep formunda belirtilen evrak ve delilin erişime açılması talep edilmiştir. Söz konusu başvuru üzerine düzenlenen 12.03.2020 tarih ve 2018-2-041/BN-17 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda;
- Bellona Mobilya San. ve Tic. A.Ş. (BELLONA) (Belge-310), Ateş Grup Orman Ürünleri Tic. A.Ş. (ATEŞ) (Belge-348), Akyapı Üretim San. ve Tic. A.Ş. (AKYAPI) (Belge-349), Çağlayan Orman Ürünleri A.Ş. (ÇAĞLAYAN) (Belge-353,355), Bahri Sevinç Orm. Ürn. Mob. Malz. San. Tic. Ltd. Şti. (BAHRİ SEVİNÇ) (Belge-350), Delen Orman Ürn. San. ve Tic. Ltd. Şti. (DELEN) (Belge-351,357), Akansu Orman Ürn. Mob. Taş. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. (AKANSU) (Belge-356) tarafından Kuruma sunulan belgelere erişim talebinin teşebbüsün kendisiyle ilgili düzenlenmiş evrak ve delil niteliği taşımadığından reddedilmesi gerektiği,
 - Nayman Orman Ürünleri Ltd. Şti. (NAYMAN) (Belge-314), ATEŞ (Belge-347), Doğtaş Kelebek Mobilya San. ve Tic. A.Ş. (DOĞTAŞ-KELEBEK) (Belge-354), BELLONA (Belge-352), Altıntaş Orman (ALTINTAŞ) (Belge-312), Köroğlu End. Yap. San. Tic. Ltd. Şti. (Belge-321), Özkaramete A.Ş. (ÖZKARAME TE) (Belge-308), Demirler Orman Ürn. Hird. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (DEMİRLER) (Belge-

307), AKYAPI (Belge-311), Yüncü Orman Ürn. San. Tic. Ltd. Şti. (YÜNCÜ) (Belge-322), Delen Orman Ürn. San. ve Tic. Ltd. Şti. (DELEN) (Belge-323), Yönpaş Orm. Ürn. San. Tic. A.Ş. (YÖNPAŞ) (Belge-306) tarafından Rekabet Kurumuna sunulan belgelere erişim talebinin Kurum içi yazışma niteliği taşıması ve aklayıcı veya suçlayıcı niteliği bulunmaması sebebiyle reddedilmesi gerektiği

yönünde görüş bildirilmiştir.

G. İNCELEME GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

- (4) Rekabet Kurulunun (Kurul) 01.11.2018 tarih, 18-41/654-M sayı, 20.12.2018 tarih, 18-48/745-M sayı ve 07.02.2019 tarih, 19-06/48-M sayılı kararları uyarınca MDF ve yonga levha sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturmalar kapsamında ORMA tarafından 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ çerçevesinde dosyaya erişim talebinde bulunulmuştur.
- (5) Bahsi geçen Kurul kararları uyarınca AGT Ağaç Sanayi ve Ticaret A.Ş., Çamsan Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş., Çamsar Orman Ürünleri Tic. ve San. A.Ş., Çamsan Ordu Ağaç San. ve Tic. A.Ş., Divapan Entegre Ağaç Panel San. Tic. A.Ş., Gentaş Genel Metal San. ve Tic. A.Ş., Kastamonu Entegre Ağaç Sanayi ve Ticaret A.Ş., Kronospan Orman Ürünleri San. ve Tic. A.Ş., ORMA, Starwood Orman Ürünleri AŞ (STARWOOD), Teverpan MDF Levha Sanayii ve Ticaret A.Ş., Yıldız Entegre Ağaç San. ve Tic. A.Ş. (YILDIZ ENTEGRE), Yıldız Sunta Orman Ürünleri Sanayi Tesisleri İth. İhr. ve Tic. A.Ş. (YILDIZ SUNTA) ve MDF ve Yonga Levha Sanayicileri Derneği hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (6) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrası; "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmünü amirdir. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan; "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü ise evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.
- (7) 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir.
- (8) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "*Kurum İçi Yazışmalar*" başlıklı 7. maddesinde;
"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (9) 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili Tebliğ'in "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”

- (10) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ'in 7. maddesinde tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin Tebliğ'in 10. maddesi çerçevesinde tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan bilgiler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

- (11) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı,

“teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge”

şeklinde tanımlanmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde addedebileceğiyle ilgili örnek kabilinden olmak üzere;

“Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.”

ifadesine yer verilmektedir.

- (12) Yukarıda genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normları ışığında mevcut başvuru bakımından yapılacak değerlendirmede öncelikle talebe konu belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığı ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir. Ayrıca, söz konusu belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi çerçevesinde; teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususu açığa kavuşturulmalıdır.
- (14) ORMA tarafından yapılan başvuruda, üçüncü taraflara yöneltilen bilgi/belge talebine cevaben sunulan yanıtların teşebbüsün savunması açısından önem arz edebilecek olması nedeniyle soruşturma kapsamında MDF ve yonga levha ürünlerinin alıcısı konumunda bulunan NAYMAN, ATEŞ, DOĞTAŞ-KELEBEK, BELLONA, ALTINTAŞ, ÇAĞLAYAN, ÖZKARAMETE, DEMİRLER, AKYAPI, YÜNCÜ, DELEN, YÖNPAŞ, BAHRİ SEVİNÇ ve AKANSU'dan talep edilen bilgilere istinaden gönderilen Kuruma sunulan tüm belgelere (Belge-314, 347, 348, 354, 310, 352, 312, 353, 355, 321, 308, 307, 311, 349, 322, 323, 351, 357, 306, 350, 356) erişim talep edilmiştir.
- (15) Soruşturma kapsamında üçüncü taraflardan talep edilen bilgilere istinaden gelen cevabi yazılardan Belge-310, 348, 349, 353, 350, 351, 355, 356, 357 soruşturma raporunda STARWOOD, YILDIZ ENTEGRE ve YILDIZ SUNTA'nın aynı ekonomik bütünlük içerisinde olup olmadığı hakkında yapılan değerlendirmelere ilişkindir. Söz konusu yazılarda yalnızca bu konuya ilişkin olarak teşebbüslerin bayilerinden gelen bilgiler yer almakta olup, bu bilgiler sadece bu konunun değerlendirilmesinde kullanılmıştır. Bu doğrultuda, erişim talep edilen söz konusu belgeler ORMA ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak ve delil niteliğini taşımamaktadır. Bu itibarla, anılan talep 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrasında ve 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan teşebbüslerin kendileri ile ilgili düzenlenmiş evrak ve delile erişim sağlayabileceklerine yönelik düzenlemenin kapsamına girmemektedir.
- (16) Başvuru kapsamında talep edilen Belge-314, 347, 354, 352, 312, 321, 308, 307, 311, 322, 323, 306 ise dosya kapsamında üçüncü taraflardan MDF ve yonga levha ürünlerinin alıcısı konumunda bulunan çeşitli teşebbüslerden bağlantı uygulaması, mal vermenin reddi ve ayrımcılık uygulamaları hususlarına ilişkin talep edilen bilgi ve belgelere yönelik olarak gönderilen cevap yazılarını içermektedir. Soruşturma raporunda değerlendirilen iddialardan bağlantı uygulaması, mal vermenin reddi ve ayrımcılık uygulamaları hakkında ihlal tespiti yapılmamıştır. İddiaların değerlendirilmesinde söz konusu belgeler de göz önünde bulundurulmuş, belgelerde geçen ORMA'nın lehinde olan hususlara soruşturma raporunda yer verilmiştir. Bunun dışında anılan belgelerde teşebbüs aleyhinde bir husus bulunmamaktadır. Dolayısıyla Kurum içi yazışma niteliğinde olan bu belgelerde geçen aklayıcı hususlara soruşturma raporunda yer verilmesi, suçlayıcı hususların bulunmaması, sebepleriyle ORMA'nın anılan belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

H. SONUÇ

- (17) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 01.11.2018 tarih, 18-41/654-M sayı, 20.12.2018 tarih, 18-48/745-M sayı ve 07.02.2019 tarih, 19-06/48-M sayılı kararları uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında Orma Orman Mahsulleri İntegre Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin dosyaya giriş talebine ilişkin olarak;
- Bellona Mobilya San. ve Tic. A.Ş. (Belge-310), Ateş Grup Orman Ürünleri Tic. A.Ş. (Belge-348), Akyapı Üretim San. ve Tic. A.Ş. (Belge-349),

Çağlayan Orman Ürünleri A.Ş. (Belge-353,355), Bahri Sevinç Orm. Ürn. Mob. Malz. San. Tic. Ltd. Şti. (Belge-350), Delen Orman Ürn. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Belge-351,357), Akansu Orman Ürn. Mob. Taş. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Belge-356) tarafından Rekabet Kurumuna sunulan belgelere erişim talebinin, teşebbüs ile ilgili düzenlenmiş evrak ya da hakkında elde edilmiş delil niteliğinde olmamaları nedeniyle reddine,

- Nayman Orman Ürünleri Ltd. Şti. (Belge-314), Ateş Grup Orman Ürünleri Tic. A.Ş. (Belge-347), Doğtaş Kelebek Mobilya San. ve Tic. A.Ş. (Belge-354), Bellona Mobilya San. ve Tic. A.Ş. (Belge-352), Altıntaş Orman (Belge-312), Köroğlu End. Yap. San. Tic. Ltd. Şti. (Belge-321), Özkaramete A.Ş. (Belge-308), Demirler Orman Ürn. Hırd. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Belge-307), Akyapı Üretim San. ve Tic. A.Ş. (Belge-311), Yüncü Orman Ürn. San. Tic. Ltd. Şti. (Belge-322), Delen Orman Ürn. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Belge-323), Yönpaş Orm. Ürn. San. Tic. A.Ş. (Belge-306) tarafından Rekabet Kurumuna sunulan belgelere erişim talebinin, Kurum içi yazışma olmaları ve aklayıcı veya suçlayıcı niteliklerinin bulunmaması nedeniyle reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.