

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2006-1-64 (İlk İnceleme)
Karar Sayısı : 06-83/1043-303
Karar Tarihi : 10.11.2006

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Rıfki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin Kaldırımçı, M. Sıraç ASLAN,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN.

B. RAPORTÖRLER: Mehmet Akif KAYAR, Metin PEKTAŞ

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: - Mecit Gül
Cumhuriyet Meydanı Vakıf İş Merkezi Kat:1 No:107
Çorlu

- İsmail Kan
Malkara – Tekirdağ
- Yusuf Sadıkoğlu
- Ceyhun Akar

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - Marmara bölgesinde faaliyet gösteren çimento üreticileri

E. DOSYA KONUSU: Marmara Bölgesi'nde faaliyet gösteren çimento üreticilerinin, çimento pazarında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Şikayet dilekçelerinde özetle, Marmara bölgesinde faaliyet gösteren çimento üreticilerinin aralarında anlaşarak fiyat politikası oluşturmak suretiyle kartelleştikleri iddia edilmektedir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 2.5.2006 tarih, 2638 sayı ve 3.5.2006 tarih 2731 sayı ile intikal eden iki adet şikayet ile Başbakanlık İletişim Merkezi tarafından ikisi 24.5.2006 tarihinde diğeri 12.6.2006 tarihinde Kurumumuza sevkedilen üç şikayet üzerine, düzenlenen 2.11.2006 tarih, 2006-1-64/İİ-06-MAK sayılı İlk İnceleme Raporu, 6.11.2006 tarih, REK.0.05.00.00-110/212 sayılı Başkanlık önergesi ile 06-83 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; Ceyhun Akar tarafından gönderilen 1.5.2006 tarihli iki adet şikayet ile İsmail Kan tarafından gönderilen 8.5.2006 tarihli, Yusuf Sadıkoğlu tarafından gönderilen 6.6.2006 tarihli şikayetler ve Mecit Gül tarafından gönderilen tarihsiz şikayette yer alan iddiaların Marmara bölgesinde faaliyet gösteren çimento üreticileri hakkında yürütülen ve Rekabet

Kurulu'nca 2.10.2006 tarihinde nihai karara bağlanan soruşturma kapsamında olduğu, bu nedenle yeni bir önaraştırma veya soruşturma açılmasına gerek olmadığı, söz konusu soruşturmaya ilişkin olarak alınan 2.10.2006 tarih 06-68/926-265 sayılı nihai kararın şikayetçilere tebliğ edilmesi gerektiği ifade edilmektedir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.2. İlgili Pazar

Rekabet Kurulu'nun aynı sektörde daha önce vermiş olduğu kararlar¹ da göz önüne alınarak ilgili ürün pazarı "*çimento pazarı*", ilgili coğrafi pazar ise "*Marmara Bölgesi*" olarak belirlenmiştir.

I.3. Değerlendirme

Marmara Bölgesi çimento pazarına ilişkin olarak Kurum kayıtlarına farklı tarihlerde intikal eden beş ayrı şikayet özetle aşağıdaki gibidir:

Ceyhun Akar tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 2.5.2006 tarih 2638 sayı ile intikal eden şikayette özetle; Trakya bölgesinde faaliyet gösteren bağımsız hazır beton üreticilerinin çimento temin etmekte güçlük çektiği, çimento üreticilerinin fikir birliği içerisinde fiyatları yükseltmeye çalıştıkları ifade edilmektedir.

Mecit Gül tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 3.5.2006 tarih 2731 sayı ile intikal eden şikayette özetle; yine Trakya bölgesinde faaliyet gösteren bağımsız hazır beton üreticilerinin çimento temin etmekte güçlük çektiği, bölgede faaliyet gösteren çimento üreticilerinin kendi aralarında anlaşarak fiyatları yükseltmek amacıyla üretimi kısıtıkları ifade edilmektedir.

Ceyhun Akar tarafından Başbakanlık İletişim Merkezi'ne gönderilen ve Sanayi Ticaret Bakanlığı tarafından 3.5.2006 tarihinde Kurumumuza yönlendirilen şikayet, içerik itibarıyla Mecit Gül tarafından gönderilen şikayetle tamamen aynı mahiyettedir.

İsmail Kan tarafından Başbakanlık İletişim Merkezi'ne gönderilen ve Sanayi Ticaret Bakanlığı tarafından 9.5.2006 tarihinde Kurumumuza yönlendirilen şikayette özetle, çimento ve demir çelik üreticilerinin anlaşarak fiyat yükselttikleri ifade edilmektedir.

Yusuf Sadıkoğlu tarafından Başbakanlık İletişim Merkezi'ne gönderilen ve Sanayi Ticaret Bakanlığı tarafından 9.6.2006 tarihinde Kurumumuza yönlendirilen şikayette özetle, bağımsız hazır beton firmalarının çimento temin edemedikleri bu nedenle hazır beton fiyatlarının aşırı yükseldiği ifade edilmektedir.

Yukarıda sıralanan beş şikayetin dördünde bağımsız hazır beton üreticilerinin çimento temin etmede güçlüklerle karşılaştığı, entegre üreticilerin aralarında anlaşarak çimento fiyatlarını yükselttikleri ve arzı kısıtıkları ifade edilmektedir. Diğer şikayette ise hazır betondan söz edilmemekte, genel ifadelerle üreticilerin aralarında anlaştığı ifade edilerek, yükselen çimento ve demir çelik fiyatları şikayete konu edilmektedir.

¹ 01.02.2002 tarih, 02-06/51-24 sayılı; 2.12.2004 tarih, 04-77/1108-277 sayılı Karar'lar.

Dosya konusu tüm şikayetler, ilgili coğrafi pazarı Marmara Bölgesi olan çimento ve hazır beton üreticilerinin anlaşarak fiyat tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak Rekabet Kurulu tarafından 24.3.2005 tarihinde açılan soruşturma kapsamındadır. Söz konusu şikayetlerin Rekabet Kurumu'na 2006 yılının Mayıs-Haziran aylarında yapıldığı ve 2006 yılındaki anlaşma iddialarına ilişkin ifadeler içerdiği göz önüne alındığında, bahsi geçen soruşturma çerçevesinde bu iddialara yönelik olarak yeterli araştırmanın yapıldığı; dolayısıyla 25.9.2006 tarihinde sözlü savunması yapılan ve 2.10.2005 tarihinde nihai karara bağlanarak sonuçlandırılan bu soruşturmanın söz konusu şikayetleri de kapsadığı, bu durumda yeni bir incelemenin gerekmediği kanaatine varılmıştır.

Öte yandan herhangi bir ürün fiyatındaki yükselme veya herhangi bir şekilde bir arzın kısılması, söz konusu ürünün üreticilerinin aralarında anlaşması yoluyla gerçekleşmiş olmadıkça, 4054 sayılı Kanun'a göre doğrudan ihlal olarak nitelendirilebilecek bir husus değildir. Şikayet dilekçelerinde Marmara bölgesindeki çimento üreticilerine yönelik bu iddialar bölgedeki üreticilerin fiyat konusunda anlaşmış olmasına dayandırılmıştır. Ancak genel ifadelerden ibaret olan bu iddiaları güçlendirecek nitelikte ciddi ve yeterli miktarda bilgiye yer verilmemiştir. Ciddi ve yeterli bilgi ve tespitlerle desteklenmeyen ve salt teşebbüslerin aralarında anlaşmasına yönelik yalın iddialar içeren başvurular üzerine yeni bir önaraştırma veya soruşturma yürütülmesi etkinsizliğe yol açacaktır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, dosya konusu şikayetlerde yer alan iddiaların Marmara bölgesinde faaliyet gösteren çimento üreticileri hakkında yürütülen ve Rekabet Kurulu'nca 2.10.2006 tarih ve 06-68/926-265 sayılı ile karara bağlanan soruşturma kapsamında olması dolayısıyla bu şikayetlere ilişkin olarak yeni bir önaraştırma veya soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetlerin reddine Kurul Üyesi Rıfki ÜNAL'ın farklı gerekçesi ve OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir,

(Rekabet Kurulu'nun 10.11.2006 tarih ve 06-83/1043-303 sayılı Kararı)

FARKLI OY GEREKÇESİ

Marmara Bölgesinde faaliyet gösteren çimento üreticilerinin, çimento pazarında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine dair alınan Kurul Kararına, dosya konusu dört şikayetin şikayet tarihleri itibariyle tamamlanmış bulunan Marmara Bölgesi soruşturma raporu kapsamında değerlendirilemeyeceği, rekabet ihlallerinin yoğun olarak ifade edildiği ilgili ürün pazarında şikayetlerin Kurum'ca incelenmeden karara bağlanmış olmasının yanlış olduğu kanaatindeyim.

Rıfki ÜNAL
Kurul Üyesi