

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-4-166 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 10-69/1465-563
Karar Tarihi : 4.11.2010

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN,
İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY,
Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER : Muhammed GÜNDOĞDU, Burcu CAN, Zeynep ŞENGÖREN

C. BAŞVURAN : ...

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : Fer Mas Oto Ticaret A.Ş.
Kuruçeşme Cd. No: 29 34345 Kuruçeşme/İstanbul

20 **E. DOSYA KONUSU: Fer Mas Oto Ticaret A.Ş. (Fer Mas)'nin ... ait özel servisin yedek parça taleplerini karşılamamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiği iddiası.**

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Başvuruda; şikâyetçi tarafından işletilen ve Ferrari, Maserati, Lamborghini, Aston Martin ve Porsche markalarına yönelik hizmet sunan özel servisin yedek parça taleplerinin, bu yedek parçaların Türkiye distribütörlüğünü yapan Fer Mas tarafından herhangi bir haklı gerekçeye dayanmaksızın reddedildiği, bu durumun özel servis açısından telafisi mümkün olmayan zararlara neden olduğu belirtilerek, söz konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun'a ve 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Analizler ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne aykırılık teşkil ettiği iddia edilmiştir.

30 **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 18.5.2010, 30.6.2010 ve 1.7.2010 tarihlerinde, 3975, 5095 ve 5115 sayılar ile giren başvuru üzerine hazırlanan 8.7.2010 tarih ve 2010-4-166/İİ-10-183.O.S. sayılı İlk İnceleme Raporu, 5.8.2010 tarih ve 10-52 sayılı Kurul toplantısında görüşülmüş ve soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına 10-52/970-M sayı ile karar verilmiştir.

İlgili karar uyarınca düzenlenen 27.10.2010 tarih ve 2010-4-166/ÖA-10-371.MG sayılı Önaraştırma Raporu 1.11.2010 tarih ve REK.0.08.00.00-110/453 sayılı Başkanlık önergesi ile 10-69 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili Rapor'da; başvuru konusu iddiaları destekler nitelikte kanıt bulunmadığından, Fer Mas hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı görüşüne yer verilmiştir.

10-69/1465-563

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. İlgili Pazar

I.1.1. İlgili Ürün Pazarı

Şikâyete konu iddialar göz önünde bulundurularak, ilgili ürün pazarı “Ferrari ve Maserati marka otomobillerin satış sonrası yedek parça, bakım ve onarım hizmetleri pazarı” olarak belirlenmiştir.

I.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

İncelemeye konu ürünlerin dağıtımı, pazarlaması, satışı ve fiyatlandırılması tüm Türkiye genelinde benzer nitelik arz ettiğinden, ilgili coğrafi pazar “Türkiye” olarak tespit edilmiştir.

I.2. Yapılan Tespitler ve Deliller

I.2.1. Teşebbüslerin Yetkilileri ile yapılan Görüşmeler

I.2.1.1. Fer Mas Oto Ticaret A.Ş.

Şirket yetkilisi konuya ilişkin olarak; Ferrari marka araçların Türkiye’deki tek yetkili satıcı, servis ve yedek parça sağlayıcısı olduklarını; İstanbul, Ankara ve İzmir’de Ferrari marka araçlara yönelik hizmet veren özel servislere yedek parça satışı yaptıklarını; şikâyetçi ... ile firma sahibinin eski çalışanları olması ve işten çıkarılması ile başlayan bazı problemlerinin bulunduğunu; bu firmanın yedek parça talepleri hakkında ise fiyat konusunda anlaşmazlık yaşandığını; şikâyetçinin Amerika’daki yedek parça fiyatları üzerinden alım yapmak istediğini, ancak Amerika’da Ferrari marka araçların satış koşulları, maliyetleri gibi hususların farklılık arz etmesi nedeniyle, söz konusu fiyatlardan parça satmayı kabul etmediklerini; yedek parça fiyatlarının TOFAŞ’ın bayi otomasyon sistemi üzerinden, ilgili yedek parçanın maliyet kalemleri dikkate alınarak, Fer Mas’ın finans departmanı tarafından hesaplandığını ifade etmiştir.

Yetkili, ayrıca, hâlihazırda Türkiye’de toplam ... adet Ferrari ve Maserati marka araç bulunduğunu; özel servislerin yedek parçaları kendileri dışında, ithal ederek ve internet üzerinden, özellikle e-bay kanalıyla da satın aldıklarını; parça fiyatının yüksekliğine bağlı olarak parçanın internetten alınması ile Fer Mas’tan temin edilmesi arasında fiyat farkı oluştuğunu; ithalat maliyetleri tüm parçalar için aynı olduğundan, ucuz parçalarda fiyat farkının daha fazla olduğunu belirtmiştir.

I.2.1.2. Özel Servislerin Yetkilileri ile Yapılan Görüşmeler

Raportörlerin görüştüğü Zeymot Otomotiv Ltd. Şti., Porschem Motor Anıl Bergüzar (Porschem Motor) ve Umut Oto Maserati Özel Servis (Umut Oto) yetkilileri, Fer Mas’tan yedek parça temini konusunda sorun yaşamadıklarını belirtirken, Porschem Motor ve Umut Oto yetkilileri, bazı parçalar için Fer Mas’ın fiyatlarının yüksek olması nedeniyle, yurt dışından temin etmeyi tercih ettiklerini ifade etmişlerdir.

I.2.2. Tespitler

80 - Fer Mas’ta yapılan yerinde incelemede, adı geçen teşebbüs tarafından Umut Oto, Uzlar Oto Servis Yedek Parça İnş. San. Tic. Ltd. Şti., Karalar Kaporta Boya Servisi, SS Otomotiv Murat Yurdusev, Saylam Motorlu Araçlar San. ve Tic. A.Ş., Dr. Car Services Ltd. ve Lastikçi Otomotiv Lastik ve Jant Servisi unvanlı özel servislere yapılan Ferrari ve Maserati marka otomobillere yönelik yedek parça satışlarına ilişkin, 2010 yılı içerisinde çeşitli tarihlerde düzenlenmiş faturalar elde edilmiştir.

10-69/1465-563

- Fer Mas'tan elde edilen özel servisler ile bireysel talepte bulunan araç sahiplerine satılan, aynı tür yedek parçalara ait, yakın tarihli muhtelif fatura örnekleri dikkate alınarak hazırlanan karşılaştırmalı fiyat tablosuna aşağıda yer verilmiştir:

Tablo: Fer Mas tarafından özel servislere ve bireysel müşterilere uygulanan satış bedellerine ilişkin karşılaştırmalar

MÜŞTERİ ADI	PARÇA NO	FATURA TARİHİ	BİRİM FİYATI (TL)
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...

- Öneri kapsamında görüşülen özel servislerden elde edilen bilgiler neticesinde, <http://motors.shop.ebay.com>, <http://www.afe.co.nz>, <http://www.247spares.co.uk>, <http://www.awautoparts.us>, <http://www.carsparefinder.co.uk>, <http://www.pistonheads.com> vb. internet sitelerinden Ferrari ve Maserati marka araçlara yönelik yedek parçaların temin edilmesinin mümkün olduğu anlaşılmıştır.

Bununla birlikte, Ferrari ve Maserati marka araçlara yönelik hizmet sunan özel servisler tarafından verilen bilgiye göre, sözü edilen araçların yedek parçalarının Türkiye dışındaki ülkelerden münferit olarak satın alınarak Türkiye'ye getirilmesi ve onarımı yapılan araca monte edilmesi mümkündür. Söz konusu uygulamanın maliyeti ise parçanın niteliğine ve fiyatına bağlı olmakla birlikte, Fer Mas'tan ilgili parçanın temin edildiği takdirde katlanılacak maliyetten daha düşük olabilmektedir.

1.3. Değerlendirme

1.3.1. 2005/4 Sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği Kapsamında Değerlendirme

Motorlu taşıtlar sektöründeki dikey anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirleyen 2005/4 sayılı Tebliğ yetkili servisler ile özel servisler arasındaki rekabetin kısıtlanmamasına özen göstermiş ve bu yönde hükümlere yer vermiştir. Nitekim Tebliğin yürürlüğe konmasındaki temel amaçlardan birisi de bağımsız servislerin bakım onarım hizmetlerine ilişkin teknik bilgi, teçhizat ve teşhis cihazlarına erişiminin kolaylaştırılması yoluyla tüketicilere alternatif oluşturmalarının önünü açmaktır. Bu bağlamda, Tebliğde özel servislerin lehine olacak şekilde, anılan servislerin yetkili servislere tanınan tüm teknik, bilgi, araç ve ekipmana erişiminin sağlanmasına veya seçici dağıtım sistemi üyelerinin, motorlu taşıtların yedek parçalarını, bu parçaları motorlu araçların bakım onarımında kullanacak olan özel servislere satma serbestisinin kısıtlanmasını engellemeye yönelik birtakım hükümler getirilmiştir. Yetkili servislerin bağımsız servislere yedek parça satışının kısıtlanması hükmünü içeren anlaşmalar Tebliğ'in 4. maddesi uyarınca Tebliğ ile getirilen grup muafiyetinden yararlanamamaktadırlar.

10-69/1465-563

120 Bu açıklamalar, ilk bakışta, dosya kapsamındaki iddiaların Tebliğ ve dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde incelenmesi gerektiği yönünde bir kanının oluşmasına yol açsa da bu noktada dikkat edilmesi gereken husus, anılan kısıtlamaların Tebliğ ile getirilen muafiyet kapsamında değerlendirilebilmesi için bir dikey anlaşmanın varlığına ihtiyaç olmasıdır. Zira grup muafiyeti kavramı; belli tür anlaşmalara grup olarak muafiyet tanınmasına ilişkin düzenlemeleri tanımlamak için kullanılmaktadır. Tebliğ'in Kapsam başlıklı 2. maddesinde de açıkça "yeni motorlu taşıtların, bunların yedek parçalarının ya da tamir ve bakım hizmetlerinin alımı, satımı veya yeniden satımı konulu dikey anlaşmaların, dikey sınırlamalar içermeleri halinde bu Tebliğ'de düzenlenen koşullara uymak kaydıyla, Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamadan Kanun'un 5. maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulduğu" belirtilmiştir. Buradan hareketle, dosya kapsamındaki ... yedek parça satışının yapılmadığı iddialarının Tebliğ hükümleri çerçevesinde incelenebilmesi için öncelikle, teşebbüsler arasında yedek parça alımı, satımı veya yeniden satımı konulu dikey bir anlaşmanın mevcut olması gerekmektedir. Fer Mas yukarıda da belirtildiği üzere, Ferrari ve Maserati marka araçların Türkiye'deki distribütörü olduğu gibi aynı zamanda bu araçların Türkiye'deki tek yetkili satıcısı, yetkili servisi ve yetkili yedek parça sağlayıcısı konumundadır. Dolayısıyla, diğer motorlu taşıtların dağıtımı ve bakım onarımında görülmeye alışılan distribütörün yanı sıra pek çok yetkili satıcı ve yetkili servisin olduğu dağıtım sistemi Ferrari ve Maserati için söz konusu olmamaktadır. Kaldı ki yeni araçların satışı, bu araçların bakım onarımı hizmetleri ve bu araçların yedek parçalarının dağıtımı da distribütör tarafından başka bir ifade ile aynı teşebbüs tarafından gerçekleştirilmektedir. Bu çerçevede, 130 Tebliğ'in 2. maddesinde bahsedilen yeni motorlu taşıtların veya bunların yedek parçalarının dağıtımına ilişkin dikey bir anlaşma söz konusu olmadığından, dosya kapsamındaki iddialar 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ve Tebliğ hükümlerinden bağımsız olarak, teşebbüslerin tek taraflı davranışlarını düzenleyen 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde değerlendirilmiştir.

1.3.2. 4054 sayılı Kanun'un 6. Maddesi Kapsamında Değerlendirme

Başvurunun konusunu, şikâyet sahibi tarafından işletilen ve Ferrari, Maserati, Lamborghini, Aston Martin ve Porsche markalarına yönelik hizmet sunan özel servisin yedek parça taleplerinin, tek yetkili olarak bu yedek parçaların Türkiye distribütörlüğünü yapan Fer Mas tarafından herhangi bir objektif haklı gerekçeye dayanmaksızın reddedildiği iddiası oluşturmaktadır. Şikâyete konu faaliyet niteliği itibarıyla, mal vermeyi reddetme/sözleşme yapmayı reddetme kavramları çerçevesinde bir uygulamadır. Bu nedenle bu kavramlar bağlamında değerlendirme yapılmıştır. 150

Öncelikle belirtmek gerekir ki söz konusu iki kavram tam bir ayrıma tabi tutulmaksızın birbiri yerine kullanılabilir. 160

Bu noktada belirtilmesi gereken bir başka husus da şikâyete konu uygulamayı gerçekleştiren Fer Mas'ın konumudur. Rekabet hukuku bağlamında bir teşebbüs davranışının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında Kanun'a aykırı addedilebilmesi için öncül şart ilgili teşebbüsün inceleme kapsamında belirlenen ilgili pazarda hâkim durumda bulunuyor olmasıdır. Takip eden bölümde, Fer Mas hipotetik olarak hâkim durumda varsayılarak, değerlendirmeler bu varsayım altında yapılmıştır.

Ülkemizde sözleşme yapma özgürlüğü anayasal düzeyde korunan temel haklar arasında yer almaktadır. Bu nedenle, ticari hayatın sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesi açısından da hayati bir öneme sahip olan sözleşme özgürlüğüne müdahalenin oldukça dikkatli bir şekilde gerçekleştirilmesi ve gerekçelendirilmesi gerekmektedir. Nitekim hâkim durumdaki teşebbüs ile rakip konumundaki başka bir teşebbüs arasındaki ticari bir ilişkiden kaynaklanan bir

10-69/1465-563

uygulamaya sözleşme özgürlüğünü kısıtlayacak şekilde bir müdahalenin kısa dönemde rekabeti artırırken, uzun dönemde azaltılabileceği hususu önemli bir kısıt olarak karşımızda durmaktadır.

170 Esasen, hâkim durumdaki teşebbüslere ancak iki durumda satış yapma zorunluluğu getirilebilir: Bunlardan ilki “hâkim durumda olan teşebbüsten mal talebinde bulunan müşterinin, hâkim durumdaki teşebbüsün sürekli alıcısı durumunda bulunması” ikincisi ise , “bir teşebbüsün belli bir faaliyette bulunabilmesinin zorunlu unsuru olan temel kaynak faaliyetine hâkim durumdaki bir teşebbüsün sahip bulunması”dır.

Mal vermeyi reddetme eyleminin ihlal olarak değerlendirilebilmesi için gerekli olan kümülatif şartları aşağıdaki şekilde sıralamak mümkündür:

180 a) Malın/girdinin gerekliliği: Bu şartın varlığı analiz edilirken dikkate alınan temel nokta, malın/girdinin olmaması halinde rakiplerin o malı/girdiyi kullanamamaktan dolayı faaliyet edip edememeleri hususudur. Dolayısıyla, verilmeyen malın/girdinin alternatifinin olmaması ve bu yokluk nedeniyle rakiplerin hâkim teşebbüse rekabetçi baskı kuramamaları halinde, sunumu reddedilen malın/girdinin gerekliliğinden söz edilebilecektir.

b) Etkin rekabetin ortadan kalkması: Hâkim teşebbüsün mal vermeyi reddetmesi eyleminin ilgili pazarda rekabeti ortadan kaldırması gerekliliği, eylemin ihlal olarak değerlendirilmesinde aranan ikinci kriter olarak karşımıza çıkmaktadır.

c) Objektif haklı gerekçenin bulunmaması: Mal vermeme/mal vermeyi reddetme eyleminin objektif ve haklı gerekçeleri bulunmamalıdır,

d) Tüketici zararı: Tüketici zararının ortaya çıkması kriterinde dikkate alınan husus, hâkim teşebbüsten mal alamayan rakiplerin ilgili pazarda ürün sunmalarının engellenip engellenmediğidir.

Dosya konusunun yukarıdaki açıklamaların ışığında değerlendirilmesi faydalı olacaktır.

190 “Malın/girdinin gerekliliği” şartı bağlamında Fer Mas’ın, rakibi konumundaki ...’e vermeyi reddettiği yedek parçaların, ...’in müşterilerine sağlıklı bir hizmet verebilmesi açısından gereklilik arz etmediği anlaşılmaktadır. Zira gerek önaraştırma sürecinde ilgili pazarda faaliyet gösteren teşebbüs yetkilileri ile yapılan görüşmeler gerekse yine önaraştırma sürecinde ilgili pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerden elde edilen belgelerden, Ferrari ve Maserati marka araçlara yönelik bakım ve servis hizmeti sunan teşebbüsler açısından tek yedek parça temin kaynağının Fer Mas olmadığı anlaşılmaktadır. Nitekim ilgili pazarda faaliyet gösteren bağımsız servislerin kendi ticari imkânları ve girişimleri sonucunda yurtdışından Ferrari ve Maserati marka araçların yedek parçalarını temin etmeleri mümkün olduğu gibi araç sahibi şahısların dahi aynı kanalları kullanarak yurtdışından yedek parça 200 temin etmelerinin sık karşılaşılan bir durum olduğu görülmektedir. Bu kapsamda; teşebbüslerin ve şahısların, yukarıda örneklerine yer verilen çeşitli internet sitelerinden Ferrari ve Maserati marka araçlara yönelik yedek parçaların temin edebildikleri anlaşılmaktadır. Dolayısıyla şikâyetçi açısından mezkûr araçlara ilişkin yedek parçaların, alternatifsiz ve başka bir kanal üzerinden temin edilmesi imkânsız bir mal/girdi olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Bu nedenle inceleme konusu olay bakımından ilk şartın sağlanmadığı değerlendirilmektedir.

210 Yukarıda belirtildiği üzere bir mal vermeyi reddetme eyleminin ihlal olarak değerlendirilebilmesi için gerekli olan şartlar kümülatif olarak aranmaktadır. Bir diğer deyişle sayılan şartlardan herhangi birinin yokluğu halinde bir eylemin mal vermeyi reddetme bağlamında rekabet ihlali olarak değerlendirilmesi mümkün olmamaktadır. Dolayısıyla

10-69/1465-563

şikâyete konu eylemin 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal niteliğini haiz olmadığı anlaşılmaktadır. Bununla birlikte inceleme konusu olay bakımından diğer şartların da değerlendirilmesi faydalı olacaktır.

“İlgili pazarda etkin rekabetin ortadan kalkması” şartı açısından şikâyete konu olay değerlendirildiğinde, Fer Mas’ın uygulamasının pazarın yapısını değiştirmeye yönelik olduğu ve rakibin rekabet edebilme yeteneğini etkilediği kanaatine varılması mümkün değildir. Nitekim ilk şarta ilişkin açıklamada yer verildiği üzere, ... açısından ihtiyaç duyulan yedek parçalara Fer Mas haricindeki kanallardan kolaylıkla ulaşma imkânı mevcut iken Fer Mas’ın uygulaması sonucunda rakiplere pazarın kapatılmasının ve böylelikle de etkin rekabetin ortadan kaldırılmasının imkân dâhilinde olmadığı değerlendirilmektedir.

Kümülatif olarak sağlanması gereken şartlardan bir diğeri “objektif ve haklı gerekçelerin bulunması” şartıdır. Öncelikle belirtilmesi gerekir ki objektif ve haklı gerekçe hallerine ilişkin sınırları belirli bir liste bulunmamaktadır. Piyasaların sürekli değişim ve dönüşüm içerisinde oldukları hususu da dikkate alındığında, ortaya çıkması muhtemel birçok durumda farklı haklı gerekçelerin oluşması kaçınılmaz olacaktır.

Önaraştırmaya konu olay objektif gerekçe bakımından incelendiğinde, Fer Mas yetkilisi tarafından dile getirilen aşağıdaki ifadeler açıklayıcı niteliktedir:

“Ancak ... ile, ...nin sahibinin eski çalışmamız olması ve işten çıkarılması ile başlayan problemlerimiz olmuştur. Kendisinin yedek parça talepleri hakkında ise fiyat konusunda anlaşmazlık yaşanmıştır. ... Amerika’daki yedek parça fiyatları üzerinden alım yapmak istedi ancak Amerika’da Ferrari marka araçların satış koşulları, maliyetleri gibi hususlar farklılık arz etmektedir, bu itibarla söz konusu fiyatlardan parça satmayı kabul etmedik. Yedek parça fiyatları TOFAŞ’ın bayi otomasyon sistemi üzerinden ilgili yedek parçanın maliyet kalemleri dikkate alınarak finans departmanımız tarafından hesaplanmaktadır.”

Ayrıca, şikâyet dilekçesinde yer verilen ve Fer Mas tarafından ... muhataplığında düzenlenen ihtarnamede Fer Mas tarafından kaleme alınan ifade aşağıdaki gibidir:

“...muhatabın şirketimizden olan yedek parça talepleri... ithalata konu olduğundan siparişlerin bedellerinin peşinen ödenmiş olması veya talep edilen parçaların stoklarda bulunması kaydıyla mümkün olabilecektir.”

Bir nevi vaat niteliğindeki söz konusu ifadenin noter aracılığıyla resmileştirilmiş bir belgede yer alıyor olması hususu ile birlikte, yukarıdaki ifadeler bir bütün olarak değerlendirildiğinde, Fer Mas’ın yedek parça talebini karşılamamasının önemli bir nedeninin de ... ile Fer Mas arasındaki fiyat anlaşmazlığı olduğu anlaşılmaktadır. Bu durum ise ticari hayatın standart gerçeklerinden biridir. Nitekim doktrinde kabul edildiği üzere, bir malı/girdiyi/unsuru kontrol eden teşebbüsler, yararlanmak isteyen teşebbüsün ticari koşulları, finansal durumu ve güvenilirliği gerekçelerine bağlı olarak mal vermeyi reddetme imkânına sahiptirler. Bu nedenle üçüncü şartın da sağlanmadığı görülmektedir.

Son şart olan “tüketici zararının ortaya çıkması” hususu bağlamında, yukarıda belirtildiği üzere, hâkim durumdaki teşebbüsten mal tedarik edemeyen rakiplerin ilgili pazarda ürün sunmalarının engellenip engellenmediği noktası önem arz etmektedir. Önaraştırmaya konu uygulama bu şartı da sağlamamaktadır. Esasen, sözleşme yapmayı reddetmeye yönelik yasaklamanın temel amacı, rakiplere pazarı kapatan ve dolayısıyla tüketici refahına zarar veren dışlayıcı davranışların önlenmesidir. ...’ın, Fer Mas haricindeki yedek parça tedarik kanallarının varlığı nedeniyle, müşterisine etkin bir şekilde hizmet sunmasının engellenmeyeceği ve dolayısıyla da tüketicilerin, Fer Mas’ın uygulaması neticesinde herhangi bir zarara uğramayacağı değerlendirilmektedir.

10-69/1465-563

260

Sonuç olarak; dosya mevcudu bilgi ve belgeler bir bütün olarak değerlendirildiğinde Fer Mas'ın şikâyete konu faaliyetlerinin sözleşme yapmanın reddi niteliğini haiz olmadığı ve bu nedenle önaraştırmaya konu uygulamanın hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilmesinin imkân dâhilinde olmadığı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre; dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.