

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2018-1-41 (Devralma)  
Karar Sayısı : 18-30/508-247  
Karar Tarihi : 06.09.2018

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Arslan NARİN (İkinci Başkan)  
Üyeler : Adem BİRCAN, Mehmet AYAN, Ahmet ALGAN,  
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Şükran KODALAK

**B. RAPORTÖRLER** : Abdullah ATEŞ, Ahmet YALÇIN

**C. BİLDİRİMDE**

**BULUNAN** : - İpragaz A.Ş.  
Temsilcisi: Av. Özgür AKMAN  
Büyükdere Cad. Bahar Sok. No:13 River Plaza Kat:11-12  
Levent, 34394, Beşiktaş/İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Total Turkey Pazarlama A.Ş.'nin elinde bulunan Bütangaz A.Ş. hisselerinin İpragaz A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu kayıtlarına 13.07.2018 tarihinde giren bildirim üzerine düzenlenen 29.08.2018 tarihli ve 2018-1-41/Öİ sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, bildirim konusu işleme izin verilmesinde sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

**G. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK**

- (4) Bildirim konusu işlem ile İpragaz A.Ş. (İPRAGAZ) ve Total Turkey Pazarlama A.Ş.'nin (TOTAL TURKEY) ortak kontrolünde bulunan Bütangaz A.Ş.'deki (BÜTANGAZ) TOTAL TURKEY'e ait hisselerin, diğer hissedar İPRAGAZ tarafından devralınması ve bu suretle BÜTANGAZ üzerinde tek kontrole sahip olunmasına 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ) çerçevesinde izin verilmesi talep edilmektedir.
- (5) İşlem öncesinde BÜTANGAZ'ın, İPRAGAZ ve TOTAL TURKEY'in ortak kontrolünde olduğu görülmektedir. İşlem sonucunda İPRAGAZ, BÜTANGAZ'ın hisselerinin tamamını devralmak suretiyle teşebbüsün tek kontrolüne sahip olacaktır. Bu doğrultuda bildirim konusu işlem, 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi çerçevesinde bir devralma işlemi niteliği taşımaktadır.
- (6) Dosya mevcudu bilgi ve belgelerde yer alan ciro bilgilerinden, tarafların cirolarının 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasında yer alan ciro eşiklerini aşmadığı görülmektedir. Fakat aynı Tebliğ'in 8. maddesinin beşinci fıkrasında, üç yıllık dönem içinde, aynı kişiler ya da taraflar arasında veya aynı ilgili ürün pazarında aynı teşebbüs tarafından, bu maddenin ikinci fıkrası anlamında gerçekleştirilen iki ya da daha fazla işlemin, 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinde yer alan ciroların hesaplanması bakımından tek bir işlem olarak değerlendirileceği belirtilmektedir. Bu doğrultuda, üç

yıllık dönem içerisinde aynı taraflar arasında gerçekleştirilen veya aynı ilgili ürün pazarında aynı teşebbüs tarafından gerçekleştirilen işlemler incelendiğinde; 30.03.2016 tarihinde TOTAL TURKEY'e ait standardize LPG tesisinin İPRAGAZ tarafından devralındığı görülmektedir<sup>1</sup>. Söz konusu işlemin tarafları ile bildirim konusu işlemin taraflarının aynı olması nedeniyle, bu işlemlerin 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesi bakımından tek bir işlem olarak değerlendirilmesi ve yapılacak olan ciro hesabına, ilk işlemdeki ciro bilgilerinin de eklenmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

- (7) Bu çerçevede, ilk işlemde devre konu olan varlıkların cirosu ile mevcut dosyada devre konu varlığın cirosu birlikte ele alındığında, tarafların cirolarının 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasında yer alan ciro eşiklerini aştığı, dolayısıyla işlemin izne tabi olduğu tespit edilmiştir.
- (8) Dosya konusu işlem 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi açısından değerlendirildiğinde, devre konu BÜTANGAZ'ın Türkiye'deki faaliyetlerinin LPG'nin depolanmasından ibaret olduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan devralan İPRAGAZ'ın içinde bulunduğu ekonomik bütünlük olan SHV Energy N.V.'nin (SHV ENERGY), LPG depolama ve dağıtım alanında faaliyetleri bulunmaktadır. Bu doğrultuda devre konu BÜTANGAZ ve devralan İPRAGAZ'ın faaliyet alanları göz önünde bulundurulduğunda yatay etkilenen pazarın "LPG depolama pazarı", dikey etkilenen pazarın ise "LPG dağıtım pazarı" olduğu değerlendirilmektedir. Bu nedenle tarafların etkilenen pazarlardaki konumlarının ayrıca incelenmesi gerekmektedir.
- (9) LPG depolama pazarında, SHV ENERGY'nin iştiraki konumunda olan İPRAGAZ ve Yıldırım Petrol Ticaret ve Nakliyat A.Ş.'nin (YILDIRIM) depoculuk faaliyeti bulunmaktadır. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun (EPDK) LPG Piyasası Yıllık Raporlarında yer alan depo kapasiteleri verilerine göre, SHV ENERGY'nin LPG depolama pazarında (.....) metreküp kapasitesi bulunmaktadır. Türkiye'de LPG depolama pazarının kapasite açısından toplam büyüklüğü (.....) metreküp olup, SHV ENERGY'nin depolamadaki pazar payı (.....)'dir. Devre konu BÜTANGAZ ise (.....) metreküp depolama kapasitesi ile LPG depolama pazarında (.....)'lik görece düşük bir pazar payına sahiptir.
- (10) Planlanan devir işleminin gerçekleşmesi ile SHV ENERGY'nin, Türkiye'de LPG depolama pazarında sahip olunan kapasiteye göre pazar payı (.....) olacaktır. LPG depolama pazarında faaliyetleri bulunan diğer teşebbüsler incelendiğinde, Milangaz LPG Dağıtım ve Ticaret ve Sanayi A.Ş. (MİLANGAZ) ve Aygaz A.Ş.'nin (AYGAZ) sırasıyla (.....) metreküp ve (.....) metreküp depolama kapasitesine ve (.....) ile (.....) pazar payına sahip oldukları görülmektedir. Bu çerçevede söz konusu pazar payları, pazardaki rakiplerin konumu ile bildirim konusu devir işleminin ortak kontrolden tek kontrole geçiş niteliğinde olması birlikte değerlendirildiğinde, işlemin tarafların faaliyetlerinin yatay olarak kesiştiği LPG depolama pazarında rekabetçi açıdan olumsuz bir etki doğurmayacağı değerlendirilmektedir.
- (11) Tarafların, LPG dağıtım pazarındaki konumları incelendiğinde, SHV ENERGY'nin depolama pazarında olduğu gibi kontrolünde bulundurduğu İPRAGAZ ve YILDIRIM aracılığı ile Türkiye'de LPG dağıtım pazarında faal olduğu görülmektedir. Devre konu BÜTANGAZ ise yukarıda belirtildiği üzere sadece LPG depolama pazarında faaliyet göstermektedir. Fakat LPG dolum ve depolama faaliyetinin dağıtım pazarında faaliyet gösterecek olan bir teşebbüs açısından önemli bir unsur olduğu göz önünde bulundurulduğunda, dikey etkilenen pazar olarak LPG dağıtım pazarının da incelenmesi gerekmektedir. EPDK LPG Piyasası Yıllık Raporlarında yer alan veriler incelendiğinde,

<sup>1</sup> Rekabet Kurulunun (Kurul) 30.03.2016 tarih ve 16-12/183-78 sayılı Kararı

SHV ENERGY'nin Türkiye'de LPG dağıtım pazarında sahip olduğu pazar payının (.....) olduğu görülmektedir. Kurul'un daha önceki kararlarında LPG dağıtım pazarının, tüplü, dökme ve otogaz LPG dağıtım pazarı olmak üzere üç alt pazar şeklinde tanımlandığı dikkate alındığında, SHV ENERGY'nin tüplü LPG dağıtım pazarında (.....), dökme LPG dağıtım pazarında (.....) ve otogaz LPG dağıtım pazarında ise (.....) pazar payına sahip olduğu anlaşılmaktadır. BÜTANGAZ'ın LPG dağıtım pazarında faaliyeti bulunmadığından pazar payı bulunmamakta, LPG depolama pazarında da yukarıda yer verildiği üzere (.....) düzeyinde pazar payına sahip olduğu görülmektedir.

- (12) LPG dağıtım pazarındaki diğer teşebbüsler açısından bakıldığında, 2017 yılı verilerine göre AYGAZ'ın (.....); Petrol Ofisi A.Ş.'nin (.....); Shell&Turcas Petrol A.Ş.'nin (.....); MİLANGAZ'ın ise (.....) pazar payına sahip olduğu ve pazarda çok sayıda küçük oyuncunun bulunduğu anlaşılmaktadır. SHV ENERGY, Türkiye'de özellikle tüplü ve dökme LPG pazarında görece yüksek pazar payına sahip olsa da BÜTANGAZ'ın ve rakiplerin pazardaki konumları ile bildirim konusu devir işleminin ortak kontrolden tek kontrole geçiş niteliğinde olması birlikte değerlendirildiğinde, bildirim konusu işlemin pazardaki mevcut rekabet seviyesi üzerinde önemli bir etki doğurmayacağı, bu nedenle dikey etkilenen pazarlar açısından da herhangi bir rekabetçi endişe yaratmayacağı değerlendirilmektedir.
- (13) Bu değerlendirmeler çerçevesinde, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde bir hâkim durumun yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi sonucunu doğurmayacağı kanaatine varılmıştır.

## H. SONUÇ

- (14) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna; işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde yasaklanan nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.