

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2009-3-164 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 09-47/1165-297
Karar Tarihi : 14.10.2009

10 **A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI(Başkan V.)
Üyeler : Mehmet Akif ERSİN, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Ümit GÖRGÜLÜ, Didem ULUÇ

C. BAŞVURUDA

20 **BULUNAN** :- Üçüncü Dahili Tic. Tur. İnş. Ltd. Şti.
Ahmet Taner Kışlalı Cd. 2A 48900 Datça / Muğla

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILAN:

Datça Pet Shop
Özbel Yolu 18 Datça / Muğla

E. DOSYA KONUSU: “Datça Pet Shop” adlı dükkânın sahibinin, fiyatları müşterek olarak belirleme konusunda şikâyetçiye teklifte bulunduğu iddiası.

30 **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Şikâyet dilekçesinde özetle; Datça ilçesinde kedi köpek maması satışı yapan “Datça Pet Shop” adlı dükkanın sahibinin, şikâyetçinin işlettiği mağazaya gelerek fiyatları müşterek belirleme konusunda teklifte bulunduğu belirtilmiştir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 11.8.2009 tarih, 5681 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 2.9.2009 tarih ve 2009-3-164/İİ-09-ÜG sayılı İlk İnceleme Raporu Rekabet Kurulu'nun 9.9.2009 tarih ve 09-41/991-M sayılı toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 5.10.2009 tarih ve 2009-3-164/ÖA-09-ÜG sayılı Önaraştırma Raporu 7.10.2009 tarih, REK.0.07.00.00-110/309 sayılı Başkanlık önergesi ile 09-47 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Raporda; 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek herhangi bir ihlalin söz konusu olmaması nedeniyle, Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

60 Türkiye’de yılda yaklaşık olarak 15 bin ton kedi ve köpek maması satılmaktadır. Söz konusu satış, kedi ve köpek maması pazarını 68 milyon dolarlık bir hacme ulaştırmaktadır. Bu pazarda 20 firma, 50 farklı markayla yer almaktadır. Hızlı büyüme pazarı üretici ve ithalatçı firmalar arasında yoğun bir rekabetin yaşandığı bir pazar haline getirmiştir.

Tüketimin en fazla gerçekleştiği il olan İstanbul, %57 pay ile pazarda ilk sırayı alırken, bunu %15’lik paylarla Ankara ve İzmir izlemektedir. Antalya’da da %10’luk satış yapılmaktadır. Geri kalan %3’lük pay ise diğer şehirler arasında paylaşılmaktadır.

70 Şikâyet edilen konu, Datça ilçesinde kedi köpek maması satışı yapan “Datça Pet Shop” adlı dükkan sahibinin, şikayetçinin işlettiği mağazaya gelerek fiyatları müşterek belirleme konusunda teklifte bulunmak suretiyle fiyat belirleme özgürlüğünü kısıtlama girişimidir. Raportörlerce 28.9.2009 tarihinde şikayetçi ile yapılan telefon görüşmesinden edinilen bilgilere göre, şikayetçinin esas faaliyet alanı dayanıklı tüketim mallarının perakende satışı olmakla birlikte, aynı zamanda Siemens, Tefal gibi firmaların bayiliğini yürütmekte ve mağazasının bir reyonunda da kedi ve köpek maması satışı yapmaktadır. Datça ilçesinde kedi ve köpek maması satışı alanında, şikayetçinin işletmekte olduğu mağaza ve şikayet edilen Datça Pet Shop adlı dükkanın haricinde küçük hacimli satış noktası bulunmamakta, ancak Migros, Diasa gibi süper marketlerde de bu tür ürünlerin satışı yapılmaktadır.

80 Fiyat belirleme konusunda anlaşmaya yönelik yapılmış olan teklifler, her ne kadar teşebbüslerin iktisadi alanda karar verme özgürlüklerine müdahale niteliğinde gözükse de, ancak bunun sonucunda bir anlaşmanın gerçekleşmesi durumunda rekabeti kısıtlama potansiyeli bulunmaktadır. Şikayete konu fiyat teklifinin bir süre önce şikayetçinin dükkanına gelinerek “Datça Pet Shop” adlı dükkanın sahibi tarafından yapıldığı iddia edilmekle birlikte, şikayetçi ile yapılan telefon görüşmesinde bu teklifin daha sonra yinelenmediği ve yapılmış olan teklifin de şikayetçi tarafından kabul edilmediği, sonuç olarak da ortada herhangi bir anlaşmanın mevcut olmadığı bilgisine ulaşılmıştır.

90

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

Dosya konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun’un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.