

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2008-4-48
Karar Sayısı : 08-28/323-107
Karar Tarihi : 10.4.2008

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Tuncay SONGÖR, M. Sıraç ASLAN,
Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN,
Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

B. RAPORTÖRLER : M. Haluk ARI, Esin AYGÜN, Sinan BOZKUŞ

C. BAŞVURUDA

BULUNANLAR : - Özoğul Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
Merkez Mh. Salihpaşa Cd. Özgül İş Hanı No:6
Gaziosmanpaşa/İstanbul
- Türkmenler Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
İkitelli Organize Sanayi Bölgesi Dolapdere Sanayi Sit. 25 Ada
No:1 Küçükçekmece/İstanbul

D. HAKKINDA İLK İNCELEME

YAPILAN : Otoyol Sanayi A.Ş.
Ankara Asfaltı Yanı Tiryaki Hasan Paşa Sk. No:5 34880
Soğanlık Kartal/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Otoyol Sanayi A.Ş. (Otoyol)'nin muhtelif yetkili servislerin sözleşmelerini, 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne aykırı olarak feshettiği iddiası.

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Şikayet dilekçelerinde, Otoyol'un yetkili servis sözleşmelerini, 2005/4 sayılı Tebliğ'e aykırı olarak feshetmiş olduğu, bu nedenle zarara uğradıkları belirtilerek adı geçen teşebbüs hakkında gerekli işlemlerin yapılması talep edilmektedir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 22.2.2008 tarih, 8368 sayı ve 11.3.2008 tarih, 1520 sayı ile giren başvurular üzerine düzenlenen 31.3.2008 tarih, 2008-4-48/İİ-08-MHA sayılı İlk İnceleme Raporu, 3.4.2008 tarih, REK.0.08.00.00-110/83 sayılı Başkanlık Önergisi ile 08-28 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili Raporda, şikâyet konusuna ilişkin olarak, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı görüşüne yer verilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

Şikayet dilekçelerinde, Otoyol tarafından Kadıköy 4. Noteri aracılığıyla gönderilen 11.1.2008 tarihli ihtarname ile tek yanlı olarak yetkili servislik sözleşmelerinin feshedildiği belirtilmektedir.

I.1. Otoyol Tarafından Gönderilen İhtarname

Otoyol tarafından şikayetçilerden Özoğul Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Özoğul)'ye gönderilen 11.1.2008 tarihli ihtarname şikayet dilekçesine ek olarak sunulmuştur. İhtarnamenin konuya ilişkin ilk paragrafı aşağıdaki şekildedir:

50 *“Malumunuz olduğu üzere sizinle devam eden Yetkili Servislik ilişkimiz, Rekabet Kurulu tarafından çıkartılmış olan 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemelere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin (2005/4 sayılı Tebliğ) öngörmüş olduğu Reorganizasyon mekanizması hükümlerince 31.12.2007 tarihinde hüküm ve sonuçlarını doğurmak üzere 02/Ekim/2006 tarihli yazımızla feshedilmiştir.”*

Özoğul ise bu ihtarnameye, İstanbul Gaziosmanpaşa 4. Noterliği aracılığıyla gönderilen 21.1.2008 tarihli bir ihtarnameyle cevap vererek, kendilerine önceden gönderilmiş bir ihtarname olmadığını, feshin haksız ve 2005/4 sayılı Tebliğ'e aykırı olduğunu belirterek cevap vermiştir.

I.2. Değerlendirme

60 Şikâyet, Otoyol ile şikayetçiler arasındaki yetkili servis sözleşmelerinin 2005/4 sayılı Tebliğ hükümlerine aykırı olarak haksız bir şekilde feshedildiği iddiasından ibarettir. Otoyol'un, şikayetçilerin de aralarında bulunduğu 24 yetkili servisin sözleşmesini reorganizasyon gerekçesiyle feshettiği ileri sürülmektedir.

2005/4 sayılı Tebliğ'in konuya ilişkin 4. maddesinin üçüncü fıkrasının (c) bendi şöyledir:

“c) sağlayıcı ile dağıtıcı veya yetkili servis arasında yapılan anlaşmanın,

1) en az beş yıl süreli olması ve anlaşmada yer alacak olan yenilemeye isteğini anlaşmanın sona ermesinden asgari altı ay önce bildirmeyi her iki tarafın da kabul etmesi veya,

70 *2) belirsiz bir süre için yapılması halinde feshi ihbar süresinin her iki taraf için de en az iki yıl olması ancak bu sürenin; sağlayıcının anlaşmaya son vermesi durumunda kanundan veya anlaşmadan dolayı uygun bir tazminat ödemek zorunda olduğu veya dağıtım sisteminin önemli bir kısmını ya da tamamını yeniden düzenlemesinin zorunlu olması nedeniyle sağlayıcının anlaşmayı sona erdirmesi hallerinde en az bir yıla indirilmesi,*

koşullarıyla uygulanır. Ancak bu durum, taraflardan birinin ana yükümlülüklerinden birini yerine getirmemesi nedeniyle diğer tarafın anlaşmaya son verme hakkını etkilemez.”

80 Buna göre, Tebliğ belirsiz süreli sözleşmelerin feshedilmesi için 2 yıllık bir ihbar süresini öngörmekte, ancak dağıtım ağının önemli bir kısmının veya tamamının yeniden düzenlenmesinin söz konusu olması halinde bu sürenin bir yıla inebileceği hükmünü getirmektedir.

08-28/323-107

Şikâyet konusu husus da Otoyol tarafından yukarıda değinilen hükme istinaden yetkili servislik sözleşmesinin feshedilmiş olmasıdır. Konu bu yönüyle, sözleşmede düzenlenmiş olan bir hukuki duruma ilişkindir. Dağıtım ağının önemli bir kısmının veya tamamının yeniden organizasyonunun söz konusu olup olmadığı ve bu bağlamda da Otoyol'un sözleşmeyi feshinin haklı olup olmadığı yetkili ve görevli mahkemelerce halli gereken bir hukuki uyuşmazlıktır.

J. SONUÇ

- 90 Düzenlenen rapora ve dosya kapsamına göre; başvuru konusu ile ilgili olarak, 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.