

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2006-2-50 (Devralma)

Karar Sayısı : 06-53/691-197

Karar Tarihi : 20.7.2006

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

II. Başkan : Tuncay SONGÖR

10 **Üyeler** : Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rifkı ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN

B. RAPORTÖRLER : Ali DEMİRÖZ, Erdem AYGÜN

C. BİLDİRİMDE BULUNAN : Vestel Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Temsilcisi Av. Şefika PEKİN

Ahular Sok. No:15 Etiler / İstanbul

D. İLGİLİ TARAFLAR : Vestel Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Zorlu Plaza, Avcılar / İstanbul

Vestel Dış Ticaret A.Ş.

20 Zorlu Plaza, Avcılar / İstanbul

Vestel Komünikasyon Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Ayfer Sok. No:144/1 Ege Serbest Bölgesi

Gaziemir / İzmir

Ayhan Yıldırım

Heris Tower İş Merkezi Ş. Fethibey Cad.

No:55 Kat:17 No:26-b Pasaport / İzmir

30 **E. DOSYA KONUSU** : Vestel Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Vestel Dış Ticaret A.Ş. ve Vestel Komünikasyon Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Birim Bilgi İşlem Müşavirlik ve Limited Şti.'nin %55 oranındaki hisselerini devralmasına izin verilmesi talebi.

F. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 3.5.2006 tarih ve 2760 sayı ile intikal eden başvuru üzerine düzenlenen 17.7.2006 tarih ve 2006-2-50/ Öİ -06 -AD sayılı Ön İnceleme Raporu, 17.7.2006 tarih ve REK.0.06.00.00-120/115 sayılı Başkanlık önergesi ile 06-53 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda, dosya mevcudu bilgi ve belgeler dikkate alınarak yapılan değerlendirmeler ışığında, Vestel Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Vestel Dış Ticaret A.Ş. ve Vestel Komünikasyon Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Birim Bilgi İşlem Müşavirlik ve Limited Şti.'nin %55 oranındaki hisselerini Ayhan Yıldırım'dan devralması işleminin, 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 1997/1 sayılı Tebliğ'de öngörülen eşikleri aşmaması nedeniyle, Rekabet Kurulu'nun iznine tabi bir devralma işlemi olmadığı ifade edilmiştir.

H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

H.1.1. İlgili Ürün Pazarı

Dosya konusu devir işleminin konusu olan BİRİM, daha öncede belirtildiği gibi, temel olarak sağlık sektörüne olmak üzere yazılım, donanım, danışmanlık, insan kaynağı ve eğitim hizmetleri sunan bir teşebbüstür. Şirket, hastaneler başta olmak üzere, bilgi yönetim sistemlerinin kurulması ve işletilmesi ile ilgili faaliyetler yürütmektedir. Donanım ve personel hizmetleri gibi hizmetler de sağlamakla birlikte, Şirket, temel olarak bir yazılım firması niteliğindedir. BİRİM, internet sitesinde kendisini sağlık bilşimi alanının öncü ve lider firması olarak tanıtmaktadır. Şirket cirosunun önemli bir kısmını (2005 yılında %.....'si) hastane bilgi yönetim sistemleri alanından elde etmektedir.

Bilindiği gibi bilgi yönetim sistemleri, bir kurumun ya da işletmenin faaliyetlerini sürdürürken bilgilerin kaydı, depolanması ve birimler arasında paylaşılmasını sağlayan yazılım ve donanım sistemlerini kapsamaktadır. Söz konusu sistemler, ilgili kurum ya da işletmenin ihtiyacına göre çok basit muhasebe ve personel yazılımlarından oluşabileceği gibi, her türlü kurumsal iş sürecinin otomatize edildiği ve bir çok karmaşık fonksiyonun farklı modüller aracılığıyla entegre edildiği sofistike yazılımları da içerebilmektedir.

Bildirim Formu'nda pazarın neden geniş bir şekilde bilgi yönetim sistemleri olarak tanımlandığı ve BİRİM'in faaliyetleri göze alınarak hastane bilgi yönetim sistemleri olarak tanımlanmadığı, bildirimde bulunan tarafa sorulmuştur. Gönderilen cevapta, bilgi yönetim sistemleri yazılımlarının içerik itibarıyla %60-70 oranında insan kaynakları, muhasebe, malzeme-envanter modülü gibi her sektör için ortak olan genel bilgileri içerdiği, bu tip yazılımların sektöre özel kısmının %30-40'ı geçmediği, dolayısıyla, sektöre özel yazılımlar üzerinde esaslı olmayan değişiklikler yapılmak suretiyle söz konusu yazılımların herhangi bir sektöre adapte edilebilmesinin mümkün olduğu ifade edilmiştir. Hatta, BİRİM'in Narlıdere Belediyesi, Mersin Üniversitesi Döner Sermaye Saymanlığı ve Sağlık Bakanlığı İdari Mali İşler Daire Başkanlığı'na satın alma süreç yönetimi yazılım hizmetleri sağladığı, bu duruma örnek olarak gösterilmiştir. Söz konusu cevaptan, esas itibarıyla arz yönünden ikame edilebilirlik bulunması nedeniyle, tarafların bilgi yönetim sistemlerinin tek bir pazar olarak ele alınması gerektiğini iddia ettikleri anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, sağlık alanında faaliyet gösteren firmaların bir kısmının sadece bu alanda faaliyet gösteriyor olmaları ve sağlık alanındaki insan kaynakları ve finans gibi modüllerin bile bu alandaki spesifik mevzuat nedeniyle bu alana özgüleştirilmesi zorunluluğu dikkate alındığında, arz yönünden ikame edilebilirliğin derecesi konusunda soru işaretleri ortaya çıkmaktadır. Bu nedenle, bu alanda faaliyet gösteren

firmalara, hastane bilgi yönetim sistemleri alanında faaliyet göstermek için spesifik bir uzmanlık gerekip gerekmediği ve bu alandan başka alanlarda faaliyetleri bulunup bulunmadığı sorulmuştur. Alınan cevaplarda, genel olarak bu alanda spesifik ve sürekli yenilenmesi gereken bir uzmanlık gerektiği belirtilmektedir. Bu alanda uzmanlığın ne derece önemli olduğuna ilişkin olarak (.....)'den gelen cevap yazısında şu ifadeler yer verilmektedir:

90 *“Sağlık bilişimi ürünlerinin geliştirilmesi ve bu sektöre yönelik hizmet verilebilmesi için yalnızca tıbbi veya yalnızca bilgisayar mühendisliği bilgisi ve tecrübesi yeterli olamamaktadır. Multi-disiplin bir know-how’a ihtiyaç vardır ve söz konusu knowhow uzun süreli uygulamalar, çabalar neticesinde elde edilebilmektedir. Ancak bu sayede kullanıcı ihtiyaçları tespit edilebilmekte, tanımlanabilmekte, hasta iş akışları görülebilmekte, hastanenin sorunlarına çözüm getirilebilmektedir.*

100 *Hastane Bilgi sistemi bünyesinde her biri kendi içerisinde oldukça kapsamlı, yoğun prosesler gerektiren ve diğer modüllerle entegre çalışma zorunluluğu olan çok sayıda modülden oluşmaktadır. Bununla birlikte, hastane ortamı son derece karmaşık proseslerin, iş akışlarının, bağımlılıkların ve detaylı tanımlamaların olduğu bir ortamdır. Dışarıdan konunun uzmanı olmayan kişi/firmalarca gözlemlendiğinde küçümsenebilecek bu yapıya yönelik ürün, çözüm ve hizmet üretmek doğru teknolojiler, yaklaşım ve metodolojiler uygulanmadığı durumda neredeyse imkansızdır.*

...

Sağlık Bilgi Sistemleri Uluslar arası Sağlık Bilişimi Standartlarını destekleyebilmeli ve bu sistemleri geliştiren firmaların sağlık bilişimi ve standartları konusunda deneyimli ve bu alandaki gelişmeleri takip eden bir yapıda olmaları gerekmektedir.”

110 Yukarıda yer verilen uzmanlık ve tecrübe ile sağlık mevzuatının sürekli izlenmesi zorunluluğu, genel olarak bu alanda faaliyet gösteren diğer firmalarca da paylaşılmaktadır. Dolayısıyla, her ne kadar bir bilgi yönetim sisteminin hastanelerin ihtiyaçlarına yönelik dizayn edilerek hizmet vermenin önünde açık bir engel bulunmamakla birlikte, yukarıda belirtilen, uzmanlık, tecrübe ve bu alandaki yenilik ve mevzuat değişikliklerinin takip edilme ihtiyacı ciddi bir insan kaynağı yatırımını gündeme getirmektedir. Sağlık Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi tarafından hazırlanan “hastane bilgi sistemleri alımı çerçeve ilkeleri” adlı çalışma incelendiğinde de, hastanelerin karmaşık donanım ve yazılım ihtiyaçları bulunduğu görülmekte ve bilgi sistemlerinde aranan gerekler bakımından ciddi bir sektörel bilginin şart olduğu anlaşılmaktadır.

120 Hastane bilgi yönetim sistemleri üreten firmalara bakıldığında, BİRİM dahil olmak üzere, genel olarak firmaların çoğunun bu alanda uzmanlaştığı ve hastane bilgi yönetim sistemlerini uzmanlık alanı olarak lanse ettiği görülmektedir. Bu alanda faaliyet gösteren firmaların daha önce belirtildiği gibi bir kısmı (Örneğin, Çözüm, Meddata, Eroğlu Bilgisayar, Barla Bilgisayar) sadece bu alana odaklanmış durumdadır. Diğer şirketler ise, hastane bilgi yönetim sistemleri alanıyla birlikte, bilgisayar ürünleri satışı, e-devlet uygulamaları, savunma sanayi sistemleri, belediye

130 bilgi sistemleri gibi her bir firmanın ek olarak odaklandığı ek alanlarda faaliyetlerde bulunmaktadır. Ancak, mevcut bilgiler çerçevesinde, bu ek faaliyet alanları ilgili ürün pazarının hastane bilgi yönetim sistemleri pazarından farklı tanımlanmasına neden olacak özellikler ve ortak yönler taşımamaktadır.

Bu durum, BİRİM'in ihale yoluyla yapılan satışlarda karşılaştığı rakiplerinin incelenmesinden açıkça ortaya çıkmaktadır. BİRİM'in 2005 yılında kazandığı ihalelerine bakıldığında, rakiplerinin Mega Yazılım, Çözüm Bilgisayar, BMBsoft, Fonet, Akgün Yazılım, Galaksi Bilgisayar, Alpdata ve Bildem gibi hastane yazılımlarına odaklanmış firmalar oldukları görülmektedir. Bu rakipler içerisinde, bildirimde iddia edildiği gibi, Microsoft, Havelsan, Probil, Sentim, Meteksan, Oracle, Logosoft gibi yazılım alanının güçlü firmaları bulunmamaktadır.

140 Yukarıda yer verilen nedenlerle, sağlık kuruluşlarına yönelik olarak sunulan bilgi yönetim sistemleri ayrı bir pazar olarak tanımlanmıştır. Bu çerçevede, ilgili dosya bakımından ürün pazarı "**hastane bilgi yönetim sistemleri**" olarak tanımlanmıştır.

H.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

Hastane bilgi yönetim sistemleri pazarında ülke içinde rekabet şartlarının farklılaşmasına neden olacak bir unsurun bulunmaması nedeniyle ilgili coğrafi pazar "**Türkiye Cumhuriyeti sınırları**" olarak belirlenmiştir.

H.2. Taraflar Hakkında Bilgi

150 Bildirime konu devir işleminin tarafları, Hisse Devir Sözleşmesi'nden de anlaşılacağı üzere, Vestel Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Vestel Dış Ticaret A.Ş., Vestel Komünikasyon Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Ayhan Yıldırım'dır. Devre konu şirket ise Ayhan Yıldırım'ın %90 hisselerine sahip olduğu BİRİM'dir. BİRİM temel olarak sağlık sektörüne olmak üzere yazılım, donanım, danışmanlık, insan kaynağı ve eğitim hizmetleri veren bir şirkettir. Şirket'in 2005 yılındaki toplam cirosu (.....) YTL'dir.

H.2.1. Vestel Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Vestel Dış Ticaret A.Ş. ve Vestel Komünikasyon Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Alıcılar)

İşlemin taraflarından olan ve BİRİM'in toplam %55 oranındaki hisselerini devralan Vestel Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Vestel Dış Ticaret A.Ş. ve Vestel Komünikasyon Sanayi ve Ticaret A.Ş. Vestel Grubu bünyesinde yer alan şirketlerdir.

160 Bildirim Formu'nda verilen bilgilere göre, BİRİM'in %54,6 oranındaki hisselerini devralan Vestel Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin hisselerinin %48,41'i halka arz edilmiş, %52,59'u ise Collar Holding B.V. tarafından elde tutulmaktadır. Yine verilen bilgilere göre, Collar Holding B.V.'nin %100 hisseleri Ahmet Nazif Zorlu'ya aittir.

BİRİM hisselerinin %0,2'sini devralan Vestel Dış Ticaret A.Ş.'nin hisselerinin %99'una Vestel Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş. sahip bulunmaktadır. BİRİM hisselerinin %0,2'sini devralan diğer şirket olan Vestel Komünikasyon Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin hisselerinin %51'nin Vestel Dış Ticaret A.Ş. tarafından kontrol edildiği de dikkate alındığında, bildirim konusu devir işleminin alıcı tarafı olan söz konusu üç şirketin aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer aldığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, Vestel Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Vestel Dış Ticaret A.Ş. ve Vestel Komünikasyon Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin tek bir alıcı olarak değerlendirilmiştir.

06-53/691-197

170 Alıcıların ve Vestel Grubu içerisindeki diğer teşebbüslerin Birim'in faaliyet gösterdiği alanlarda herhangi bir faaliyeti bulunmadığı bildirilmiştir.

H.2.2. Ayhan Yıldırım (Satıcı)

Dosya konusu devir işleminin diğer tarafı BİRİM hisselerinin %90'ına sahip olan Ayhan Yıldırım'dır. Ayhan Yıldırım aynı zamanda devir öncesinde BİRİM'in şirket müdürüdür.

H.2.3. Devir İşlemi Öncesi ve Sonrasında BİRİM'in Ortaklık Yapısı ve Yönetimi

Devir işleminin ve sonrasında oluşan yapının anlaşılabilirliği bakımından devre konu olan BİRİM'in işlem öncesi ve sonrası hisse yapısı aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

180 BİRİM Ortaklık Yapısı (Devir Öncesi ve Sonrası)

Hissedar	İşlem Öncesi Hisse Oranı (%)	İşlem Sonrası Hisse Grubu	İşlem Sonrası Hisse Oranı (%)
Vestel Elektronik San. Tic. A.Ş.	-	A	54,6
Vestel Komünikasyon San. Ve Tic. A.Ş.	-	A	0,2
Vestel Dış Ticaret A.Ş.	-	A	0,2
Ayhan Yıldırım	90	B	0,2
BYSE Bilişim Sistemleri A.Ş.	-	B	44,8
Samime Yıldırım	10	-	-

Yukarıdaki tablo'dan görüleceği üzere, Vestel Grubu şirketleri işlem sonucunda A Grubu hissedar olarak BİRİM'in %55 oranında hissedarı olmuştur. Kalan hisselerin kontrolünde esasen herhangi bir değişiklik olmayacaktır. Şöyle ki, yukarıdaki Tablo'dan Ayhan Yıldırım ve Samime Yıldırım'ın kalan hisselerini BYSE'ne satmış oldukları görülmekle birlikte, taraflardan ek olarak istenen bilgilerden görüleceği üzere BYSE'nin hisselerinin büyük kısmı (%97) Ayhan Yıldırım'a ait bulunması nedeniyle, BİRİM hisselerinin BYSE'ye devri, söz konusu hisselerin sahipliğinin yeniden yapılandırılmasından ibarettir ve bu hisselerin kontrolünde bir değişikliğe yol açmamaktadır. Her ne kadar bildirimde BYSE de işlemin bir tarafı olarak gösterilse de, rekabet hukuku bakımından kontrol değişikliğine yol açan ve değerlendirmeye tabi olacak işlem, Vestel Grubu şirketlerinin BİRİM'İN %55 hisselerini devralmasıdır.

190

İşlem sonucunda, Vestel Grubu şirketlerinin A grubu hissedarlar olarak Şirket'in %55 oranındaki hisselerine, Ayhan Yıldırım ve BSYE'nin de B grubu hissedar olarak %45 hisselerine sahip oldukları görülmektedir.

BİRİM'in yönetiminin hissedarlar arasında nasıl sağlanacağına ilişkin düzenlemeler Hissedarlar Sözleşmesi'nde yer almaktadır. Söz konusu Sözleşme'nin 6'ncı maddesi, TTK ve Ana Sözleşme'de farklı nisaplar öngörülmedikçe, hisselerin en az %51'ini temsil eden hissedarların hazır bulunmasıyla Genel Kurul'un toplanabileceğini ve toplantıya katılanların salt çoğunluğuyla karar alınabileceğini düzenlemektedir. Bununla birlikte, aynı maddenin devamında "Genel Kurul'da Şirket Ana Sözleşmesi'nin değiştirilmesi, şirketin feshi, infisah ve tasfiyesi, değeri şirket toplam

200

aktiflerinin %5'ini geçen maddi ve gayri maddi malların satışı, yönetim kurulu üyelerinin azli ve atanmaları kararları toplam hisse sahiplerinin %70'nin olumlu oyu ile alınır" denilmektedir.

210 Yönetim Kurulu ise 9 üyeden oluşmakta, bu üyelerden 5'i A grubu hissedarlar tarafından gösterilecek adaylar arasından, 4'ü ise B Grubu hissedarların çoğunluğunu elinde bulunduran hissedarın göstereceği adaylar arasından seçilmektedir. Hissedarlar Sözleşmesi'nde Yönetim Kurulu'nun toplanma ve karar alma yeter sayıları bakımından herhangi bir özel hüküm getirilmemiştir.

H.3. Değerlendirme

220 Dosya konusu işlem, BİRİM hisselerinin %55'inin Vestel Grubu tarafından devralınmasıyla ilgilidir. Söz konusu devir işlemi, 2.5.2006 tarihinde imzalanan hisse devir anlaşması uyarınca gerçekleştirilmiştir ve hisse devirleri ortaklık pay defterine kaydedilmiştir. Söz konusu devir işlemi 3.5.2006 tarihinde Kurumumuza bildirilmiştir. Bildirimde Kurul'un ciroyu bildirimde belirtilenden farklı belirlemesi durumu hariç olmak üzere, işlemin rekabet mevzuatında belirlenen pazar payı ve ciro eşiklerini aşmadığı ifade edilmiştir. Bildirimde bulunan taraftan ek olarak gelen bilgilerde, devir işlemleri gerçekleştirilmiş olmakla birlikte, bildirim konusuna ilişkin olarak Kurumumuzdan olumlu cevap alınana kadar Vestel Grubu'nun BİRİM yönetiminde aktif olarak yer almayacağı belirtilmiştir.

230 İşlem sonrasında, aynı ekonomik bütünlük (Vestel Grubu) içerisinde yer alan Vestel Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Vestel Dış Ticaret A.Ş. ve Vestel Komünikasyon Sanayi ve Ticaret A.Ş., BİRİM'in çoğunluk (%55) hisselerine sahip olmuştur. Daha önceki bölümlerde verilen bilgilerden her ne kadar Vestel Grubu'nun Genel Kurul'da ve Yönetim Kurulu'nda çoğunluğu ele geçirdiği görülsede, Hissedarlar Anlaşması'nın "Genel Kurul'da Şirket Ana Sözleşmesi'nin değiştirilmesi, şirketin feshi, infisah ve tasfiyesi, değeri şirket toplam aktiflerinin %5'ini geçen maddi ve gayri maddi malların satışı, yönetim kurulu üyelerinin azli ve atanmaları kararları toplam hisse sahiplerinin %70'nin olumlu oyu ile alınır" şeklindeki 6'ncı maddesi hükmü nedeniyle, Vestel Grubu, BİRİM'i tek başına kontrol etmemekte ve satıcı Ayhan Yıldırım'ın çoğunluk hisselerine sahip olduğu BYSE ile kontrolü paylaşmaktadır.

240 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde birleşme veya devralma sayılan halleri belirleyen 2. maddesinde "herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi" birleşme veya devralma sayılan hallerden birisi olarak kabul edilmiştir. Bu kapsamda, Vestel Grubu'nun BİRİM'in kontrolüne ortak olacak şekilde BİRİM hisselerinin %55'ini devralması, 1997/1 sayılı Tebliğ'in mezkur maddesi anlamında bir devralma işlemi oluşturmaktadır.

1997/1 sayılı Tebliğ'in, İzne Tabi Birleşme veya Devralmalar başlığı altındaki 4. maddesinin;

"Bu Tebliğ'in 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın % 25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmi beş trilyon Türk Lirasını aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almaları zorunludur."

hükmü uyarınca, ilgili devralma işleminin Rekabet Kurulu'na bildirilerek izin alınması gereken bir işlem olup olmadığı değerlendirilmiştir.

250 Daha önceki bölümlerde belirtildiği üzere, Vestel Grubu'nun ilgili pazarda BİRİM ile keşişen herhangi bir faaliyeti olmadığı bildirilmiştir. Bu durumda, diğer taraf olan Ayhan Yıldırım'ın ilgili pazardaki cirosu, ciro eşiğinin geçilip geçilmediği bakımından dikkate alınmıştır. BİRİM'in 2005 yılı toplam cirosu (.....) YTL'dir. Bildirimde yer alan bilgilere göre Ayhan Yıldırım'ın %99,7 oranında hissedarı olduğu Promer Bilgisayar İmalatı ve Yazılım Hizmetleri San. Ve Tic. Ltd. Şti'nin (.....) YTL olduğu bildirilen cirosu bu rakamlara eklense bile toplam ciro rakamı Tebliğ'de belirlenen 25 Milyon YTL eşiğinin altında kalmaktadır. BİRİM'in ilgili pazardaki cirosu ise (.....) YTL'dir. Dolayısıyla, ciro eşiği bakımından devir işleminin Rekabet Kurulu'na bildirilmesine gerek bulunmamaktadır.

260 %25'lik pazar payı açısından yapılacak değerlendirmede ise pazar paylarının tespit edilmesi önem kazanmaktadır. Ancak bu noktada pazar paylarının hesaplanması konusunda ciddi zorluklarla karşılaşmıştır. Öncelikle, pazara yönelik olarak herhangi bir araştırma bulunmamaktadır. İkinci olarak bu pazarda ne kadar firmanın faaliyet gösterdiği ve pazarın büyüklüğü konusunda bir netlik yoktur. Bir diğer zorluk ise pazar payının hangi ölçüt kullanılarak yapılacağı sorusu ve buna uygun sağlıklı verilerin elde edilememesidir.

Bu nedenlerle, bildirimde bulunan tarafa ilgili ürün pazarının hastane bilgi yönetim sistemleri olarak ele alınması durumunda rakiplerin kimler olduğu ve tahmini pazar payı bilgisi sorulmuştur. Verilen cevapta, bu alanda yaklaşık 70 adet teşebbüsün faaliyet gösterdiği, pazar payına ilişkin ciro bazda bilgi verilemediği ancak hizmet verilen sağlık kuruluşu sayısı dikkate alınarak pazar payı konusunda fikir sahibi olunabileceği ifade edilmiştir. Bu çerçevede, Birim'in ve belli başlı rakiplerinin hizmet verdikleri sağlık kuruluşu sayısı verilerek, bu durumda da BİRİM'in pazar payının ilgili eşiğin altında kaldığı ifade edilmiştir.

270 Hizmet verilen sağlık kuruluşu sayısının bu kuruluşlar arasındaki büyüklük farkı nedeniyle sağlıklı bir sonuç vermeyebileceği düşünülerek, öncelikle bildirimde bulunan tarafın belli başlı rakipler olarak verdiği 9 teşebbüsten bu alanda pazar paylarına ilişkin tahminleri ile ciroları ve hizmet verdikleri sağlık kuruluşu sayısı sorulmuştur. Bu teşebbüslerin verdikleri tahminlerde ve BİRİM'in katıldığı ihalelerde bulunduğru tespit edilen bazı firmaların da bulunduğu 14 teşebbüse yazılar yazılarak ciro ve hizmet verilen sağlık kuruluşu sayısı sorulmuştur. Pazarda faaliyet gösteren tüm teşebbüsleri kapsayamayan bu çalışma sonucunda elde edilen bilgiler çerçevesinde ortaya çıkan sonuçlar aşağıdaki gibidir:

2005 Yılında Hastane Bilgi Yönetim Sistemleri (HBYS) Alanında Faaliyet Gösteren Bazı Teşebbüslerin Ciro ve Hizmet Verdikleri Sağlık Kuruluşu Sayısı

Teşebbüs	Sağlık Kuruluşu Sayısı	Ciro (YTL)
Birim	(.....)	(.....)
Bildem	(.....)	(.....)
Bilmed	(.....)	(.....)
Prestij	(.....)	(.....)
Alpdata	(.....)	(.....)
Barla Bilg.	(.....)	(.....)

06-53/691-197

Tepe	(.....)	(.....)
Çözüm	(.....)	(.....)
Meddata	(.....)	(.....)
Eroğlu	(.....)	(.....)
Galaksi	(.....)*	(.....)
4T	(.....)	(.....)
Tenay	(.....)* **	(.....)
Akgün	(.....)	(.....)
Dataset	(.....)	(.....)
TAI	(.....)	(.....)
BMBSOFT	(.....)	(.....)
Keynet	(.....)	(.....)
Metasoft	(.....)	(.....)
Mega Bilgisayar	(.....)	(.....)
Bilfo	(.....)***	(.....)
Fonet	(.....)	(.....)
Siemens	**	**
Toplam	878	71,972,800

* Hizmet verilen kuruluş sayısına ilişkin rakam verilmemiştir.

** 2005 yılında satışı olmadığı bildirilmiştir.

290 *** Çoğunlukla laboratuvar bilgi yönetim sistemleri satışı yaptıkları için mükerrer sayım yapılmaması amacıyla toplam hizmet verilen sağlık kuruluşu sayısına eklenmemiştir.

Yukarıdaki tablo incelendiğinde, ciro ve hizmet verilen sağlık kuruluşu sayıları hakkındaki bilgilerine ulaşılan 23 adet HBYS yazılımı yapan teşebbüsün toplam ciro rakamının yaklaşık 72 milyon YTL olduğu anlaşılmaktadır. Bu 23 teşebbüs içinde Birim'in ciro bakımından pazar payı %(.....) olarak tespit edilmektedir. Ancak, daha önce de belirtildiği gibi HBYS yazılımı yapan yaklaşık 70 civarında teşebbüsün bulunduğu dikkate alındığında, pazar büyüklüğünün 72 Milyon TL'den daha büyük dolayısıyla BİRİM'in Pazar payının da %(.....)'den daha küçük olacağı görülmektedir.

300 Bu bilgiler göz önüne alındığında ve hizmet verilen sağlık kuruluşu sayısı ile birlikte değerlendirildiğinde, BİRİM'in ilgili pazardaki payının %25'ten düşük olacağı tahmin edilmektedir. Hizmet verilen sağlık kuruluşu açısından bakıldığında, BİRİM'in pazar payı %(.....)olmaktadır.

Bununla birlikte, pazardaki teşebbüslerin sadece yarıya yakınından elde edilen dosya mevcudu hizmet verilen sağlık kuruluşuna ve ciro rakamlarına göre pazar payları birlikte değerlendirildiğinde, BİRİM'in pazar payının %25'in altında kalacağı tahmin edilmektedir.

Bu nedenle, daha önce belirtildiği gibi ciro eşiğinin aşılmadığı da dikkate alınarak, dosya konusu devralma işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ'de belirlenen eşiklerin altında kalan ve Rekabet Kurulu'na bildirilmesi gerekmeyen bir işlem olarak değerlendirilmiştir.

310 I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

Bildirim konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 1997/1 sayılı "Rekabet

06-53/691-197

Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.