

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2008-3-32 (İlk İnceleme)
Karar Sayısı : 08-28/319-103
Karar Tarihi : 10.4.2008

10 **A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof.Dr.Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Tuncay SONGÖR, M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN, Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE

B. RAPORTÖRLER: Neşe Nur ONUKLU, Osman Tan ÇATALCALI

20 **C. ŞİKAYET EDEN**

: Mustafa ŞEVEL
Atatürk Bulvarı 66/16 Kızılay Ankara

D. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN:

Toros Tarım Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Tekfen Tower Büyükdere Cad. No:209 4. Levent İstanbul

30 **E. DOSYA KONUSU:** Toros Tarım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Pankobirlik tarafından düzenlenen gübre alım ihalelerinin kendisine verilmesini sağlamak ve patlayıcı üretiminde kullanılan amonyum nitrat içeren gübrelerin satışını engellemek amacıyla çeşitli faaliyetler yürüttüğü iddiası.

40 **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Kurum kayıtlarına 31.3.2008 tarih, 1980 sayı ile giren başvuruda özetle, Sınırlı Sorumlu Pancar Ekicileri Kooperatifleri Birliği (Pankobirlik) çalışanlarının yakınlarını işe alarak Pankobirlik'in ihalelerinin Toros Tarım Sanayi ve Ticaret A.Ş.(Toros)'ye verilmesini sağladığı, bu durumun ise haksız rekabet yarattığı, amonyum nitrat içeren gübrelerin üretimini ve ithalatını bu gübrelerin patlayıcı olarak kullandığını ileri sürerek durdurmak istediği ancak asıl hedefinin bu ürünün ikamesi durumunda bulunan kendi ürünlerine olan talebi arttırmak ve Toros'un da bağlı bulunduğu Tefken Holding tarafından özelleştirme yoluyla satın alınan Nitro-Mak Makine Kimya Nitro Nobel Kimya A.Ş.'nin patlayıcılar pazarında büyümesini sağlamak olduğu ifade edilmektedir.

50 **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 31.3.2008 tarih ve 1980 sayı ile intikal eden başvuru üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen 3.4.2008 tarih ve 2008-3-

32/İİ-08-NNO sayılı İlk İnceleme Raporu 7.4.2008 tarih, REK.0.07.00.00-110/52 sayılı Başkanlık Önergesi ile 08-28 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

60 **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; 31.3.2008 tarih, 1980 sayılı başvuru dilekçesinde dile getirilen Toros'un Pankobirlik çalışanlarının yakınlarını işe almak ve bu suretle ihaleler konusunda Pankobirlik ticaret servisinden bilgi sızdırmak suretiyle bu teşebbüsün düzenlediği ihalelerin kendisinin kazandığı iddiasının ve patlayıcı üretiminde kullanılan amonyum nitrat içeren gübrelerin satışını engellemek amacıyla faaliyetler yürütmesi iddiasınının 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmektedir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

70 Başvuruda, Toros'un Pankobirlik çalışanlarının yakınlarını işe almak suretiyle Pankobirlik'in gübre alım ihalelerini kendisine verilmesini sağladığı iddia edilmektedir. İhale sürecinde ihaleye katılan teşebbüsler arasında ya da ihale düzenleyen teşebbüs ile ihaleye katılanlar arasında bir anlaşma suretiyle rekabetçi fiyatın oluşmasının engellenmesi söz konusu olabilir. Ancak inceleme konusu başvuruda karşılıklı bir çıkar ilişkisinden bahsedilmekte, Toros'un Pankobirlik'in bazı elemanlarının yakınlarını işe aldığı, bu kişilerin de buna karşılık olarak Pankobirlik ihalelerini Toros'un almasını sağladığı ileri sürülmektedir. Başvuruda ayrıca işe alınan kişilerin yakınları aracılığıyla Pankobirlik ticaret servisinden bilgi sızdırmak suretiyle bu durumu gerçekleştirdiği ileri sürülmektedir. Pankobirlik ile Toros'un ihalelerdeki rekabeti aralarındaki bir anlaşma ile sınırlamaları 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir eylem olarak değerlendirilebilir. Ancak başvurudaki iddia işe 80 alınan kişilerin Pankobirlik yönetiminin haberi olmaksızın, Toros tarafından işe alınmaları karşılığında Pankobirlik'teki yakınlarından bilgi sızdırmak suretiyle ihaleleri Toros'un almasını sağladığı yönündedir. Dolayısıyla bu durumun, gerçek olsa dahi, Pankobirlik'in kendi ihale sürecini zedeleyici bir zafiyeti olduğundan hareketle, söz konusu iddia 4054 sayılı Kanun kapsamında görülmemektedir.

90 Söz konusu başvuruda dile getirilen diğer iddia ise Toros'un amonyum nitrat içerikli gübreler aleyhine faaliyetlerde bulunduğu, bu gübrelerin iç pazarda yasaklanması ile kendi gübre çeşitlerinin satışının artacağı ve bu durumdan da aynı holding bünyesinde yer aldığı patlayıcı üreticisi firmanın fayda sağlayacağı iddiasıdır. Ancak yine, söz konusu husus gerçek olsa dahi Toros'un bu tür bir eyleminin pazarda rekabeti sınırlayıcı bir etki doğurması söz konusu değildir. Bu nedenle bu hususun 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

Başvuru konusu iddiaların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.