

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2022-4-032
Karar Sayısı : 23-36/662-222
Karar Tarihi : 03.08.2023

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Ayşe ERGEZEN, CENGİZ ÇOLAK

B. RAPORTÖRLER: Cüneyd DAL, Sebahat Gözde BİRCAN, Emine YAŞAR,
Ayberk GÜLTEKİN, Bengisu ÇAYAN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Electrolux Dayanıklı Tüketim Mamülleri Sanayi ve Ticaret AŞ
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK,
Av. İ. Baran Can YILDIRIM, Av. Büşra KİRİŞÇİOĞLU,
Av. Beyza TİMUR
Yıldız Mah. Çitlenbik Sok. No:12 Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 30.06.2022 tarih ve 22-29/473-M(3) sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Electrolux Dayanıklı Tüketim Mamülleri Sanayi ve Ticaret AŞ'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 44. maddesi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 21.07.2023 tarih ve 40779 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 28.07.2023 tarih ve 2022-4-032/BN-06 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda;
- Electrolux Dayanıklı Tüketim Mamülleri Sanayi ve Ticaret AŞ hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı niteliği haiz bilgiler içerdiği düşünülen Belge 23 ve Belge 29'a yönelik erişim talebinin kabul edilebileceği ve ilgili belgelerin ticari sıklardan arındırılmış fiziki veyahut elektronik kopyalarının tarafa gönderilebileceği,
 - Belge 74'e yönelik erişim talebinin ise belge muhteviyatının dosya kapsamında incelenen ve araştırılan hususlara yönelik değerlendirmelerde esas alınabilecek ya da soruşturma tarafı teşebbüs hakkında aklayıcı ve/veya suçlayıcı nitelikte herhangi bir bilgi içermemesi nedeniyle reddedilebileceği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulunun (Kurul) 30.06.2022 tarih ve 22-29/473-M(3) sayılı kararı ile sağlayıcısı olduğu ürünlerin yeniden satıcılarının satış fiyatına müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak, Electrolux Dayanıklı Tüketim Mamülleri Sanayi ve Ticaret AŞ (ELECTROLUX) hakkında aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Yürütülen soruşturma kapsamında hazırlanan 14.06.2023 tarihli ve 2022-4-032/SR-01 sayılı Soruşturma Raporu ELECTROLUX tarafından 26.06.2023 tarihinde tebellüğ edilmiştir.

- (5) ELECTROLUX tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 23.06.2023 tarih, 39958 sayı ve 03.07.2023 tarih, 40333 sayı ile intikal eden başvurularda, 4054 sayılı Kanun kapsamında tanınan 30 günlük ikinci yazılı savunma süresinin bir katına kadar uzatılması talep edilmiştir. Bu kapsamda hazırlanan 03.07.2023 tarih ve 2022-4-032/BN-05 sayılı Bilgi Notu Kurulun 05.07.2023 tarihli toplantısında görüşülerek ikinci yazılı savunma süresinin 30 gün süre ile uzatılmasına 23-29/578-M sayı ile karar verilmiştir.
- (6) ELECTROLUX tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 21.07.2023 tarih ve 40779 sayı ile intikal eden yazıda, yazılı savunmanın tam ve eksiksiz bir biçimde hazırlanması ve savunma hakkının tesisi amacıyla dosyada yer alan ve teşebbüsün 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in (2010/3 sayılı Tebliğ) ekindeki formu doldurmak suretiyle talep ettiği belgelerin, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca CD-ROM veya diğer elektronik veri depolama araçlarına kaydedilerek ELECTROLUX'e ulaştırılması, bu durumun uygun görülmemesi halinde söz konusu belgelerin kâğıt nüsha halinde posta yoluyla iletilmesi, her iki durumun da kabul görmemesi durumunda ilgili belgelerin Kurum bünyesinde belirlenen yer ve tarihte incelenmek üzere erişime açılması talep edilmiştir.
- (7) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasında "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.*" denilmek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.
- (8) Konuya ilişkin olarak Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceğinin kapsamı açıklanmıştır. Buna göre soruşturma taraflarının, dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebileceği hüküm altına alınmıştır. Bu bakımdan, Kurum içi yazışmalar ile başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrak, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabilmeleri hakkının istisnasını oluşturmaktadır.
- (9) Bununla beraber aynı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında "*Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum*

merkezinde incelenebilir.” demek suretiyle kurum içi yazışmaların dosyaya giriş hakkı kapsamı dışında tutulması hükmüne bir istisna getirilmiş ve aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği belirtilmiştir.

- (10) Bu kapsamda, aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği bulunmayan kurum içi yazışmalar ile başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve üçüncü kişilere ait ticari sır ve/veya sair gizli bilgileri içeren belgelere tarafların erişim hakkı bulunmamaktadır. Bu noktada, kurum içi yazışma ve ticari sır/gizli bilgi kavramlarının ele alınması uygun olacaktır.
- (11) 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesi ile dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan “ticari sır ve diğer gizli bilgiler”in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda Tebliğ’in “Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması” başlıklı üçüncü bölümünde yer alan 12. madde yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, *“teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge”* şeklinde tanımlanmaktadır.
- (12) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise *“Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.”* ifadesine yer verilerek hangi bilgilerin ticari sır kategorisinde bulunduğu konusunda örnekler verilmiştir.
- (13) 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde dosyaya erişim hakkı kapsamı dışında bırakılan bir diğer belge türü ise kurum içi yazışmalardır. Aynı Tebliğ’in *“Kurum İçi Yazışmalar”* kenar başlıklı 7. maddesinde;

“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapıldığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştirilecek hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin (Pişmanlık Yönetmeliği) 6. maddesinin üçüncü fıkrası¹ ile 9. maddesinin üçüncü fıkrası²

¹ Başvuru ve varsa bilgi ve belgelerin hazırlanabilmesi için süre tanınmasına ilişkin talep, teşebbüs temsilcisi tarafından yazılı olarak yapılır. Ancak birinci fıkranın (a) bendindeki bilgiler şifahi olarak da sunulabilir. Bu durumda verilen bilgiler görevli meslek personeli tarafından yazılı hale getirildikten sonra teşebbüs temsilcisine teyit ettirilir ve Kurum içi yazışma olarak saklanır. Delil olarak kullanılacak bu bilgileri, haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma raporunun tebliğinden sonra, Kurum bünyesinde inceleyebilir.

² Başvuru ve varsa bilgi ve belgelerin hazırlanabilmesi için süre tanınmasına ilişkin talep, ilgili veya temsilcisi tarafından yazılı olarak yapılır. Ancak birinci fıkranın (a) bendindeki bilgiler şifahi olarak da sunulabilir. Bu durumda, verilen bilgiler görevli meslek personeli tarafından yazılı hale getirildikten sonra

kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, özel hukuk kişileri gibi bilgisine başvuru alanlar ile yaptığı yazışmalar, kurum içi yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (14) Konuyla ilgili geçmiş Kurul kararlarında; soruşturma konusu teşebbüsün bayileri, bayilerinin müşterileri ve eski bayileri tarafından Kuruma gönderilen belgeler³, perakende satış noktaları tarafından Kuruma sunulan veriler⁴, kurum içi yazışma olarak değerlendirilmiştir⁵. Başka bir kamu kurumu tarafından Kuruma iletilen başvuru da kamu kurumu ile yapılan yazışma niteliğinde olduğu için kurum içi yazışma olarak değerlendirilmiş; ancak tarafı aklamaya/suçlamaya içerik barındırdığından söz konusu belgelerin Kurum merkezinde incelenebileceği yönünde karar verilmiştir⁶.
- (15) ELECTROLUX tarafından erişim talep edilen Belge 74'te yer alan yer alan yazışmalar, Çetinler Dayanıklı Tüketim Malları Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti'de (ÇETİNLER) gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen yazışmalardan oluşmakla birlikte bahsi geçen yazışmaların konusunu teşkil eden ürünler, ELECTROLUX'ten farklı bir teşebbüs tarafından ÇETİNLER'e sağlanan farklı markalı ürünlerdir. Bu bakımdan söz konusu belge, ELECTROLUX hakkındaki soruşturma kapsamında incelenen ve araştırılan hususlara yönelik değerlendirmelerde esas alınabilecek herhangi bir bilgi içermediğinden söz konusu belgenin ELECTROLUX hakkında düzenlenmiş bir belge olarak değerlendirilemeyeceği ve bu yönüyle anılan belgeye erişimin, 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamındaki dosyaya giriş hakkının kapsamı dışında kaldığı kanaatine ulaşılmıştır. Söz konusu gerekçeler doğrultusunda, Belge 74'e yönelik erişim talebi reddedilmiştir.
- (16) Sonuç olarak, Belge 74'e yönelik erişim talebinin dosya kapsamında incelenen ve araştırılan hususlara yönelik değerlendirmelerde esas alınabilecek herhangi bir bilgi içermemesi nedeniyle kabul edilebilir nitelikte olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

ilgili veya temsilcisine teyit ettirilir ve Kurum içi yazışma olarak saklanır. Delil olarak kullanılacak bu bilgileri, haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma raporunun tebliğinden sonra, Kurum bünyesinde inceleyebilir.

³ 13.07.2017 tarih ve 17-22/352-157 sayılı *Trakya Cam* kararı.

⁴ 02.12.2015 tarih ve 15-42/693-247 sayılı *LG* kararı.

⁵ KORKMAZ, C. (2020) "AB ve Türk Rekabet Hukukunda Dosyaya Giriş Hakkının Kullanılması", Uzmanlık Tezleri Serisi No: 177, Ankara.

⁶ 20.02.2018 tarih ve 18-06/92-47 sayılı *Elektrik* kararı.

H. SONUÇ

- (17) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Electrolux Dayanıklı Tüketim Mamülleri Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından 21.07.2023 tarih ve 40779 sayılı yazı ile 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,
- Belge 74'e yönelik erişim talebinin soruşturma tarafı teşebbüsün kendisi ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımadığından belgeye erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.