

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2016-5-3 (Özelleştirme)
Karar Sayısı : 16-10/165-74
Karar Tarihi : 16.03.2016

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN,
Doç. Dr. Tahir SARAÇ, Kenan TÜRK

B. RAPORTÖR : Semih SÜREZ

**C. BİLDİRİMDE
BULUNAN**

BULUNAN :- Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu
Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Tahsilat Dairesi Başkanlığı 1
Büyükdere Cad. No:143 Kat.6-7 A/B
34394 Esentepe/Şişli/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Ege Dünya Ticaret Merkezi Ticari ve İktisadi Bütünlüğünün Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından satış yöntemi ile özelleştirilmesi işlemine izin verilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 25.01.2016 tarih ve 539 sayılı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 09.03.2016 tarih ve 2016-5-3/BN sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda özetle; dosya konusu devir işleminin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) iznine tabi olmadığı kanaat ve sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF) tarafından yapılan başvuruda; Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kurulu'nun (Fon Kurulu) EGS Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi ile Güç Yapı İnşaat Turizm Gayrimenkul Yatırım Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'ne (birlikte "Borçlular") ait olan ve 6183 sayılı Amme Alacaklılarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun (6183 sayılı Kanun) uyarınca haczedilen, Aralık 2015 tarihli ihale şartnamesinin (İhale Şartnamesi) EK-1'inde bulunan gayrimenkuller ile bu varlıkların ferî veya mütemmim cüzü niteliğindeki sözleşmelerden oluşan Ege Dünya Ticaret Merkezi Ticari ve İktisadi Bütünlüğünün (EDTM) daha önce üç defa satışa çıkarıldığı ancak söz konusu satışların gerçekleştirilememiş olmasından dolayı dördüncü defa satışa sunulmasını teminen Fon Kurulu'nun 10.12.2015 tarih ve 2015/294 sayılı kararı ile EDTM'nin satışına esas olmak üzere muhammen bedelinin, 80.000.000 ABD Doları olarak tespit edildiği ve Satış Komisyonu tarafından hazırlanan ihale şartnamesinin onaylanmasına karar verildiği, 19.01.2016 tarihinde gerçekleştirilen ihalede, Livamine Madencilik Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş. (LİVAMINE) tarafından kapalı zarf aşamasında, 80.000.000 ABD Doları teklif edildiği ve verilen teklif üzerinden geçilen açık artırma aşamasında teklif sahibinin, muhammen bedele eşit olan teklifini yineleyerek başkaca artış yapmadığı ve bu bağlamda EDTM'nin, Fon Kurulu'nun onayına sunulmak üzere LİVAMINE'ye 80.000.000 ABD Doları bedelle ihale edildiği belirtilmiştir.

16-10/165-74

- (5) Bu çerçevede, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve ilgili mevzuat ile EDTM İhale Şartnamesinin, "Rekabet Kurumu İzni" başlıklı 7. maddesinin birinci fıkrasında yer alan, "*En yüksek teklif veren iki "Teklif Sahibi" hakkında 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat uyarınca Rekabet Kurulundan izin alınacaktır.*" hükmü kapsamında 4054 sayılı Kanun ve ilgili Tebliğler uyarınca değerlendirilmek üzere en yüksek teklif veren LİVAMINE'den alınan bildirim formu Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (6) Dosya konusu özelleştirme işlemi ile ilgili olarak, Kurum kayıtlarına 11.07.2007 tarih ve 4685 sayı ile intikal eden TMSF yazısı ile ön bildirimde bulunulmuş olup, söz konusu bildirim üzerine hazırlanan Mesleki Daire Görüşü 20.09.2007 tarih ve 3405 sayılı yazı ile TMSF'ye gönderilmiştir. Mesleki Daire Görüşü'ne cevaben hazırlanan TMSF görüşünde, EDTM satışının Fon Kurulu kararı ile durdurulduğu ve yeniden satışa çıkarılması durumunda ihalede en yüksek teklifi veren iki katılımcı hakkında bildirimde bulunulacağı ifade edilmiştir.
- (7) Mevcut dosya kapsamında, söz konusu işlemin ön bildirim tabi olup olmadığının tespit edilmesi amacıyla TMSF'den, EDTM'nin mal veya hizmet satışından elde ettiği cirosunun olup olmadığı hakkında bilgi talebine istinaden gelen cevabi yazıda; "*Ege Dünya Ticaret Merkezi Ticari ve İktisadi Bütünlüğü kapsamında yer alan gayrimenkuller, kat karşılığı inşaat sözleşmesine konu gayrimenkuller olup henüz inşaat temelinin açılması aşamasında iken imar planı iptali nedeniyle inşaat durmuştur. Bu nedenle Bütünlük konusu taşınmazların, herhangi bir mal veya hizmet satışı bulunmadığı gibi elde edilen bir ciro da mevcut değildir.*" ifadeleri yer almıştır.
- (8) Söz konusu cevabi yazı üzerine, TMSF'ye ilgili özelleştirme işleminin Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ'in (2013/2 sayılı Tebliğ) 3. maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde, özelleştirilecek teşebbüs ya da mal veya hizmet üretimine yönelik birimin herhangi bir cirosunun olmaması sebebiyle ön bildirim tabi olmadığına dair bir yazı gönderilmiştir.
- (9) TMSF tarafından gönderilen yazıda ise özetle; herhangi bir tereddüde mahal vermemek ve işlem sıhhati açısından söz konusu işlemin 4054 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat açısından yeniden değerlendirilmesi talep edilmiştir.
- (10) *Ciro*, 2010/4 sayılı "Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in (2010/4 sayılı Tebliğ) 8. maddesinin altıncı fıkrasında "*Ciro, tek düzen hesap planına göre bildirim tarihinden bir önceki mali yıl sonunda veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa, bildirim tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan net satışlardan meydana gelir...*" ifadeleri ile tanımlanmaktadır. Bununla birlikte, Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz'un (Kılavuz) 17. paragrafında "*Varlıklar üzerinde kontrolün devralınması, ancak söz konusu varlıklar bir teşebbüsün kendisine pazar cirosu atfedilebilen bir bölümünü teşkil ediyorsa Kanun'un 7. maddesi kapsamında devralma olarak kabul edilebilir. *Ciro* atfedilebilir bir işin devri için yeterli olduğu takdirde bir işletmenin müşteri çevresinin devri de bu koşulu yerine getirebilir. Pazar cirosu olan bir iş teşkil ettiği takdirde markalar, patentler, tasarımlar veya telif hakları gibi fikri mülkiyete dahil unsurlarla sınırlı tutulan bir devir de Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir işlem olarak kabul edilebilir. Fikri mülkiyet hakları ile ilgili lisansların devri, ancak lisansların en azından belirli bir bölgede münhasır olduğu ve bu lisansların devrinin ciro atfedilebilen faaliyetin devrini sağladığı durumlarda 7. madde kapsamında kabul edilebilir*" ifadeleri ile pazar cirosu atfedilebilen varlık devirlerinin hangi şartlarda 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir devir işlemi sayılabileceği belirtilmiştir.
- (11) Bu çerçevede, EDTM'nin özelleştirilmesi işleminin, özelleştirilecek teşebbüs ya da mal veya hizmet üretimine yönelik birimin herhangi bir cirosunun olmaması sebebiyle 2013/2

16-10/165-74

sayılı Tebliğ'in 3. maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde ön bildirim tabi olmadığı, dolayısıyla teklif sahibine (LİVAMINE) yapılacak devir işleminin de Kurul'un iznine tabi olmadığı anlaşılmaktadır.

H. SONUÇ

- (12) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Ege Dünya Ticaret Merkezi Ticari ve İktisadi Bütünlüğünün özelleştirilmesi işleminin 2013/2 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde Ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul Ve Esaslar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.