

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2021-1-025
Karar Sayısı : 22-51/761-315
Karar Tarihi : 10.11.2022

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK,

B. RAPORTÖRLER : Cemile YÜKSEK, Betül AYHAN, Merve BİROĞLU,
Selçuk YILMAZ, Muhammet Murat KARAKAYA, Talha ALPAY,
İbrahim ŞAHİN, Şeyda EROL, Nadire Büşra EKİNCİ,
Derya ERMIŞ

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: - DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ
Temsilcileri: Av. Evrim KAŞLIOĞLU,
Av. Hilal ÖZÇELİK GÜLDESTE, Av. Hakan DEMİRKAN
Bağdat Cad. Ünsal Apt. Vezir Sok. No:4 D:11 Caddebostan
Kadıköy/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 23.09.2021 tarihli ve 21-44/650-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ'nin 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 23.09.2021 tarihli ve 21-44/650-M sayılı kararı ile DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ (TRENDYOL) ve aynı ekonomik bütünlük içinde yer alan diğer teşebbüsler hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Ayrıca, Kurul tarafından 30.09.2021 tarih ve 21-46/669-334 sayılı ile inceleme konusu uygulamaların, soruşturma sonucunda alınacak nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararlar doğurma ihtimalini haiz olduğu değerlendirilerek 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca geçici tedbir alınmasına karar verilmiştir. Söz konusu soruşturma çerçevesinde hazırlanan 23.09.2022 tarihli ve 2021-1-025/SR sayılı Soruşturma Raporu 11.10.2022 tarihinde TRENDYOL tarafından tebellüğ edilmiştir.
- (3) Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 31.10.2022 tarih ve 32586 sayılı ile intikal eden yazıyla TRENDYOL vekilleri, soruşturma raporu kapsamında savunma hakkının tam anlamıyla etkin biçimde kullanılabilmesi amacıyla, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'den (2010/3 sayılı Tebliğ) yararlanmayı talep etmiştir.
- (4) Başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 08.11.2022 tarih ve 2021-1-025/BN-15 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; TRENDYOL tarafından 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında yapılan başvuruya ilişkin olarak;

- 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 14.07.2021 tarihli ve 29054 sayılı İlk İnceleme Raporu ve 23.09.2022 tarihli ve 31893 sayılı Öneri Raporu ve ekleri ile bilgi notlarına erişim talebinin reddedilmesi gerektiği (Belge-3, Belge-32),
- Şikâyetçiler tarafından sunulan başvuru dilekçesinin Kurulun 16.06.2022 tarihli ve 22-27/442-M sayılı kararı ile tarafça sunulan taahhütlerin yeterli görülerek soruşturma sürecinin sonlandırılmasına karar verdiği *haksız sözleşme* konusuna ilişkin olması nedeniyle soruşturma raporunda yer verilen iddialar bakımından ilgili belgelerin erişime açılması talebinin reddedilmesi gerektiği (Belge-1,2,47,77),
- Kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör gerçek ve tüzel kişilerinden elde edilen belgelerin ticari sırlar karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılacağı (Belge-13, 14,15,16,17,19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 67, 69, 74, 81, 85, 86, 88, 91, 92, 96, 109, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 141, 146, 149, 150, 151, 153, 154, 155, 157, 160, 171, 177, 178, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 210, 219, 220, 225, 226, 227, 228, 230, 231, 232, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 264, 265, 266, 267, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 312, 313, 321, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 347, 348, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 380, 381),
- 08.12.2021 tarih ve 35762 sayılı TRENDYOL'a yapılan bildirim ile 02.12.2021 tarih ve 35292 sayılı bilgi ve belge talebinin tebliğ mazbataları olduğu tespit edilen belgelerin erişime açılması talebinin reddedilmesi gerektiği (Belge-89, Belge-90),
- Teşebbüslere yöneltilen bilgi ve belge taleplerinin "kurum içi yazışma" niteliğinde olmaları ve teşebbüs bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımamaları nedeniyle ilgili belgelerin erişime açılması talebinin reddedilmesi gerektiği (Belge-11, 65, 100, 108, 137, 138, 139, 207, 209, 221, 222, 268, 318, 320),
- Teşebbüslerle yapılan toplantıların tutanaklarının ticari sırdan arındırılmış versiyonlarına soruşturma raporunda yer verildiğinden, söz konusu erişim talebinin reddedilmesi gerektiği (Belge-343, 344, 345),
- Bilişim Teknolojileri Dairesi'nden talep edilen görüş yazıları ile talebe karşılık gönderilen görüşlerin kurum içi yazışma olması nedeniyle Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılacağı (Belge-203, 214, 229, 284, 309),
- Hukuk Müşavirliği ve diğer kurumlardan görüş talepleri ve ilgili kurumların yaptıkları bildirimlerin "kurum içi yazışma" niteliğinde olmaları ve teşebbüs

bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşıyamaları nedeniyle ilgili belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği (Belge-55, 64, 68, 94, 98, 105, 124, 176, 378, 379),

- Kurum içi yazışma niteliği taşıyan satıcı anketinin, 16.06.2022 tarihli ve 22-27/442-M sayılı karar ile DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ tarafından sunulan taahhütlerin bir kısmının kabul edilmesi ile soruşturma sürecine son verilen haksız sözleşme hükümleri ve münhasırlık faaliyetlerine ilişkin kısımları hariç tutulmak üzere, 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır barındıran bölümlerinin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak teşebbüsle ilgili kısımlarının Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılacağı (Belge-348),
- Teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan Grafik-10,16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 30, 46, 67 ve 68 ile Şekil- 33, 34'ün teşebbüslerin ticari sırlarını ihtiva etmesi nedeniyle erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
- Tablo-5 teşebbüsün kendi cevabi yazılarına dayanılarak oluşturulduğundan ilgili tabloya erişim talebinin kabul edilebileceği,
- Kurul tarafından alınan ve tebliğ edilmediği belirtilen kararların yapılan teşebbüse tebliğ edildiği tespit edildiğinden söz konusu kararlara erişim talebinin reddedilmesi gerektiği (Belge-39, 53, 60, 82, 107, 126, 174, 191, 195, 196, 202), öte yandan 14.10.2021 tarihli ve 21-49/696-M sayılı Kurul kararı ile 08.12.2021 tarihli ve 21-59/853-M sayılı Kurul kararı, soruşturma kapsamına alınan şikâyet başvurularının 16.06.2022 tarihli ve 22-27/442-M sayılı Kurul kararı ile kabul edilerek soruşturma süreci sonlandırılan DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ'nin haksız sözleşme hükümlerine ilişkin faaliyetleri kapsamında incelenmesi sebebiyle ilgili kararlara erişim talebinin reddedilmesi gerektiği (Belge-48, 84), 23.06.2022 tarihli ve 22-28/462-MB sayılı Kurul kararına erişim talebinin kabul edilebileceği (Belge-201),
- Soruşturma kapsamında DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ'nin adının geçtiği tüm belgelerin soruşturma raporu vasıtasıyla DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ ile hâlihazırda paylaşılmış olması sebebiyle söz konusu talebin reddedilmesi gerektiği,
- DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ ile gizlilik anlaşması yapılması suretiyle DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ'nin harici vekillerine veri odası ve gizlilik çemberi uygulamaları kapsamında belgelerin karartılmamış nüshalarına tam erişimin sağlanması talebinin, anılan erişim yönteminin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında uygulama alanı bulunmaması nedeniyle reddedilmesi gerektiği

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (6) Dosyaya giriş talep formu kapsamında soruşturma tarafınca belgelerin CD-ROM veya diğer elektronik veri depolama araçlarına kaydedilerek veya kâğıt nüsha halinde

sağlanması, zorunlu görülmesi halinde ise dosyaya erişimin Kurum bünyesinde belirlenen tarih ve saatte açılması, belgelerin incelenebilmesi için yeterli sürenin tanınmasına, erişim süresince vekiller tarafından el yazısı ile not alınmasına, ayrıca dosyadaki belgelerin mekanik kopyalarının ve elektronik kopyalarının alınmasına izin verilmesi talep edilmiştir.

- (7) TRENDYOL tarafından ayrıca, ilgili dosyaların Kurum bünyesinde incelemesinin zorunlu görülmesi ve söz konusu belgelerde gizli bilgilerin yer aldığı değerlendirilmesi halinde, gizlilik anlaşması yapılması suretiyle veri odası (*data room*) veya gizlilik çemberi (*confidentiality ring*) uygulamaları kapsamında TRENDYOL'un harici vekillerine belgelerin karartılmamış nüshalarına tam erişim sağlanması da talep edilmiştir.
- (8) 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ çerçevesinde TRENDYOL tarafından talep edilen bilgi ve belgeler şunlardır:
- İlk İnceleme Raporunun ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge-3),
 - Şikâyetlerin ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge-1,2,47,77),
 - Öneri Raporunun ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge-32),
 - Bilgi ve belge talepleri ve cevabi yazılar (Belge-11, 13, 14,15,16,17,19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 65, 67, 69, 74, 81, 85, 86, 88, 89, 90, 91, 92, 96, 100, 108, 109, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 137, 138, 139, 141, 146, 149, 150, 151, 153, 154, 155, 157, 160, 171, 177, 178, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 207, 209, 210, 219, 220, 221, 222, 225, 226, 227, 228, 230, 231, 232, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 312, 313, 318, 320, 321, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 347, 348, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381),
 - Görüşme tutanaklarının ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge-343, 344, 345),
 - Bilgi Teknolojileri Dairesi'nden (BTD) görüş talepleri ve BTD'nin Görüş Yazıları'nın ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge-203, 214, 229, 284, 309),
 - Hukuk Müşavirliği ve diğer kurumlardan görüş talepleri ve ilgili kurumların yaptıkları bildirimler (Belge-55, 64, 68, 94, 98, 105, 124, 176),
 - TRENDYOL satıcılarından elde edilen verilere dayalı olarak hazırlanan Satıcı Anketi'nin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonları (Belge-348),
 - Teşebbüslerden elde edilen verilere dayalı olarak hazırlanan tabloların, grafiklerin ve şekillerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonları (Grafik-10, Grafik-16, Grafik-17, Grafik-18, Grafik-19, Grafik-20, Grafik-21, Grafik-22,

Grafik-23, Grafik-24, Grafik-25, Grafik-26, Grafik-28, Grafik-30, Grafik-46, Grafik-67, Grafik-68, Tablo-5, Şekil-33, Şekil-34),

- Bilgi Notları (Belge-37, 52, 59, 79, 80, 106, 125, 172, 190, 197, 198),
- Kurul tarafından alınan ve teşebbüse tebliğ edilmeyen kararlar (Belge-39, 48, 53, 60, 82, 84, 107, 126, 174, 191, 195, 196, 201 ve 202),
- TRENDYOL'un savunma haklarının gereği gibi kullanılmasını sağlamak amacıyla 2021-1-025 sayılı soruşturma dosyasında yer alan diğer belgeler.

- (9) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" kenar başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında;

"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir."

hükmü yer almaktadır.

- (10) Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Öte yandan, Rekabet Kurulu tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimi mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Buna göre teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Şöyle ki, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan

"Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir."

hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu kapsamda hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (11) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in "*Kurum İçi Yazışmalar*" kenar başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapıldığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ile yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (12) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağı da düzenlenmiştir. Buna göre ilgili Tebliğ'in "*Dosyaya giriş hakkının kullanılması*" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (13) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, aynı Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında tanımlanan kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların, Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlendiği anlaşılmaktadır.

- (14) Tebliğ'in 6. maddesinin açık hükmü uyarınca dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "ticari sır ve diğer gizli bilgiler" in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı,

"teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge"

şeklinde tanımlanmaktadır.

- (15) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde sayılabileceği ile ilgili örnek kabilinden olmak üzere;

"Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir."

ifadesine yer verilmektedir.

- (16) TRENDYOL tarafından yapılan dosyaya giriş talebi, yukarıda bahsedilen ilgili mevzuat kapsamında, erişim talep edilen belgeler bazında ayrı ayrı olacak şekilde aşağıda değerlendirilecektir.

G.1. İlk İnceleme Raporu, Öneriştirma Raporu ve Bilgi Notlarının Ticari Sırlardan Arındırılmış Versiyonlarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (17) TRENDYOL tarafından, ilk inceleme raporları ile ön araştırma raporlarının paylaşılmasının savunma hakkının bir gereği olduğu belirtilmekte, talep edilen belgelerin doğrudan ya da dolaylı olarak soruşturma kapsamında TRENDYOL hakkında yapılan tespitleri etkilemesi sebebiyle, savunma hakkının layıkıyla yerine getirilmesi adına ilgili belgelerin erişime açılması talep edilmektedir.
- (18) Bu kapsamda, ilk inceleme ve öneriştirma raporlarının ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarına erişim talebinin değerlendirilmesinde Danıştay 13. Dairesinin, 16.03.2007 tarihli ve E:2005/6715 ve K:2007/1416 sayılı kararının referans olabileceği değerlendirilmektedir. İlgili kararda, Kurul tarafından öneriştirma sonucunda alınan soruşturma açılması kararının iptali istemi değerlendirilmiş ve kararda, *“İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bu duruma göre 2577 sayılı Kanunda yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, soruşturma açılmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.”* ifadeleri ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespiti yapılmıştır.
- (19) Bu çerçevede, soruşturma açılması kararına kadar geğen dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan ilk inceleme ve öneriştirma raporlarının hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır. Bu talebe dair değerlendirilmesi gereken bir diğer husus, erişim talep edilen raporun 2010/3 sayılı Tebliğ’in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında *“aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine yönelik kısımlarının”* bulunup bulunmadığıdır. Kurulun soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için geręekleştirdięi, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan öneriştirma raporu, tarafların 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Nitekim öneriştirma raporu, öneriştirma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurulun bilgisine sunulmasından ibarettir. Bu noktada hatırlatılmalıdır ki, öneriştirma raporunda teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına dayanak oluşturan tüm deliller (varsa diğer taraflara ait ticari sırlar arındırılarak) soruşturma bildiriminde teşebbüse sunulmaktadır.
- (20) Bu kapsamda, hazırlayıcı kurum içi yazışma niteliğinde olan ve taraf hakkında 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiğine dair herhangi bir iddia içermeyen 14.07.2021 tarihli ve 29054 sayılı İlk İnceleme Raporu ve 23.09.2022 tarihli ve 31893 sayılı Öneriştirma Raporu ve eklerinin erişime açılmasına yönelik talebin kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir.
- (21) TRENDYOL tarafından ayrıca, dosyada yer alan tüm bilgi notlarına erişim talep edilmektedir. Bilgi notları, genel olarak dosyalar kapsamında Kurulun bilgilendirilmesi

gerektiği durumlarda hazırlanmakta olup, sunulan bilgi notlarının akabinde Kurul tarafından alınan tüm kararlar ise soruşturma tarafına tebliğ edilmektedir. Bu doğrultuda, bilgi notlarının “*Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde*” kurum içi yazışma olduğu değerlendirilmektedir. Soruşturma kapsamında hazırlanan bilgi notlarının aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği taşıyıp taşımadığı hususuna ilişkin açıklamalar aşağıdaki tabloda sunulmaktadır.

Tablo 1: Soruşturma Tarafınca Erişime Açılması Talep Edilen Bilgi Notlarına İlişkin Değerlendirme Tablosu

Bilgi Notu	Bilgi Notunun Konusu	Değerlendirme
2021-1-025/BN-01 (Belge-37)	TRENDYOL'un çok kategorili çevrim içi pazaryerleri pazarındaki uygulamalarına ilişkin olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9. maddesi kapsamında geçici tedbir uygulanması gerektiği değerlendirilmiştir.	İlgili bilgi notunda geçici tedbir mekanizması çerçevesinde nihai <i>karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların doğması ihtimali</i> incelendiği için ilgili belgenin ihlalin varlığı veya yokluğu değerlendirmesi üzerinde herhangi bir etki doğurmayacağı, bu bağlamda savunma hakkına tesir etmeyecek olan ilgili bilgi notunun erişime açılması talebi reddedilmiştir.
2021-1-025/BN-02 (Belge-52)	Rekabet Kurulunun 30.09.2021 tarihli ve 21-46/669-334 sayılı kararı ile TRENDYOL'un çok kategorili çevrim içi pazaryerleri pazarındaki uygulamalarına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi kapsamında geçici tedbir uygulanmasına yönelik Rekabet Kurumunun internet sayfasında yayımlanan gerekçeli karardaki gizlilik ve ticari sır içeren bilgilerin kapatılması talebi değerlendirilmiştir.	Söz konusu bilgi notunun soruşturma raporunda incelenen iddialar bakımında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımadığı, bu doğrultuda ilgili bilgi notunun erişime açılması talebi reddedilmiştir.
2021-1-025/BN-03 (Belge-59)	Rekabet Kurulunun 30.09.2021 tarihli ve 21-46/669-334 sayılı kararı ile TRENDYOL'un çok kategorili çevrim içi pazaryerleri pazarındaki uygulamalarına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 9.maddesi kapsamında alınan geçici tedbir kararının gereğinin yerine getirilmesine ilişkin süre uzatım talebi değerlendirilmiştir.	Söz konusu bilgi notunun soruşturma raporunda incelenen iddialar bakımında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımadığı, bu doğrultuda ilgili bilgi notunun erişime açılması talebi reddedilmiştir..
2021-1-025/BN-04 (Belge-79)	Dosya Konusu Rekabet Kurulunun 30.09.2021 tarih ve 21-46/669-334 sayılı kararı uyarınca, TRENDYOL hakkında 4054 sayılı Kanun'un	İlgili bilgi notunda geçici tedbir kapsamında sunulan çözüm önerilerinin yeterli olup olmadığı değerlendirildiğinden ilgili belgenin ihlalin varlığı veya

	9. maddesi kapsamında geçici tedbir uygulanmasına istinaden, TRENDYOL'un Kurum görüşüne sunmuş olduğu çözüm önerileri ve tedbirlere ilişkin 25.11.2021 tarih ve 23199 sayılı dilekçesi değerlendirilmiştir.	yokluğunun değerlendirilmesi üzerinde herhangi bir etki doğurmayacağı, bu bağlamda savunma hakkına tesir etmeyecek olan ilgili bilgi notunun erişime açılması talebi reddedilmiştir.
2021-1-025/BN-05 (Belge-80)	Rekabet Kurulunun 23.09.2021 tarihli ve 21-44/650-M sayılı kararı uyarınca TRENDYOL hakkında yürütülen soruşturma kapsamında, (.....) tarafından 23.11.2021 tarih ve 23107 sayılı ile yapılan başvurunun incelenmek üzere soruşturma dosyasına eklenmesi hususu değerlendirilmiştir.	Söz konusu bilgi notunda değerlendirilen şikâyetin konusu soruşturma tarafının haksız sözleşme hükümlerine ilişkin faaliyetleri kapsamında değerlendirilmek üzere dosya kapsamına eklenmiştir. TRENDYOL'un haksız sözleşme hükümleri kapsamında gerçekleştirilen inceleme, Kurulun 16.06.2022 tarihli ve 22-27/442-M sayılı Kurul kararı doğrultusunda taahhütlerin kabulü ile sonlandırılmıştır. Ayrıca, söz konusu gizlilik başvuru şikâyet, ticari sırlardan arındırılarak soruşturma raporunda sunulmuştur. Bu doğrultuda, ilgili bilgi notunun teşebbüsün savunma hakkını etkin bir şekilde kullanmasını engelleyecek nitelik taşımadığı, dolayısıyla erişime açılmaması gerektiği değerlendirilmektedir.
2021-1-025/BN-06 (Belge-106)	Rekabet Kurulu'nun 23.09.2021 tarihli toplantısında görüşülerek 21-44/650-M sayılı kararla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca TRENDYOL hakkında açılan soruşturma kapsamında sunulan taahhüt başvurusu değerlendirilmiştir.	İlgili bilgi notunda ihlalin varlığı veya yokluğuna dair bir değerlendirme yapılmamakta, yalnızca sunulan taahhütlerin inceleme konusu endişelerin bertaraf edilmesi hususunda yeterli olup olmadığı değerlendirilmektedir. Bu bağlamda taahhüt usulüne ilişkin olan ilgili belgenin soruşturma kapsamında tarafın savunma hakkına tesir etmeyecek olması nedeniyle ilgili bilgi notunun erişime açılması talebi reddedilmiştir.
2021-1-025/BN-07 (Belge-125)	Rekabet Kurulunun 23.09.2021 tarih ve 21-44/650-M sayılı kararı ile TRENDYOL hakkında açılan soruşturma süresinin uzatılması talebi değerlendirilmiştir.	Söz konusu bilgi notunun, soruşturma süresinin uzatılmasına ilişkin olduğu, dolayısıyla soruşturma raporu kapsamında incelenen iddialar bakımından herhangi bir aklayıcı ya da suçlayıcı delil

		niteliği taşımadığı, bu doğrultuda erişime açılmaması gerektiği değerlendirilmektedir.
2021-1-025/BN-08 (Belge-172)	TRENDYOL'un çok kategorili çevrim içi pazaryeri pazarındaki uygulamalarına ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında soruşturma açılması ve aynı Kanun'un 9. maddesi kapsamında geçici tedbir uygulanması gerektiği değerlendirilmesinde bulunulmuştur.	Söz konusu bilgi notunda, TRENDYOL'un yıkıcı fiyat ve reklam harcamaları yoluyla rakiplerinin maliyetlerini arttırmasına ilişkin faaliyetleri hakkında geçici tedbir uygulanması hususu değerlendirilmiştir. İlgili faaliyetlere ilişkin yürütülmekte olan inceleme süreci ise Kurulun 16.06.2022 tarihli ve 22-27/442-M sayılı Kurul kararı doğrultusunda sunulan taahhütlerin kabul edilmesi ile sonlandırılmış olup söz konusu bilgi notunun soruşturma raporu kapsamında incelenen iddialar bakımından herhangi bir aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımadığı, dolayısıyla erişime açılmaması gerektiği değerlendirilmektedir.
2021-1-025/BN-09 (Belge-190)	Rekabet Kurulunun 23.09.2021 tarih ve 21-44/650-M sayılı kararı ile TRENDYOL hakkında yürütülen soruşturma kapsamında sunulmuş olan taahhütler değerlendirilmiştir.	İlgili bilgi notunda ihlalin varlığı veya yokluğuna dair bir değerlendirme yapılmamakta, yalnızca sunulan taahhütlerin inceleme konusu endişelerin bertaraf edilmesi hususunda yeterli olup olmadığı değerlendirilmektedir. Bu bağlamda taahhüt usulüne ilişkin olan ilgili belgenin soruşturma kapsamında tarafın savunma hakkına tesir etmeyecek olması nedeniyle ilgili bilgi notunun erişime açılması talebi reddedilmiştir.
2021-1-025/BN-10 (Belge-197)	TRENDYOL'un çok kategorili çevrim içi pazaryeri pazarındaki uygulamalarına ilişkin 4054 sayılı Kanunun 9. maddesi uyarınca muhtelif konularda geçici tedbir uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulu kararına karşı açılan dava neticesinde kısmen iptaline karar verilen konuların yeniden ele alınması hususu değerlendirilmiştir.	Ankara 9. İdare Mahkemesi tarafından, 4054 sayılı Kanunun 9. maddesi uyarınca muhtelif konularda geçici tedbir uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulu tarafından alınan karara karşı açılan davada, ilgili Kurul kararının bazı kısımlar yönünden iptaline, bazı kısımlar yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir. Söz konusu karar doğrultusunda, iptal kararının gereğinin yerine getirilmesi amacıyla iptal edilen kısımların revize edilmesine ilişkin değerlendirmeyi içeren

		söz konusu bilgi notunun, soruşturma raporu kapsamında incelenen iddialar bakımından herhangi bir aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımadığı, dolayısıyla erişime açılmaması gerektiği değerlendirilmektedir.
2021-1-025/BN-11 (Belge-198)	Rekabet Kurulunun 23.09.2021 tarih ve 21-44/650-M sayılı kararı ile TRENDYOL hakkında yürütülen soruşturma kapsamında, Kurulun 16.06.2022 tarih ve 22-27/442-M sayılı kararı ile tevsik edilmeyen taahhütlere ilişkin olarak Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Önerilerde ve Soruşturmalarda Sunulacak Taahhütlere İlişkin Tebliğ'in (Taahhüt Tebliği) 10/3.maddesi uyarınca revize taahhüt başvurusunun sunulması hususu değerlendirilmiştir.	İlgili bilgi notu taahhüt mekanizması ile ilgili olmakla birlikte soruşturma raporu kapsamında incelenen iddialar bakımından herhangi bir aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımadığı, dolayısıyla erişime açılmaması gerektiği değerlendirilmektedir.

- (22) Yukarıdaki tabloda detaylı bir şekilde konularına ve ret gerekçelerine verilen bilgi notlarına ilişkin erişim talepleri reddedilmiştir.

G.2. Şikâyetlerin Ticari Sırlardan Arındırılmış Versiyonuna Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (23) TRENDYOL, dosyaya giriş başvurusunda, şikâyetçiler tarafından sunulan başvuru dilekçelerine erişimin savunma hakkının tümüyle kullanılabilmesi için önem arz ettiğini ifade etmiştir.
- (24) İlgili başvuru dilekçelerinin (Belge-1,2,47,77) detayına bakıldığında tümünün, Kurulun 16.06.2022 tarihli ve 22-27/442-M sayılı kararı ile tarafça sunulan taahhütlerin yeterli görülerek soruşturma sürecinin sonlandırılmasına karar verdiği *haksız sözleşme* konusuna dair olduğu görülmektedir. Bu kapsamda, soruşturma raporunda yer verilen iddialar bakımından tarafın başvuru dilekçelerine erişiminin reddedilmesinin teşebbüsün savunma hakkını etkin bir şekilde kullanmasını engelleyecek nitelik taşımadığı değerlendirilmektedir.

G.3. Dosya Kapsamındaki Bilgi ve Belge Talepleri ile Cevabi Yazılara Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (25) TRENDYOL tarafından bilgi talebi cevaplarına ilişkin görüş sunulabilmesi ve gerekli olduğu durumlarda eksiklerin tamamlanması amacıyla ve söz konusu belgelerin doğrudan veya dolaylı olarak TRENDYOL hakkında yapılan tespitleri etkilemesi nedeniyle savunma hakkının layıkıyla kullanılabilmesi amacıyla dosya kapsamındaki bilgi ve belge talepleri ile cevabi yazıların erişime açılması talep edilmektedir.

- (26) Dosya kapsamında üçüncü taraflara iletilen bilgi ve belge taleplerine erişimde incelenecek usule ilişkin değerlendirmede, benzer bir talep hakkında Kurul tarafından yakın zamanda alınan 20.02.2020 tarihli ve 20-11/136-75 sayılı karar yol gösterici olacaktır. İlgili Kurul kararında, soruşturma tarafı Dorak Turizm ve Gayrimenkul Yatırımları Holding AŞ'nin dosyaya giriş talebi kapsamında erişim talep ettiği bilgi ve belge talepleri bakımından söz konusu belgelerin aklayıcı veya suçlayıcı olmayan kurum içi yazışma niteliği taşımaları nedeniyle belgelere erişim talebi reddedilmiştir.
- (27) Benzer şekilde Kurulun 25.06.2020 tarihli ve 20-31/381-170 sayılı kararında da soruşturma tarafı Elis Balonculuk Havacılık ve Eğitim Turizm Ticaret Ltd. Şti.'nin dosyaya giriş talebi kapsamında erişim talep ettiği özel sektör gerçek ve tüzel kişilerinden istenen bilgi ve belge talep yazılarının aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan kurum içi yazışma olmaları nedeniyle ilgili talebin reddine karar verilmiştir.
- (28) Bu doğrultuda, soruşturma sürecinde teşebbüslere yöneltilen bilgi ve belge taleplerinin (Belge-11, 65, 100, 108, 137, 138, 139, 207, 209, 221, 222, 268, 318, 320) "kurum içi yazışma" niteliğinde olmaları ve teşebbüs bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımamaları nedeniyle ilgili belgelerin erişime açılmayacağı değerlendirilmektedir.
- (29) TRENDYOL'un dosyaya giriş talep formunda incelemeyi talep ettiği belgeler arasında üçüncü taraf teşebbüslerden edinilen bilgi ve belgeler de yer almaktadır. Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede, öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığı ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (30) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yapılan yazışmaların kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (31) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, söz konusu belgelerin teşebbüsle ilgili kısımlarının Kurum merkezinde incelenebileceği, ancak incelemeye açılacak belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır barındıran bölümlerinin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak teşebbüsün erişimine açılması gerektiği değerlendirilmektedir (Belge-11, 13, 14,15,16,17,19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 65, 67, 69, 74, 81, 85, 86, 88, 89¹, 90², 91, 92, 96, 100, 108, 109, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 137, 138, 139, 141, 146, 149, 150, 151, 153, 154, 155, 157, 160, 171, 177, 178, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 207, 209, 210, 219, 220, 221, 222, 225, 226, 227, 228, 230, 231, 232, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 295, 296, 297, 298, 299,

¹ Belge-89, 08.12.2021 tarih ve 35762 sayılı TRENDYOL'a yapılan bildirim tebliğ mazbatasından erişime açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.

² Belge-90, 02.12.2021 tarih ve 35292 sayılı bilgi ve belge talebinin tebliğ mazbatasından erişime açılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.

300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 312, 313, 318, 320, 321, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 347, 348, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379³, 380, 381).

G.4. Görüşme Tutanaklarının Ticari Sırlardan Arındırılmış Versiyonuna Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (32) Dosyaya giriş talep formunda TRENDYOL tarafından, üçüncü taraflarla yapılan görüşmelerde aktarılan hususlara ilişkin çelişki olup olmadığının tespiti, bunlara ilişkin görüşlerin iletilebilmesi ve doğrudan veya dolaylı olarak soruşturma kapsamında TRENDYOL hakkında yapılan tespitleri etkilediği hususları ifade edilerek erişime açılması talep edilmektedir.
- (33) Söz konusu üçüncü taraflarla yapılan görüşmelere ilişkin tutanakların, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında Kurum içi yazışma niteliğinde olduğu değerlendirilmektedir. Aynı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir. Öte yandan, dosya kapsamında gerçekleştirilen toplam üç görüşmeye ait tutanağın ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarına soruşturma raporunun 48-51 numaralı paragraflarında eksiksiz bir şekilde yer verilmiş olduğundan söz konusu erişim talebi kabul edilmemiştir.

G.5 Bilişim Teknolojileri Dairesi'ne İletilen Görüş Talepleri ile İlgili Daire'nin Görüş Yazıları'nın Ticari Sırlardan Arındırılmış Versiyonuna Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (34) Soruşturma kapsamında, TRENDYOL'un algoritmaya müdahalesine yönelik olarak Bilişim Teknolojileri Dairesi (BTD)'nin görüş ve değerlendirmeleri talep edilmiştir. TRENDYOL tarafından, talep edilen görüşlerin TRENDYOL hakkında yapılacak tespitleri etkileyebileceği belirtilerek ilgili belgelere erişim talep edilmiştir.
- (35) İlgili daireden talep edilen görüş yazıları ile talebe karşılık gönderilen görüşlerin (Belge-203, 214, 229, 284, 309⁴) kurum içi yazışma olmakla birlikte Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinde olabileceği değerlendirildiğinden ilgili belgelerin Kurum merkezinde incelenebileceği değerlendirilmektedir.

G.6. Hukuk Müşavirliği ve Diğer Kurumlardan Görüş Talepleri ve Bildirilere Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (36) TRENDYOL tarafından, diğer kurumlardan talep edilen görüşlerin, TRENDYOL hakkında yapılacak tespitleri etkileyebileceği belirtilerek ilgili belgelere erişim talep edilmiştir.
- (37) Soruşturma sürecinde Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası İdare Merkezi tarafından (Belge-55), DSM Ödeme ve Elektronik Para Hizmetleri AŞ hakkında talep edilen bilgi

³ TRENDYOL tarafından talep edilen 378 ve 379 numaralı belgeler ise hukuk müşavirliğinden iletilen belgeler olup söz konusu belgelere ilişkin erişim talebi aşağıdaki başlıkta değerlendirilmiştir. Bu kapsamda ilgili belgelerin erişime açılabilmesi değerlendirilen cevabi yazılar kapsamında yer almadığı belirtilmelidir.

⁴ Belge-203, 284, 309, BTD'den talep edilen görüş talep yazısı; Belge-214, 229 ilgili teknik daireden gelen görüş yazılarıdır.

ve değerlendirmelere karşılık TRENDYOL hakkında yürütülen mevcut soruşturmanın kapsamı ve süreci hakkında bilgi sağlanmıştır. Bu kapsamda, hazırlayıcı "kurum içi yazışma" niteliğinde olan ve TRENDYOL hakkında herhangi bir aklayıcı veya suçlayıcı delil özelliği taşımayan söz konusu belgenin erişime açılmasına yönelik talebin kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir.

- (38) Benzer şekilde, Hukuk Müşavirliği tarafından teşebbüsün açtığı davalar kapsamında savunma yapılabilmesi için bilgi talebi (Belge-64) ile bu taleplere ilişkin rapartrlerce hazırlanmış ticari sırlardan arındırılmış belgeler (Belge-68) ve ilgili İdari Dava Dairelerinin dosyaya ilişkin almış olduğu kararların bildirimleri (94, 105, 124, 378) ve son olarak Hukuk Müşavirliği tarafından Başkanlık makamına sunulan hukuki mtala (Belge-379)⁵ soruşturma tarafı TRENDYOL tarafından talep edilmektedir. İlgili belgelerin "kurum içi yazışma" niteliğinde olması ve teşebbüs bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği taşımaması nedeniyle ilgili belgelerin erişime aılamayacağı değerlendirilmektedir.

G.7. TRENDYOL Satıcılarından Elde Edilen Verilere Dayalı Olarak Hazırlanan Satıcı Anketi'nin Ticari Sırlardan Arındırılmamış Versiyonuna Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (39) Dosyaya giriş başvurusunda TRENDYOL tarafından, TRENDYOL satıcılarından elde edilen verilere dayalı olarak hazırlanan satıcı anketi bilgileri, soruşturma raporu kapsamında yapılan tespitlerle doğrudan ilgili olduğu, ilgili tabloların ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarının herhangi bir çıkarım yapılmasına ve dolayısıyla savunma hakkının etkin bir şekilde kullanılmasına izin vermediği belirtilmektedir.
- (40) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, anket çalışmasının "zel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulanlarla yapılan" kurum içi yazışma niteliği taşıdığı değerlendirilmektedir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (41) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, söz konusu anketin, 16.06.2022 tarihli ve 22-27/442-M sayılı Kurul kararı ile taahhütlerin yeterli görülerek soruşturma sürecine son verilen haksız sözleşme hükümleri ve münhasırlık konusuna ilişkin kısımları, soruşturma kapsamında yer alan iddialar bakımından savunma hakkının etkin bir şekilde kullanılmasını engelleyecek nitelikte olmadığı düşüncesiyle, hariç tutulmak üzere ilgili kısımlarının Kurum merkezinde incelenebileceği, ancak incelemeye açılacak belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır barındıran bölümlerinin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak teşebbüsün erişimine açılması gerektiği değerlendirilmektedir (Belge-348).

G.8. Teşebbüslerden Elde Edilen Verilere Dayalı Olarak Hazırlanan Tabloların, Grafiklerin ve şekillerin Ticari Sırlardan Arındırılmamış Versiyonlarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (42) TRENDYOL tarafından, soruşturma raporunda teşebbüslerden elde edilen veriler baz alınarak hazırlanan tablolar, grafikler ve şekillerin, TRENDYOL hakkında yaptığı

⁵ Belge-379 Başkanlığın talebi üzerine hazırlanmış olup Hukuk Müşavirliği mütalaasında, Kurulun, TRENDYOL'un 20.06.2022 tarihli taahhütlerinin revize edilmesini talep ettiği dilekçesi kapsamında taahhütlerin revize edilmesi yönünde karar alabileceği yönünde görüş sunmuştur.

soruşturma kapsamında yapılan tespitlerle doğrudan ilgili olduğu, bu tabloların ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarının, herhangi bir çıkarım yapılmasına ve dolayısıyla savunma hakkını etkin bir şekilde kullanmasına izin vermediği belirtilerek söz konusu tablo, şekil ve grafiklere erişim talep edilmektedir.

- (43) Teşebbüs tarafından raporda yapılan karartma kaldırılarak erişimine açılması talep edilen şekil, grafik ve tablolarda, pazarda faaliyet gösteren rakip teşebbüslerin ticari faaliyetlerine ilişkin sayısal verilere ve pazar paylarına yer verilmektedir. Örneğin erişime açılması talep edilen Grafik-10'da çok kategorili pazaryerlerinin toplam işlem hacimleri bazında büyüme oranları gelişimi; Grafik-16'da Teşebbüslerin Toplam İşlem Hacimleri Bazında Pazar Payları Gelişimi; Grafik-24'te E-Pazaryerlerinin Aktif Satıcı Sayıları Gelişimi gösterilmektedir. Bu kapsamda; 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca söz konusu bilgiler ticari sır niteliğindedir.
- (44) Bununla birlikte, Şekil-33 ve Şekil-34'te TRENDYOL platformuna üye satıcılardan elde edilen görüntülere yer verilmekte olup söz konusu görüntülerin erişime açılması durumunda ilgili satıcının kimliğinin ifşa olacağı ve teşebbüslerin isimlerinin açığa çıkması durumunda teşebbüslerin ticari faaliyetlerinin zarar görmesinin olası olduğu, bu kapsamda ilgili şekillerin ticari sırlardan arındırılmış versiyonuna erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

G.9. Kurul Tarafından Alınan ve Tebliğ Edilmeyen Kararlara Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (45) TRENDYOL tarafından dosyaya giriş talebinde, Kurul tarafından alınan ancak teşebbüse tebliğ edilmeyen kararların da erişime açılması, söz konusu kararlarda yer alan tespit ve değerlendirmelere, ihtiyaç oluşması durumunda ilave bilgilerin sağlanabileceği belirtilmektedir. Bu kapsamda TRENDYOL tarafından talep edilen söz konusu kararlar aşağıda sunulmaktadır;
- 30.09.2021 tarihli ve 21-46/669-334 sayılı geçici tedbir kararı,
 - 14.10.2021 tarihli ve 21-49/696-M sayılı Kurul kararı,
 - 21.10.2021 tarihli ve 21-51/723-358 sayılı Kurul kararı,
 - 4.11.2021 tarihli ve 21-54/748-M sayılı Kurul kararı,
 - 8.12.2021 tarihli ve 21-59/841-M sayılı Kurul kararı,
 - 8.12.2021 tarihli ve 21-59/853-M sayılı Kurul kararı,
 - 19.01.2022 tarihli ve 22-04/50-M sayılı Kurul kararı,
 - 24.02.2022 tarihli ve 22-10/154-M sayılı Kurul kararı,
 - 9.06.2022 tarihli ve 22-26/424-M sayılı Kurul kararı,
 - 16.06.2022 tarihli ve 22-27/442-M sayılı Kurul kararı,
 - 21.10.2021 tarihli ve 21-51/723-358 Sayılı Kurul kararı,
 - 23.06.2022 tarihli ve 22-28/462-MB sayılı Kurul kararı.
 - 23.06.2022 tarihli ve 22-28/463-Mi sayılı Kurul kararı.

Söz konusu kararlardan;

- 30.09.2021 tarihli ve 21-46/669-334 sayılı geçici tedbir kararının gerekçeli kararı 08.10.2021 tarih ve 32646 sayı ile,
- 21.10.2021 tarihli ve 21-51/723-358 sayılı Kurul kararının 22.10.2021 tarih ve 33361 sayı ile,
- 04.11.2021 tarihli ve 21-54/748-M sayılı Kurul kararının 05.11.2021 tarih ve 34017 sayı ile,
- 08.12.2021 tarihli ve 21-59/841-M sayılı Kurul kararının 08.12.2021 tarih ve 35762 sayı ile,
- 19.01.2022 tarihli ve 22-04/50-M sayılı Kurul kararının 28.01.2022 tarih ve 38590 sayı ile,
- 24.02.2022 tarihli ve 22-10/154-M sayılı Kurul kararının 24.02.2022 tarih ve 39673 sayı ile,
- 09.06.2022 tarihli ve 22-26/424-M sayılı Kurul kararının 09.06.2022 tarih ve 45106 sayı ile,
- 16.06.2022 tarihli ve 22-27/442-M sayılı Kurul kararının 17.06.2022 tarih ve 45406 sayı ile,
- 21.10.2021 tarihli ve 21-51/723-358 sayılı Kurul kararının, 22.06.2022 tarih ve 45614 sayı ile

TRENDYOL'a tebliğ edildiği tespit edilmiştir. Ayrıca, 23.06.2022 tarihli ve 22-28/463-Mİ sayılı Kurul kararında tevsik edilmeyen taahhütlere ilişkin olarak revize taahhüt başvurusu değerlendirmeye alınarak, Kurulun 06.10.2022 tarihli toplantısında TRENDYOL ile taahhüt görüşmelerine devam edilmesine 22-45/655-M sayı ile karar verildiğine ilişkin 07.10.2022 tarih ve 51060 sayı ile teşebbüse bildirim yapıldığı tespit edilmiştir. Bu doğrultuda, teşebbüse tebliğ edilen söz konusu Kurul kararlarının tekrar erişime açılması faydalı/işlevsel görülmediğinden, ilgili talep reddedilmiştir.

- (46) Diğer taraftan, TRENDYOL'a tebliğ edilmeyen 14.10.2021 tarihli ve 21-49/696-M sayılı Kurul kararı ile 08.12.2021 tarihli ve 21-59/853-M sayılı Kurul kararı, soruşturma kapsamına alınan şikâyet başvurularını konu edinmekte olup TRENDYOL'un haksız sözleşme hükümlerine ilişkin faaliyetleri çerçevesinde incelenmiştir. Bu doğrultuda, TRENDYOL tarafından sunulan haksız sözleşme hükümlerine ilişkin taahhütler 16.06.2022 tarihli ve 22-27/442-M sayılı Kurul kararı ile kabul edilerek ilgili faaliyetlere ilişkin soruşturma süreci sonlandırılmıştır. Bu sebeple, soruşturma raporunda yer verilen iddialar bakımından söz konusu Kurul kararlarına ilişkin ilgili talep reddedilmiştir.

G.10. 2021-1-025 Sayılı Soruşturma Dosyasındaki Diğer Belgelere Erişim Talebine İlişkin Değerlendirme

- (47) TRENDYOL tarafından son olarak soruşturma kapsamında adının geçtiği ve savunma haklarının gereği gibi kullanılmasını sağlamak amacıyla Kurum'un elinde bulundurabileceği diğer belgelerin erişime açılması talep edilmektedir.
- (48) TRENDYOL'u ilgilendiren ve TRENDYOL'un adının geçtiği ve savunma hakkını gereğince kullanmasına olanak veren belgelerin tamamı soruşturma raporunda TRENDYOL ile hâlihazırda paylaşıldığından ilgili talep reddedilmiştir.

G.11. TRENDYOL ile Gizlilik Anlaşması Yapılması Suretiyle TRENDYOL'un Harici Vekillerine Veri Odası ve Gizlilik Çemberi Uygulamaları Kapsamında Belgelerin Karartılmamış Nüshalarına Tam Erişimin Sağlanması Talebine İlişkin Değerlendirme

- (49) TRENDYOL tarafından ayrıca, ilgili dosyaların Kurum bünyesinde incelemesinin zorunlu görülmesi ve söz konusu belgelerde gizli bilgilerin yer aldığı değerlendirilmesi halinde, gizlilik anlaşması yapılması suretiyle veri odası (*data room*) veya gizlilik çemberi (*confidentiality ring*) uygulamaları kapsamında TRENDYOL'un harici vekillerine belgelerin karartılmamış nüshalarına tam erişim sağlanması da talep edilmektedir.
- (50) Söz konusu talebe ilişkin olarak TRENDYOL tarafından, Avrupa Birliği'nde, rekabet hukuku süreçlerindeki soruşturmaya taraf teşebbüslere Avrupa Komisyonu'nun (Komisyon) dosyasının tamamına, ilgili dosya ticari sır ve gizli bilgi içerse dahi, erişim sağlanmasının yerleşik bir ilke olduğu, Komisyon'un veri odası (*data room*) uygulaması aracılığıyla soruşturmaya taraf olan teşebbüslerin Komisyon'un dosyasının ticari sırlardan arındırılmış bir versiyonuna erişebildiği, böylelikle soruşturmaya taraf teşebbüslerin savunma haklarını etkin bir şekilde kullanmaları sağlanırken aynı zamanda üçüncü tarafların gizli bilgileri ve ticari sırlarının da korunduğu, akabinde soruşturmaya taraf teşebbüslerin Komisyon'un dosyasında yer alan delilleri inceleyebildiği ve böylece (Komisyon'un) varmış olduğu sonuçlar hakkındaki görüşlerini açıklayabildiği, diğer otoritelerin de (Birleşik Krallık⁶, Almanya⁷ ve Fransa'da⁸) benzer, yerleşik hale gelmiş dosyaya giriş prosedürlerini takip ettiği, bu yargı alanlarında dosyada üçüncü taraflara ait gizli bilgilerin olması halinde, soruşturmaya taraf olan teşebbüslerin denetimli prosedürler (veri odası veya gizlilik çemberleri gibi) dâhil olmak üzere, tüm dosyayı incelemesine izin verildiği hususları ifade edilmiştir.
- (51) 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında veri odası ve gizlilik çemberlerine ilişkin hâlihazırda bir düzenleme bulunmadığından teşebbüsün bu talebinin kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir. Teşebbüsün kendisi ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrak ve elde edilmiş her türlü delil savunma hakkını gereğince ve etkin bir şekilde kullanmasını sağlayacak şekilde teşebbüse sunulmaktadır.

⁶ Competition and Markets Authority, Guidance On The CMA's Investigation Procedures in Competition Act 1998 Cases.

⁷ Alman İdari Yargılama Usul Kanunu Bölüm 29; Alman Rekabetin Kısıtlanmasına Karşı Kanun, 54 ve 81. Bölümler.

⁸ Fransız Ticaret Kanunu, Madde L. 463-4ve 2009-142 sayılı ve 10 Şubat 2009 tarihli Kararname.

H. SONUÇ

- (52) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ tarafından 31.10.2022 tarih ve 32586 sayılı yazı ile 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak erişim talep edilen belgelerden;
1. 14.07.2021 tarihli ve 29054 sayılı İlk İnceleme Raporu ve 23.09.2022 tarihli ve 31893 sayılı Önaraştırma Raporu ve eklerine ve bilgi notlarına (Belge-3, Belge-32) erişim talebinin, belgelerin aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği bulunmayan Kurum içi yazışma olmaları nedeniyle reddine,
 2. Şikâyetçiler tarafından sunulan başvuru dilekçesinin Kurulun 16.06.2022 tarihli ve 22-27/442-M sayılı kararı ile tarafça sunulan taahhütlerin yeterli görülerek soruşturma sürecinin sonlandırılmasına karar verdiği *haksız sözleşme* konusuna ilişkin olması nedeniyle soruşturma raporunda yer verilen iddialar bakımından ilgili belgelerin erişime açılması talebinin reddine,
 3. Kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör gerçek ve tüzel kişilerinden elde edilen belgelerin (Belge-13, 14,15,16,17,19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 67, 69, 74, 81, 85, 86, 88, 91, 92, 96, 109, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 141, 146, 149, 150, 151, 153, 154, 155, 157, 160, 171, 177, 178, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 210, 219, 220, 225, 226, 227, 228, 230, 231, 232, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 264, 265, 266, 267, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 312, 313, 321, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 347, 348, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 380, 381) ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarının herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenmesine,
 4. 08.12.2021 tarih ve 35762 sayılı TRENDYOL'a yapılan bildirim ile 02.12.2021 tarih ve 35292 sayılı bilgi ve belge talebinin tebliğ mazbataları olduğu tespit edilen belgelerin erişime açılması talebinin reddine (Belge-89, Belge-90),
 5. Teşebbüslere yöneltilen bilgi ve belge taleplerine (Belge-11, 65, 100, 108, 137, 138, 139, 207, 209, 221, 222, 268, 318, 320) erişim talebinin, belgelerin aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan kurum içi yazışma olmaları nedeniyle, reddine,
 6. Teşebbüslerle yapılan toplantıların tutanaklarının (Belge-343, 344, 345) ticari sırlardan arındırılmış versiyonlarına soruşturma raporunda yer verildiğinden, söz konusu erişim talebinin reddine,
 7. Bilişim Teknolojileri Dairesi'nden talep edilen görüş yazıları ile talebe karşılık gönderilen görüşlerin (Belge-203, 214, 229, 284, 309) ticari sırlardan arındırılmış hallerinin herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenmesine,

8. Hukuk Müşavirliği ve diğer kurumlardan görüş talepleri ve ilgili kurumların yaptıkları bildirimlere (Belge-55, 64, 68, 94, 98, 105, 124, 176, 378, 379) erişim talebinin, belgelerin aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunmayan kurum içi yazışma olmaları nedeniyle reddine,
9. Kurum içi yazışma niteliği taşıyan satıcı anketinin (Belge-348), 16.06.2022 tarihli ve 22-27/442-M sayılı karar ile DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ tarafından sunulan taahhütlerin bir kısmının kabul edilmesi ile soruşturma sürecine son verilen haksız sözleşme hükümleri ve münhasırlık faaliyetlerine ilişkin kısımları hariç tutulmak üzere, teşebbüsle ilgili kısımlarının, ticari sırlardan arındırılmış halinin herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde Kurum merkezinde incelenmesine,
10. Teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan Grafik-10,16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 30, 46, 67 ve 68 ile Şekil-33, 34'ün teşebbüslerin ticari sırlarını ihtiva etmesi nedeniyle, ilgili grafiklere erişim talebinin reddine,
11. Kurul tarafından alınan ve tebliğ edilmediği belirtilen kararların teşebbüse tebliğ edildiği tespit edildiğinden söz konusu kararlara erişim talebinin reddine (Belge-39, 53, 60, 82, 107, 126, 174, 191, 195, 196, 202), yine 14.10.2021 tarihli ve 21-49/696-M sayılı Kurul kararı ile 08.12.2021 tarihli ve 21-59/853-M sayılı Kurul kararı ile soruşturma kapsamına alınan şikâyet başvurularının 16.06.2022 tarihli ve 22-27/442-M sayılı Kurul kararı doğrultusunda taahhütlerin kabul edilmesi ile soruşturma süreci sonlandırılan DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ'nin haksız sözleşme hükümlerine ilişkin faaliyetleri kapsamında incelenmesi sebebiyle ilgili kararlara (Belge-48, 84) erişim talebinin reddine,
12. Soruşturma kapsamında DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ'nin adının geçtiği tüm belgelerin soruşturma raporu vasıtasıyla DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ ile hâlihazırda paylaşılmış olması sebebiyle söz konusu talebin reddine,
13. DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ ile gizlilik anlaşması yapılması suretiyle DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ'nin harici vekillerine veri odası ve gizlilik çemberi uygulamaları kapsamında belgelerin karartılmamış nüshalarına tam erişimin sağlanması talebinin, anılan erişim yönteminin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında uygulama alanı bulunmaması nedeniyle reddine

22-51/761-315

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.