

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2010-2-172 (Devralma)  
**Karar Sayısı** : 10-56/1090-412  
**Karar Tarihi** : 26.8.2010

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof.Dr. Nurettin KALDIRIMCI  
**Üyeler** : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN,  
Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA,  
Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖRLER** : İbrahim AYDEMİR, Hatice YAVUZ

**C. BİLDİRİMDE BULUNAN** : - Odyssey S.a.r.l.  
Temsilcisi: Av. Kayra ÜÇER  
Süleyman Seba Cad. Sıraevler 55 Akaretler 34357  
Beşiktaş/İstanbul  
- Colony Mars (Lux) Investor S.a.r.l.  
Temsilcisi: Av. Murat UYSAL  
Büyükdere Cad. Noramin Business Center No:55/113 34398  
Maslak/İstanbul

**D. TARAFLAR** : - Odyssey S.a.r.l.  
6 rue Philippe II, L-2340 LÜKSEMBURG  
- Colony Mars (Lux) Investor S.a.r.l.  
2-4 Av. Marie-Therese, L-2132 LÜKSEMBURG  
- Muzaffer YILDIRIM  
Aydın Sokak No:4/7-8 34330 Levent/İstanbul  
- Menderes UTKU  
A. Adnan Saygun Cad. Petek Apt. No:52 D:11  
Beşiktaş/İstanbul  
- Ayşe Nilgöl UTKU  
A. Adnan Saygun Cad. Petek Apt. No:52 D:11  
Beşiktaş/İstanbul

**E. DOSYA KONUSU:** Mars Entertainment Group A.Ş.'nin %60 oranındaki hisselerinin, Odyssey S.a.r.l. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.

**F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 20.07.2010 tarih ve 5697 sayı ile giren ve eksiklikleri en son 11.08.2010 tarih ve 6365 sayılı yazı ile tamamlanan bildirim üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen 13.8.2010 tarih ve 2010-2-172/Öİ-10-151.İA sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu, 20.8.2010 tarih ve REK.0.06.00.00-120/403 sayılı Başkanlık Önergesi ile 10-56 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

**G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Rapor'da,

- 50 1. Bildirim konusu devralma işleminin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in 4. maddesi kapsamında bir devralma işlemi olduğu,
2. İşlem sonucunda spor tesisi işletmeciliği hizmetleri pazarında aynı Tebliğin 4. maddesinde belirtilen ciro ve pazar payı eşiklerinin aşılmadığı; fakat sinema salonu hizmetleri pazarında söz konusu eşiklerin aşıldığı ve bu nedenle bildirim konu işlemin izne tabi bir devralma işlemi olduğu,
- 60 3. Bildirim konusu işlem sonucunda ilgili pazarlarda 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında herhangi bir hakim durum yaratılmadığı veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmediği ve bu suretle rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığı,
4. Hissedarlar Sözleşmesi'nin 9.1. maddesinde düzenlenen rekabet etmeme yükümlülüğünün:
- Maddenin kapsamını belirleyen "İş" tanımının (e) bendinin sözleşmeden çıkartılarak rekabet etmeme yükümlülüğünün kapsamının devre konu faaliyetler ile sınırlandırılması

kaydıyla yan sınırlama sayılarak devralma işlemine izin verilmesinde bir sakınca bulunmadığı ifade edilmiştir.

**H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

**H.1. İşlemin Kapsamı**

- 70 Bildirim konusu işlem; MEG hisselerinin, %55'inin Colony firmasından ve %5'inin Menderes UTKU, Muzaffer YILDIRIM ve Ayşe Nilgöl UTKU'dan oluşan kurucu ortaklardan olmak üzere toplamda şirketin %60'ını temsil eden hisselerinin Odyssey tarafından devralınmasına ilişkindir. Bildirime konu devralma işleminin çerçevesi, Colony'e ait %55 oranındaki hisselerin devrine ilişkin imzalanan 13.07.2010 tarihli Hisse Alım Sözleşmesi, kurucu ortaklara ait %5 oranındaki hisselerin devrine ilişkin imzalanan İştirak ve Hisse Alım Sözleşmesi ve kurucu ortaklar, Odyssey, MEG ve MEG iştirakleri arasında imzalanan 13.07.2010 tarihli Hissedarlar Anlaşması ile belirlenmiştir. Söz konusu işlem sonrasında Odyssey, MEG'de %60 oranında hisse sahibi olacak ve şirketin kontrolünü ele geçirecektir.
- 80 İşlem öncesinde ve sonrasında devre konu olan şirketin hissedarlık yapısı aşağıdaki gibi olacaktır.

Tablo 1: MEG Hissedarlık Yapısı

Devir Öncesi			Devir Sonrası		
Hissedar	Hisse Adedi	Hisse Oranı (≈%)	Hissedar	Hisse Adedi	Hisse Oranı (≈%)
Colony	(.....)	(.....)	Odyssey	(.....)	(.....)
Menderes UTKU	(.....)	(.....)	Menderes UTKU	(.....)	(.....)
Muzaffer YILDIRIM	(.....)	(.....)	Muzaffer YILDIRIM	(.....)	(.....)
Ayşe Nilgöl UTKU	(.....)	(.....)	Ayşe Nilgöl UTKU	(.....)	(.....)
Hakan KÖKSAL	(.....)	(.....)	Mehmet Yağız	(.....)	(.....)
Ömer Sıtkı GÜNER	(.....)	(.....)	ÇEKİN	(.....)	(.....)
TOPLAM	(.....)	(.....)	TOPLAM	(.....)	(.....)

90 Ayrıca bildirim konusu işlem ile MEG'in sırasıyla %99,99 ve %68,25 oranında hisse sahibi olduğu Mars Sinema Turizm ve Sportif Tes. İşl. A.Ş. (Mars Sinema) ve Mars Sportif Tes. İşl. A.Ş. (Mars Spor) şirketlerinin nihai anlamda kontrolü de Odyssey'e geçmektedir. Dosya mevcudu bilgilere göre taraflar, Mars Spor'da kurucu ortaklara ait olan %31,7 oranındaki hisselerin de işlem kapsamında MEG'e devredileceği ve böylece MEG'in, Mars Spor hisselerinin tamamına (TTK hükümlerince belirtilen azınlık hissedarları haricinde) sahip olacağı konusunda anlaşmışlardır. Buna ek olarak işlem neticesinde, %79,67 oranında Mars Spor'un kontrolünde bulunduğu belirtilen Kauçuk Yiyecek İçecek Hizmetleri A.Ş. (Kauçuk A.Ş.) şirketinin kontrolünün de Odyssey'e geçeceği belirtilmiştir.

## H.2. Taraflar

### H.2.1. Devralan: Odyssey

100 Dosya mevcudu bilgilere göre Odyssey, bildirim konu işlem çerçevesinde Türkiye'de yatırımda bulunmak üzere 18.06.2010 tarihinde Lüksemburg'da kurulmuştur. Türkiye'de, Odyssey'in kontrol ettiği herhangi bir bağlı şirketi bulunmadığı belirtilmiştir. Şirketin %100 hissesine Jersey, Channel Islands'da 2006 yılında kurulmuş olan özel sermaye fonu niteliğindeki Actera Partners L.P. (Actera) sahiptir. Türkiye odaklı olarak çalıştığı belirtilen Actera'nın yatırımcıları arasında Kuzey Amerika, Avrupa, Uzakdoğu ve Ortadoğu merkezli emeklilik fonları, kalkınma bankaları ve devlet yatırım kurumları bulunmaktadır. Actera'nın Türkiye'de hisse sahibi olduğu şirketler ve hisse oranları aşağıdaki gibidir:

- Spectrum Medya Yayıncılık Hiz. Tic. A.Ş.<sup>1</sup> (Spectrum) (%100)
- Karma Açık hava Reklamcılık Tic. A.Ş. (Karma) (%100)
- Remon Çukurova Reklam Hiz. San. Tic. A.Ş. (Remon) (%100)
- Güney 2M Dağıtım Paz. Tic. A.Ş. (%50)
- Mey İçki A.Ş. (%9,4)

110 Actera'nın %100 hissesine sahip olduğu şirketlerde tek başına kontrol hakkına, Güney 2M Dağıtım Paz. Tic. A.Ş. üzerinde de gerçek kişiler ile birlikte ortak kontrol hakkına sahip olduğu belirtilmiştir. Bununla birlikte dosya mevcudunda, Spectrum altında faaliyet göstermekte olan Karma ve Remon firmalarının açık hava reklamcılığı alanında faaliyette bulunduğu ifade edilmiştir. Karma'nın ağırlıklı olarak İstanbul,

<sup>1</sup> Karma Açık hava Reklamcılık Tic. A.Ş. ve Remon Çukurova Reklam Hiz. San. Tic. A.Ş.'nin %100 hissesine sahip olduğu belirtilen holding şirkettir.

İzmit, Adana, Diyarbakır ve Antakya bölgelerinde faaliyet gösterdiği ve 2009 yılı cirosunun yaklaşık olarak (.....) TL olduğu belirtilmiştir. Remon firmasının ise Çukurova bölgesinde faaliyet gösterdiği ve 2009 yılı cirosunun yaklaşık olarak (.....) TL olduğu ifade edilmiştir.

120 Dosya kapsamında elde edilen bilgilere göre, Actera'nın bağlı şirketlerinden hiçbiri Mars Sinema ve Mars Spor ile örtüşen alanlarda faaliyet göstermemekte ve söz konusu faaliyetler ile dikey nitelikte bir ilişki içinde bulunmamaktadır.

### H.2.2. Devreden Taraflar

Dosya mevcudu bilgilere göre, devralma işleminin devredenlerinden biri olan Colony firması ana faaliyeti özel sermaye yatırımları olan fon şirketi Colony MENA Holdings, L.P. tarafından kontrol edilmektedir. Devreden taraflardan Menderes UTKU, Muzaffer YILDIRIM ve Ayşe Nilgöl UTKU halihazırda MEG'in sırasıyla yaklaşık %24, %10,5 ve %10,5 oranında hissesine sahip olan gerçek kişilerdir.

### H.2.3. Devredilen: MEG

130 Eğlence, spor yatırımları ve sinema salonu işletmeciliği alanlarında faaliyet göstermek üzere kurulduğu belirtilen MEG bir holding şirketi olup hissedarı olduğu Mars Sinema ile Mars Spor aracılığıyla faaliyet göstermektedir. Dosya kapsamında elde edilen bilgilere göre, 2009 yılı sonu itibariyle Mars Sinema toplam 13 şehirde, 26 noktada, 220 sinema ekranı ile faaliyet göstermekte olup 32.671 koltuk kapasitesi bulunmaktadır. Mars Sinema, Adana, Adapazarı, Ankara, Antalya, Aydın, Denizli, Erzurum, Eskişehir, İstanbul, İzmir, Kayseri, Mersin ve Trabzon illerinde faaliyet göstermektedir.

140 Öte yandan, dosya mevcudu bilgilere göre spor salonu işletmeciliği alanında faaliyet gösteren Mars Spor, MAC Mars Athletic Clup adı altında İstanbul'da 3 ve Ankara'da 1 adet spor salonu işletmektedir. Mars Spor, spor tesisleri işletmeciliği alanına 2007 yılında İstanbul'da Kanyon Alışveriş Merkezi içerisinde yer alan spor tesisi ile girmiştir. Mars Athletic Club veya MAC markası ile faaliyete geçen bu spor tesisinin ardından şirket 2008 ve 2009 yıllarında Ankara ve İstanbul'da açtığı üç spor tesisini işletmektedir. Şirketin 2009 yılsonu itibariyle faaliyette bulunan dört spor merkezinde (.....) üyeye hizmet vererek toplam (.....) TL gelir elde ettiği ifade edilmiştir. Mars Spor'un toplam satışlarının %(.....)'ını üyelik gelirleri, %(.....)'ını üyelere sağlanan ek hizmet ve diğer gelirlerin oluşturduğu belirtilmiştir.

150 Bununla birlikte, Mars Spor'un kontrolü altında bulunduğu belirtilen Kauçuk A.Ş., Kanyon Alışveriş Merkezi'nin içinde yer alan MAC spor salonunun girişinde bulunan büfe operasyonlarından sorumludur. Dosya mevcudu bilgilere göre Kauçuk A.Ş., tek yerde faaliyet göstermekte ve sadece Kanyon MAC spor salonunun üyelerine servis yapabilmektedir. Ayrıca, Kauçuk A.Ş.'nin 2009 yılı cirosunun (.....) TL olduğu belirtilmiştir.

## H.3. İlgili Pazar

### H.3.1. İlgili Ürün Pazarı

Bilindiği gibi yoğunlaşma işlemlerinin değerlendirilmesinde ilgili ürün pazar(lar)ının tanımlanması;

- İlgili devir işleminin bildirim tabii olup olmadığı,

- İlgili devir işlemi sonucunda ilgili pazar(larda) hakim durum yaratılarak veya hakim durum güçlendirilerek rekabetin önemli ölçüde engellenmesinin söz konusu olup olmadığı

160 belirlenmesi bakımından önem arz etmektedir. Bu anlamda dosya konusu işlem bakımından ilgili pazar(lar)ın tanımlanması, devir işlemi sonrasında ilgili pazarlar bakımından yoğunlaşmada meydana gelecek değişikliğin tespitinden ziyade, özellikle devir işleminin bildirim tabi olup olmadığına belirlenmesi bakımından önem kazanmaktadır.

Bildirime konu işlem, iştirakleri aracılığıyla sinema hizmetleri, spor salonu işletmeciliği ve MAC spor salonu üyelerine servis yapmakla faaliyeti sınırlı olan büfe işletmeciliği alanlarında faaliyet gösteren MEG'in belli orandaki hisselerinin devralınmasına ilişkindir.

170 Alıcı tarafın devre konu faaliyetlere ilişkin pazarlarda herhangi bir faaliyette bulunmaması, piyasadaki aktör sayısının değişmeyecek olması ve işlem neticesinde yoğunlaşma artışının beklenmemesi gibi nedenlerle dosya konusu devralma işleminin değerlendirilmesi aşamasında mutlak bir ilgili ürün pazarı tanımlanmasının gerekli olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu çerçevede, devredilen tarafın iştiraklerine ait faaliyetler göz önünde tutularak ilgili ürün pazarlarının "*sinema salonu hizmetleri*" ve "*spor tesisi işletmeciliği*" olduğu varsayılmış ve değerlendirmeler bu tanımlar üzerinden yapılmıştır.<sup>2</sup>

### H.3.2. İlgili Coğrafi Pazar

180 Mars Sinema'nın Adana, Adapazarı, Ankara, Antalya, Aydın, Denizli, Erzurum, Eskişehir, İstanbul, İzmir, Kayseri, Mersin ve Trabzon illerinde sinema salonları bulunmaktadır. Mars Spor ise İstanbul ve Ankara illerinde faaliyet göstermektedir. Söz konusu hizmetlerin doğası gereği, sinema ve spor salonları ancak buldukları yerleşim birimlerindeki tüketicilerin talebini karşılamaktadırlar. Bir başka deyişle, sinema ve spor salonlarının başka illerdeki potansiyel müşterilerin talebini karşılama ihtimalleri, tüketicilerin mesafe ve zaman kısıtı nedeniyle başka bir ile film izlemeye veya başka bir şehirde spor yapmaya gitme olasılıklarının düşük olması sebebiyle oldukça düşüktür. Bu çerçevede, ilgili coğrafi pazar tanımına gidilirken devralmaya konu şirketin iştirakleri vasıtasıyla faaliyet gösterdiği illerin dikkate alınması önem arz etmektedir.

190 Ancak ilgili ürün pazarı kısmında da belirtildiği üzere devralma işlemi sonrası pazarın yapısında herhangi bir değişiklik olmayacağı dikkate alındığında, dosya konusu işlem kapsamında kesin bir ilgili coğrafi pazar tanımı yapılmasına ihtiyaç duyulmamaktadır. Sonuç olarak ilgili coğrafi pazarların, sinema salonu hizmetleri pazarına ilişkin "*Adana, Adapazarı, Ankara, Antalya, Aydın, Denizli, Erzurum, Eskişehir, İstanbul, İzmir, Kayseri, Mersin ve Trabzon*" illeri, spor tesisi işletmeciliği pazarı için de "*İstanbul, Ankara*" illeri olduğu varsayılmış ve işleme ilişkin değerlendirmeler bu tanımlar dikkate alınarak yapılmıştır.

### H.4. Değerlendirme

#### H.4.1. İşlemin Niteliği Açısından Yapılan Değerlendirme

200 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" in (Tebliğ) 2(b) maddesine göre "*Herhangi bir teşebbüsün ya da*

<sup>2</sup> Kauçuk A.Ş.'nin faaliyetlerinin sınırlı olması ve sadece bir spor tesisine servis sunması nedeniyle söz konusu şirket faaliyetleri hakkında bir pazar tanımı yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

*kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi” teşebbüsler arası birleşme ve devralma olarak kabul edilmektedir.*

210 Bildirim Formu’nda yer alan bilgilere göre, MEG’in %60 oranında hissesi Odyssey’e devredilecektir. Hissedarlar Sözleşmesi’nin “Şirketin Yapısı ve İşletme Prosedürleri” başlıklı 3. maddesinde, işlem sonrasında MEG’in yönetim kurulunun, Odyssey tarafından altı ve Menderes UTKU, Muzaffer YILDIRIM ve Ayşe Nilgül UTKU’dan oluşan kurucular tarafından iki üyenin atanmasıyla toplam sekiz üyeden oluşacağı ifade edilmektedir. Ayrıca, yönetim kurulunun normal koşullarda en az altı üye ile toplanabileceği ve altı üyenin olumlu oyu ile karar alabileceği, bunun dışında yönetim kurulunda sadece madde 3.3 altında belirlenmiş olan "Önemli Kararlar"a ilişkin olarak en az yedi kişilik toplantı nisabı ve en az yedi üyenin olumlu kabul oyuyla hareket edileceği belirtilmektedir. Söz konusu önemli kararların, bütçe, iş planı gibi şirketin ana faaliyet alanlarına ilişkin stratejik unsurların kararlaştırılmasına yönelik konuları ihtiva etmediği ve azınlık hakkı niteliği taşıdığı görülmektedir. Bu kapsamda, devre konu işlem ile Odyssey, MEG üzerinde tam kontrol hakkına sahip olacak ve dolayısıyla MEG’in iştirakleri olan Mars Sinema ve Mars Spor’un kontrolü de işlem sonucunda Odyssey’e geçecektir.

220 Bu bilgiler doğrultusunda başvuru konusu işlemin bir teşebbüsün ortaklık paylarının bir kısmının bir başka teşebbüse devredilmesi niteliğinde bir işlem olması nedeniyle, 1997/1 sayılı Tebliğ’in 2. maddesinin (b) bendi kapsamında bir devralma işlemi olduğu sonucuna varılmıştır.

#### **H.4.2. Bildirim Yükümlülüğü Açısından Yapılan Değerlendirme**

230 Tebliğ’in 1998/2 sayılı Tebliğ ile değişik 4. maddesi "*Bu Tebliğ’in 2. maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma sonucunda birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın % 25’ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının 25 milyon TL’yi aşması halinde Rekabet Kurulu’ndan izin almaları zorunludur*" demek suretiyle hangi tür birleşme ya da devralma işlemlerinin Rekabet Kurulu’nun iznine tabi olduğunu belirlemektedir.

Bildirim Formu’nda yer alan bilgilere göre Odyssey, dosya konusu işlemin gerçekleştirilmesi için yeni kurulmuş bir şirket olduğundan şirketin cirosu bulunmamaktadır. Bununla birlikte, Odyssey’in kontrolünü elinde bulunduran ana şirket Actera’nın da devre konu şirketler ile aynı alanda elde edilmiş cirosunun bulunmadığı bildirim formunda ifade edilmektedir.

240 Dosya mevcudu bilgilere göre MEG’in 2009 yılı cirosu, Mars Sinema ve Mars Spor’un temettü gelirlerinden elde ettiği (.....) TL tutarındadır. Ayrıca, Mars Sinema ve Mars Spor’un 2009 yılı ciroları sırasıyla (.....) TL ve (.....) TL tutarındadır. Mars Spor’un %79,67 oranında hisse sahibi olduğu Kauçuk A.Ş.’nin 2009 yılı cirosunun ise (.....) TL olduğu belirtilmiştir. Dolayısıyla MEG, Mars Spor ve Kauçuk A.Ş. cirolarının Tebliğ’de belirtilen eşikleri aşmadığı anlaşılmaktadır.

Mars Sinema’nın faaliyet gösterdiği illere ilişkin pazar payları aşağıdaki gibidir:

Tablo 2: Mars Sinema 2009 Yılı İl Bazında Pazar Payı Bilgisi<sup>3</sup>

İller	Mars Sinema			Pazar Toplamı			Pazar Payı (%)		
	Sinema Sayısı	Ekran Sayısı	Koltuk Sayısı	Sinema Sayısı	Ekran Sayısı	Koltuk Sayısı	Sinema Sayısı	Ekran Sayısı	Koltuk Sayısı
Adana	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Adapazarı	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Ankara	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Antalya	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Aydın	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Denizli	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Erzurum	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Eskişehir	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
İstanbul	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
İzmir	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Kayseri	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Mersin	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
Trabzon	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
<b>Toplam</b>	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

Tablodan, Mars Sinema'nın Adana, Adapazarı, Aydın, Denizli, Erzurum, Eskişehir, Kayseri, Mersin ve Trabzon illerinde sinema, koltuk veya ekran sayısı kriterlerine göre hesaplanan pazar paylarından en az birinde Tebliğ'de yer alan % 25 eşliğinin aşıldığı görülmektedir.

250 Mars Spor'a ait pazar payı verileri aşağıda yer almaktadır:

Tablo 3: Mars Spor 2009 Yılı Pazar Payı Bilgisi<sup>4</sup>

	Türkiye Toplamı	Mars Spor	Pazar Payı (%)
Ciro (TL)	(.....)	(.....)	(.....)
Salon Sayısı	(.....)	(.....)	(.....)
Üye Sayısı	(.....)	(.....)	(.....)

Tablodan Mars Spor'un ciro bazında Türkiye geneline ilişkin pazar payının %(.....) olduğu, salon sayısı ve üye sayısı kriterleri kullanıldığında da pazar payının oldukça düşük olduğu anlaşılmaktadır.

Bu bilgiler ışığında, devralma işlemi, spor tesisi işletmeciliği pazarı açısından değerlendirildiğinde işlemin izne tabi bir devralma olmadığı, ancak sinema salonu

<sup>3</sup> Söz konusu pazar payı tahminleri sınırlı bilgiler çerçevesinde elde edilmiş olup, kesin nitelik taşımamaktadır.

<sup>4</sup> Spor tesisi işletmeciliği pazarına ilişkin ilgili coğrafi pazar Mars Spor'un faaliyet gösterdiği İstanbul ve Ankara illeri olarak belirlenmiştir, fakat söz konusu pazarlara ilişkin ayrı ayrı pazar payı bilgisi mevcut olmadığından ve dosya kapsamında Türkiye'deki spor salonlarının İstanbul, Ankara ve İzmir illerinde yoğunlaşmış olduğu bilgisi edinildiğinden Mars Spor'un ilgili illerdeki pazar payının Türkiye geneline ilişkin pazar payından büyük oranda yüksek olma ihtimalinin bulunmadığı değerlendirilmiştir.

hizmetleri pazarında tarafların pazar paylarının Adana, Adapazarı, Aydın, Denizli, Erzurum, Eskişehir, Kayseri, Mersin ve Trabzon illerinde ilgili eşiği aşması bakımından devir işleminin izne tabi olduğu sonucuna varılmıştır.

260 **H.4.3. Devralma İşleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. Maddesi Açısından Değerlendirilmesi**

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin *"Bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır"* hükmü uyarınca bir pazarda hakim durum doğuran ya da mevcut bir hakim durumu güçlendiren ve bunun sonucunda rekabetin önemli ölçüde azalmasına yol açan birleşme ve devralmalar yasaklanmaktadır.

270

Devralan taraf olarak Odyssey'in ve Odyssey üzerinde kontrol hakkına sahip olan Actera ile Actera'nın bağlı şirketlerinin faaliyetleri ile MEG'in ve devir işlemine konu olan iştiraklerinin faaliyetleri arasında örtüşme olmadığı da dikkate alındığında, başvuru konusu işlem neticesinde sadece kontrol değişikliği olacak, piyasada herhangi bir yoğunlaşma artışı gözlemlenmeyecektir.

Ayrıca, Actera'nın Türkiye'deki iştiraklerinden açık hava reklamcılığı alanında faaliyet gösteren Karma ve Remon şirketlerinin sektördeki toplam pazar paylarının tahmini olarak % (...) mertebesinde olduğu ve söz konusu şirketlerin sinema reklamı vermediği ifade edilmiştir. Bu bağlamda, Actera'nın reklamcılık alanında faaliyet gösteren söz konusu şirketlerin sinema salonları hizmetleri ile dikey ilişki içerisinde bulunan perde reklamcılığı pazarında faaliyette bulunmadığı anlaşılmaktadır.

280

Bu nedenlerle, işlem sonrasında hakim durum yaratılmasının veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesinin söz konusu olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

**H.4.4. Devralma İşleminin Yan Sınırlamalar Açısından Değerlendirilmesi**

Rekabet Hukuku uygulamasında rekabet yasakları devredilen malvarlığının değerinin korunması gereğinden ortaya çıkmıştır ve alıcıların yaptıkları yatırımların karşılıklarını tam olarak almalarının bir aracı olarak görülmektedir. Genel olarak rekabet yasaklarının yan sınırlama olarak değerlendirilmesi için yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli olması, sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olması ve orantılı olması gerekmektedir. Bu kapsamda, söz konusu sınırlamaların işlemin gerçekleştirilmesine yardımcı unsur olarak düzenlenmiş olması, yoğunlaşmanın daha kısa sürede daha az maliyetle ve daha rahat bir şekilde sonuca ulaşması bakımından gerekli olması, üçüncü kişilerin ticari faaliyetlerini sınırlayıcı bir yönünün bulunmaması, kısıtlamanın nitelik, süre ve kapsam bakımından da işlemin yürütülmesi için gerekli olandan fazla sınırlama getirmemiş olması gerekmektedir.

290

Taraflar arasında imzalanan İştirak ve Hisse Alım Sözleşmesi'nin 12. maddesi aşağıdaki gibi düzenlenmiştir:

*"Her bir satış yapan hissedar (İ) her bir Satış Yapan Hissedarın Şirkette dolaylı veya doğrudan olarak hissedar olduğu süre boyunca ve söz konusu Satış Yapan Hissedarın Şirkette veya İştiraklerinde hissedar olmayı bırakmasının ardından 2 (iki) yıl süreyle dolaylı veya doğrudan olarak Şirket ve İştirakleriyle rekabet eden herhangi*

300



*bir işte bulunmayacağını veya (ii) Şirket veya İştiraki vasıtasıyla olanlar dışında İş tanımı altına giren herhangi bir faaliyette bulunmayacağını kabul ve taahhüt eder.”*

Hisse Alım Sözleşmesi'nin 12.1. maddesinde ise:

*“Satış Yapan Hissedar, kendisinin veya İştiraklerinin, Türkiye Cumhuriyeti'nde Kapanıştan sonra üç yıl süreyle İş alanında dolaylı veya doğrudan Şirketle veya İştirakleri ile rekabet etmeyeceklerini kabul ve taahhüt eder.”*

310 ifadesi yer almakta, 12.2. maddesinde ise istihdam edilecek personele yönelik olarak 3 yıl süreyle rekabet yasağına yer verilmektedir.

Yan sınırlamalar doğrudan ilgili olma ve gereklilik unsurları açısından değerlendirilirken, sınırlamanın kapsamının devredilen faaliyetlere konu ürün ve hizmetler ile sınırlı olma şartı aranmaktadır. Bu kapsamda, yukarıda ver verilen hükümler ile getirilen rekabet yasaklarının ilgili maddelerde geçen “İş” alanlarıyla sınırlı tutulduğu görülmektedir.

Hisse Alım Sözleşmesi'nin tanımlara ilişkin 1. maddesinde “İş” tanımı aşağıdaki gibi yapılmıştır:

320 *“Şirket ve İştirakleri tarafından mevcut durumda yönetildiği ve işletildiği şekilde olan ve Kapanışa kadar aynı şekilde yönetilmeye ve işletilmeye devam edecek olan sinema ve spor şirketi faaliyetleri ile ilgili işleri demektir.”*

İştirak ve Hisse Alım Sözleşmesi'nin tanımlara ilişkin 1. maddesinde “İş” tanımı daha geniş bir şekilde aşağıdaki gibi yer almıştır:

*“İş şunları kapsayan iş (işler) demektir:*

*(a) sinemaların iktisabı, geliştirilmesi, kiralanması, işletilmesi ve yönetilmesi, sinema filmlerinin üretilmesi ve dağıtılması, sinema filmi gösterim haklarının iktisabı ve kiralanması, sinemalarda ve eğlence komplekslerinde reklamların geliştirilmesi ve gösterilmesi, bayilik standartlarının işletilmesi ve diğer ek faaliyetler,*

*(b) sağlık kulüplerinin, spaların, spor ve fitnes merkezlerinin geliştirilmesi”*

330 Bahse konu her iki sözleşmede yer alan iş tanımlarının devre konu faaliyet konuları ile paralel olduğu anlaşılmaktadır.

340 Yan sınırlamalara ilişkin alınan geçmiş bazı Rekabet Kurulu kararlarında<sup>5</sup>, devralma işlemleri dolayısıyla getirilen yan sınırlamaların devre konu faaliyetlerin sürdürüldüğü coğrafi alan ile sınırlandırılması gerektiği belirtilmektedir. Ancak diğer taraftan, Medikal Park Sağlık Hizmetleri A.Ş.'nin %40 oranında hissesinin, Summer Investment S.a.r.l.'ye devrine ilişkin 25.11.2009 tarih ve 09-57/1392-361 sayılı Kurul kararında ilgili coğrafi pazarın “Antalya”, “Batman”, “Bursa”, “Elazığ”, “Gaziantep”, “İstanbul”, “Ordu”, “Samsun”, “Tokat” ve “Van” illeri olduğu varsayılmasına rağmen coğrafi alan olarak bir sınırlama içermeyen rekabet etmeme yükümlülüğü yan sınırlama olarak kabul edilmiştir. Benzer şekilde, Dünya Göz Tic. ve San. A.Ş.'nin %30 oranındaki hissesinin Swan Holding S.a.r.l.'ye devrine ilişkin 6.1.2010 tarih ve 10-01/29-14 sayılı Kurul kararında da kesin bir ilgili coğrafi pazar tanımı yapılmamasına karşın pazarın İstanbul ili veya ayrı ayrı olarak Asya ve Avrupa yakaları şeklinde tanımlanabileceği belirtilmiş ve Türkiye genelinde rekabet etmeme

<sup>5</sup> Rekabet Kurulu'nun 31.03.2010 tarih ve 10-27/387-142 sayılı, 18.11.2009 tarih ve 09-56/1338-341 sayılı, 07.11.2008 tarih ve 06-62/1019-395 sayılı kararları.

hükmü yan sınırlama olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca, MEG'in %55 oranındaki hissesinin Colmeg, LLC tarafından devralınmasına ilişkin 1.2.2007 tarih ve 07-11/66-21 sayılı Kurul kararında da ilgili coğrafi pazar "İstanbul, Ankara, Adana, Konya, Antalya, İzmir ve Kayseri illeri" olarak belirlenmiş ve Türkiye genelini kapsayan rekabet etmeme hükmü yan sınırlama olarak kabul edilmiştir. Konuya ilişkin taraflar, Actera'nın, MEG'i halihazırda yöneten ortakların ileriye yönelik ülke sathındaki büyüme planları doğrultusunda şirkete nominal değerinin üstünde bir değerden yatırım yaptığını, MEG'in halihazırda mevcudiyetinin bulunmadığı şehirlerde yer alan veya açılması planlanan alışveriş merkezlerindeki sinema salonu işletmeciliği imkanlarını değerlendirdiğini ve yeni şehirlerde yatırım yapmayı planladığını ifade etmiştir. Ayrıca, gelecekte faaliyet alanının genişlemesi halinde, yasağın muhatabı olduğu belirtilen Menderes UTKU, Muzaffer YILDIRIM ve Ayşe Nilgül UTKU'nun (Kurucular) devre konu şirketler ile rekabet etme hakkına sahip olmasının, Actera bakımından işlemi anlamsız kılacağı ve yaptığı yatırımın değer kaybetmesine ve beklenen faydayı elde edememesine neden olacağı belirtilmiştir. Bu çerçevede, alıcı tarafın büyüme planları ve geçmiş Kurul kararları dikkate alındığında yukarıda belirtilen iki sözleşme ve Hissedarlar Sözleşmesi'nde devre konu faaliyetlere ilişkin rekabet etmeme hükümlerinin coğrafi alan sınırlamasına tabi olmaması makul görülmektedir.

Hissedarlar Sözleşmesi'nin rekabet etmemeye ilişkin 9. maddesi aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir:

"9.1 Kurucuların<sup>6</sup> her biri (i) herhangi bir Grup şirketiyle dolaylı veya dolaysız olarak rekabet eden herhangi bir işe dolaylı veya dolaysız olarak girmemeyi veya(ii) her bir Kurucunun herhangi bir Grup Şirketinde dolaylı veya doğrudan olarak bir hissedar olduğu dönemde veya söz konusu Kurucunun herhangi bir Grup Şirketindeki hissesinin satılmasının veya elden çıkarılmasının ardından 2 (iki) yıl süreyle bir Grup Şirketi vasıtasıyla olmasının dışında İş tanımına giren herhangi bir faaliyette yer almamayı kabul ve taahhüt eder.

9.2 Kurucular, mevcut durumda "Pera Yiyecek İçecek Hizmetleri Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti." veya Marjoran Yiyecek İçecek Hizmetleri A.Ş. tarafından işletilen Nupera, NuTeras ve Backyard restoranları ile işletilecek olan iki restoran dışında, Actera'nın yazılı onayı olmaksızın herhangi bir restoran açmayacaklarını, iktisap etmeyeceklerini, hissedarı olmayacaklarını, yönetmeyeceklerini veya işletmeyeceklerini (doğrudan veya herhangi bir bağlı kuruluş vasıtasıyla) kabul ve taahhüt ederler.

9.3 Kurucular herhangi bir Grup Şirketinde hissedar oldukları sürece, Şirkete herhangi bir yatırım veya tasarruf fırsatı getirme veya İşte herhangi türde yönetim düzenlemesine gitme yükümlülüğüne sahip olacaklardır.

9.4 Taraflar, Actera'nın söz konusu İşleme, İşletme Ortaklarının<sup>7</sup> çalışma zamanlarının önemli bir kısmını Grup şirketlerinin yönetimine ayıracaklarına güvenerek girdiği hususunda anlaşmışlar ve bu durumu kabul etmişlerdir. İşletme Ortakları, Burç Beach Club (Ortak Sportif Tesisler Turizm ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından işletilen), Peri Ev Gereçleri Ticaret Ltd. Şti., Kervan Filmcilik, Reklamcılık ve Sinemacılık Ltd. Şti., Mentur Turizm Ltd. Şti. ve Marjoran Yiyecek Hizmetleri

<sup>6</sup> Hissedarlar Sözleşmesi'nin "Tanımlar" başlıklı 1. maddesinde "Kurucular", Menderes UTKU, Muzaffer YILDIRIM ve Ayşe Nilgül UTKU olarak belirlenmiştir.

<sup>7</sup> Hissedarlar Sözleşmesi'nin "Tanımlar" başlıklı 1. maddesinde "İşletme Ortakları", Menderes UTKU ve Muzaffer YILDIRIM olarak belirlenmiştir.

390 A.Ş.'de hissedarlar olmaları dışında, dolaylı veya doğrudan olarak ve kendi adlarına veya hesaplarına veya üçüncü bir taraf adına veya hesabına veya üçüncü taraf vasıtasıyla Grup Şirketleri dışındaki herhangi bir şirketi kurmayacak, yatırım yapmayacak, ihaleye katılmayacak veya (yönetim kurulu üyesi, müdür veya danışman olarak) başka şekilde yer almayacaktır.

400 9.5 Kurucular herhangi bir Grup Şirketinde hissedar oldukları sürece ve Grup şirketlerindeki Hisselerinin satışının/devredilmesinin ardından iki yıl süreyle ve Actera veya bağlı kuruluşları herhangi bir Grup Şirketinin bir Hissedarı olmaya devam ettiği sürece, dolaylı veya doğrudan olarak, tek başına veya müştereken, herhangi bir kişiyle veya herhangi bir sıfatla, herhangi bir çalışanı, müdürü, yöneticiyi, idareciyi veya herhangi bir Grup şirketinin danışmanını iş için ayartmayacak veya talep etmeyecektir.

9.6 Actera, sinema veya sağlık kulübü işinde, doğrudan veya herhangi bir Bağlı Kuruluşu vasıtasıyla dolaylı olarak Grup şirketleriyle rekabet etmemeyi kabul ve taahhüt eder.”

9.1'de yer verilen ve MEG'deki hisselerinin %5'ini alıcıya devreden kurucu ortaklara getirilen yükümlülük, diğer iki sözleşmede olduğu gibi “İş” tanımı ile sınırlandırılmıştır. Ancak, “İş” tanımı içine giren faaliyet aşağıdaki Hissedarlar Sözleşmesi'nin 1. maddesinde şu şekilde belirlenmiştir:

“İş”, şunları kapsayan iş (işler) ifade etmektedir:

- 410 (a) sinemaların iktisabı, geliştirilmesi, kiralanması, işletilmesi ve yönetilmesi, sinema filmlerinin üretilmesi ve dağıtımı, sinema filmi gösterim haklarının iktisabı ve kiralanması, sinemalarda ve eğlence komplekslerinde reklamların geliştirilmesi ve gösterilmesi, standartlarının işletilmesi ve diğer yardımcı faaliyetler,
- (b) sağlık kulüplerinin, spaların, spor ve fitness merkezlerinin geliştirilmesi, işletilmesi ve yönetimi,
- (c) Eğlence, dinlence, medya alanındaki diğer işler ve ilgili faaliyetler,
- (d) Gıda hizmeti alanındaki herhangi iş (herhangi türdeki restoran işi dahil ancak bununla sınırlı olmamak üzere) ve
- (e) Zaman zaman Taraflarca kabul edilen diğer faaliyetler.”

420 Daha önce de ifade edildiği şekilde, sözleşme ile getirilen kısıtlamanın nitelik, süre ve kapsam bakımından işlemin yürütülmesi için gerekli olandan fazla sınırlama getirmemiş olması gerekmektedir. Hissedarlar Sözleşmesi'nin 9.1 maddesinin rekabet etmeme yükümlüğünün kapsamını belirleyen “İş” tanımında eğlence, medya, gıda alanında da rekabet etmeme yükümlüğünün getirildiği görülmektedir. İşlem taraflarınca, MEG'in esas sözleşmesinde eğlence sektöründe faaliyet göstermek üzere kurulduğu, “İş” tanımına ilişkin (d) bendinde belirtilen alanda ise MEG'in yakın bir zamana kadar “Num-Num” adı altında kurduğu lokanta zinciri ile faaliyet gösterdiği, finansal sebeplerle 2010 yılında söz konusu faaliyeti devrettiği ifade edilmiştir. Ayrıca, tarafların işlem sonrasında yemek ve eğlence alanlarındaki iş

430 imkanlarını beraber değerlendireceği konusunda mutabakata vardığı belirtilmiştir. Bu çerçevede, (a)-(d) bentlerinde yer alan faaliyet alanlarının işlem ile ilgili olabileceği ve makul kabul edilebileceği değerlendirilmektedir. Ancak bahse konu maddenin (e) bendinde ifade edilen taraflarca kabul edilen diğer faaliyetler için de sınırlama getirilmesinin doğrudan ilgili ve gerekli olma ölçütünü aştığı kanaatine varılmıştır. Bu

çerçeve, Hissedarlar Sözleşmesi'nin 9.1 maddesinin kapsam bakımından sözleşmede tanımlanan ilgili ürün pazarına ilişkin faaliyetler ile paralel olacak şekilde düzeltilmesi ve bunun bir gereği olarak "İş" tanımında yer alan (e) bendinin Hissedarlar Sözleşmesi'nden çıkartılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

440 Hissedarlar Sözleşmesi'nin 9.2 maddesinde kurucuların ilgili maddede adı geçen teşebbüsler dışında restoran işletimi ile ilgili faaliyetleri alıcının onayına tabi kılınmıştır. Söz konusu rekabet etmeme yükümlülüğüne ilişkin ilgili maddede herhangi bir süre sınırı getirilmemiştir. Ancak, sözleşmenin "Süre" başlıklı 14.1 maddesinde sözleşmenin taraflar bakımından hissedarlık statüsünün sona ermesi ile biteceği ifade edilmiştir. Ayrıca sözleşmenin 14.2 maddesinde de diğer bazı sözleşme maddeleri yanı sıra 9.1 ve 9.5 maddelerinin 14.1 maddesine istisna tutulduğu, diğer bir ifadeyle yükümlülüğün hissedarlıktan çıkış ile sona ermeyeceğine işaret edilmiştir. Bununla birlikte, taraflarca da 14. maddenin yan sınırlamalara ilişkin 9. madde üzerindeki etkisi benzer şekilde yorumlanmıştır. Bu bilgiler ışığında, 450 sözleşmenin 9.2 maddesi ve benzer şekilde süre kısıtlaması içermeyen 9.4 ve 9.6 maddeleri için, 14.1 maddesi dikkate alındığında ilgili maddelerde yer alan kısıtlamaların süre bakımından makul olduğu kanaatine varılmıştır.

Ayrıca, söz konusu sözleşmenin 9.4 maddesi ise işletme ortaklarının, MEG, Mars Sinema, Mars Spor ve bu şirketlerin iştirakleri şeklinde tanımlanan "Grup Şirketleri" ve maddede adı geçen şirketler dışında hiçbir şirketi kurmayacağı, yatırım yapmayacağı ve ihaleye katılmayacağına dair hüküm içermektedir. Buna ilişkin taraflarca, Actera'nın devre konu faaliyetlere ilişkin hiçbir tecrübesi ve birikimi olmadığı, sınırlamanın getirildiği kişilerin işlem kapsamında önemli bir role sahip olduğu dolayısıyla sınırlamanın Actera'nın yatırımlarının karşılığının alınabilmesi için gerekli olduğu ve söz konusu ortakların rakip faaliyetler yürütmesinin işlemden beklenen faydayı zedeleyeceği ifade edilmiştir. 460 Taraflarca yapılan açıklama dikkate alındığında, pazara yeni giren Actera'nın işlemden beklediği faydayı elde edebilmesi için getirdiği sınırlamanın makul olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Sözleşmenin 9.5 maddesinde yer alan ayartmama hükmünün makul olduğu ve yan sınırlama olarak kabul edilebileceği kanaatine varılmıştır.

Hissedarlar Sözleşmesi'nin 9.6 maddesi ile getirilen rekabet etmeme yükümlüğü ise alıcı yerine devralan taraf olan Actera'ya getirilmiştir. Dosya mevcudu bilgilere göre, işlem sonucunda MEG'in, %60 oranındaki hissesini elde edecek olan Actera, şirket üzerinde tek başına kontrol hakkını elde edecektir. Ancak, gerçek kişi satıcılar şirketin %40 oranındaki hissesini elinde tutmaya devam edecektir. Taraflar, 470 Actera'nın da MEG'in %60 hissesinin sahibi olarak şirketin gelişimi için azami gayreti gösterme yükümlülüğü altında bulunduğunu ve bunun ortaklık sıfatının bir gereği olduğunu ifade etmiştir. Ayrıca, Inter Tanıtım Hizmetleri San. ve Tic. A.Ş. hisselerinin 1/3'ünün Abdullah BULADI tarafından devralınmasına ilişkin 27.6.2008 tarih ve 08-41/558-211 sayılı Kurul kararında da alıcıya getirilen rekabet yasağı işlemin özellikleri dikkate alınarak mümkün görülmüştür. Mevcut dosya özelinde de, şirketin %40 hissesine sahip hissedarlarının, ortaklığı karlı bir şekilde sürdürmek için alıcıya rekabet etmeme yükümlülüğü getirmesi makul görülmektedir.

Son olarak, Hissedarlar Sözleşmesi'nin 13. maddesi, İştirak ve Hisse Alım Sözleşmesi'nin 15.10 maddesi ve Hisse Alım Sözleşmesi'nin 15.10 maddesi ile 480 düzenlenen gizlilik hükümlerinin, ilgili sözleşmelerin devamlılığının sağlanması ve ticari sırların 3. taraflara aktarılmasının ve 3. taraflar aracılığıyla rekabet etme

yasağının aşılmasının önlenmesi amacıyla düzenlendiği ve rekabet yasağı amacı taşımadığı ve dolayısıyla makul olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

## I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

1- Bildirim konusu işlemin 4054 Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle işleme izin verilmesine,

2- Hissedarlar Sözleşmesi'nin 9.1 maddesinde düzenlenen rekabet etmeme yükümlülüğünün;

- Maddenin kapsamını belirleyen "İş" tanımının (e) bendinin sözleşmeden çıkartılarak rekabet etmeme yükümlülüğünün kapsamının devre konu faaliyetler ile sınırlandırılması

kaydıyla yan sınırlama olarak kabul edilmesine

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.