

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2011-2-246
Karar Sayısı : **12-01/3-M**
Karar Tarihi : 12.01.2012

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Dr. Murat ÇETİNKAYA,
Reşit GÜRPINAR, Prof. Dr. Metin TOPRAK

B. RAPORTÖR : Özgür Can ÖZBEK

C. BAŞVURUDA BULUNAN : Şefik YILMAZ
Sunay Cad. Şahin-4 Apt. No:73/C Bağlar/Diyarbakır

20 **D. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN** : - Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.
Vodafone Plaza Büyükdere Cad. No: 67 34398 Maslak/İstanbul

E. DOSYA KONUSU : Vodafone Telekomünikasyon A.Ş. hakkında verilen 05.10.2011 tarih ve 11-51/1291-456 sayılı Kurul kararının değerlendirilmesi talebi.

F. DOSYA EVRELERİ : Kurum kayıtlarına 28.11.2011 tarih ve 8120 sayı ile intikal eden başvuru üzerine hazırlanan 28.12.2011 tarih ve 2011-2-246/İİ-11-392.ÖCÖ sayılı İlk İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.

30 **G. RAPORTÖRÜN GÖRÜŞÜ**: İlgili Rapor'da; Vodafone Telekomünikasyon A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına gerek olmadığı görüşüne yer verilmiştir.

H. DEĞERLENDİRME

Başvuruda;

- Vodafone Telekomünikasyon A.Ş. (Vodafone) ile bayiler arasında yapılan anlaşmada rekabet etmeme yükümlüğü getirilmesine karşın anlaşmaya dayalı faaliyetin gerçekleştirilebilmesi için Vodafone tarafından gerekli yatırım tutarının %35'inin karşılanmadığı,

- 2006-2009 yılları arasında Vodafone ile imzalanan sözleşmelerde rekabet yasağı hükmünün yer almamasına rağmen, 2009 yılı Mayıs ayında sözleşmenin eskisinin aynısı olduğu izlenimi oluşturularak bu maddenin sözleşmelere eklendiği,

12-01/3-M

- Sözleşmelerde belirtilen, bir nüshanın bayiye verilmesi hükmüne rağmen, hiçbir bayiye sözleşme örneğinin verilmediği,
- Rekabet etmeme yükümlülüğünün ancak bayi tarafından kullanılan tesisin kirasının veya mülkiyetinin Vodafone'a ait olması durumunda söz konusu olabileceği,
- 2007'de imzalanan "Dekor Sözleşmesi" ek protokolünde, (.....) hükmü bulunmasına rağmen bu komisyonun ödenmediği ve Vodafone'un bu sebeple muafiyet tebliğinden yararlanamaması gerektiği

50 hususlarına yer verilmiştir.

Yapılan incelemede, anılan başvurunun esasen 11-51/1291-456 sayılı Rekabet Kurulu kararında ifade edildiğinin aksine, Vodafone'un 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği çerçevesinde grup muafiyetinden yararlanmaması gerektiği üzerinde yoğunlaşıldığı görülmektedir. Ancak anılan Tebliğ 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile değişikliğe uğramıştır. Dolayısıyla, başvurunun muhtelif bölümlerinde 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin eski halinin dikkate alındığı, bu sebeple de "*rekabet etmeme yükümlülüğü getirilebilmesi için sağlayıcı tarafından faaliyetin gerçekleştirilebilmesi için gerekli yatırımın asgari %35'inin sağlanması*" konusunun vurgulandığı anlaşılmıştır.

60 Bununla birlikte, Vodafone ile akdedilen bayilik sözleşmesinin 12. maddesine göre, rekabet yasağının süresi taraflar arasındaki anlaşmanın sona ermesinden sonraki bir yıllık döneme ilişkin olarak düzenlenmiştir. Söz konusu rekabet etmeme yükümlülüğü Tebliğ'in 5. maddesinin (b) fıkrası kapsamında incelendiğinde, yasaklamanın rekabet halindeki mal ve hizmetlere ilişkin olduğu, sözleşme kapsamında faaliyet gösterilen tesisle sınırlı tutulduğu, sağlayıcı tarafından devredilen know-how'ı korumak için zorunlu olduğunun kabul edilebileceği ve bir yıllık süresinin makul olduğu anlaşılmaktadır. Bu itibarla, rekabet yasağı maddesinin sözleşmeyi grup muafiyeti dışına çıkaracak nitelikte olmadığı kanaatine varılmıştır.

70 Başvuruda yer alan diğer iddiaların ise, iki taraf arasında akdedilen sözleşme hükümlerine uyulmaması, sözleşme nüshasının başvuru sahibine verilmemesi ve sözleşmeye taraflardan birinin bilgisi olmadan ekleme yapılması konularını içerdiği ve bu hususların 4054 sayılı Kanun'un 2. maddesiyle belirlenen kapsamının dışında kaldıkları sonucuna ulaşılmıştır.

12-01/3-M

I. SONUÇ

- 80 Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Başvuru konusuna ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında yeni bir işlem tesis edilmesine yer olmadığına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.