

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2021-4-014
Karar Sayısı : 22-20/317-140
Karar Tarihi : 28.04.2022

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Şükran KODALAK, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Burak SAĞLAM, Eren YALDIZLI, Kübra Dilara AYAR,
Alican KORKMAZ, Alican ŞENTÜRK, Sabrican SARAK

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Öznur İNANILIR,
Dilara YEŞİLYAPRAK, Av. Fırat EĞRİLMEZ
Yıldız Mah. Çitlenbik Sok. No:12 Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 01.04.2021 tarihli ve 21-18/231-M sayılı karar ile hakkında soruşturma yürütülen Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Türkiye genelinde çimento sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla re'sen yürütülen önaraştırma neticesinde Rekabet Kurulunun (Kurul) 01.04.2021 tarihli ve 21-18/231-M sayılı kararı ile aralarında Çimsa Çimento San. ve Tic. A.Ş.'nin (ÇİMSA) de bulunduğu bazı teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (3) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi uyarınca 01.10.2021 tarihinde sona eren soruşturma süresi, Kurulun 02.09.2021 tarihli ve 21-41/603-M sayılı kararı ile altı ay süreyle uzatılmış olup takiben hazırlanan 01.04.2022 tarihli ve 2021-4-014 sayılı Soruşturma Raporu 01.04.2022 tarihinde ilgili teşebbüslere tebliğ edilmiştir.
- (4) Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 13.04.2022 tarih ve 27202 sayı ile intikal eden başvuru üzerine düzenlenen 26.04.2022 tarih ve 2021-4-014/BN-07 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda;
 - Önaraştırma Raporu'ndaki teşebbüsü ilgilendiren sayfalar ile Rekabet Kurumu Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesi Başkanlığı (EAAD) tarafından hazırlanan 09.03.2022 tarihli ve 40368 sayılı görüşe ilişkin belgelerin (Belge-69, 398) ticari sırlardan arındırılmak suretiyle fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının Kurumda incelenip not alınması suretiyle tarafın erişimine açılabilceği,
 - Önaraştırma Raporu'nun eklerinin (Belge-69) önaraştırma tarafı teşebbüslerden talep edilen ticari sır niteliğini haiz belgelere ilişkin olması ve aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte delil içermemesi nedeniyle bu eklere erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,

- Soruşturma Raporu'nda yer verilen, teşebbüse ilişkin delil niteliği taşımayan, Kurum içi yazışma niteliğinde olan ve EAAD tarafından hazırlanan 03.03.2022 tarihli ve 40054 sayılı görüşe ilişkin belgeye (Belge-404) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
- Soruşturma Raporu'nun Ek Dizini'nde yer verilen ve ticari sır niteliğini haiz belgelere (Belge-410) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı,
- Soruşturma Raporu'nda yer verilen ancak teşebbüs ile doğrudan ilgili olmayan, aklayıcı veya suçlayıcı niteliği bulunmayan belgelere (Belge-19, 24, 26-31, 34-40, 52-54, 57-59, 60, 61, 63, 65, 66, 83, 126, 141, 149, 151, 153-155, 161, 164-170, 172, 174-177, 182-202, 204, 207-209, 211, 213-233, 235-241, 243-247, 251-255, 257-264, 266-283, 326, 328, 333, 355, 367, 369-380, 383-392, 396, 397, 402, 406-409, 420) erişim talebinin kabul edilebilir nitelikte olmadığı

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (6) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" kenar başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin gerekçesinde "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.*" demek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.
- (7) Rekabet Kurulu tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların hangi belgelere erişebileceğinin kapsamı açıklanmıştır. Buna göre "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu bağlamda tarafların erişmek istedikleri belgelerin, kendileriyle ilgili bir delil olup olmadığı ya da Kurum bünyesinde düzenlenmiş olan ve Kurum içi yazışma olup olmadığı yahut teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususu önem arz etmektedir.
- (8) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in "*Kurum İçi Yazışmalar*" kenar başlıklı 7. maddesinde;

“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ile yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (9) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili tebliğin “Dosyaya giriş hakkının kullanılmasına” başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

MADDE 10 – “(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”

- (10) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğin 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğin 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.
- (11) Bu çerçevede, dosyaya giriş kapsamında ÇİMSA tarafından yapılan başvuruda yer alan ve doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma Raporu kapsamında ÇİMSA hakkında yapılan tespitleri etkilediği ve ÇİMSA'nın savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesinin temininden bahisle erişim talep edilen belgelere ve bu belgelere ilişkin değerlendirmelere aşağıdaki tabloda yer verilmiştir:

Tablo-1: Erişim Talep Edilen Belgeler ve Yapılan Değerlendirmeler

Erişim Talep Edilen Belgeler	Belge No / Para. No	İlgili Belgelere Erişim Talebinin Gerekçesi	Red Gerekçesi
29.03.2021 tarihli ve 23275 sayılı Öneri Raporu'nun ticari sınırlardan arındırılmış bir nüshası ve ekleri	Belge No. 69 / Para. No. 3 ve 60	ÇİMSA başvurusunda öneri kapsamında Soruşturma Bildirimi'nin hazırlanması sürecinde dosyaya kabul edilen ve/veya Soruşturma Raporu'nun hazırlanması aşamasında Kurum'un değerlendirmesinde kullanılmamış olsa da savunmada makul bir şekilde kullanılabilir bir şekilde kullanılacak olan belge ve bilgilerin kopyalarını Soruşturma Raporu, Soruşturma Raporu'nun eki veya ayrı bir bildirim ile tebliğ almadığı ve Öneri Raporu'na Soruşturma Bildirimi'nde ve Soruşturma Raporu'nda yer verilmediğinden bahisle Öneri Raporu kapsamında ÇİMSA ile doğrudan veya dolaylı ilgili olan tüm bilgi ve belgelerin ve sair evrakın erişime açılmasını talep etmektedir.	Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarihli ve E:2005/6715 ve K:2007/1416 sayılı kararında, Kurul tarafından öneri sonucunda alınan soruşturma açılması kararının iptali istemini değerlendirmiştir. Daire, kararında, "İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bu duruma göre 2577 sayılı Kanunda yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, soruşturma açılmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır." ifadeleri ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespitini yapmıştır. Bu çerçevede, soruşturma açılması kararına kadarki dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan öneri raporlarının hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır. Kurulun soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan öneri raporu, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Öneri raporu, öneri sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raporların soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurulun bilgisine sunulmasından ibarettir. Öneri raporunda teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına dayanak oluşturan tüm deliller (varsa diğer taraflara ait ticari sırlar arındırılarak) soruşturma bildiriminde teşebbüse sunulmaktadır. Ayrıca söz konusu delillerin tamamı soruşturma raporunun içeriğinde ve ekinde de yer

			<p>almakta, dolayısıyla soruşturma raporunun tebliği esnasında haklarını etkileyebilecek her türlü belge bir kez daha taraflara sunulmaktadır. Bunun yanı sıra, önaraştırma raporunda bulunan ancak tarafa savunma hakkının verilmediği hiçbir delil nihai kararda kullanılamamaktadır. Bu bakımdan önaraştırma raporunun tarafa açılmamasının tarafın savunma haklarını kısıtlayan bir duruma sebebiyet vermeyeceği değerlendirilmektedir.</p> <p>Sonuç olarak, önaraştırma raporunun hazırlayıcı işlem niteliğinde kurum içi yazışma olması ve niteliği gereği taraf hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal edilip edilmediğine ilişkin aklamaya veya suçlayıcı herhangi bir iddia içermemesi nedenleriyle ve Rekabet Kurulu içtihadı ve ilgili mahkeme kararları uyarınca, başvuruda yer alan Önaraştırma Raporu'na ve eklerine erişim talebinin kabul edilmesinin yerinde olmayacağı sonucuna ulaşılmıştır.</p>
<p>Kurum'un Soruşturma tarafı olmayan teşebbüslere yönelik bilgi talebi yazıları</p>	<p>Belge No. 126, 149, 211, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 243, 244, 245, 246, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380 / Para. No.12, 13, 16, 18</p>	<p>ÇİMSA başvurusunda talep edilen belgelerin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma Raporu kapsamında ÇİMSA hakkında yapılan tespitleri etkilediği ve ÇİMSA'nın savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesinin temininden bahisle 2010/3 Sayılı Tebliğ uyarınca söz konusu belgelere erişim talep etmektedir.</p>	<p>ÇİMSA'yı ilgilendiren hususlar bakımından soruşturma tarafı olmayan teşebbüslere yönelik bilgi talebi yazılarındaki soruların ÇİMSA'ya da sorulmuş olması, ilgili bilgi talep yazılarında ÇİMSA'ya gönderilmemiş ve ÇİMSA'nın kendisi ile ilgili elde edilmiş aklamaya veya suçlayıcı nitelikte delil ve/veya belgenin bulunmaması nedeniyle söz konusu bilgi talebi yazılarına erişim talebi reddedilmiştir. Diğer yandan 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesi uyarınca Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişilerle ilgili yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmekte olup Kurum içi yazışmaların teşebbüs hakkında aklamaya suçlayıcı delil niteliği arz etmeyen nitelikte olanlarının erişime açılması zorunluluğu bulunmadığı da ayrıca belirtilmelidir.</p>
<p>Kurum'un Soruşturma tarafı olan teşebbüslerden talep ettiği bilgi ve belge yazılarına istinaden sunulan cevabi yazıların, görüşme tutanaklarının ve teşebbüsler tarafından iletilen ek beyanların ilgili kısımlarının (i) yalnızca ÇİMSA'nın savunma hakkını</p>	<p>Belge No. 26, 31, 34, 37, 39, 52, 53, 54, 58, 59, 60, 61, 63, 66, 151, 153, 154, 155, 161, 167, 168, 169, 170, 172, 174, 175, 176, 177, 182, 183, 207, 208, 209, 266, 326, 328, 333, 355, 367, 397, 402, 406, 407, 408 / Para. No. 2, 11, 12, 13, 14, 19</p>	<p>Talep edilen belgelerin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma Raporu kapsamında ÇİMSA hakkında yapılan tespitleri etkilediği ve ÇİMSA'nın savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesinin temininden bahisle 2010/3 Sayılı Tebliğ uyarınca söz konusu belgelere erişim talep edilmektedir.</p>	<p>Soruşturma tarafı olan teşebbüslerden talep edilen bilgi ve belge yazılarına istinaden sunulan cevabi yazılar, görüşme tutanakları ve teşebbüsler tarafından iletilen ek beyanlar bakımından Soruşturma Raporu'nda yer verilen hususlar haricinde ÇİMSA'nın kendisi ile ilgili elde edilmiş ve ÇİMSA ile paylaşılmamış başkaca aklamaya veya suçlayıcı nitelikte delil ve/veya belge bulunmamakta olup bu nedenle söz konusu belgelere erişim talebi reddedilmiştir.</p>

ilgilendiren ya da (ii) ÇİMSA'nın adının anıldığı bölümleri			
Kurum'un Soruşturma tarafı olmayan teşebbüslerden talep ettiği bilgi ve belge yazılarına istinaden sunulan cevabi yazıların, görüşme tutanaklarının ve teşebbüsler tarafından iletilen ek beyanların ilgili kısımlarının (i) yalnızca ÇİMSA'nın savunma hakkını ilgilendiren ya da (ii) ÇİMSA'nın adının anıldığı bölümleri	Belge No. 19, 24, 27, 28, 29, 30, 35, 36, 38, 40, 57, 65, 83, 141, 164, 165, 166, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 199, 200, 201, 202, 204, 247, 251, 252, 253, 254, 255, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 272, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 396, 409 / Para. No. 2, 12, 13, 18	Talep edilen belgelerin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma Raporu kapsamında ÇİMSA hakkında yapılan tespitleri etkilediği ÇİMSA'nın savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesinin temininden bahisle 2010/3 Sayılı Tebliğ uyarınca söz konusu belgelere erişim talep edilmektedir.	Soruşturma tarafı olmayan teşebbüslerden talep edilen bilgi ve belge yazılarına istinaden sunulan cevabi yazılar, görüşme tutanakları ve teşebbüsler tarafından iletilen ek beyanlar bakımından Soruşturma Raporu'nda yer verilen hususlar haricinde ÇİMSA'nın kendisi ile ilgili elde edilmiş ve ÇİMSA ile paylaşılmamış başkaca aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte delil ve/veya belgenin bulunmaması nedeniyle söz konusu belgelere erişim talebi reddedilmiştir.
EAAD tarafından hazırlanan 03.03.2022 tarihli ve 40054 sayılı EAAD görüşü	Belge No. 404 / Para. No. 15	Talep edilen belgenin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma Raporu kapsamında ÇİMSA hakkında yapılan tespitleri etkilediği ÇİMSA'nın savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesinin temininden bahisle 2010/3 Sayılı Tebliğ uyarınca söz konusu belgeye erişim talep edilmektedir.	EAAD'nin anılan yazısı, ÇİMSA'ya yönelik ihlal iddiaları çerçevesinde hazırlanmış bir görüş olmayıp, bir bölümü diğer teşebbüslere yönelik ihlal iddialarını, bir bölümü ise genel bir iktisadi değerlendirmeyi içermektedir. Bu çerçevede Kurum içi yazışma niteliğini haiz söz konucu görüşün ÇİMSA bakımından 2010/3 sayılı Tebliğin 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğini haiz olmaması ve soruşturma kapsamında ÇİMSA bakımından yapılan değerlendirmelere etki etmeyen genel bir iktisadi görüş olması nedeniyle söz konusu belgeye erişim talebi reddedilmiştir.
Soruşturma Raporu Ek Dizini'nde yer verilen EAAD tarafından kullanılan EAAD Grafikleri	Belge No. 410	Talep edilen belgelerin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma Raporu kapsamında ÇİMSA hakkında yapılan tespitleri etkilediği ve ÇİMSA'nın savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesinin temininden bahisle 2010/3 Sayılı Tebliğ uyarınca söz konusu belgeye erişim talep edilmektedir.	İlgili grafiklerin Soruşturma Raporu'nun 2.3.1. sayılı "Sektöre İlişkin Güncel Gelişmeler" başlığında yer alan "Türkiye'de Yıllara Göre CEM I 42,5 Dökme Çimento İçin Ortalama Satış Mesafesi" ile "Türkiye'de Yıllara Göre CEM IV 32,5 Torba Çimento İçin Ortalama Satış Mesafesi" adlı toplulaştırılmış grafiklerin hazırlanmasında kullanılmış Türkiye'deki her bir teşebbüs bazında ayrı ayrı hazırlanmış olan ve ticari sır içeren aynı konulu grafiklerden müteşekkil olması ve ÇİMSA'nın kendisi ile ilgili elde edilmiş aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte delil olmaması nedeniyle söz konusu belgeye erişim

			talebi reddedilmiştir.
Soruşturma Raporu Ek Dizini'nde yer verilen Çimento Excel Çalışması	Belge No. 420	Talep edilen belgenin doğrudan veya dolaylı olarak Soruşturma Raporu kapsamında ÇİMSA hakkında yapılan tespitleri etkilediği ve ÇİMSA'nın savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesinin temininden bahisle 2010/3 Sayılı Tebliğ uyarınca söz konusu belgeye erişim talep edilmektedir.	İlgili Excel çalışmasının ÇİMSA'ya ve ÇİMSA'nın içerisinde bulunduğu ihlal bulgularına yönelik olmaması, başka teşebbüslere yönelik ihlal bulgularına yönelik olması ve ÇİMSA'nın kendisi ile ilgili elde edilmiş aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte delil olmaması nedeniyle söz konusu belgeye erişim talebi reddedilmiştir.
Rekabet Kurumunun uhdesinde bulunabilecek soruşturma kapsamında, varsa, ÇİMSA'yı ilgilendiren ve ÇİMSA'nın adının geçtiği diğer tüm bilgi ve belgeler ve sair evrak	-	-	ÇİMSA'yı ilgilendiren ve ÇİMSA'nın adının geçtiği belgelerin tamamının Soruşturma Raporu vasıtasıyla ÇİMSA ile hâlihazırda paylaşılmış olması nedeniyle söz konusu talep reddedilmiştir.

H. SONUÇ

- (12) Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında yapılan başvuruya ilişkin olarak;
- Öneriştirma Raporu'na (Belge-69) erişim talebinin, aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği taşımayan Kurum içi yazışma niteliği taşıması nedeniyle reddine,
 - Öneriştirma Raporu'nun eklerine (Belge-69'un ekleri) erişim talebinin, öneriştirma tarafı teşebbüslerden talep edilen ticari sır niteliğini haiz belgeler olmaları ve aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği bulunmamaları nedeniyle reddine,
 - Soruştırma Raporu'nda yer verilen ve EAAD tarafından hazırlanan 03.03.2022 tarihli ve 40054 sayılı görüşe (Belge-404) erişim talebinin, Kurum içi yazışma niteliğinde olması ve teşebbüs ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımaması sebebiyle reddine,
 - Soruştırma Raporu'nun Ek Dizini'nde yer verilen ve ticari sır niteliğini haiz belgelere (Belge-410) erişim talebinin reddine,
 - Soruştırma Raporu'nda yer verilen ancak teşebbüs ile doğrudan ilgili olmayan, aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği bulunmayan belgelere (Belge-19, 24, 26-31, 34- 40, 52-54, 57-59, 60, 61, 63, 65, 66, 83, 126, 141,149, 151, 153-155, 161, 164- 170, 172, 174-177, 182-202, 204, 207-209, 211, 213-233, 235-241, 243-247, 251-255, 257-264, 266-283, 326, 328, 333, 355, 367, 369-380, 383-392, 396, 397, 402, 406-409, 420) erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.