

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2013-4-56
Karar Sayısı : 13-44/568-M (2)
Karar Tarihi : 11.07.2013

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Kenan TÜRK, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Reşit GÜRPINAR, Fevzi ÖZKAN

B. RAPORTÖR : Zeynep ŞENGÖREN

C. BAŞVURUDA

BULUNAN

: Çelik Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
Temsilcisi: Kemal Tahir SU
Turan Güneş Bulvarı No:100/20 Yıldız 06550 Ankara

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN

: Mais Motorlu Araçlar İmal ve Satış A.Ş.
Fatih Sultan Mehmet Mah. Balkan Cad. No:47
PK 34770 Ümraniye/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU: Mais Motorlu Araçlar İmal ve Satış A.Ş.’nin Çelik Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.’nin ek satış yeri açmasını ve tesisini yetkili dağıtım sistemi içindeki diğer teşebbüse devretmesini engellediğinden bahisle geçici tedbir uygulanması talebi.**
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 31.05.2013 tarihinde giren başvuru üzerine düzenlenen 28.06.2013 tarih ve 2013-4-56/İl sayılı İlk İnceleme Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan başvuruda özetle; Van ilinde Renault ve Dacia markalı araçların yetkili dağıtıcısı olarak motorlu araçların ve bunların yedek parçalarının satışı ile bakım onarım hizmetlerinin verilmesi faaliyetinde bulunan Çelik Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (ÇELİK OTO)’nin Ankara ilinde ek satış yeri açmak istediği, ancak Mais Motorlu Taşıtlar İmal ve Satış A.Ş. (MAİS)’nin ek satış yeri açılmasına izin vermediği, oysa 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (2005/4 sayılı Tebliğ)’nde ek satış yeri açma serbestisinin bulunduğu ve MAİS’in Tebliğ hükümlerine aykırı hareket ettiği belirtilmiştir. Ayrıca ÇELİK OTO’nun yine 2005/4 sayılı Tebliğ ile kendine sağlanmış olan dikey anlaşmadan doğan hakların ve yükümlülüklerin, dağıtım sisteminde bulunan ve dağıtıcı veya yetkili servis tarafından seçilen başka bir dağıtıcıya veya yetkili servise aktarılması serbestisinin de MAİS tarafından engellendiği ve bu uygulamanın da Tebliğ hükümlerine aykırı olduğu ifade edilerek nihai karara kadar ortaya çıkabilecek ve telafisi güç hasarların önlenmesi için 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 9. maddesi kapsamında geçici tedbir kararı alınması talep edilmiştir
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda, MAİS’in eylemlerinin 2005/4 sayılı Tebliğ’in 4., 5. ve 6. maddelerine aykırı olabileceği düşünüldüğünden anılan iddiaların detaylı olarak araştırılması ve 4054 sayılı Kanun’un 40/1. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için, MAİS hakkında önaraştırma yapılması gerektiği; geçici tedbir talebinin ise mevcut durumda kabul edilemeyeceği ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (5) Başvuruda nihai karara kadar ortaya çıkabilecek ve telafisi güç hasarların önlenmesi için 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi kapsamında geçici tedbir kararı alınması talep edilmiştir. Anılan Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrası; "*Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir.*" hükmünü amirdir.
- (6) Yapılan inceleme sonucunda, MAİS'e geçici tedbir uygulanmasını gerektirecek herhangi bir unsurun bulunmadığı, dolayısıyla Kanun'un ilgili maddesinde belirtilen; "*ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimali*" koşulunun gerçekleşmediği anlaşılmıştır.

J. SONUÇ

- (7) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden Çelik Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin Mais Motorlu Araçlar İmal ve Satış A.Ş.'ye yönelik olarak geçici tedbir uygulanması talebinin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.