

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2005-2-37 (İlk İnceleme)
Karar Sayısı : 05-38/513-123
Karar Tarihi : 2.6.2005

A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan Üyeler : Mustafa PARLAK
: Tuncay SONGÖR, Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ,
Rıfki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI,
M.Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B- RAPORTÖRLER : Hakan BİLİR, Erdem AYGÜN

C- ŞİKAYET EDEN : Ataşehir Danışmanlık
Yeni Çamlıca Mah. Barajyolu Cad. Uğurkent Sitesi
E Blok Kat:1 Daire 8 Ümraniye/İstanbul

20

**D- HAKKINDA İLK
İNCELEME
YAPILANLAR**

- : - Suadiye Reklam ve İlan Hizmetleri Ltd. Şti.
Ayşe Çavuş Cad. No:15/1, Suadiye/İstanbul
- Merkez Gazete Dergi Basım Yayıncılık Sanayi
ve Ticaret A.Ş.
Barbaros Bulvarı No:125 Merkez Han Kat:5
Beşiktaş /İstanbul
- Merkez Reklam Pazarlama Danışmanlık Sanayi
ve Ticaret A.Ş.
Barbaros Bulvarı No:125 Merkez Han Kat:8
Beşiktaş /İstanbul
- Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş.
Hürriyet Medya Towers Güneşli/İstanbul
- Doğan Gazetecilik A.Ş.
Hürriyet Medya Towers Güneşli/İstanbul

30

E- DOSYA KONUSU : Ataşehir Danışmanlık firmasının, Hürriyet,
40 Milliyet, Posta ve Sabah gazetelerinde yayınlamak istediği ilanların,
Suadiye Reklam ve İlan Hizmetleri Ltd. Şti.'nin ambargosu nedeniyle söz
konusu gazetelerde yayınlanamaması.

F- İDDİALARIN ÖZETİ: Rekabet Kurumu kayıtlarına 16.5.2005 tarih ve 3250
sayı ile intikal eden başvuruda özetle:

05-38/513-123

“...Gülay Kibaroğlu'nun sahibi olduğu Ataşehir Danışmanlık firmasının;

- Daha önceleri beraber çalışılan Suadiye Reklam ve İlan Hizmetleri Ltd. Şti. (Suadiye Reklam) ile 1,5 yıldır ticari ilişki içinde olmadığı,
- 50 - Aracı şirket olarak (.....) Reklam Ajansı (..... Reklam) ile çalışmaya başlamasını müteakip 9.5.2005 tarihinde Hürriyet ve Sabah gazetelerinde yayınlanmasını istedikleri ilanların, kendilerine borçlu olduğu iddia edilen Suadiye Reklam'ın engellemesi nedeniyle yayınlanmadığı,
- Suadiye Reklam'a borçlarının bulunmadığı,
- (.....) Reklam ile çalışmaya başlamasının Suadiye Reklam'ı rahatsız ettiği için böyle bir ambargo uygulamasına gidildiği, Suadiye Reklam'ın ilgili gazetelerdeki nüfuzunu kullanarak, Ataşehir Danışmanlık'a ilan yasağı uygulattığı,
- 60 - İlanlarını yayınlamak üzere anlaştığı reklam ajanslarının, Suadiye Reklam'ın ambargosu nedeniyle ilanların Milliyet, Hürriyet, Sabah ve Posta Gazetelerinde yayınlanmadığını bildirdiği,
- 12.5.2005 tarihinde Milliyet ve Posta gazetelerinde de ambargo uygulaması ile karşılaştığı,
- Faaliyet alanının hizmet sektöründe olması sebebiyle ilanların özellikle büyük gazetelerde yayınlanmasının çok önemli olduğu,
- İlanlarının yayınlanmamasından dolayı zor durumda kaldıkları ve işlerinin durma noktasına geldiği...”

ifadelerine yer verilerek gereğinin yapılması talep edilmektedir.

- 70 **G- DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 16.5.2005 tarih, 3250 sayı ile giren başvuru üzerine, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 30.5.2005 tarih, 2005-2-37/İ.İ-05-HB sayılı İlk İnceleme Raporu 30.5.2005 tarih, REK.0.06.00.00/54 sayılı Başkanlık önergesi ile 05-38 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlk İnceleme Raporunda, başvuruda yer verilen iddiaların araştırılabilmesi bakımından;

- Suadiye Reklam ve İlan Hizmetleri Ltd. Şti. (Suadiye Reklam)
- Merkez Gazete Dergi Basım Yayıncılık san ve Tic. A.Ş. (Sabah Gazetesi)
- 80 - Merkez Reklam Pazarlama Danışmanlık San. ve Tic. A.Ş.
- Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş. (Hürriyet Gazetesi)
- Doğan Gazetecilik A.Ş. (Milliyet ve Posta Gazeteleri)

hakkında 4054 Sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca önaraştırma açılması gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

I- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

90

I.1. Yaşanan gelişmeler

Yapılan başvurunun değerlendirilmesine ilişkin olarak Ataşehir Danışmanlık'ın ve (.....) Reklam'ın yetkilileri ile yapılan görüşmeler ve Kurum'a gönderilen bilgi ve belgeler çerçevesinde;

- Ambargo uyguladığı iddia edilen Suadiye Reklam'ın Hürriyet, Milliyet, Sabah, Akşam ve Türkiye gazetelerinin yetkili ilan servisi olduğu,
- Ataşehir Danışmanlık'ın yeni reklam ajansı (.....) Reklam'ın Milliyet, Posta, Star, Zaman, Vakit, Yeni Şafak ve Türkiye gazetelerinin yetkili ilan servisi olduğu ve Hürriyet ile Sabah gazetelerinde yayınlanacak ilanlar için "aracı ilan servisi" olduğu,
- (.....) Reklam'ın, Ataşehir Danışmanlık'ın ilanlarını, 1.5.2005 tarihinden itibaren Hürriyet, Milliyet, Sabah, Posta, Star ve Vatan gazetelerinde yayınlamaya başladığı,
- 4.5.2005 tarihinde Sabah gazetesinde ve 8.5.2005 tarihinde Milliyet gazetesinde Ataşehir Danışmanlık'ın ilanlarının yayınlandığı,
- Ancak (.....) Reklam'ın, Ataşehir Danışmanlık için, 9.5.2005 tarihinde Hürriyet ve Sabah gazetelerine verdiği ilanların, ücretinin Ataşehir Danışmanlık'tan peşin alınmasına rağmen gazetelerde yayınlanamadığı, (.....) Reklam'ın bu durumun açıklaması olarak Suadiye Reklam tarafından ambargo konulduğu için, gazetelerin ilanları kabul etmediğini yazılı olarak Ataşehir Danışmanlık'a bildirdiği,
- 18.5.2005 tarihinde, Ataşehir Danışmanlık'ın, ilan bürosu olan (.....)'ye Hürriyet, Milliyet, Posta, Sabah gazetelerinde yayınlanması için ilan verdiği ve benzer şekilde ücretin peşin alınmasına rağmen ilgili gazetelerde Ataşehir Danışmanlık ile ilgili ilanların yayınlanamadığı,
- Ataşehir Danışmanlık firmasının ilanlarının Star ve Vatan gazetelerinde yayınlanmakta olduğu,
- 18.5.2005 tarihinde, Ataşehir Danışmanlık'ın, (.....) Reklam'a, Hürriyet, Milliyet, Posta ve Sabah gazetelerinde yayınlanması için verdiği ilanların Suadiye Reklam tarafından uygulanan ambargo neticesinde yayınlanamadığı,
- 11.5.2005 tarihinde Gülay Kibaroğlu (Ataşehir Danışmanlık) tarafından, Suadiye Reklam, Merkez Gazete Dergi Basım Yayıncılık San. ve Tic. A.Ş. (Sabah) ve Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş.'ne (Hürriyet), kendilerine konulan reklam yasağının nereden ve hangi belgelerden kaynaklandığının bildirilmesini isteyen ihtarname çekildiği,

100

110

120

Ataşehir Danışmanlık'ın çektiği bu ihtarnameye cevaben;

16.5.2005 tarihinde Sabah Gazetesi'nin göndermiş olduğu cevabi ihtarnamede;

- muhatabın kendilerinin olmadığı,
- Sabah gazetesinin reklam sayfalarının pazarlama ve satışını Merkez Reklam Pazarlama Danışmanlık San. ve Tic. A.Ş.'nin yaptığı,

130

05-38/513-123

- muhatap Ataşehir Danışmanlık'ın en son Ağustos 2004 tarihinde Suadiye Reklam aracılığı ile reklam yayınlattığı, o tarihten sonra Suadiye Reklam veya (.....) Reklam aracılığı ile reklam yayınlama talebinde bulunulmadığı ve 20.5.2005 tarihinde Hürriyet Gazetesi'nin göndermiş olduğu cevabi ihtarnamede;

- ticari teamüller gereğince ajans aracılığı ile ilan verenler ile ajanslar arasında alacaktan kaynaklanan bir husumet olması halinde husumet çözümlene dek ajans aracılığı ile ilan verenin ilanlarının yayınlanmadığı,

140 - Suadiye Reklam'ın elinde Ataşehir Danışmanlık aleyhine üç adet fatura bulunduğu

ifadelerinin yer aldığı,

- Suadiye Reklam'ın 16.5.2005 tarihinde Ümraniye 1. İcra Müdürlüğü'nden ilamsız İcra Takibi başlattığı,

- Ataşehir Danışmanlık'ın Ümraniye 1. İcra Müdürlüğüne, Suadiye Reklam'ın iddia ettiği boçlara itiraz ettiği

bilgileri elde edilmiştir.

1.2. Değerlendirme

150

Bilindiği gibi bir ilanın gazetede yayınlanmasında, genel olarak, ilan veren firmalar, ilan servisleri ve mecra sahibi gazeteler olmak üzere üç ayrı taraf bulunmaktadır. Söz konusu üç tarafın aynı faaliyet alanında bulunmadığından, ancak dikey anlamda ticari bir ilişkinin var olduğundan bahsetmek mümkündür. Bir başka deyişle, gazeteleri kendi ilan sayfalarını pazarlaması durumu gözardı edildiğinde, taraflar arasında bir rekabet söz konusu değildir.

160

Başvuru konusu olayda da, Ataşehir Danışmanlık firması ile mecra sahibi gazeteler ve aracı ilan servisi firma farklı piyasalarda faaliyet göstermektedir. Yapılan şikayette; mecra sahibi gazetelerin aracı ilan servisinin ambargosu nedeniyle müşterinin ilan talebini reddettiği iddia edilmektedir. Yukarıda yer verildiği üzere firmalar arasındaki ticari ilişkinin yapısı göz önüne alındığında, her ne kadar ilan veren firmalar, ilan servislerinin müşterisi olarak görülse dahi, nihai anlamda ilan sahiplerinin, esasen mecra sahibi gazetelerin müşterisi olduğundan bahsetmek yanlış olmayacaktır. Bu anlamda, mecra sahibi gazetelerin, kendi nihai müşterilerini zor durumda bırakmak amacı ile aracı ilan servisleri ile rekabete aykırı bir anlaşma yapmış olabilecekleri çok rasyonel görünmemiş, başvuru konusunun taraflar arasındaki bir anlaşmazlıktan kaynaklandığı kanaatine ulaşılmıştır.

170

J- SONUÇ

Düzenlenen rapora, toplanan delillere ve incelenen dosya kapsamına göre;

05-38/513-123

Dosya konusu iddialara yönelik olarak önaraştırma yapılmasına veya soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.