

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2002-3-29 (Devralma)  
Karar Sayısı : 02-32/366-152  
Karar Tarihi : 28.5.2002

**A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. M. Tamer MÜFTÜOĞLU.  
**Üyeler** :Dr.Kemal EROL, İsmet CANTÜRK, Nejdet KARACEHENNEM, A. Ersan GÖKMEN, R. Müfit SONBAY, Kubilay ATASAYAR, Murat GENCER, Mustafa PARLAK, Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rıfki ÜNAL

**B- RAPORTÖRLER:** Kürşat ÜNLÜSOY, Onur Yelda TOY YÜKSEL

**C- BİLDİRİMDE  
BULUNAN**

: Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.  
Temsilcisi: Av. Esra TACETTİN  
BJK Plaza, Spor Cad., 92 B Blok Kat: 9,  
Akaretler Beşiktaş / İSTANBUL

**D- TARAFLAR**

: Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.  
Tophanelioğlu Cad. STFA İş Merkezi No:19 B Blok K:4  
81190 Altunizade / İSTANBUL

Parıltı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.  
Tophanelioğlu Cad. STFA İş Merkezi No:19 B Blok K:4  
81190 Altunizade / İSTANBUL

Semiha AYDIN  
STFA İş Merkezi Tophanelioğlu Cad. 19 B Blok K:4  
81190 Altunizade / İSTANBUL

Necat AYDIN  
STFA İş Merkezi Tophanelioğlu Cad. 19 B Blok K:4  
81190 Altunizade / İSTANBUL

Bahadır AYDIN  
STFA İş Merkezi Tophanelioğlu Cad. 19 B Blok K:4  
81190 Altunizade / İSTANBUL

02-32/366-152

Buşra AYDIN

STFA İş Merkezi Tophanelioğlu Cad. 19 B Blok K:4  
81190 Altunizade / İSTANBUL

Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.

Çınarbey Mah. Üsttahsinbey Cad. Altinkum İş Merkezi  
No:21/ 8-9-11 Küçükyalı Maltepe / İSTANBUL

Nurettin KOCABAŞ

Çınar Mah. Üst. Tahsinbey Cad. Altinkum İşmerkezi  
No:21/8-9-11 Küçükyalı Maltepe / İSTANBUL

İbrahim KOCABAŞ

Çınar Mah. Üst. Tahsinbey Cad. Altinkum İşmerkezi  
No:21/8-9-11 Küçükyalı Maltepe / İSTANBUL

Metin KOCABAŞ

Çınar Mah. Üst. Tahsinbey Cad. Altinkum İşmerkezi  
No:21/8-9-11 Küçükyalı Maltepe / İSTANBUL

Sinem KOCABAŞ

Çınar Mah. Üst. Tahsinbey Cad. Altinkum İşmerkezi  
No:21/8-9-11 Küçükyalı Maltepe / İSTANBUL

**E- DOSYA KONUSU: Parıltı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'nin % 30 ve Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'nin %50 oranındaki hisselerinin Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebi.**

**F- DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 11.3.2002 tarih, 1110 sayı; 2.4.2002 tarih, 1523 sayı; 18.4.2002 tarih, 1830 sayı; 1.5.2002 tarih, 2033 sayı ve 9.5.2002 tarih, 2142 sayı ile giren bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 16.5.2002 tarih, 2002-3-29/Ö.İ.-02-KÜ sayılı Devralma Ön İnceleme Raporu 17.5.2002 tarih, REK.0.07.00.00/24 sayılı Başkanlık önergesi ile 02-30 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek ek bir çalışma yapılmasına karar verilmiş ve bunun üzerine hazırlanan Bilgi Notu 24.5.2002 tarih, REK.0.07.00.00/28 sayılı Başkanlık önergesi ile 02-32 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

**G- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda;

1- Parıltı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'nin % 30 oranındaki hisselerinin Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. tarafından devralınması işleminin söz konusu şirketin kontrolünde herhangi bir değişiklik olmaması nedeniyle 1997/1

## 02-32/366-152

sayılı “Rekabet Kurulu’ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ” anlamında bir devralma olmadığı,

2- Anılan Tebliğ anlamında bir devralmanın dolayısıyla devralma sonucunda ortaya çıkması beklenen olumlu etkilerin söz konusu olmaması nedeniyle “Hisse Satın Alma Sözleşmesi”nin 8. maddesinde öngörülen rekabet etmeme hükmünün yan sınırlama olarak değerlendirilemeyeceği ve sözleşmeden çıkarılması gerektiği,

3- Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.’nin %50 oranında hissesinin Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. tarafından devralınması suretiyle Kocabaş Ailesi ile Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. arasında 1997/1 sayılı Tebliğin 2. maddesinin (c) bendi anlamında bir ortak girişim tesis edildiği,

4-Söz konusu işlemin taraf teşebbüslerin ilgili ürün pazarlarındaki cirolarının toplamı yönüyle, 1997/1 sayılı Tebliğ’in 4. maddesi kapsamında bildirim tabi olduğu, ancak bu işlem sonucunda bir hakim durum yaratılmasının veya var olan bir hakim durumun güçlendirilerek rekabetin önemli ölçüde sınırlandırılmasının söz konusu olmaması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi çerçevesinde bildirim konusu işleme izin verilmesi gerektiği,

5- Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.’nin % 50 oranındaki hisselerinin Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.’ye devredilmesini düzenleyen “Hisse Satın Alma Sözleşmesi”nin ilgili maddesinin,

- devralma işleminden dolayı satıcı Damak Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.’ye ve ilgili şirketlerine devralma işleminin gerçekleşmesiyle başlayacak iki yıllık süre için (9. madde),
- ortak girişim işleminden dolayı ise Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.’nin ortakları olacak Nurettin KOCABAŞ, İbrahim KOCABAŞ, Metin KOCABAŞ ve Sinem KOCABAŞ’a ise Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.’nin ortak kontrolünü paylaştıkları süre boyunca (9. madde)

rekabet yasağı getirilecek şekilde düzenlenmesi halinde yan sınırlama olarak değerlendirilebileceği,

6- Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.’nin % 50 oranındaki hisselerinin Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.’ye devredilmesini düzenleyen “Hisse Satın Alma Sözleşmesi”nin 8. maddesinde öngörülen gizlilik yükümlülüğüne yoğunlaşma işlemiyle birlikte izin verilmesi gerektiği,

ifade edilmektedir.

## H- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### H.1. İlgili Pazar

#### H.1.1. İlgili Ürün Pazarı

Toplu yemek hizmeti, fabrika, ofis, şantiye, hastane, okul gibi yerlerde çalışanlara ve bulunanlara mahallinde kurulu mutfaklardan yemek hizmeti sunulmasıdır. Yemek hizmetinin verildiği kuruluşun niteliğine göre toplu yemek hizmetleri endüstriyel yemekler ve kurum yemekleri olarak ikiye ayrılmaktadır.

1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde öngörülen unsurlar ve devralma işlemine konu olan faaliyetler göz önünde bulundurularak, ilgili ürün pazarı "toplu yemek hizmetleri pazarı" olarak belirlenmiştir.

#### H.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

Devralma işlemine konu olan hizmetlerin taraflarca ülke genelinde gerçekleştirilmesi ve rekabet koşullarının bölgesel bir farklılık arz etmemesi dikkate alınarak, ilgili coğrafi pazar, "Türkiye Cumhuriyeti Sınırları" olarak tespit edilmiştir.

## H. 2.Taraflar

### H.2.1. Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.

Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. (Sofra A.Ş.), 1992 yılında kurulan ve uluslar arası Eurest markasıyla iş merkezi, fabrika, okul, üniversite, hastane ve şantiyelere toplu yemek hizmeti sunmakta olan STFA grubu (Sezai TÜRKEŞ-Fevzi AKKAYA grubu) ile Compass grubunun kontrolünde olan bir şirkettir. Şirket, Türkiye'nin 10 ayrı bölgesinde 257 kuruluşta çalışan toplam 140 bin kişiye hizmet vermektedir.

Aynı gruba bağlı olarak toplu yemek hizmetleri alanında faaliyet gösteren diğer firma ise STFA grubunun % 49,9 ve Compass grubunun % 50 ortaklığının bulunduğu Efthor Servis Hizmetleri A.Ş. (Efthor)'dir. Efthor'un mali hesap dönemi olan 1.10.2000-30.9.2001 tarihleri arasında gerçekleşen toplam cirosu 9,251,579,841,055 TL tutarındadır. Aynı grubun anılan sektörde % 50 oranında ortaklığı bulunan diğer bir şirket ise Parıltı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'dir. STFA ve Compass grubunun toplu yemek sektörü alanında faaliyet gösteren başka bir ortaklığı ya da şirketi bulunmamaktadır. Buna ek olarak benzer bir alan olan uçaklara catering hizmeti alanında Sofra A.Ş.'nin ortaklarından Compass grubunun Inflight Yemek Servisleri A.Ş. adında bir işbirliği bulunmaktadır.

Sofra A.Ş.'nin ortaklık yapısı Tablo 1.'de sunulmuştur:

Tablo 1. Sofra A.Ş.'nin Ortaklık Yapısı

| Pay Sahibinin Adı/Unvanı                      | Pay Oranı (%) |
|---|---------------|
| Compass Group France                          | 50.0000       |
| Temel İnşaat Taahhüt İmalat San. ve Tic. A.Ş. | 32.3464       |
| STFA Temel Kazıkları İnşaat A.Ş.              | 17.6411       |
| STFA İnşaat A.Ş.                              | 0.0124        |
| Philippe Michel Thierry Adam                  | 0.0010        |
| Toplam  | 100.0000      |

Şirketin yönetim kurulu üyeleri ise; İlker KEREMOĞLU (Yönetim Kurulu Başkanı), Serge CARPENTIER (Yönetim Kurulu Başkan Vekili), M. Ramis BARRIOS, Nur Çetin TAŞKENT, Alain DUPUIS'dan oluşmaktadır.

Şirketin mali hesap dönemi olan 1.10.2000-30.9.2001 tarihleri arasındaki toplam cirosu **27,901,385,923,097** TL tutarında gerçekleşmiştir.

### H.2.2. Parıltı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.

Parıltı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. (Parıltı A.Ş.), 1984 yılında kurulan ve 1998 yılından bu yana Compass Grubu ortaklığıyla toplu yemek hizmeti sunmakta olan bir şirkettir. Türkiye'nin 5 ayrı bölgesinde mevcut bölge ofisleri aracılığıyla 43 kuruluştaki çalışan 43,000 kişiye yemek hizmeti sunmaktadır.

Şirketin ortaklık yapısı Tablo 2.'de sunulmaktadır:

Tablo 2. Parıltı A.Ş.'nin Ortaklık Yapısı

| Pay Sahibinin Adı/Unvanı          | Pay Oranı (%) |
|-----------------------------------|---------------|
| Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. | 50.000        |
| Semiha AYDIN                      | 20.833        |
| Necat AYDIN                       | 20.833        |
| Bahadır AYDIN                     | 4.166         |
| Buşra AYDIN                       | 4.166         |
| Toplam                            | 100.000       |

Şirketin yönetim kurulu üyeleri ise; Deniz GÜRSOY (Yönetim Kurulu Başkanı), Semiha AYDIN (Yönetim Kurulu Başkan Vekili), Necat AYDIN, Michel L. COTTET'den oluşmaktadır.

Şirketin mali hesap dönemi olan 1.10.2000-30.9.2001 tarihleri arasındaki toplam cirosu **10,701,517,557,124** TL tutarında gerçekleşmiştir.

### H.2.3. Damak Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.

Damak Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. (Damak A.Ş.), 1985 yılında kurulan ve Kocabaş ailesinin kontrolünde toplu yemek hizmetleri pazarında faaliyet gösteren

## 02-32/366-152

bir şirkettir. Aynı ailenin toplu yemek hizmetleri dışında süt ürünleri üretimi ve restoran işletmeciliği alanında faaliyet gösteren firmaları da bulunmaktadır.

Şirketin ortaklık yapısı Tablo 3.'te sunulmaktadır:

Tablo 3. Damak A.Ş.'nin Ortaklık Yapısı

| Pay Sahibinin Adı/Unvanı  | Pay Oranı (%) |
|---------------------------|---------------|
| İbrahim KOCABAŞ           | 22            |
| Nurettin KOCABAŞ          | 22            |
| Metin KOCABAŞ             | 21            |
| Murat Serdar EKE          | 20            |
| D. Gülüzar GÜLYÜZ KOCABAŞ | 5             |
| Arzu KOCABAŞ              | 5             |
| Sinem KOCABAŞ             | 5             |
| Toplam                    | 100           |

Şirketin yönetim kurulu üyeleri ise; İbrahim KOCABAŞ (Yönetim Kurulu Başkanı), Metin KOCABAŞ (Yönetim Kurulu Başkan Vekili) ve Nurettin KOCABAŞ'dan oluşmaktadır.

Şirketin 2001 yılına ilişkin toplam cirosu **7,669,982,980,901** TL tutarında gerçekleşmiştir.

### H.2.4. Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.

Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. (Damak Hazır A.Ş.), 25.12.2001 tarihinde Damak A.Ş. ve bu şirketin ortakları tarafından toplu yemek sektöründe faaliyet göstermek üzere kurulmuştur. Şirketin yeni kurulması nedeniyle toplu yemek hizmetleri pazarında 2001 yılına ilişkin cirosu ve pazar payı bulunmamaktadır.

Şirketin ortaklık yapısı Tablo 4.'te sunulmuştur:

Tablo 4. Damak Hazır A.Ş. Ortaklık Yapısı

| Pay Sahibinin Adı/Unvanı          | Pay Oranı (%) |
|-----------------------------------|---------------|
| Damak Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. | 50            |
| İbrahim KOCABAŞ                   | 14            |
| Metin KOCABAŞ                     | 13            |
| Murat Serdar EKE                  | 5             |
| Nihat KARTAL                      | 5             |
| Nurettin KOCABAŞ                  | 13            |
| Toplam                            | 100           |

Şirketin yönetim kurulu üyeleri ise; İbrahim KOCABAŞ (Yönetim Kurulu Başkanı), Metin KOCABAŞ (Yönetim Kurulu Başkan Vekili), Murat Serdar EKE, Nihat KARTAL'dan oluşmaktadır.

### H.3. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

#### H.3.1. Hisse Devirleri

##### H.3.1.1. Parıltı A.Ş. Hisselerinin Devri

Bildirim konusu devralma işlemi, Parıltı A.Ş. hisselerinin % 30'unun ve Damak Hazır A.Ş.'nin hisselerinin %50'sinin Sofra A.Ş. tarafından devralınmasını kapsamaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinde yer alan tanımlamaya göre bir işlemin devralma sayılabilmesi için, herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesi gerekmektedir. Dolayısıyla Tebliğ kapsamında bir devralmadan söz edilebilmesi için hisseleri devralınan teşebbüslerin kontrolünde bir değişiklik olmalıdır.

Parıltı A.Ş.'nin devir öncesi ortaklık yapısı Tablo 5.'te sunulmuştur:

Tablo 5. Parıltı A.Ş.'nin Devir Öncesi Ortaklık Yapısı

| Pay Sahibinin Adı/Unvanı          | Pay Grubu | Pay Tutarı     | Pay Oranı (%) |
|-----------------------------------|-----------|----------------|---------------|
| Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. | A         | 16,875,265,000 | 50.000        |
| Semiha AYDIN                      | B         | 7,031,360,000  | 20.833        |
| Necat AYDIN                       | B         | 7,031,360,000  | 20.833        |
| Bahadır AYDIN                     | B         | 1,406,270,000  | 4.166         |
| Buşra AYDIN                       | B         | 1,406,270,000  | 4.166         |
| Toplam                            | A+B       | 33,750,525,000 | 100.000       |

Tablodan da anlaşılacağı üzere Parıltı A.Ş.'nin A ve B ortaklık payları % 50-50 olmak üzere sırasıyla Sofra A.Ş. ile Aydın ailesi arasında paylaşılmıştır. Parıltı A.Ş.'nin devir öncesi ana sözleşmesinin 22 ve 23. maddeleri uyarınca A ve/veya B grubu hisselerine genel kurul toplantılarında herhangi bir imtiyaz tanınmadığı görülmektedir. Buna göre ana sözleşmenin 22. maddesi uyarınca olağan ve olağanüstü toplantılarda hazır bulunan hisse sahiplerinin veya vekillerinin her hisse için bir oy hakkı bulunmaktadır. Genel kurul toplantı ve karar nisabına ilişkin olarak ise ana sözleşmenin 23. maddesinde TTK'nun daha yüksek nisapları öngörmediği hallerde genel kurul toplantıları için şirket sermayesinin en az % 51'inin temsil edilmesinin yeterli olduğu ve kararların mevcut oyların çoğunluğu ile alınacağı belirtilmektedir. Açıklamalar çerçevesinde genel kurul toplantılarında taraflardan herhangi birinin belli bir yönde karar alınmasını engelleme gücünün olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer yandan Parıltı A.Ş.'nin devir öncesi ana sözleşmesinin 8. maddesi uyarınca şirket işlerinin ve idaresinin, genel kurul tarafından seçilecek en az dört kişiden kurulu yönetim kurulu tarafından yürütüleceği hükme bağlanmıştır. Ana sözleşmenin 9. maddesinde ise yönetim kurulu üyelerinden ikisinin "A" grubu

hisse sahipleri tarafından tayin edilecek adaylar arasından, diğer bir üyenin ise "B" grubu hisse sahipleri tarafından tayin edilecek adaylar arasından genel kurul tarafından seçileceği hükme bağlanmıştır. Sofra ve Aydın ailesinin Parıltı'daki ortaklıklarını düzenleyen "Hissedarlar Sözleşmesi"nin 5.3. maddesinde; yönetim kurulunun dört üyeden oluşacağı, bu üyelere ikisinin A grubu hissedarların göstereceği adaylar arasından, diğer ikisinin ise B grubu hissedarların göstereceği adaylar arasından seçileceği açıkça ifade edilmektedir. Dolayısıyla, devir işlemi öncesinde Sofra A.Ş. ve Aydın ailesi Parıltı A.Ş.'nin yönetim kurulunda eşit sayıda üye ile temsil edilmektedir.

Yönetim kurulunun toplantı ve karar nisabı ise yine "Hissedarlar Sözleşmesi" ile öngörülen hükümler doğrultusunda şirket ana sözleşmesinin 13. maddesinde düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre, yönetim kurulu toplantılarının bütün üyelerin toplantıya katılması ile yapılacağı ve oybirliği gerektiren kararlar dışındaki kararların toplantıya katılan üyelerin oy çokluğu ile alınacağı ve yönetim kurulunda temsil edilen her gruptan bir üyenin müsbet oy vermiş olmasının gerektiği hükme bağlanmıştır. Bu çerçevede her iki hissedar grubunun yönetim kurulundaki ağırlığının eşit olmasından dolayı oybirliği gerektirmese de herhangi bir konuda karar alınabilmesi için tek tarafın oyu yeterli olmamakta, diğer tarafın da ilgili karara olumlu yönde katılımı gerekmektedir.

Tüm bunlara ek olarak ana sözleşmenin 13. maddesi uyarınca borçlanma, borç verme, şirketin faaliyet konusunun genişletilmesi veya esaslı bir şekilde değiştirilmesi, şirketin iştiğal ettiği işlerine veya faaliyetlerine son verilmesi, şirketin bir başka tüzel kişilik ile birleşmesi ya da ortak olması, faaliyet planının hazırlanması, faaliyet planının ve yıllık bütçenin kabulü veya esaslı biçimde değiştirilmesi, onaylanmış faaliyet planı ve bütçede öngörülmemen harcamaların yapılması, faaliyet raporu ile bilançonun ve kar-zarar hesaplarının tasdiki konularında yönetim kurulu üyelerinin oy birliği aranmaktadır. Ancak aralarında stratejik karar olarak nitelendirilebilecek kararların da bulunduğu bu kararlarda oy birliği aramasa dahi, karar süreçlerinin işlemesinde ve şirketin yönetiminde tarafların etkin rol oynamaları gerekmekte, taraflardan sadece birinin onayı ile hem genel kurulda hem de yönetim kurulunda karar alınması mümkün görünmemektedir. Bu çerçevede bildirim konusu devralma işlemi öncesinde Parıltı A.Ş.'nin kontrolünün Sofra A.Ş. ile Aydın ailesi arasında paylaşıldığı anlaşılmaktadır.

Bildirim konusu devralma işlemi ile Sofra A.Ş., Aydın ailesi bünyesindeki gerçek kişilerin her birinden ayrı ayrı olmak üzere Aydın ailesinden toplamda şirket sermayesinin % 30'unu temsil eden hisseleri alacaktır. Hisse devrinden sonra Parıltı A.Ş.'nin ortaklık yapısı Tablo 6.'da gösterildiği şekilde olacaktır:



Tablo 6.Parıltı A.Ş.'nin Devralma İşleminde Sonraki Ortaklık Yapısı

| Pay Sahibinin Adı/Unvanı          | Pay Grubu | Pay Tutarı     | Pay Oranı (%) |
|-----------------------------------|-----------|----------------|---------------|
| Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. | A         | 16,875,265,000 | 50.000        |
| Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. | B         | 10,125,150,000 | 30.000        |
| Semiha AYDIN                      | B         | 2,812,545,000  | 8.333         |
| Necat AYDIN                       | B         | 2,812,545,000  | 8.333         |
| Bahadır AYDIN                     | B         | 562,510,000    | 1.667         |
| Buşra AYDIN                       | B         | 562,510,000    | 1.667         |
| Toplam                            | A+B       | 33,750,525,000 | 100.000       |

Bu hisse devri sonucunda Parıltı A.Ş.'nin kontrolünde bir değişikliğin ortaya çıkıp çıkmayacağını anlaşılmaması amacıyla şirketin ana sözleşmesinde bu devir işleminden dolayı yapılacak değişikliklere temel teşkil edecek olan "Hisse Satın Alma Sözleşmesi"nin dikkate alınması gerekmektedir. İlgili sözleşmenin 6. maddesinde; yönetim kurulunun ikisi A grubu, diğer ikisi de B grubu hissedarları tarafından atanan toplam dört kişiden oluşacağı, B grubu hissedarları tarafından atanan 2 kurul üyesinden birinin satıcı diğerinin ise alıcı tarafından atanacağı hükme bağlanmıştır.

Dosya mevcudundan ve taraflardan edinilen bilgilerden; Sofra A.Ş.'nin hem A hem de B grubu hisseye, dolayısıyla 4 kişiden oluşan yönetim kurulu üyelerinden üçünü atama hakkına sahip olacağı, hisse devrinden sonra bu değişiklik dışında şirket ana sözleşmesinde herhangi bir değişiklik yapılmayacağı anlaşılmaktadır. "Hisse Satın Alma Sözleşmesi"nde de bu hüküm dışında ana sözleşmede değişiklik yapılmasını öngören ya da gerektiren herhangi bir hükmün olmadığı görülmektedir.

Bu çerçevede yönetim kurulunda Sofra A.Ş. ile Aydın ailesini temsil eden üyelerin sayısında bir değişikliğin ortaya çıkması beklenmekle birlikte, yönetim kurulunun toplantı ve karar nisabında bazı kararlar için oy birliği aranmasında ve oy birliği aranan kararlarda hiçbir değişiklik öngörülmemektedir. Bu nedenle oy birliği gerektirmeyen konularda sadece Sofra A.Ş.'nin kabulüyle karar alınabilmesine karşın, oy birliği gerektiren kararlarda ise Aydın ailesinin veto yetkisi bulunmaktadır.

Ortak kontrolün varlığı açısından veto haklarının şirketin stratejik kararlarına ilişkin konular için öngörülmesi önemlidir. Parıltı A.Ş.'nin ana sözleşmesi uyarınca oy birliği gerektiren kararlar değerlendirildiğinde, bunlar içinde yer alan faaliyet planının hazırlanması, faaliyet planının ve yıllık bütçenin kabulü veya esaslı biçimde değiştirilmesi stratejik karar niteliğindedir. Faaliyet planı bir şirketin hedeflerini ve hedeflere ulaşılması için gerekenleri ortaya koyması bakımından, bütçe ise şirketin faaliyetleri üzerindeki bağlayıcı etkisi açısından önemli stratejik kararlar arasında sayılmaktadır. Ortak kontrolün varlığı için şirketin her stratejik kararı üzerinde veto hakkına sahip olunmasının gerekmemesi, stratejik kararlardan bir ya da birkaçını içeren veto haklarının yeterli olması dikkate

alındığında, Aydın ailesinin bildirim konusu hisse devri işleminden sonra da Parıltı A.Ş.'nin kontrolünü paylaşmaya devam edeceği kanaatine varılmıştır.

Hisse devirleri öncesinde Sofra A.Ş.'nin ve Aydın Ailesi'nin ortak kontrolünde olan Parıltı A.Ş.'yi kontrol eden teşebbüslerde ve bu kontrolün niteliğinde hisse devri sonrasında herhangi bir değişiklik olmaması nedeniyle, bildirim konusu hisse devri 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında bir devralma değildir.

### **H.3.1.2. Damak Hazır A.Ş.'nin Hisselerinin Devri**

1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinin (c) bendinde; "Amaçlarını gerçekleştirmek üzere işgücü ve mal varlığına sahip olacak şekilde bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkan ve taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisi olmayan ortak girişimler" teşebbüsler arası birleşme ve devralma kabul edilmekte ve bunlar hakkında Tebliğ'in 4. maddesindeki koşullara bağlı olarak Rekabet Kurulundan izin alınması gerekmektedir.

Teşebbüsler arası bir işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ'in ilgili maddesi çerçevesinde birleşme ve devralma sayılabilmesi için taşıması gereken unsurlar şunlardır:

- Ortak kontrol altında bir teşebbüsün bulunması,
- Ortak girişimin bağımsız bir iktisadi varlık olarak ortaya çıkması,
- Ortak girişimin, taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amacı veya etkisinin olmaması.

Bu noktada Damak A.Ş.'nin, Damak Hazır A.Ş.'de sahip olduğu % 50 oranındaki hissesini Sofra A.Ş.'ye devretmesi sonucunda Damak Hazır A.Ş.'nin 1997/1 sayılı Tebliğ anlamında bir ortak girişim niteliği kazanıp kazanmayacağı, yukarıda sayılan unsurlar bakımından değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bildirim konusu sözleşme ile satıcı, alıcıya devre konu Damak Hazır A.Ş.'nin %50 oranında sermayesini temsil eden A grubu hisselerin tamamını satmakta ve alıcı da bu hisseleri satıcıdan satın almaktadır. Sözleşmede öngörülen bu hüküm uyarınca Damak Hazır A.Ş.'nin esas sözleşmesinde meydana getirilecek değişiklik ile devir sonrasında devre konu şirketin ortaklık payları Sofra A.Ş. (A grubu hisseler) ile, Kocabaş ailesi (B grubu hisseler) arasında eşit oranda bölüşülmektedir. Ortaklık paylarındaki bu eşitliğe karşın, ortaklık paylarının sahiplerine genel kurul toplantısında verdiği oy hakkında farklılık bulunmaktadır. Buna göre A grubu hisse sahiplerine iki oy, B grubu hisse sahiplerine ise bir oy hakkı verilmektedir.

Genel kurulun toplanabilmesi için şirket sermayesinin en az % 50'sini temsil eden pay sahiplerinin veya vekillerinin hazır bulunması gerekmekte ve bunlar tarafından verilen oyların çoğunluğu ile karar alınması gerekmektedir. A grubu hisselerine oy hakkı konusunda imtiyaz verilmiş olması ve oy çokluğu ile karar

alınabilmesi nedeniyle, genel kurul toplantılarında sadece A grubu hisse sahiplerinin oyları ile herhangi bir konuda karar alınabileceği anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, Damak Hazır A.Ş.'nin yönetim kurulu 5 üyeden oluşacak ve üç üye A grubu hissedarların çoğunluğunun göstereceği adaylar arasından; iki üye ise B grubu hissedarların çoğunluğunun göstereceği adaylar arasından seçilecektir. Yönetim kurulu en az dört üye ile toplanacak ve en az üç üyenin olumlu oyuyla karar alacaktır. Ancak her halükarda, yönetim kurulu kararlarının geçerli olarak alınabilmesi için A grubu hissedarlar tarafından tayin olunan en az üç üyenin olumlu oyunun gerektiği hükme bağlanmıştır. Bu hüküm doğrultusunda yönetim kurulunda sadece A grubu hissedarların belirlediği yönetim kurulu üyelerinin olumlu oyları ile karar alınabileceği anlaşılmaktadır. Bununla birlikte şirket esas sözleşmesinde "Önemli Kararlar" olarak nitelendirilen birtakım konulara ilişkin kararların alınabilmesi için tüm yönetim kurulu üyelerinin kabulünün alınması gerekmektedir. Bu kararlar şirketin borçlanmasına, borç vermesine, yeni bir faaliyet alanına girmesine, faaliyetlerine son vermesine, başka şirketlerle ortaklıklara girişilmesine, faaliyet planında yer almayan harcamaların yapılmasına ilişkin kararlardır.

İki ana teşebbüs arasında oy haklarında ya da karar alma organlarının temsilinde eşitsizlik bulunsa dahi bazı koşullar altında ortak kontrolün varlığından bahsedilebilmektedir. Bu durumlarda ortak kontrol, genellikle azınlık pay sahiplerine tanınan ortak girişimin stratejik ticari kararlarını veto etme yetkisi ile sağlanmaktadır. Bu açıdan veto yetkisinin bütçenin onaylanması, yeni ya da büyük çaplı yatırımlara girişilmesi, yönetim kurulunun ve üst düzey yöneticilerin atanması ve faaliyet planının onaylanması gibi şirketin işletme politikalarına ilişkin stratejik kararlarını kapsamaması önem taşımaktadır. Bu konulardan bir ya da birkaçına ilişkin veto haklarının varlığı ortak kontrol için yeterli bulunmaktadır. İncelenen işlem bakımından birlikte şirketin %50'sine sahip olmakla birlikte, Kocabaş ailesinin, A grubu hisse sahiplerine tanınan imtiyaz ve yönetim kurulu üyelerinin sayısındaki eşitsizlik nedeniyle belirlenmiş birtakım konular dışında alınan kararlarda etkili olması mümkün görünmemektedir. Buna karşılık belirlenmiş konulara ilişkin kararların alınabilmesi oy birliğini gerekli kıldığından, bu tür kararlar bakımından Kocabaş ailesinin veto yetkisi bulunmaktadır.

Bu çerçevede; veto yetkisine sahip olunan yeni bir faaliyet alanına girilmesi, faaliyet planında yer almayan harcamaların yapılması konularına ilişkin kararların şirketin yatırımlarıyla dolayısıyla uzun dönemli ticari stratejileriyle ilgili olması nedeniyle, söz konusu işlem bakımından taraf teşebbüsler arasında ortak kontrolün sağlandığı anlaşılmıştır.

Öte yandan, yeni kurulmuş bir şirket olmasına karşın, ilgili ürün pazarında birçok müşteri ile imzaladığı sözleşmeler ile faal bir şekilde ilgili hizmetleri sunan Damak Hazır A.Ş.'nin üçüncü kişilere bu hizmetleri sunması aynı pazarda faaliyet gösteren diğer firmaların sahip olduğu tüm fonksiyonları yerine getirebildiğinin, bu

amaçla gerekli maddi ve gayri maddi varlıklara sahip olduğunun, dolayısıyla bağımsız bir iktisadi varlığa sahip olduğunun göstergesidir.

Tarafların ortak girişimin faaliyet gösterdiği ilgili ürün pazarında aktif olmamaları, ana teşebbüslerden sadece birinin ilgili ürün pazarındaki faaliyetlerine devam etmesi ya da ana teşebbüslerin ortak girişimin faaliyet göstereceği ilgili ürün pazarındaki tüm faaliyetlerini ortak girişime devretmeleri hallerinde bağımsız teşebbüsler arasında rekabetçi davranışların koordinasyonu riski bulunmamaktadır. Taraflardan Damak A.Ş., toplu yemek hizmetlerinden oluşan ilgili ürün pazarına ilişkin faaliyetlerinin tamamını devralma işleminden sonra bir ortak girişim şirketi niteliğine sahip olacak Damak Hazır A.Ş.'ye devretmekte, dolayısıyla ilgili ürün pazarında taraflardan sadece Sofra A.Ş. faal olarak kalmaktadır. Bu nedenle ilgili işlemin taraflar arasındaki ya da taraflarla ortak girişim arasındaki rekabeti sınırlayıcı amaç ya da etkisi bulunmamaktadır.

Özetle; Damak A.Ş.'nin Damak Hazır A.Ş.'de sahip olduğu %50 oranındaki hissesini Sofra A.Ş.'ye devretmesi yoluyla Kocabaş Ailesi ile Sofra A.Ş. arasında 1997/1 sayılı Tebliğin 2. maddesinin (c) bendi anlamında bir ortak girişim ortaya çıkmaktadır.

1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinde yer alan "Ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının, piyasanın % 25'ini aşması halinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının yirmi beş trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde Rekabet Kurulu'ndan izin almaları zorunludur" hükmü ile birleşme ve devralmalara pazar payı ve ciro eşiği getirilmiştir.

Dosya mevcudu bilgi ve belgelerden; devralmaya taraf teşebbüslerin ve tarafların bağlı şirketlerinin ilgili ürün pazarında % 10'un üzerinde bir pazar payının bulunmadığı anlaşılmaktadır. Söz konusu teşebbüslerin bir önceki mali dönemlerindeki toplam cirolarına bakıldığında, Sofra A.Ş.'nin cirosunun 27,901,385,923,097 TL, Efthor'un cirosunun 9,251,579,841,055 TL, Damak A.Ş.'nin 7,669,982,980,901 TL olarak gerçekleştiği ve anılan teşebbüslerin Türkiye genelindeki ciro toplamının 44,822,948,745,053 TL olduğu görülmektedir. Özetle; Damak Hazır A.Ş.'nin hisselerinin devralınmasına ilişkin işlem, ilgili ürün pazarında Tebliğ'de öngörülen pazar payı eşiğinin aşılmamasına karşın ciro eşiğinin aşılması nedeniyle izne tabidir.

İşleme taraf teşebbüsler ile bağlı şirketlerinin ilgili pazardaki paylarının oldukça düşük olması ve pazarın rekabetçi bir yapıda olması nedeniyle Damak Hazır A.Ş.'nin devralma yoluyla bir ortak girişime dönüşmesi işleminin ilgili ürün pazarında yoğunlaşma doğurucu etkisi bulunmamaktadır. Bu hususlar dikkate alındığında, devralma sonucunda bir hakim durum yaratılarak veya var olan bir hakim durumun güçlendirilerek rekabetin önemli ölçüde sınırlandırılmadığı dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde bildirim konusu işleme izin verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

### **H.3.2. Rekabet Yasakları**

#### **H.3.2.1. Parıltı A.Ş.'nin Hisselerinin Devrine İlişkin Rekabet Yasağı**

Parıltı A.Ş.'nin % 30 oranındaki hisselerinin Sofra A.Ş.'ye devredilmesini düzenleyen "Hisse Satın Alma Sözleşmesi"nin 8. maddesinde; sonuçlandırma tarihinden itibaren 5 yıllık süre boyunca satıcıların, devre konu şirketin işi olan yemek hizmetleri faaliyetleri ile doğrudan ya da dolaylı olarak iştirak etmeyecekleri, bu hizmetler ile doğrudan rekabet halinde olan hizmetler sunan bir şirkete, o şirketin organlarının oluşumunda veya kararları üzerinde belirleyici etki sağlayan haklara sahip olmak sureti ile iştirak etmeyecekleri, şirketin herhangi bir çalışanını işe almayacakları hükmü yer almaktadır.

Parıltı A.Ş.'nin % 30 oranındaki hisselerinin Sofra A.Ş.'ye devredilmesi Parıltı A.Ş.'nin kontrolüne sahip olan teşebbüslerde ve bu kontrolün niteliğinde bir değişikliğe yol açmamakta, dolayısıyla 1997/1 sayılı Tebliğ anlamında ortaya bir devralma işlemi çıkmamaktadır. Ortada bir devralma işleminin bulunmaması nedeniyle ele alınan rekabet yasağının söz konusu işlemin yan sınırlaması olarak değerlendirilmesi mümkün değildir.

Diğer yandan, ilgili "Hisse Satın Alma Sözleşmesi"nin ve dolayısıyla rekabet yasağının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğu açıktır. Her ne kadar tarafların bildirim konusu işlemle ilgili olarak menfi tespit ya da muafiyet talebi bulunmasa da, ilgili sözleşme Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet analizine tabi tutulduğunda; sözleşmenin kontrolde bir değişiklik ortaya çıkarmayacak şekilde sadece hisse devrini içermesi nedeniyle Kanun'un 5. maddesinin (a) ve (b) bentlerindeki koşulları sağlamadığı görülmektedir. Diğer bir deyişle ilgili sözleşmenin rekabet yasağını mazur gösterecek herhangi bir olumlu etkisi bulunmamaktadır. Buna ek olarak, getirilen rekabet yasağının Kanun'un 5. maddesinin (d) bendinde öngörülen diğer bir koşul olan "rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlanmasına yol açmaması" koşulunu karşılamayacağı da dikkate alınır söz konusu anlaşmaya bireysel muafiyet tanınması imkanı bulunmamaktadır. Bu bakımdan söz konusu rekabet yasağının "Hisse Satın Alma Sözleşmesi"nden çıkarılması gerekmektedir. Nitekim bildirim konusu işlemin incelenmesi safhasında taraflar, devir işlemi dolayısıyla ve bu işlem bakımından öngördükleri açıkça anlaşılabilir ve hisse devrini düzenleyen "Hisse Satın Alma Sözleşmesi"nin 8. maddesinde yer alan rekabet yasağını bu sözleşmeden çıkarmışlardır. İlgili sözleşmenin, bu son hali değerlendirildiğinde, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı herhangi bir hüküm içermediği kanaatine ulaşılmıştır.

#### **H.3.2.2. Damak Hazır A.Ş.'nin Hisselerinin Devrine İlişkin Rekabet Yasağı**

Damak A.Ş.'nin, Damak Hazır A.Ş.'de sahip olduğu %50 oranındaki hisselerini Sofra A.Ş.'ye devretmesini bu yolla bir ortak girişim tesis edilmesini düzenleyen "Hisse Satın Alma Sözleşmesi"nin 9. maddesinde;

*“Saticı ve/veya Saticı'nın İlgili Şirket'i (Sözleşmenin “Tanımlar” başlıklı 1'inci maddesi uyarınca ilgili tarafın kontrol ettiği ya da ilgili tarafça kontrol edilen, ya da ilgili tarafı kontrol eden şirket tarafından kontrol edilen bir şirket) ve/veya Saticı'nın Sahipleri, gerek Nurettin Kocabaş, İbrahim Kocabaş, Metin Kocabaş ve Sinem Kocabaş'ın Şirketteki ortaklıklarının devamı süresince gerekse ortaklıklarının sona ermesinden itibaren 5 yıl süre ile Türkiye sınırları içerisinde kendi namlarına veya başka bir şahıs şirket ya da diğer bir yasal kuruluş adına, tek başlarına ya da başkaları ile müştereken hareket ederek, kendi yetkileri dahilinde veya başka bir şirketin, kurumun müdürü, yöneticisi, yönetim araçlarını elinde bulunduran ortağı ya da hissedarı olarak doğrudan veya acentalar, aracılar ya da başka bir şahıs, şirket, yasal kuruluş ya da araç vasıtası ile (ortak girişim de dahil olmak üzere) ya da başka herhangi bir şekilde Şirket'le rekabet etmeyecektir.”*

hükmü yer almaktadır.

Devralmalarda alıcıların satıcılara getirdiği rekabet yasakları, alıcıların yatırımlarının değerinden tam olarak yararlanmalarının bir aracı olarak görülmektedir. Ortak girişimlerde ise rekabet yasakları taraflar arasındaki veya taraflarla ortak girişim arasında rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açılmaması gerekliliği nedeniyle ana teşebbüslerin ortak girişimin faaliyet göstereceği ilgili pazardan çekilmelerini ve böylelikle yeni ekonomik birimin fiili ya da potansiyel rakibi olma imkanlarının ortadan kalkmasını sağlamaktadır. Bu özellikleriyle gerek devralma işlemlerinde satıcılara getirilen rekabet yasakları, gerekse ortak girişim işlemlerinde ana teşebbüslere getirilen rekabet yasaklarının yoğunlaşma işlemi ile doğrudan ilgili ve gerekli olduğu kabul edilmektedir. Bunun yanı sıra “sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olma” ve “orantılılık” kriterlerinin de sağlanması gerekmektedir.

Sadece taraflar açısından kısıtlayıcı olması bakımından Damak Hazır A.Ş.'nin %50 oranındaki hissesinin Sofra A.Ş. tarafından devralınması yoluyla bir ortak girişim oluşturulmasına ilişkin olarak devralma işleminden dolayı satıcıya ve satıcının bağlı kuruluşlarına; ortak girişim işleminden dolayı ise ortak girişim şirketinin ortakları olan Nurettin Kocabaş, İbrahim Kocabaş, Metin Kocabaş ve Sinem Kocabaş'a rekabet yasağı getirilebilecektir.

Orantılılık kriteri, bir kısıtlamanın kapsamının, süresinin ve coğrafi uygulama alanının işlemin yürütülebilmesi için gerekli olandan fazla sınırlanmaması anlamına gelmektedir. Damak Hazır A.Ş.'nin % 50 oranındaki hisselerinin Sofra A.Ş.'ye devredilmesine ilişkin rekabet yasağı süre yönünden değerlendirildiğinde, satıcılara ve satıcıların ilgili şirketlerine getirilen rekabet yasağının süresinin devre konu şirkette ortaklıklarının sona ermesinden itibaren 5 yıl süre ile geçerli olacak şekilde düzenlendiği görülmektedir. Devralma işlemlerinde rekabet yasakları ile alıcılara getirilen koruma, alıcının müşteri bağımlılığını kazanabilmesi ve know-how devrinin söz konusu olduğu durumlarda bu devirden

tam olarak yararlanabilmesi için satıcının rekabetçi davranışlarından korunması ihtiyacından doğmaktadır. Bu nedenle genelde ticari itibarın devrinin söz konusu olduğu işlemlerde iki yıl, ticari itibarla birlikte know-how devrinin gerçekleştiği işlemlerde ise üç yıllık rekabet etmeme süresi makul bulunmaktadır.

Taraflardan alınan 2.4.2002 tarih ve 1523 sayılı yazıda yer alan bilgilerden incelenen devir işleminin know how devrini içermediği anlaşılmıştır. Taraflar bunun nedenini, Sofra A.Ş.'nin ilgili ürün pazarında yıllardır başarıyla hizmet veren bir firma olarak gerekli bilgi ve tecrübeye dolayısıyla know how'a sahip olmasıyla açıklamaktadırlar. Diğer yandan devir işlemini düzenleyen sözleşmenin ekinde Damak Hazır A.Ş.'ye ait müşteri listelerine ve müşteri sözleşmelerine yer verildiği dolayısıyla bu listelerin ve sözleşmelerin de devir kapsamında yer aldığı görülmüştür. Müşteri listelerinin devrinin ticari itibar devrine işaret etmesi nedeniyle, ilgili devralma işlemi bakımından rekabet yasağının devir işleminin gerçekleşmesinden sonraki iki yıllık dönem için öngörülmesi makul olacaktır.

Özetle; ilgili rekabet yasağının devralma işlemi bakımından satıcıya ve satıcının ilgili şirketlerine getirilecek ve devir işleminin gerçekleşmesinden sonraki 2 yılı aşmayacak bir şekilde düzenlenmesi gerekmektedir.

Ortak girişim işlemi bakımından öngörülen rekabet yasağının süresinin ise ortak girişimin ömrünü aşmaması gerekmektedir. Bu çerçevede söz konusu rekabet yasağının ortak girişim işlemi bakımından Nurettin Kocabaş, İbrahim Kocabaş, Metin Kocabaş ve Sinem Kocabaş'ın birlikte Damak Hazır A.Ş.'nin ortak kontrolünü paylaştıkları süreyle sınırlı olması ve ilgili sözleşme maddesinin bu yönde düzenlenmesi uygun olacaktır.

Hisse Satın Alma Sözleşmesi'nin 9. maddesinde yer alan düzenlemelerin yan sınırlama olarak değerlendirilebilmesi için yukarıda yer verilen değişikliklerin yapılmaması halinde, söz konusu maddedeki düzenlemelerin Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabet ihlali olarak değerlendirilmesi gerekecektir. Her ne kadar tarafların bildirim konusu işlemle ilgili olarak menfi tespit ya da muafiyet talebi bulunmasa da, anılan sözleşme ile getirilen rekabet yasağının Kanun'un 5. maddesinde öngörülen muafiyet koşullarından olan "rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlandırılmasına yol açmaması" koşulunu karşılamaması nedeniyle muafiyet başvurusunda bulunulması durumunda sözleşmeye bireysel muafiyet tanınması mümkün görünmemektedir.

Diğer yandan Damak Hazır A.Ş.'nin % 50 oranındaki hisselerinin Sofra A.Ş.'ye devrine ilişkin "Hisse Satın Alma Sözleşmesi'nin 8'inci maddesinde Damak Hazır A.Ş.'nin kamuya açıklanmamış programlarına, sistemlerine, pazarlama planlarına ve stratejilerine, mali durumuna ilişkin, kısaca Damak Hazır A.Ş. tarafından gizli olarak nitelendirildiği bilinen bilgi ve belgelerin devir işleminin gerçekleşmesini izleyen beş yıllık süreyle gizli tutulacağı hükme bağlanmıştır.

Devralma işlemlerinde satıcıya, ortak girişim işlemlerinde ortaklara getirilen bilginin gizli tutulmasına ilişkin yükümlülükler, rekabet yasakları ile benzer sonuçlar doğurmaları nedeniyle aynı temel kriterlere göre değerlendirilerek yoğunlaşma ile doğrudan ilgili ve gerekli kabul edilmektedirler. Ancak bilginin gizli tutulmasına ilişkin yükümlülüklerin kapsamının rekabet yasakları kadar geniş olmaması nedeniyle, rekabet yasağı için makul bulunan süreden daha uzun süreli gizlilik yükümlülüklerinin yan sınırlama olarak değerlendirilme imkanı bulunmaktadır. Bu bakımdan söz konusu gizlilik yükümlülüğünün devralma işleminin yan sınırlaması olarak değerlendirilmesinde sakınca bulunmamaktadır.

## İ- SONUÇ

Yukarıda yer verilen bilgiler ışığında;

A-1.) Parıltı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'nin % 30 oranındaki hisselerinin Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. tarafından devralınmasının, söz konusu şirketin kontrolünde herhangi bir değişiklik olmaması nedeniyle 1997/1 sayılı "Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ" anlamında bir devralma olmadığına OY ÇOKLUĞU ile,

2.) Anılan Tebliğ anlamında bir devralmanın dolayısıyla devralma sonucunda ortaya çıkması beklenen olumlu etkilerin söz konusu olmaması nedeniyle, "Hisse Satın Alma Sözleşmesi"nin 8. maddesinde öngörülen rekabet etmeme hükmünün yan sınırlama olarak değerlendirilemeyeceği ve sözleşmeden çıkarılması gerektiğine OY ÇOKLUĞU ile,

B-1.) Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'nin hisselerinin %50'sinin Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. tarafından devralınması suretiyle Kocabaş Ailesi ile Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. arasında 1997/1 sayılı Tebliğ'in 2. maddesinin (c) bendi anlamında bir ortak girişim tesis edildiğine OY BİRLİĞİ ile,

2.) Taraf teşebbüslerin ilgili ürün pazarlarındaki cirolarının toplamı yönüyle söz konusu işlemin 1997/1 sayılı Tebliğ'in 4. maddesi kapsamında izne tabi olduğuna; ancak bu işlem sonucunda bir hakim durum yaratılmasının veya var olan bir hakim durumun güçlendirilerek rekabetin önemli ölçüde sınırlandırılmasının söz konusu olmaması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde bildirim konusu bu işleme izin verilmesine OY BİRLİĞİ ile,

3.) Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'nin % 50 oranındaki hisselerinin Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'ye devredilmesini düzenleyen "Hisse Satın Alma Sözleşmesi"nin ilgili maddesinin,

- devralma işleminden dolayı satıcı Damak Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'ye ve ilgili şirketlerine devralma işleminin gerçekleşmesiyle başlayacak iki yıllık süre için (9. madde),



**02-32/366-152**

- ortak girişim işleminden dolayı ise Damak Hazır A.Ş.'nin ortakları olacak Nurettin KOCABAŞ, İbrahim KOCABAŞ, Metin KOCABAŞ ve Sinem KOCABAŞ'a ise Damak Hazır A.Ş.'nin ortak kontrolünü paylaştıkları süre boyunca (9. madde)

rekabet yasağı getirilecek şekilde düzenlenmesi halinde yan sınırlama olarak değerlendirilebileceğine OY ÇOKLUĞU ile,

4.) Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'nin % 50 oranındaki hisselerinin Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'ye devredilmesini düzenleyen "Hisse Satın Alma Sözleşmesi"nin 8. maddesinde öngörülen gizlilik yükümlülüğüne yoğunlaşma işlemiyle birlikte izin verilmesine OY BİRLİĞİ ile

karar verilmiştir.

## KARŞI OY GEREKÇESİ

Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.(Sofra A.Ş.)'nin, Pırlı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.(Pırlı A.Ş.) hisselerinin %30'unu ve Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. hisselerinin %50'sini devralmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 28.05.2002 tarih ve 02-32/366-152 sayılı kararına aşağıda belirtilen nedenlerle karşı oy kullanılmıştır.

1- Sofra A.Ş., Pırlı A.Ş.'deki hisselerin %30'unu devraldıktan sonra hisse oranı %80'e ulaşmış ve yönetim kurulunda çoğunluğu belirleme hakkı kazanmıştır. Şirket anasözleşmesi gereğince; şirket faaliyet konusunun genişletilmesi, yıllık bütçenin kabulü, faaliyet raporu ile bilançonun ve kar zarar hesabının tasdiki gibi konularda şirketin diğer ortakları olan Aydın Ailesinin onayının aranmasının şirketteki kontrolün el değiştirmedeği anlamına gelmeyeceği, söz konusu devir işlemiyle kontrolün el değiştirdiği kanaatindeyiz. Bu nedenle işlemin bir devralma olduğu, devralma işlemine izin verilmesi ve sözleşmenin 8. maddesinde öngörülen rekabet yasağının yan sınırlama olarak kabulü gerekirken, işlemin devralma olmadığına ve 8. maddenin sözleşmeden çıkarılması gerektiğine dair kararın (A) bendindeki çoğunluk görüşüne iştirak edilmemiştir.

2- Yapılacak hisse devri yoluyla Sofra A.Ş. ile Kocabaş Ailesi arasında ortak girişim şirketi olarak faaliyetine devam edecek olan Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'nin ortakları olan Kocabaş ailesi fertlerine bu şirketteki ortak kontrolü paylaştıkları sürece rekabet yasağı öngörüldüğüne ve bu husus Kurul'ca kabul edildiğine göre, Kocabaş Ailesinin kontrolünde bulunan Damak Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.'ne de aynı şekilde rekabet yasağının öngörülmesi gerektiği düşüncesinde olduğumuzdan, adı geçen şirket için iki yıllık rekabet yasağı getirilmesine dair kararın (B-3) bendindeki çoğunluk görüşüne katılmamız mümkün olmamıştır.

Nejdet KARACEHENNEM  
Kurul Üyesi

R.Müfit SONBAY  
Kurul Üyesi

## KARŞI OY GEREKÇESİ

Sofra Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.(Sofra A.Ş.)'nin, Pırlıtlı Toplu Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş.(Pırlıtlı A.Ş.) hisselerinin %30'unu ve Damak Hazır Yemek Üretim ve Hizmet A.Ş. hisselerinin %50'sini devralmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 28.05.2002 tarih ve 02-32/366-152 sayılı kararına aşağıda belirtilen nedenle karşı oy kullanılmıştır.

Sofra A.Ş., Pırlıtlı A.Ş.'deki hisselerin %30'unu devraldıktan sonra hisse oranı %80'e ulaşmış ve yönetim kurulunda çoğunluğu belirleme hakkı kazanmıştır. Şirket ana sözleşmesi gereğince; şirket faaliyet konusunun genişletilmesi, yıllık bütçenin kabulü, faaliyet raporu ile bilançonun ve kar zarar hesabının tasdiki gibi konularda şirketin diğer ortakları olan Aydın Ailesi'nin onayının aranmasının şirketteki kontrolün el değiştirmedeği anlamına gelmeyeceği, söz konusu devir işlemiyle kontrolün el değiştirdiği kanaatindeyim. Bu nedenle işlemin bir devralma olduğu, devralma işlemine izin verilmesi ve sözleşmenin 8. maddesinde öngörülen rekabet yasağının yan sınırlama olarak kabulü gerekirken, işlemin devralma olmadığına ve 8.maddenin sözleşmeden çıkarılması gerektiğine dair kararın (A-1 ve 2) bendindeki çoğunluk görüşüne katılmam mümkün olamamıştır.

A.Ersan GÖKMEN  
Kurul Üyesi