

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2009-1-76 (İlk İnceleme)
Karar Sayısı : 09-39/955-241
Karar Tarihi : 26.8.2009

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI (Başkan V.)
Üyeler : Mehmet Akif ERSİN, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ,
İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY,
Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Mert KARAMUSTAFAOĞLU, Tuğçe KOYUNCU

C. ŞİKAYET EDEN: Vedat CANBEK ve Suat CANBEK
Temsilcisi: Av. Fatih Mehmet Arslan
Karakeçili Mah. Azap Ahmet Sok. No:49/12 Çorum

20

D. HAKKINDA İLK İNCELEME

YAPILAN : Shell&Turcas Petrol A.Ş.
Karamancılar İş Merkezi, Gülbahar Mah. Salih Tozan Sok. No:18
B Blok Esentepe - Şişli 34394 İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Shell Turcas Petrol A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 5. maddesine aykırı işlemlerinin önlenmesi talebi.

30

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Şikayet dilekçesinde özetle;

- Tapuda Çorum ili, Merkez ilçesi, Karaca Köyü, 1489-1491 Parsel'de kayıtlı taşınmazın ilk maliki olan Gökhan Gürsoy ile Shell Company of Turkey Ltd. Şti. arasında 15.9.1988 tarihli kira sözleşmesi imzalanarak tapuya şerh verildiği,
- Söz konusu kira sözleşmesinin süresinin 15.9.2008 tarihinde dolduğu,
- Taşınmazın 26.6.1995 tarihinde başvuru sahibi Vedat Canbek ve Suat Canbek'e satışının yapıldığı,
- Shell Turcas A.Ş. (Shell)'nin anılan kira sözleşmesine ilişkin tapudaki şerh süresini 10 yıl süreyle uzatmak istediği ve bunun için Çorum 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açmış olduğu davanın reddedildiği,
- Ancak kararın kesinleşmediği ve kesinleşinceye kadar taşınmazların 3. kişilere devir ve temlikinin önlenmesi açısından ihtiyati tedbir kararı verildiği, taşınmazda tasarruf yetkilerinin kısıtlandığı
- Dava aşamasında taşınmaz üzerinde bulunan Shell lehine olan kira şerhinin terkin edildiği,
- Suat Canbek ile Shell arasındaki işleticilik sözleşmesinin sona ermesi üzerine sözleşmenin yenilenmediği ve şikâyetçinin BP Petrolleri A.Ş. ile 25.2.2009

40

tarihinden itibaren 5 yıl süreyle geçerli olmak üzere işleticilik sözleşmesi imzaladığı,

- 50 - Shell'in 5 yıldan fazla işletme sözleşmesi ile bağlı kira sözleşmesi akdedemeyeceği ve bunu tapuya şerh ettiremeyeceği,

belirtilerek Shell'in 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine ve 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesine aykırı işlemleri hakkında gerekli yaptırımların yapılarak haklarında 4054 sayılı Kanun'un 16/2. maddesi uyarınca para cezası verilmesi talep edilmiştir.

60 **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 7.7.2009 tarih ve 4736 sayı ile giren bildirim üzerine, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 14.8.2009 tarih ve 2009-1-76/İİ-09-MK sayılı İlk İnceleme Raporu, 18.8.2009 tarih, REK.0.05.00.00-110/170 sayılı Başkanlık önergesi ile 09-39 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; başvuru konusu hususların 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında bulunduğundan şikâyetin reddedilmesi gerektiği görüşü ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

70 Dosyadaki bilgilere göre, başvuru konusu taşınmaz üzerinde, Gökhan Gürsoy aleyhine, Shell lehine 15.9.1988 tarihinden itibaren 20 yıl süreyle kira sözleşmesi şerhi bulunduğu ve kira şerhinin süresinin 15.9.2008 tarihinde sona erdiği, ek bilgi talebine cevap yazısından Gökhan Gürsoy ile Shell arasında bayilik veya işleticilik sözleşmesi bulunmadığı anlaşılmaktadır. Kaldı ki, ilk malik Gökhan Gürsoy ile Shell arasında imzalanan kira sözleşmesi de yenilenmeyerek, süresi sonunda sona ermiş durumdadır.

80 Başvuru sahipleri ile Shell arasındaki ilişki incelendiğinde, dosya konusu taşınmazın 26.6.1995 tarihinde başvuru sahibi Vedat Canbek tarafından kira hakkı ile yüklü olarak satın alındığı, Shell ile başvuru sahipleri arasında imzalanan bayilik sözleşmesinin ise 9.1.2004 tarihli olduğu ve 9.1.2009 tarihinde sona erdiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla başvuru tarihi itibarıyla taraflar arasında 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesi anlamında bir dikey anlaşma olmadığı gibi 4054 sayılı Kanun açısından değerlendirilebilecek nitelikte bir ilişki de bulunmamaktadır.

90 Dolayısıyla başvuru konusu kira sözleşmesiyle, Shell ile başvuru sahipleri arasındaki işleticilik sözleşmesinin her ikisinin de süresi sonunda sona ermiş olması nedeniyle bunlar hakkında 4054 sayılı Kanun ve 2002/2 sayılı Tebliğ hükümleri kapsamında bir değerlendirme yapmanın gerekli olmadığı sonucuna varılmıştır. Zira söz konusu sözleşmelerle ilgili başvuru konusu iddiaların temelinde taraflar arasında yargı aşamasında geçen süreçte yaşanan bir takım olumsuzlukların yer aldığı ve bunların adli yargı yoluyla çözüme kavuşturulması gerektiği anlaşılmaktadır. Nitekim başvuru sahibi tarafından, söz konusu kira sözleşmesinin şerhinin uzatılmasına ilişkin davanın mahkemeye intikal etmiş olduğu ve temyiz aşamasında bulunduğu belirtilmiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, şikâyet konusu iddialarla ilgili hususların 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı ve anılan iddiaların adli yargı yerlerince çözüme kavuşturulması gerektiği sonucuna varılmıştır.

09-39/955-241

J. SONUÇ

100 Başvuru konusu hususların 4054 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.