

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2009-2-197  
Karar Sayısı : **16-17/285-128**  
Karar Tarihi : 18.05.2016

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK  
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN  
Doç. Dr. Tahir SARAÇ, Kenan TÜRK, Adem BİRCAN

**B. RAPORTÖRLER:** Ayşe Özlem UZUN, Nimet KAVAK

**C. İLGİLİ TARAF** : - Mahmut Talat KARASAKALOĞLU-Bilgi Teknoloji Telefon Sistemleri Tekstil San. Ltd. Şti.  
Kristal Çıkmazı No: 3/B Paşabahçe İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin distribütörlerine ve bayilerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılan Rekabet Kurulu'nun 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı kararına dayanak oluşturan dosya kapsamında bilgi sunan Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun mahkemeye sunduğu beyanların ilgili dosya kapsamında değerlendirilmesi; dosya kapsamında sunulan yanlış/yanıltıcı bilgilerin Kanun'un 14. ve 16. maddeleri kapsamında değerlendirilmesi.
- (2) **E. İDDİALARIN ÖZETİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) Hukuk Müşavirliği tarafından ilgili Denetim ve Uygulama Daire Başkanlığı'na gönderilen 14.03.2016 tarihli görüş talebi yazısında Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. (TURKCELL) vekili tarafından Danıştay 13. Dairesi'nin 2011/4540 sıra numarasına kayden açılan dava kapsamında Mahmut Talat KARASAKALOĞLU tarafından mahkemeye sunulan dilekçe örneğine yer verilmekte olup Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'na ait dilekçe ve ekinde yer alan noter onaylı beyanında ifade ettiği bazı hususların ilgilinin daha önceden Kuruma bilgi sunduğu 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının sıhhatini etkileyip etkilemeyeceği hususunda görüş talep edilmiştir. Söz konusu hususa ilişkin görüş 16.03.2016 tarihinde Hukuk Müşavirliği'ne iletmek üzere gönderilmiştir.
- (3) Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun dilekçesinde ve dilekçe ekinde yer alan noter onaylı beyanında özetle;
- 09.09.2009 tarih ve 09-41/1047-M sayılı Kurul kararı ile başlatılan önaraştırma kapsamında Kurum'da yapılan bir toplantıya şikâyetçiler ile birlikte gelerek yanlış/yanıltıcı beyanda bulunduğu,
  - Söz konusu dosya kapsamında yer alan şikâyetçilerin TURKCELL'i Kurum nezdinde cezalandırmak için usulsüz ve karmaşık ilişkiler içinde bulunduğu, bayi yetkililerinin ekonomik sıkıntı nedeniyle veya belli vaatler karşılığında toplantıya katıldığı, söz konusu karmaşık ilişkiler kapsamında kendi şahsının da bulunduğu, söz konusu davranışının nedeninin şikâyetçi tarafından yapılan 1 milyon ABD doları teklifi olduğu ve söz konusu teklifi o dönemde Smile Holding A.Ş. (SMILE) bayisi olarak faaliyet gösteren (.....) nedeniyle kabul ettiği,

- Mep İletişim ve Dış Ticaret A.Ş. ortaklarının, Doğan Dağıtım Satış Pazarlama Matbaacılık Ödeme Aracılık ve Tahsilat Sistemleri A.Ş. tarafından kurulan SMILE'in distribütörlüğünü yaptığı,
- SMILE'in ticari kayıplarını rekabet mevzuatındaki tazminat hakkı ile gidermeye çalıştığı,
- Ancak TURKCELL aleyhine yaptığı beyanlardan ötürü vicdanen rahatsızlık duyduğu, söz konusu hususu TURKCELL ile paylaştığı ancak bir sonuca ulaşamadığı

ifade edilerek; dilekçede mahkemeden şahsının ve SMILE bayisi olarak çalışan çocuklarının maddi zararı olması nedeniyle davacı yanında müdahil olma talebinde bulunduğu anlaşılmaktadır.

- (4) **F. DOSYA EVRELERİ:** Danıştay 13. Dairesi'nin 2011/4540 sıra numarasına kayden açılan dava kapsamında Mahmut Talat KARASAKALOĞLU tarafından mahkemeye sunulan dilekçe dolayısıyla hazırlanan 11.05.2016 tarih ve 2009-2-197/BN sayılı Bilgi Notu, görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **G. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda; Kuruma yanlış/yanıltıcı bilgi vermesi sebebiyle Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'na 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası verilmesi veya söz konusu duruma ilişkin olarak Cumhuriyet Savcılığı'na suç duyurusunda bulunulması gerektiği ifade edilmektedir.

#### **H. TESPİT VE DEĞERLENDİRME**

- (6) 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı Kurul kararına dayanak teşkil eden dosya incelendiğinde; Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun dosyada şikâyetçi sıfatına haiz olmadığı, dosya kapsamında yer alan tutanaklardan birinde beyanı bulunan bayilerden sadece biri olduğu, bu tutanağın Soruşturma Raporu'nda yapılan değerlendirme ve tespitler içinde öne çıkan veya vurgulayıcı bir yönünün olmadığı, söz konusu tutanağa esas teşkil eden toplantıya katılma talebinin kendisinden geldiği, Soruşturma Raporu'nda yapılan değerlendirmelerde isminin ya da ifadelerinin geçmediği, tutanakta yer alan beyanları doğrultusunda yetkilisi gibi davrandığı bayinin tüzel unvanı olan Bilgi Teknoloji Telefon Sistemleri Tekstil San. Ltd. Şti.'nin (BİLTEK) Soruşturma Raporu'nda zikredilmediği anlaşılmaktadır.
- (7) 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı Kurul kararına dayanak oluşturan Soruşturma Raporu'nda TURKCELL'in fiili münhasırlık uygulamalarına ilişkin olarak dosya kapsamında yer alan ve TURKCELL'de yapılan yerinde incelemelerde elde edilen e-postalardaki yazışmalar, yerinde incelemelerde ve pazardaki oyuncularla yapılan görüşmelerde iddiaları destekleyecek nitelikte bilgi ve belgeler, TURKCELL satış noktalarında yapılan görüşmelerde TURKCELL'in söz konusu uygulamalarına yönelik bayi beyanları ve cevaplarına ilişkin yapılan değerlendirmeler, diğer şikâyetçi olan rakip teşebbüslerden elde edilen bilgilere yönelik analizler, Avrupa Birliği Komisyonu'nun ve Amerikan Yüksek Mahkemesi'nin örnek kararları ve ilgili pazarın özel yapısı gibi hususlar dikkate alınarak bütünsel ve kapsamlı bir analiz ile ihlal sonucuna ulaşılmıştır. Bu sebeple, Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun beyanlarının 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı Kurul kararının sıhhatini etkilemesi mümkün değildir.
- (8) Dosya sürecinde distribütörlerle yapılan toplantıya kendi talebi ile katılan ve şikâyetlerini ileten Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'ndan iddialarını destekleyici bilgi ve belgeler raportörler tarafından talep edilmiştir. İlgili belgeler Soruşturma Raporu'ndaki değerlendirmeleri etkilememekle beraber dosya kapsamında yer

almaktadır. Mahmut Talat KARASAKALOĞLU Danıştay 13. Dairesi'nin 2011/4540 sıra numarasına kayden açılan dava kapsamında mahkemeye sunduğu dilekçesinde Kuruma sunduğu bilgi ve belgelerde yanlış yanıtıcı beyanda bulunduğunu kendisi dile getirmektedir. Bu bakımdan Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerinin yanlış yanıtıcı olduğu açıktır. Bu noktada ilgili kararın sıhhatini etkilemeyecek olmakla beraber Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun soruşturma sürecinde Kuruma sunduğu yanlış yanıtıcı beyanın 4054 sayılı Kanun kapsamında nasıl değerlendirileceği ele alınmalıdır.

- (9) 4054 sayılı Kanun'un "*Bilgi İsteme*" başlıklı 14. maddesinde "*Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır.*" hükmü yer almaktadır.
- (10) 4054 sayılı Kanun'un idari para cezasının düzenlendiği 16. maddesinde yanlış ya da yanıtıcı bilgi verilmesi ile ilgili hüküm şu şekilde belirlenmektedir: "*Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; ... c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıtıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi, ...hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz.*"
- (11) 4054 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen 14. maddesinde bilgi isteme yetkisi teşebbüslere yönelmektedir. 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde düzenlenen idari yaptırımların muhatabı da teşebbüslerdir. Bu bakımdan Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun teşebbüs niteliğinin ortaya konması gerekmektedir. 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde tanımlandığı üzere teşebbüs piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri ifade etmektedir.
- (12) İlgili tanımından hareketle ilk olarak Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun gerçek kişi olarak teşebbüs faaliyeti sürdürüp sürdürmediği değerlendirilmelidir. Mahmut Talat KARASAKALOĞLU ile 16.03.2016 tarihinde yapılan telefon görüşmesinde 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı Kurul kararının dosya kapsamında yer alan tutanaktaki ifadelerinin aksine o dönemde bir bayisinin olmadığı, söz konusu karmaşık ilişkiler kapsamında Kurum'da beyanda bulunduğu ifade edilmiş, (.....) başka herhangi bir gelirinin olmadığı belirtilmiştir. Taraftan edinilen bilgilere göre Mahmut Talat KARASAKALOĞLU piyasada gerçek kişi olarak ekonomik bir faaliyet gerçekleştirmediğinden 4054 sayılı Kanun bakımından tek başına bir teşebbüs olarak nitelendirilememektedir.
- (13) Bu durumda Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun adına beyanda bulunduğu BİLTEK'in yanlış yanıtıcı beyanda bulunma eyleminden sorumluluğuna ilişkin bir değerlendirme yapılması gerekmektedir. Bu değerlendirmede ise Mahmut Talat KARASAKALOĞLU ile BİLTEK arasında BİLTEK'i temsil yetkisine sahip olduğunu gösterecek hukuki veya fiili bir bağın varlığı ortaya konulmalıdır. BİLTEK yetkilisi (.....) KARASAKALOĞLU ile 21.03.2016 tarihinde yapılan telefon görüşmesinde, Mahmut

Talat KARASAKALOĞLU'nun kendisinin babası olduğu ve Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun BİLTEK ile ortaklık, temsil veya imza yetkisi anlamında hiç bir hukuki ilişkisi olmadığı ifade edilmiş olup bu husus (.....) KARASAKALOĞLU tarafından Kuruma gönderilen dilekçe ve ekindeki sirkülerde de görülmektedir. Dolayısıyla Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun BİLTEK ile temsil yetkisini gösterir hukuki bir bağı bulunmamaktadır. Taraflar arasındaki fiili bağ ise sadece aile ilişkilerine dayanmaktadır. Bu noktada sadece BİLTEK yetkilisinin babası olmaktan kaynaklanan ailevi bağın Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun BİLTEK'i temsil ettiğini ortaya koymadığı değerlendirilmiş ve ailevi bağ BİLTEK'in Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun yanlış yanıtıcı beyanda bulunma eyleminden sorumlu tutulmasına imkan verecek yeterlilikte görülmemiştir.

- (14) Bu değerlendirmeler ışığında Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun gerçek kişi olarak teşebbüs niteliğinin bulunmaması, BİLTEK ile arasında BİLTEK'i temsil ettiğini gösterir şekilde, kendisinin eyleminden bu teşebbüsü sorumlu tutabilecek yeterlilikte hukuki ya da fiili bağ olmaması nedeniyle Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı Kurul kararına konu dosya kapsamında yer alan yanlış yanıtıcı beyanı hakkında 4054 sayılı Kanun kapsamında bir idari para cezası uygulama imkanı bulunmamaktadır.
- (15) Diğer yandan Rekabet İhlallerine İlişkin Başvuru Usulüne Dair Tebliğ'in (2012/2 sayılı Tebliğ) 4. maddesinde *"Kuruma başvuru; ihbar, şikâyet veya Bakanlık kanalıyla yapılabilir. Başvurular gerçek kişilerce yapılabileceği gibi, kurum, kuruluş, birlik, dernek ve benzeri tüzel kişilerce de yapılabilir"* hükmü yer almaktadır. İlgili hükümde Kuruma başvuru yapabilmesi bakımından teşebbüs niteliğinin taşınması beklenmemektedir. Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun Kuruma resen yapmış olduğu başvuru bu çerçevede değerlendirilebilir. 2012/2 sayılı Tebliğ'in 8. maddesinde ise *"Kuruma başvuruları sırasında kasıtlı olarak yanlış ya da yanıtıcı bilgi verenler hakkında yasal işlem uygulanabilir."* hükmü yer almaktadır. Bu doğrultuda, kasıtlı olarak Kuruma yanlış yanıtıcı bilgi vermesi sebebiyle Mahmut Talat KARASAKALOĞLU hakkında Cumhuriyet Savcılığı'na suç duyurusunda bulunulabilecektir.
- (16) İlgili fiil ceza yargılaması açısından değerlendirildiğinde, Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun bir resmi belge olan tutanak tutma yetkisine sahip meslek personeline karşı yalan beyanda bulunduğu ve beyanın yalan olduğu hususunun ilgilinin noter onaylı kendi beyanı ile sabit olduğu değerlendirildiğinden Türk Ceza Kanunu'nun (TCK) *"Resmi Belgenin Düzenlenmesinde Yalan Beyan"* başlıklı 206(1) maddesi kapsamında bir eylem söz konusu olabilir. Bunun yanı sıra ilgilinin noter onaylı beyanından, Kurum nezdindeki ifadesinin amacının, bir teşebbüs aleyhine idari yaptırım uygulanmasını sağlamak olduğu anlaşıldığından, bu noktada TCK'nın *"İftira"* başlıklı 267(1) sayılı maddesi çerçevesinde de bir ceza yargılaması yapılabilmesi de mümkündür.
- (17) Sonuç olarak, yukarıda yer verilen gerekçeler temelinde, Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı Kurul kararının dosya kapsamında yer alan yanlış yanıtıcı beyanı bakımından 2012/2 sayılı Tebliğ'in 8. maddesi dolayısıyla yasal işlem uygulanmasının mümkün olması yanı sıra TCK'nın 206(1) ve 267(1) maddelerinde yer verilen *"Resmi Belgenin Düzenlenmesinde Yalan Beyan"* ve *"İftira"* suçları ile ilgili olarak da Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulabileceği değerlendirilmektedir.

## I. SONUÇ

(18) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

1. Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin distribütörlerine ve bayilerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılan Rekabet Kurulu'nun 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı kararına dayanak oluşturan dosya kapsamında bilgi sunan Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun mahkemeye sunduğu beyanların değerlendirilmesi sonucunda, Bilgi Teknoloji Telefon Sistemleri Tekstil San. Ltd. Şti.'ne ceza verilmesine gerek olmadığına OYÇOKLUĞU ile,
2. Mahmut Talat KARASAKALOĞLU hakkında yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunmak üzere Başkanlığın görevlendirilmesine OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

## KARŞI OY

(18.05.2016 Tarih ve 16-17/285-128 aylık Karar)

Türk Ceza Kanununun 206 nci maddesi "*Bir resmi belgeyi düzenlemek yetkisine sahip olan kamu görevlisine yalan beyanda bulunan kişi, üç aydan iki yıla kadar hapis veya adli para cezası ile cezalandırılır.*" Hükmünü, 267 nci maddesinin birinci fıkrası "*Yetkili makamlara ihbar veya şikayette bulunarak ya da basın ve yayın yoluyla, işlemediğini bildiği halde, hakkında soruşturma ve kovuşturma başlatılmasını ya da idari bir yaptırım uygulanmasını sağlamak için bir kimseye hukuka aykırı bir fiil isnat eden kişi, bir yıldan dört yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.*" Hükmünü içermektedir.

Kararda tespit edildiği üzere Kurulun 06.06.2011 tarihli ve 11-34/742-230 sayılı kararına dayanak teşkil eden dosyada; Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun dosyada şikayetçi sıfatına haiz olmadığı, dosya kapsamında yer alan tutanaklardan birinde beyanı bulunan bayilerden sadece biri olduğu, bu tutanağın Soruşturma Raporu'nda yapılan değerlendirme ve tespitler içinde öne çıkan veya vurgulayıcı bir yönünün olmadığı, soruşturma Raporu'nda yapılan değerlendirmelerde isminin ya da ifadelerinin geçmediği ve dolayısı ile söz konusu kişinin beyanlarının kurul kararına etkisinin olmadığı görülmektedir.

Bu itibarla Türk Ceza Kanununun 206 ve 267/1 maddesinde düzenlenen suç unsurlarının oluşmaması nedeniyle kişi hakkında suç duyurusunda bulunulması yönündeki çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

**Arslan NARİN**  
**İl. Başkan**

**Rekabet Kurulu'nun 18.05.2016 Tarih ve 16-17/285-128 Sayılı Kararına**

**KARŞI OY**

4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerindeki bilgi isteme yetkilerinin meslek personelince kullanıldığı durumlarda, teşebbüs adına verilecek beyanlar ve yapılacak açıklamalar için, ayrıca yasal bir dayanak bulunmadığı sürece, teşebbüsü temsil yetkisinin bulunması zorunlu değildir. Teşebbüsün yasal temsilcisi olmasa dahi teşebbüs ile fiili bağı bulunan kişilerin verdiği beyanların/bilgilerin yanlış veya yanıltıcı olması durumunda teşebbüs hakkında Kanunda öngörülen idari para cezası uygulanması gereklidir.

Somut olay değerlendirildiğinde, resmî/hukukî bir çalışma veya temsil yetkisi bulunmamakla birlikte Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun gerek ön araştırma aşamasında gerekse de soruşturma sonrası aşamada Kurum'a Bilgi Teknoloji Telefon Sistemleri Tekstil San. Ltd. Şti (BİLTEK) adına başvurularda bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu husus resmî olmasa da fiili bir ilişkinin varlığını ortaya koymaktadır. Ayrıca adı geçen gerçek kişinin Danıştay Onüçüncü Dairesi'ne sunduğu dilekçesi ekinde yer alan ve Ankara 21. Noterliği tarafından 07.03.2016 tarih 1833 yevmiye numarası ile onaylanan "İfade Beyanname" başlıklı metinde, (**.....TİCARİ SIR.....**), Turkcell'in hakim durumunu kötüye kullandığı iddialarını boşa çıkarmak için fatura, bayi listesi, bayi dekorasyon, tabela ve aktivasyon listeleri gibi belgeleri de sunmasının mümkün olduğunu belirttiği görülmektedir.

Bu noter onaylı beyanlardan açıkça görüldüğü üzere, (**.....**), ayrıca Turkcell'in hakim durumunu kötüye kullanmadığına yönelik, ancak şirket uhdesinde bulunabilecek ve şirket ile fiili bağı olan kimsenin sunabileceği fatura, bayi listesi ve diğer belgeleri verebileceğini öne süren Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun söz konusu teşebbüs ile fiili bir temsil bağı/ilişkisi bulunduğu açıktır.

Soruşturma öncesinde yapılan ön araştırma kapsamında Mahmut Talat KARASAKALOĞLU tarafından sunulan beyanların yanlış veya yanıltıcı olduğu, kendisi tarafından mahkemeye sunulan dilekçede ifade edilmektedir. Mevcut dosya kapsamında, Mahmut Talat KARASAKALOĞLU'nun BİLTEK'i fiilen temsil yetkisine sahip olduğu ve teşebbüs ile bir organik bağı bulunması nedeniyle BİLTEK adlı teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi çerçevesinde idari para cezası verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluğa katılmıyoruz.

**Kenan TÜRK**  
Kurul Üyesi

**Adem BİRCAN**  
Kurul Üyesi

**KARŞI OY**

**(18.05.2016 tarihli 16-17/285-128 Sayılı Kurul Kararı)**

Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin distribütörlerine ve bayilerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği sonucuna ulaşılan Rekabet Kurulu'nun 06.06.2011 tarih ve 11-34/742-230 sayılı kararına dayanak oluşturan dosya kapsamında bilgi sunan Mahmut Talat KARASAKALOĞLU' nun mahkemeye sunduğu beyanların ilgili dosya kapsamında değerlendirilmesi; dosya kapsamında sunulan yanlış/yanıltıcı bilgilerin Kanun'un 14. ve 16. Maddeleri kapsamında değerlendirilmesi kararında; Bilgi Teknoloji Telefon Sistemleri Tekstil San. Ltd. Şti.' ne 4054 sayılı Kanun'un 16. Maddesinin birinci fıkrasının ( c ) bendi çerçevesinde para cezası verilmesi gerektiği görüşüyle, çoğunluk görüşüne katılmak mümkün olmamıştır.

**Dr.Metin ARSLAN**  
**Kurul Üyesi**