

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2003-1-122 (Soruşturma)
Karar Sayısı : **06-37/477-129**
Karar Tarihi : 30.5.2006

10

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan Üyeler : Mustafa PARLAK (Başkan)
: Rifki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI,
M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN,
Mehmet Akif ERSİN

20

B. RAPORTÖRLER : M. Ömür PAŞAOĞLU, M. Akif KAYAR
Müge ÖZERCAN PAŞAOĞLU, M. Selim ÜNAL

C. ŞİKAYET EDEN : (isminin gizli tutulması talep edilmiştir.)

D. HAKKINDA SORUŞTURMA YAPILANLAR:

30

- AKG Yalıtım ve İnş. Malzemeleri San. ve Tic. A.Ş.
Kemalpaşa Cad. No: 23 Işıkkent - İzmir
Vekili Av. T. Nurkut İNAN
Çobanyıldızı Sok. 8/12 Çankaya - Ankara

- Türk Ytong Sanayi A.Ş.
Fevzi Çakmak Mah. Cemal Gürsel Cad. No: 102
34899 Pendik - İstanbul

- Antalya Ytong Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Organize Sanayi Bölgesi - Antalya

40

- Gaziantep Ytong Sanayi A.Ş.
(Güneydoğu Ytong Sanayi A.Ş.)
3. Organize Sanayi Bölgesi
P.K. 43 Başpınar -Gaziantep
Vekili Av. Gönenç GÜRKAYNAK ve Av. Şadi ÖZ
Çitlenbik Sok. No: 12 Yıldız Mah
34349 Beşiktaş - İstanbul

50 - Nuh Yapı Ürünleri ve Mak. San. A.Ş.,
Akyar Mevkii P.K. 7 41800 Hereke - Kocaeli
Vekilleri Av. Noyan Turunç, Av. Sinem Savaşçın,
Av. Selin Egeli, Av. Esin Taylan
Maçka Cad. Narmanlı Apt. No: 32
K: 1 D: 2 Teşvikiye - İstanbul

60 - Nuh Beton A.Ş.,
B.Bakkalköy Mah. Samandıra Cad. No: 35
34858 Maltepe - İstanbul
Vekilleri Av. Noyan Turunç, Av. Sinem Savaşçın,
Av. Selin Egeli, Av. Esin Taylan
Maçka Cad. Narmanlı Apt. No: 32
K: 1 D: 2 Teşvikiye - İstanbul bul

E. DOSYA KONUSU : Türk Ytong Sanayi A.Ş. (Türk Ytong), Gaziantep (Güneydoğu) Ytong Sanayi A.Ş. (Gaziantep Ytong), Antalya Ytong Sanayi A.Ş. (Antalya Ytong), AKG Yalıtım ve İnşaat Malzemeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. (AKG), Nuh Yapı Ürünleri ve Makina Sanayi A.Ş. (Nuh Yapı) ve Nuh Beton A.Ş. (Nuh Beton)'un 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti.

70 **F. İDDİALARIN ÖZETİ** : Hafif duvar blokları üreticilerinin satış fiyatlarında Nisan 2003 – Eylül 2003 tarihleri arasında %16'ya varan oranlarda artış olduğu, olağandışı olan bu fiyat artışlarının liste fiyatlarının anlaşmalı olarak belirlenmesinden kaynaklanabileceği iddiası.

80 **G. DOSYA EVRELERİ** : Kurum kayıtlarına 11.9.2003 tarih ve 4413 sayı ile giren elektronik posta şeklindeki başvuru üzerine hazırlanan 27.2.2004 tarih ve 2003-1-122/BN-03-MK sayılı bilgi notu Rekabet Kurulu'nun 11.3.2004 tarihli toplantısında görüşülmüş ve şikayette adı geçen teşebbüslerin anlaşmalı olarak bayilerine verdikleri iskonto oranlarını düşürmesi hususunun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca bir ihlal teşkil edip etmediğinin ve dolayısıyla soruşturma açılıp açılmayacağına saptanması amacıyla iddialara yönelik önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.

Önaraştırma sonunda hazırlanan 28.1.2005 tarih ve 2003-1-122/ÖA-05-MÖP sayılı Önaraştırma Raporu Rekabet Kurulu'nun 3.2.2005 tarihli toplantısında görüşülerek yukarıda adı geçen teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Soruşturma kararı 15.2.2005 tarih ve 444, 445, 446, 447, 448, 449 sayılı yazılarla hakkında soruşturma açılan teşebbüslere tebliğ edilmiş ve bu teşebbüslerden ilk yazılı savunmalarını göndermeleri talep edilmiştir.

90 Türk Ytong'un Kurum kayıtlarına 25.2.2005 ve 1289 sayı ile giren yazısında, Kurumda kendileri ile ilgili düzenlenmiş evrak ve elde edilmiş delillerin bir nüshası talep edilmiştir. Bu yazıya cevaben gönderilen 25.2.2005 tarih ve 567 sayılı yazıda teşebbüsün kendisi hakkında düzenlenmiş evrak ve delilleri Kurum merkezinde inceleme ve birer nüshasını talep etme hakkı olduğu ifade edilmiştir. Bu yazıya istinaden soruşturma açılmasına dayanak teşkil eden bazı belgelerin

birer nüshası Kurum merkezinde Türk Ytong yetkilisine bir tutanakla teslim edilmiştir.

100 Türk Ytong'un Kurum kayıtlarına 28.2.2005 tarih ve 1323 sayı ile giren yazısında, savunma süresinin, teşebbüsce teslim alınan evrakların teslim tarihi olan 28.2.2005 tarihinden itibaren başlatılması talep edilmiş; bu talep Rekabet Kurulu'nun 3.3.2005 tarihli toplantısında görüşülerek 05-12/152-M sayılı kararla reddedilmiş; söz konusu karar bir yazı ile ilgili tarafa bildirilmiştir.

Türk Ytong'un Kurum kayıtlarına 7.3.2005 tarih ve 1463 sayı ile giren yazısında savunma süresine ilişkin talep yinelenmiş ve önaraştırma raporunun teşebbüse verilmesi talep edilmiştir. Kurum merkezinde düzenlenen 9.3.2005 tarihli tutanakla teşebbüs yetkilisine Kurul'un savunma süresine ilişkin kararı hatırlatılmış ve önaraştırma raporunun bu aşamada verilemeyeceği bildirilmiştir.

110 Nuh Yapı ve Nuh Beton'un Kurum kayıtlarına 3.3.2005 tarih, 1384 ve 1385 sayı ile giren yazılarında, Kurum bünyesinde teşebbüsler hakkında düzenlenmiş evrakın birer nüshası talep edilmiştir. Bu yazıya cevaben gönderilen 7.3.2005 tarih ve 662 sayılı yazıda teşebbüsün kendisi hakkında düzenlenmiş evrak ve delilleri Kurum merkezinde inceleme ve birer nüshasını talep etme hakkı olduğu ifade edilmiştir. Nuh Yapı ve Nuh Beton'un Kurum kayıtlarına 14.3.2005 tarih, 1627 ve 1628 sayı ile giren yazılarında, teşebbüslerin, somut iddia ve bulgular iletilmediğinden bahisle, savunma yapma haklarının saklı olduğu ifade edilmiştir .

120 Antalya Ytong'un Kurum kayıtlarına 3.3.2005 tarih, 1379 ve 1380 sayı ile giren yazılarında, Kurum bünyesinde teşebbüs hakkında düzenlenmiş evrak ile önaraştırma raporunun teşebbüs temsilcisine verilmesi talep edilmiş; bu yazılara istinaden soruşturma açılmasına dayanak teşkil eden bazı belgelerin birer nüshası Kurum merkezinde Antalya Ytong yetkilisine bir tutanakla teslim edilmiş ve önaraştırma raporunun teşebbüse verilemeyeceği bildirilmiştir.

130 Güneydoğu Ytong'un Kurum kayıtlarına 3.3.2005 tarih ve 1387 sayı ile giren yazısında, Rekabet Kurumu'nun elinde bulunan tüm bilgi ve belgelerin birer kopyası istenmiş ve savunma süresinin bu belgelerin teslimi tarihinden itibaren başlatılması talep edilmiş; bu talebe istinaden soruşturma açılmasına dayanak teşkil eden bazı belgelerin birer nüshası Kurum merkezinde Güneydoğu Ytong yetkilisine bir tutanakla teslim edilmiş, savunma süresine ilişkin talep ise Kurul'un 11.3.2005 tarihli toplantısında görüşülerek, 05-14/157-M sayılı kararla reddedilmiştir. Güneydoğu Ytong'un Kurum kayıtlarına 8.3.2005 tarih ve 1509 sayı ile giren yazısında, Kanun'un 44/2 maddesi uyarınca dosya kapsamındaki tüm evrak ve delilin teşebbüs vekilince görülmesi talep edilmiş; bu talebe cevaben Kurum kayıtlarından 14.3.2005 tarih ve 806 sayı ile çıkan yazıda teşebbüse daha evvel yeterli bilgi ve belgenin verildiği bildirilmiştir. Bu yazıya teşebbüsün Kurum kayıtlarına 27.4.2005 tarih ve 2666 sayı ile giren yazısı ile itiraz edilmiş, söz konusu itiraz Kurul'un 4.5.2005 tarihli toplantısında görüşülmüş; başvuru "Teşebbüse daha evvel yeterli bilgi ve belgenin verildiği, dosya kapsamında karartılması muhtemel delillerin varlığı ve soruşturmanın güvenliği, hakkında soruşturma yürütülen taraflara ilişkin ileri sürülen iddiaların ancak soruşturma raporunun tamamlanması ile net bir şekilde ortaya konulabileceği, mevcut uygulamada dosya kapsamındaki tüm belgelerin ticari 140 sırlar çıkarıldıktan sonra soruşturma raporu ile birlikte ilgili taraflara gönderildiği, dolayısıyla teşebbüsün savunma hakkının herhangi bir şekilde kısıtlanmadığı, mevcut uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un mehzatı AB mevzuatı ile de uyum

içinde olduğu dikkate alınarak” yerinde görülmemiştir. Söz konusu karar teşebbüse 9.5.2005 tarih ve 1514 sayılı bir yazı ile bildirilmiştir.

Soruşturma kapsamındaki teşebbüslerin ilk yazılı savunmaları 17.3.2005 tarih,1762 sayı; 11.3.2005 tarih,1578 sayı; 17.3.2005 tarih,1750 sayı; 22.3.2005 tarih, 1843 sayı; 4.4.2005 tarih, 2114 sayı; 4.4.2005 tarih, 2115 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

150 Soruşturma Heyeti'nin talebi üzerine, Rekabet Kurulu'nun 14.7.2005 tarih ve 05-45/670-M sayılı kararı ile soruşturma süresinin üç ay uzatılmasına karar verilmiştir.

160 Soruşturma heyetince hazırlanan 2.11.2005 tarih, 2003-1-122/SR-05-MÖP sayılı Soruşturma Raporu, Kanun'un 45/1. maddesi uyarınca, Kurul üyeleri ile ilgili teşebbüslere tebliğ olunmuş ve aynı maddenin ikinci fıkrası gereğince teşebbüslerden 30 gün içinde yazılı savunmalarını göndermeleri istenilmiştir. Teşebbüslerin talepleri üzerine, Rekabet Kurulu'nun 1.12.2005 tarihli toplantısında Türk Ytong, Antalya Ytong ve AKG'nin, 8.12.2005 tarihli toplantısında ise Gaziantep Ytong'un yazılı savunma sürelerinin 30 gün uzatılmasına karar verilmiştir.

Nuh Beton ve Nuh Yapı dışında, haklarında soruşturma yürütülen teşebbüslerin ikinci yazılı savunmaları yasal süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

Soruşturma heyetinin hazırladığı ek yazılı görüş, Kanun'un 45/2. maddesi uyarınca, yasal süresi içinde Kurul üyeleri ile ilgili teşebbüslere tebliğ edilmiştir.

AKG'nin talebi üzerine ek yazılı görüşe ilişkin yazılı savunma süresi 30 gün uzatılmış, bu teşebbüsle birlikte haklarında soruşturma yürütülen teşebbüslerden Türk Ytong, Antalya Ytong ve Gaziantep Ytong'un ek yazılı görüşe karşı cevapları yasal süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.

170 Tarafların talebi üzerine, Kurul'un 14.4.2006 tarihli toplantısında, yürütülen soruşturma ile ilgili olarak 23.5.2006 tarihinde sözlü savunma toplantısı yapılmasına karar verilmiş ve sözlü savunma toplantısı davetiyeleri, Kanun'un 46/2. maddesi uyarınca ilgililere gönderilmiştir.

23.5.2006 tarihlerinde yapılan sözlü savunma toplantısında ilgililer son savunmalarını yapmıştır.

180 13.7.2005 tarih, 25874 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 5388 sayılı “Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun”un 5. maddesinde yer alan “...Soruşturma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul ilgili daire başkanının gözetiminde soruşturmayı yürütecek raportör veya raportörleri belirler.” hükmü uyarınca alınan 13.7.2005 tarih, 05-46/667 sayılı Kurul kararı doğrultusunda, mevcut soruşturmanın Heyet Başkanlığını yürüten Kurul Üyesi Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ nihai karar toplantısına katılmamıştır.

Kurul, 30.5.2006 tarihinde, 06-37/477-129 sayı ile nihai kararını vermiş ve karar ilgililere tefhim edilmiştir.

190 **H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Soruşturma Raporu'nda;

1. AKG, Türk Ytong, Antalya Ytong ve Gaziantep Ytong'un fiyat ve fiyatı oluşturan unsurları birlikte tespit etmeyi amaçladıkları; bölge, il ve müşteri paylaşımına gittikleri; üretim, satış miktarı, pazar payı gibi temel ticari parametreler üzerinde mutabakata vardıkları; rekabeti sınırlayıcı bir iletişim ve koordinasyonun içinde oldukları, üzerinde uzlaşmaya varılan ticari unsurlardan sapmayı tespit etmek ve önlemek amacıyla rakip ticari faaliyetleri yakından takip ettikleri ve mutabakat hususlarına ilişkin zaman zaman aralarında çıkan ihtilafları çeşitli yollarla çözmeye çalıştıkları; bu anlamda teşebbüsler arasında rekabeti

200 sınırlayıcı ve birçok ticari parametreyi kapsayan bir anlaşmanın mevcut olduğu ve uygulama alanı bulunduğu,

2. Bahsi geçen teşebbüslerin, Kanun'un 4. maddesinin,

- (a) *Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,*
- (b) *Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,*
- (c) *Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,*

210 şeklindeki bendleri kapsamına giren anlaşma ve eylemler içinde oldukları,

3. Bu nedenle AKG, Türk Ytong, Antalya Ytong ve Gaziantep Ytong'un Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmaları gerektiği, bu para cezasına karar verilirken ihlalin 2000 yılından itibaren başladığı ve beş yıl boyunca sürdüğü; tarafların Rekabet Kurulu'nun diğer kararlarından ve yaptırımlarından haberdar oldukları ve anlaşmanın ortaya çıkmasına yönelik tedbirleri gördüklerinden hareketle bir kastın bulunduğu, soruşturma kapsamındaki ihlalin Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan belli başlı eylemlerin hemen tümünü kapsadığı ve bu nedenle ağır bir kusurun bulunduğu hususlarının

220 dikkate alınması gerektiği, öte yandan Gaziantep Ytong'un Türk Ytong ile arasındaki yapısal bağlara yönelik olarak attığı somut adımlar ve savunmasında anlaşmanın varlığını inkar etmeyerek soruşturma yönünden açık kaldığına kanaat getirdiği noktalarda ayrıntılı açıklamalara yer vermesi gibi hususların bir iyi niyet göstergesi olarak algılanabileceği, bu unsurların teşebbüs lehine hafifletici sebepler olarak değerlendirilmesi gerektiği,

4. Nuh Yapı ve Nuh Beton'un diğer gazbeton üreticileri ile rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma veya eylem içinde olduğuna dair açık kanıtların bulunmaması nedeniyle, idari para cezası ile cezalandırılmasına ya da hakkında başkaca bir işlem yapılmasına gerek olmadığı

230

ifade edilmektedir.

I. TARAFLAR**I.1. AKG Yalıtım ve İnşaat Malzemeleri San. ve Tic. A.Ş. (AKG)**

- 240 AKG, üretimini İzmir ve Kırıkkale tesislerinde gerçekleştirmektedir. 1990 yılından bu yana Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş. çatısı altında faaliyetlerini sürdüren İzmir Gazbeton Tesisleri ile 1996'da üretime geçen Kırıkkale Gazbeton Tesislerinin kontrolü 15.4.2002 tarihi itibarıyla Çimentaş topluluğundan Akgerman ailesine geçmiş ve söz konusu tesislerin faaliyetleri o tarihten bu yana AKG Yalıtım ve İnşaat Malzemeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. tüzel kişiliği adı altında sürdürülmüştür. (.....) metrekaare açık, (.....) metrekaare kapalı üretim alanına sahip İzmir Tesisleri'nde yılda (.....)metreküp, (.....) metrekaare açık, (.....) metrekaare kapalı üretim alanına sahip Kırıkkale Tesisleri'nde yılda (.....) metreküp gazbeton üretilmektedir.
- 250 Şirketin ortaklık ve yönetim kurulu yapıları aşağıdaki şekildedir:

Tablo1 - AKG Hissedarlık Yapısı

Hissedar	Hisse Oranı (%)
Öner Akgerman	30,97
Neşe Akgerman	30,97
Bülent Akgerman	19,00
Levent Akgerman	19,00
Çittur	0,06
Toplam	100,00

Tablo 2 - AKG Yönetim Kurulu Yapısı

Öner Akgerman	Yönetim Kurulu Başkanı
Bülent Akgerman	Yönetim Kurulu Başkan Vekili
Levent Akgerman	Yönetim Kurulu Görevli Üyesi Genel Müdür Vekili
Neşe Akgerman	Yönetim Kurulu Üyesi
Muhittin Bilget	Yönetim Kurulu Üyesi – Danışman

I.2. Türk Ytong Sanayi A.Ş. (Türk Ytong)

- 260 Alman Ytong International lisansı ile 4.11.1963 tarihinde kurulan ve esas itibarıyla gazbeton sektöründe faaliyet gösteren Türk Ytong, gazbeton üretimini Pendik, Gebze ve Trakya'daki tesislerinde gerçekleştirmektedir. Şirketin Antalya Ytong'da %70 ve Gaziantep Ytong'da %11,25 oranında ortaklığı bulunmaktadır. Türk Ytong'un hissedarlık yapısı ile yönetim kurulu üyelerine aşağıdaki tablolarda yer verilmektedir:

Tablo 3- Türk Ytong Hissedarlık Yapısı

Hissedar	Hisse Oranı (%)
Taylan Holding A.Ş.	30,44
Halil Sedat Üründül	29,64
Xella Porenbeton Holding GmbH	25,17
Meryem Perihan Demiren	3,02
Rukiye Sevin Emiroğlu	1,88
Diğer	9,85
Toplam	100,00

Tablo 4 - Türk Ytong Yönetim Kurulu Yapısı

Bülent Demiren	Yönetim Kurulu Başkanı
Halil Sedat Üründül	Yönetim Kurulu Başkan Vekili
Stephan Günther Seyfarth	Yönetim Kurulu Üyesi
Günter Kaspar Schimscha	Yönetim Kurulu Üyesi
Mehmet Hikmet Günay	Yönetim Kurulu Üyesi
Mehmet Haluk Emiroğlu	Yönetim Kurulu Üyesi
Ahmet Selim Demiren	Yönetim Kurulu Üyesi
Adnan Ruhi Görkem	Yönetim Kurulu Üyesi
Ömer Ali Üründül	Yönetim Kurulu Üyesi
Fethullah Fethi Hinginar	Yönetim Kurulu Murahhas Üyesi

270 **I.3. Antalya Ytong Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Antalya Ytong)**

1996 yılında kurulan ve 1998'de üretime başlayan Antalya Ytong, yıllık (.....) m³'lük üretim kapasitesine sahiptir. %70 oranında Türk Ytong iştiraki olan şirketin ortaklık ve yönetim kurulu yapıları aşağıdaki tablolarda gösterilmektedir:

Tablo 5- Antalya Ytong Hissedarlık Yapısı

Hissedar	Hisse Oranı (%)
Türk Ytong San. A.Ş.	70,00
Kıvrak Yapı Malzemeleri A.Ş.	24,98
Mustafa Kıvrak	4,03
Süleyman Kıvrak	0,33
Ali Kıvrak	0,33
Hakan Kıvrak	0,33
Toplam	100,00

Tablo 6 - Antalya Ytong Yönetim Kurulu Yapısı

F. Fethi Hinginar	Yönetim Kurulu Başkanı
Mustafa Kıvrak	Yönetim Kurulu Başkan Vekili
M. Haluk Emiroğlu	Yönetim Kurulu Üyesi
A. Selim Demiren	Yönetim Kurulu Üyesi
Günter Schimscha	Yönetim Kurulu Üyesi

280 **I.4. Gaziantep Ytong Sanayi A.Ş. (Gaziantep Ytong)**

Soruşturmanın taraflarından olan Güneydoğu Ytong Sanayi A.Ş.'nin ticari unvanı, soruşturma açıldıktan sonra Gaziantep Ytong Sanayi A.Ş. olarak değiştirilmiş ve bu durum 14.6.2005 tarih ve 6327 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi'nde tescil edilmiştir

1997 yılında Türk Ytong, Alman Ytong International ve Sanko Holding'in ortaklığıyla kurulan Gaziantep Ytong, 1998 yılında Gaziantep'te üretime başlamıştır. (.....) m²'si kapalı olmak üzere toplam (.....) m²'lik alan üzerinde kurulu olan tesislerde yıllık üretim kapasitesi (.....) m³'tür. Şirketin halihazırda ana hissedarları; Sanko Grubu olarak bilinen ve tekstil, finans, otomotiv, ambalaj, gıda, enerji, inşaat gibi sektörlerde faaliyet gösteren grubun hissedarlarından oluşmaktadır. Türk Ytong'un şirketteki hisse oranı ise aşağıdaki tablodan da görüleceği üzere %11.25'tir.

290

Tablo 7 - Gaziantep Ytong Hissedarlık Yapısı

Hissedar	Hisse Oranı (%)
Abdulkadir Konukoğlu	13,21
Zekeriye Konukoğlu	13,21
Adil Sani Konukoğlu	13,21
Fatih Konukoğlu	13,21
Hakan Konukoğlu	13,21
Mahmut Tansu Tuğlu	0,19
Çimko Çimento San. ve Tic. A.Ş.	9,57
Sanko Holding A.Ş.	12,94
Türk Ytong San. A.Ş.	11,25
Toplam	100,00

300 Raportörlerce yapılan yerinde inceleme sırasında teşebbüs yetkilileri, Gaziantep Ytong'un kuruluşundan bu yana Türk Ytong'un hisse oranının en fazla %25 olarak gerçekleştiğini ifade etmişlerdir. Bununla birlikte, 5 kişilik yönetim kurulunun 2 üyesinin Türk Ytong ve Antalya Ytong yönetim kurullarında da görev yaptığı görülmektedir.

Tablo 8- Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Yapısı

Mahmut Tansu Tuğlu	Yönetim Kurulu Başkanı
Ahmet Selim Demiren	Yönetim Kurulu Başkan Vekili
Fethullah Fethi Hinginar	Yönetim Kurulu Üyesi
Osman Asiltürk	Yönetim Kurulu Üyesi
Mehmet Fikri Hamut	Yönetim Kurulu Üyesi

1.5. Nuh Yapı Ürünleri ve Mak. San. A.Ş. (Nuh Yapı)

310 Nuh Grubu bünyesinde yer alan Nuh Yapı, 1995'te kurulmuştur. 1998 yılında Nuh Çimento A.Ş.'den üretim tesislerini devralan şirket; agrega, kireç, gazbeton, gazbeton tutkalı ve makina fabrikası gibi alanlarda faaliyet göstermektedir. Şirketin halihazırdaki gazbeton üretimi Hereke Gazbeton Tesisi'nde gerçekleşmekte olup tesisin yıllık üretim kapasitesi (.....) m³'tür. 2000 yılına kadar üretime devam eden ve her birinin kapasitesi (.....) m³ olan Çorlu ve Isparta tesisleri ise faaliyetleri yetersiz bulunarak kapatılmış ve elden çıkarılmıştır. Nuh Yapı'nın ortaklık ve yönetim kurulu yapılarına aşağıdaki tablolarda yer verilmektedir:

320 Tablo 9- Nuh Yapı Hissedarlık Yapısı

Hissedar	Hisse Oranı (%)
Nuh Çimento A.Ş.	99,94
Nuh Beton A.Ş.	0,015
Nuh Gayrimenkul İnşaat A.Ş.	0,015
Çim-Nak Taşımacılık Ltd. Şti.	0,015
Çimpaş Çimento ve İnşaat Malz. Paz. A.Ş.	0,015
Toplam	100,00

Tablo 10- Nuh Yapı Yönetim Kurulu Yapısı

Atalay Şahinoğlu	Yönetim Kurulu Başkanı
Sinan Yurtbilir	Yönetim Kurulu Üyesi
Özer Yurtbilir	Yönetim Kurulu Üyesi
Ahmet İlhan Göbülük	Yönetim Kurulu Üyesi
Mehmet Eskiyapan	Yönetim Kurulu Üyesi

Afşin Gözübüyük	Yönetim Kurulu Üyesi
Murat Eskiyanan	Yönetim Kurulu Üyesi
Mustafa Arıkan	Yönetim Kurulu Üyesi
Ekrem Özkan	Yönetim Kurulu Üyesi

I.6. Nuh Beton A.Ş. (Nuh Beton)

330 Nuh Grubu bünyesindeki Nuh Çimento Sanayi A.Ş.'nin ayrı bir faaliyet kolu olarak 1987 yılında üretime başlayan Nuh Beton, 1995 yılında tüzel kişiliğe kavuşmuştur. Hazır beton sektöründe faaliyet gösteren şirket 19 beton santraline ve yıllık (.....) m³ üretim kapasitesine sahiptir. Şirket, %99,9 oranında Nuh Çimento Sanayi A.Ş. iştirakidir.

Dosya mevcudundan, şirketin sınırlı bir süre bu sektörde faal olduğu, ancak 1999-2000 yıllarından sonra gazbeton pazarından çıktığı ve halihazırda söz konusu alanda faaliyeti bulunmadığı anlaşılmaktadır.

J. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

J.1. İlgili Pazar

340 Soruşturma kapsamındaki teşebbüsler literatürde “gazbeton” olarak bilinen duvar ve yapı malzemeleri üretimi ve satışı ile iştigal etmektedir. Söz konusu teşebbüsler yapı malzemeleri ve elemanlarının yanı sıra, bu malzemelerin tesisatında kullanılan tutkal ve harçların, montaj aparatları ve el aletlerinin de üretim ve satışını gerçekleştirmektedir.

Gazbeton, bünyesindeki milyonlarca gözenek nedeniyle ısı yalıtımı değeri çok yüksek, hafif, esnek, depreme ve yangına karşı dayanıklı bir yapı malzemesidir. Her türlü betonarme, çelik, ahşap, prefabrike ve yığma yapının iç ve dış duvarlarında kullanılabilen söz konusu yapı malzemesi, tek katlı ve çok katlı konutlarda, sosyal ve turistik tesislerde, ticari ve sanayi yapılarında yaygın bir kullanıma sahiptir.

350 Gazbetonun üretiminde kullanılan temel hammadeler kuvarsit, çimento, kireç ve alçıtaşıdır. Değirmende öğütülen kuvarsit; çimento kireç, alüminyum tozu ve su ile karıştırıldıktan sonra elde edilen gazbeton harcı formelere dökülür. Gazbeton harcı, içinde bulunan kirecin su ile reaksiyona girmesi sonucu yüksek ısı açığa çıkar. Açığa çıkan bu ısı alüminyum tozunun kabartıcı etkisiyle gazbeton hamurunun kabarmasını ve gözenekli bir yapı kazanmasını sağlar. Kabaran ve gözenekli bir yapıya sahip olan bu kütle belli bir sertlik kazandıktan sonra otomatik kesme makinasında çelik teller yardımıyla TSE normlarına uygun ölçülerde kesilir. Önyapımlı donatılı elemanların çelik hasırları, otomatik punto kaynak makinalarında hazırlanır. Hazırlanan çelik hasırlar bitümlle kaplanır ve 360 döküm kalıplarına önceden monte edildikten sonra üzerlerine gazbeton harcı dökülür. Kesim işlemi tamamlanan gazbeton kütesinin düşük yoğunluk ve yüksek basınç mukavemetine erişmesi için otoklavlarda 12 atmosfer basınç ve 190 °C sıcaklıktaki doymuş buharla 11-12 saat süre ile sertleştirilir. Malzeme otoklavlardan çıktıktan sonra TSE normlarına uygun mukavemet ve hacim sertliğine ulaşmış olur. Bundan sonra otomatik boşaltma makinalarında boşaltılır ve stok sahasına alınarak piyasaya sunum için hazır hale getirilir.

370 Gazbeton yapı malzemelerinin son kullanıcıya özellikle büyük tüketicilere satışı doğrudan üretici firmalar tarafından yapılabilmekte, ancak satışlar daha yaygın olarak ana ve tali bayiler aracılığı ile gerçekleştirilmektedir. İnşaat sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler ve müteahhitler ürünün son kullanıcısı durumundadır.

380 Öte yandan, dosya konusunun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olması nedeniyle açık ve net bir ürün pazarı tanımı yapmaya ihtiyaç bulunmamaktadır. Rekabet hukukunun temel kavramlarından olan ilgili pazarın tanımlanması, bir işlemin taraflarının hakim durumda olup olmadığının belirlenmesine hizmet etmektedir. Bunun rekabet hukuku uygulamasında özellikle anlamlı olduğu iki başlık "birleşme-devralmalar" ile "hakim durumun kötüye kullanılması"dır. İlgili pazar tanımı, yoğunlaşmalar özelinde, tarafların işlem sonrasında hakim duruma geçip geçmeyeceğinin veya taraflardan birinin halihazırda hakim durumda olup olmadığının ve taraflardan biri hakim durumdaysa işlemin bunu pazardaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde güçlendirip güçlendirmeyeceğinin belirlenebilmesi için kullanılan bir yöntemdir. Kanun'un 6. maddesi altındaki bir incelemeye de çoğu kez pazar tanımının yapılmasıyla başlanmaktadır.

390 Diğer yandan, Kanun'un 4. madde kapsamında ihlali pazar tanımı yapılmadan tespit edilebilecektir. Pazarda bilinçli koşutluğun ve rekabetin kısıtlanması amacının ortaya konulması bu anlamda yeterlidir. 4. madde anlamında bir anlaşma, uyumlu eylem ya da teşebbüs birliği kararı söz konusu olduğunda pazar tanımını gerekli kılan belirli hallerden bahsetmek mümkündür. Mevzuat olan AB rekabet hukuku altındaki "İlgili Pazar Tanımı Üzerine Komisyon Duyurusu"ndaki açıklamalar da yukarıdaki tespiti destekler niteliktedir.¹ Söz konusu Duyuru'da ağırlıklı olarak pazar tanımının Roma Antlaşması'nın 86. maddesi² ve Konsey'in 4064/89 sayılı Yoğunlaşma Tüzüğü'nün³ uygulanmasındaki yeri üzerinde durulmuştur. Bu da, pazar tanımının daha ziyade "hakim durumun kötüye kullanılması" ve "birleşme-devralma" incelemelerinin bir unsuru olduğuna işaret etmektedir. Komisyon'un, rekabeti sınırlayıcı anlaşma, karar ve eylemlerle ilgili incelemelerde pazar tanımının yerine ilişkin yaklaşımını ise, Duyuru'nun "İlgili Pazar Kavramı ve Topluluk Rekabet Hukuku'nun Hedefleri" başlığı altındaki açıklamalardan anlamak mümkündür. Burada; pazar tanımının 400 kötüye kullanma ve birleşme-devralmalar bakımından önemi açıklandıktan sonra, 85. maddenin⁴ uygulanmasında pazar tanımlanmasına özellikle şu iki hususun belirlenmesinde ihtiyaç duyulabileceği belirtilmiştir: Rekabetin hissedilir ölçüde kısıtlanıp kısıtlanmadığı ve 85(3). madde⁵ kapsamında muafiyet koşullarının karşılanıp karşılanmadığı.

410 Yukarıdaki iki husustan ilki, "de minimis" kuralının bir yansımasıdır. Buna göre, pazar payı itibarıyla "büyük olmayan" teşebbüsler arasındaki işlemlerin rekabeti hissedilir ölçüde sınırlandırmayacağı varsayılmakta ve bu tür işlemler Roma Antlaşması'nın 81(1). maddesi kapsamı dışında sayılmaktadır.⁶ İkinci husus ise, muafiyet koşullarından "ilgili pazardaki rekabetin önemli ölçüde azaltılmaması"na işaret etmektedir.

¹ OJ C 372, 9.12.1997

² Amsterdam Antlaşması'ndan sonra 82. madde

³ 1310/97 sayılı Konsey Tüzüğü (OJ L 180, 9.7.1997) ile değişik 4064/89 sayılı Tüzük (OJ L 395, 30.12.1989)

⁴ Amsterdam Antlaşması'ndan sonra 81. madde; rekabeti sınırlayıcı anlaşma, karar ve eylemleri konu alıyor.

⁵ Amsterdam Antlaşması'ndan sonra 81(3). madde

⁶ "De Minimis" kuralını açıklayan Komisyon Duyurusu: 2001/C 368/07

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde "de minimis" kuralına yer verilmediğinden; bir anlaşma, eylem veya kararın bu madde kapsamına girip girmediğinin tespitinde taraf teşebbüslerin pazar gücüne bakılmasına, dolayısıyla ilgili pazarın tanımlanmasına gerek yoktur.

420 AB içtihatı da açıkça bu yönde gelişmiştir. İlk Derece Mahkemesi, "Avrupa Gece Hizmetleri ve Diğerleri karşı Komisyon" kararında, 81(1). madde altında pazar paylaşımı gibi açık rekabet kısıtlamaları söz konusu ise pazar tanımlamaya gerek olmadığı yönünde görüş bildirmiştir (ECR II-3141).⁷ Komisyon'un 29.9.2004 tarihli ve COMP/C.37.750/B2 sayılı kararında, söz konusu Mahkeme kararına gönderme yapılarak pazar tanımlanmamıştır.⁸ Komisyon'un 24.6.2004 tarih ve COMP/C.38.549 sayılı kararında; Birinci Derece Mahkemesi'nin T-6298 sayılı "Wolkswagen" kararına⁹ atıfta bulunularak bir teşebbüs birliği kararının üye ülkeler arasındaki ticareti etkileyip etkilemediğini belirlemek için pazarın tanımlanması gerektiği ve fakat eğer teşebbüs birliğinin rekabeti kısıtlama amaçlı bir ihlal gerçekleştirdiği ispatlanabilirse pazar tanımlanmayabileceği ifade edilmiştir.¹⁰

430 Bu çerçevede, ortada "açık" ve "rekabetin kısıtlanması amaçlı" bir ihlal olduğundan, ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin uygulanmasında bir "de minimis" kuralı bulunmadığından dosya konusu bakımından bir ürün pazarı tanımına gerek duyulmamıştır.

Teşebbüslerin gazbeton pazarında faaliyet gösteriyor olması ve teşebbüsler arası anlaşmanın gazbeton pazarına yönelik yapılmış olması, dosya konusunun değerlendirilmesi bakımından yeterli unsurlardır. Bu nedenlerle, kesin bir pazar tanımına ihtiyaç duyulmamıştır.

K. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

K.1. Yapılan Tespitler ve Elde Edilen Deliller

440 Dosya mevcudundan, belgelerde yer alan, YT'nin Türk Ytong ve/veya Antalya Ytong ve Gaziantep Ytong'u, TYT veya TY'nin Türk Ytong'u, AY veya AYT'nin Antalya Ytong'u, GY veya GYT'nin Gaziantep Ytong'u, A'nın AKG'yi, GÜB'ün, merkezi Ankara'da bulunan ve sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerin üye olduğu Gazbeton Üreticileri Birliği'ni

ifade ettiği anlaşılmaktadır.

450 Söz konusu belgelerde geçen diğer kısaltmaların muhtemel anlamlarına ve şahıs isimlerine ilişkin açıklamalara ise, tespit edilebildiği ölçüde ve yeri geldikçe "**Açıklamalar**" başlığı altında yer verilmiştir. Bahsi geçen şahısların isimleri ve görevleri teşebbüslerin Kurumumuza göndermiş olduğu personel listelerinden tespit edilmiştir.

⁷ 18.9.1998 tarihli ve birleştirilmiş davalar (T-374/94, T-375-94, T-384/94 ve T-388/94) üzerine karar

⁸ 53. paragraf

⁹ 2000, ECR-II-2707, 230 ve 231. paragraflar

¹⁰ 93. paragraf

Aşağıda raportörlerce yerinde inceleme sırasında elde edilen bilgi ve belgeler ile tespitlere yer verilmiştir:

Belge 1: 2.6.2000 tarihli "Gazbeton Pazarlama Müdürler Toplantısı Notu" başlıklı belgede şu ifadeler yer almaktadır:

460

"...

3. Yeni liste fiyatları hakkında görüşüldü. Ytong 5 Haziran 2000 tarihi itibariyle yeni fiyat listesi yayınladı. Çimentaş¹¹ 6 Haziran'dan geçerli olmak üzere yayınlayacak. Güneydoğu fiyat listesinin benzer şekilde oluşturulması beklenecek ve daha sonra Nuh'un fiyat listesi oluşturması sağlanacak. Liste fiyatları en geç 12 Haziran'da oturmuş olacak.

4. Rakiplerin mevcut şantiyelerimize girmesi halinde agresiv davranılması yönünde karar alındı.

... "

470

Belge 2: 10 Nisan 2000 tarihli "Toplantı Notu" başlıklı belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

Açıklamalar:

Nuri Bey : Nuri Ertokat (Türk Ytong Genel Müdür Yardımcısı-Satış ve Pazarlama)
--

"...

2. Gazbeton pazarında her 3 aylık dönem sonunda yapılacak değerlendirme dikkate alınarak bir sonraki 3 ayda gerekli düzenleyici faaliyetler gerçekleştirilecek.

480

3. Nuh Yapı ile koordinasyonu Nuri Bey sağlayıp, gerekirse 14 Nisan 2000 Cuma günü toplantı düzenlenecek.

4. Ankara'da gazbeton tanıtımına yönelik çalışmaların ağırlıklı olarak Çimentaş kanalıyla yürütülmesi kararlaştırıldı.

5. Ankara il sınırları içerisinde Güney Doğu Ytong'un Eskişehir il sınırları içerisinde Türk Ytong'un Haziran sonuna kadar aktif olmaması benimsendi.

... "

490

Belge 3: 13.3.2000 tarihli "Gazbeton Pazarlama Politikalarımız" başlıklı belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"1. Bölgeleri belirten haritada değişiklik yoktur. Farklı görüşler ile haritada belirtilen kapasite dağılımlarının gerçekleşemeyeceği endişesi şu aşamada gündeme getirilmeyecektir.

¹¹ Çimentaş'ın gazbeton tesisleri 2002 yılında el değiştirmiş ve bu tarihten itibaren "AKG" bünyesinde faaliyet göstermeye başlamıştır. Bu nedenle 2002 yılından önceki belgelerde AKG değil Çimentaş ibarelerine rastlanmaktadır.

2. Pazarlama uygulama sonuçları aylık Genel Müdürler toplantısında gözden geçirilecek ve düzenlemeler yapılacaktır.

500 3. Satış koordinasyonu, il bazında, ağırlıklı firmanın Pazarlama Müdürünce yürütülecektir. Yeni bağlantıların hangi firma tarafından yapılacağı konusunda karşılıklı mutabakat sağlanacak ve karar aşamasında mevcut satış ve bağlantılar dikkate alınarak, saptanmış oranlara uyulacaktır.

4. Bu amaçla, uygulamaların ve varsa uygunsuzlukların tesbiti için her hafta, karşılıklı olarak, faxla veya toplantı notu şeklinde durum değerlendirilip, 1 kopya Genel Müdürlüğe iletilecektir.

510 5. Koordinasyondan sorumlu Pazarlama Müdürünün bilgisi dışında, belirlenmiş İl'de, bağımsız davranıp müşteri, bayi veya yetkili satıcıya teklif verilmeyecek, 3 üncü madde koşulları dikkate alınarak teklif oluşturulacaktır.

6. Her türlü bağlantıda fabrika çıkış satış fiyatı 70 DM ve maksimum 75 gün vadeli satış esası dikkate alınacaktır.

7. Diğer firmaca bağlantı yapılmış ve sevkiyatı devam eden şantiyelere girilmemesi esastır. Aksine ve özel uygulama koordinatör Pazarlama Müdürü ile birlikte kararlaştırılır.

520 8. Bölge olarak terk edilen illerde, bayilik ve yetkili satıcılık ilişkileri devam ettirilmeyecektir. Bu bölgelerde, anlaşma dışı yapılan 2000 yılı bağlantıları, Çimentoş: 2000 m³, Güney Ytong: 750 m³, Türk Ytong: 500 m³ olarak görülüyor. Karşılıklı görüşülerek çözüm bulunacaktır.

9. Nakliye sübvansiyonu ve müşteri adına nakliye ödemeleri yapılmasından kaçınılacaktır. Çok özel durumlar için Genel Müdür onayı alınacaktır.

10. Uygulamadaki düşük fiyatlar için karşılıklı görüşmelerle fiyatı düzeltme çareleri aranacaktır.

530

11. Nuh yapı ve Nuh çimentonun agresif tutumuna karşı bölge koordinatörleri gerekli çalışmalar yapacaklardır.”

Belge 4: 30.5.2000 tarihli “Sn. Cemil Ersan Çelik Dikkatine” başlıklı faks metninde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

Açıklamalar:
Cemil Ersan Çelik: Çimentoş Genel Müdürü - THBB Başkanı (Belge Tarihinde)

“30 Mayıs 2000 günü yapılan toplantıda;

540

1. Şantiye bazında çalışılması ve partiler halinde alım yapan aynı şantiyeye diğer firmaların kesinlikle girmemesi,

2. Bölgeler bazında üç firmanın pazarda birbirleriyle koordineli olarak çalışması,

3. Artan üretim maliyetleri nedeni ile,

A) Ytong firmasının 01.Haziran.2000'de liste fiyatlarını 34.500.000 TL/M³'e çıkarması, (Türk Ytong – Antalya Ytong – Gaziantep Ytong)

550

B) Çimentoş Gazbeton Firmasının 02.Haziran 2000'de liste fiyatını 34.300.000 TL/M³'e çıkarması,

C) Nuh Yapı ürünlerinin, aşağıda belirtilen iskonto oranlarından sonra aradaki farkın 1.500.000 TL/M³ olacak şekilde Ytong ve Çimentoş'tan hemen sonra liste çıkarması.

4. Toplantıda, istanbul içerisinde yetkili satıcılara %20 iskonto ve İstanbul dışındaki bölgelerde yetkili satıcılara %22 iskonto yapılması,

5. Yeni çıkarılacak listelerin 12 Haziran 2000'de tamamen yürürlüğe girmesi,

560

6. Mayıs ayı sonu itibari ile her üç firmanın da iller bazında sevkiyat ve sipariş bazında çalışma yapması,

7. 8 Haziran 2000'de Hereke'de tekrar toplantı yapılması,

kararları alınmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.”

570

Belge 5: Çimentoş Gazbeton – İstanbul'dan 19 Haziran 2000 tarihinde çekildiği anlaşılan faks mesajında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

Açıklamalar:
Cemil Ersan Çelik : Çimentoş Genel Müdürü - THBB Başkanı (Belge Tarihinde) M. Tarkın : Muharrem Tarkın (AKG Marmara Bölge Satış Müdürü)

“Sn. Cemil Ersan Çelik Dikkatine

Mayıs 2000 sonu itibari ile il bazında belirlenen kotalar doğrultusunda Ytong firması ile İstanbul – Kocaeli ve Sakarya ilçelerinde toplam ~ 8000 m³ fark oluşmuştur. İlk aylardan itibaren oluşan farkın kapanması için hep görüşmemize rağmen Ytong firmasının iş bırakmaması nedeniyle hep fark açılmıştır. Ayrıca prensip gereği malzeme verilen bir şantiyeye diğer firmanın girmemesi gerekirken Ytong firması;

580

Akdeniz İnşaat – Ümraniye

İhlas İnşaat – Armutlu/Yalova

Kaan inşaat – Çatalca (Mevcut siparişimizin yarısı iptal oldu)

S.S. Barışkent – Silivri (fiyatımızı düşürdüler)

Vb. gibi şantiyelere girerek işlerimizi almışlardır. Bu nedenle mevcut durumumuzu ve şirketinizin menfaatlerini korumak için bu tür bir çalışmaya gerek görülmüştür.

Bu çalışma içerisinde de;

	Baytur İnşaat	Gölcük	1100 m ³
	Biat İnşaat	Bahçeşehir	1300 m ³
590	Kar “	Sarıgazi (Aldık)	205 “
	Özak “	Altunizade (“)	300 “
	Atak “		250 “
	Asaş “		300 “

Vb. firmalara teklif verilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla

M.Tarkın”

600 **Belge 6:** Antalya Ytong Sanayi A.Ş.’den “Satış Şefliğine” gönderilen 6 Şubat 2002 tarihli faks metninde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

Açıklamalar:

FH : F. Fethi Hinginar (Türk Ytong Eski Yönetim Kurulu Murahhas Üyesi ve Türk Ytong Eski Genel Müdürü, Antalya Ytong Yönetim Kurulu Başkanı, Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Üyesi)

NE : Nuri Ertokat (Türk Ytong Genel Müdür Yardımcısı-Satış ve Pazarlama)

Ahmet Saryal : AKG Ege Pazarlama ve Satış Müdürü

“ ...

Sn FH/NE

610 *Aydın-Nazilli satışına mahsuben Çimentaş’a bırakılan şantiyeye yazılı fiyatımız 34.500.000 TL/m³ (peşin) + Nak + KDV’dir. Şantiye bilgileri Çimentaş yetkilisi Ahmet Saryal’a telefon ile iletilmek istenmiştir. Ancak kendisi yurtdışında olduğu (tahminime göre Yunan adalarında olabilir) olduğu için 08/02/2002 cuma günü görüşebileceğini söylemiştir. Şantiye yetkilisi bize birkez daha dönerse yüksek fiyat verilecek olup, aynı bilgi rakip firmayada iletilecektir. “*

Belge 7: AKG Genel Müdür Yardımcısı Ali Şükrü Kahyaoğlu’nun 2003 ajandasındaki bazı notlara aşağıda yer verilmiştir.

Açıklamalar:

Tansu : M. Tansu Tuğlu (Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkanı)

Selim : A. Selim Demiren (Antalya Ytong ve Türk Ytong Yönetim Kurulu Üyesi, Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkan Vekili)

Levent : Levent Akgerman (AKG Yönetim Kurulu Görevli Üyesi)

Fethi : F. Fethi Hinginar (Türk Ytong Eski Yönetim Kurulu Murahhas Üyesi ve Türk Ytong Eski Genel Müdürü, Antalya Ytong Yönetim Kurulu Başkanı, Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Üyesi)

M.Ö. : Mehmet Özdemir (AKG Eski Genel Müdürü)

620

“TOPLANTI

IST- SWISS OTEL

TANSU:

- 630 3 değil 2 taraf var mesele iyi niyet ve ne ölçüde firma prensiplerinden toleranslı davranacak
- Rekabet Kurulu açısından toplantının üst düzeyde olması yararlı
 - Bayiden iki grup anlaşmalarını biliyor /olmamalı
 - Biz olumluyuz / çözümü arzu ediyoruz
 - Sonuca gidelim. Temel prensipleri belirleyelim.

SELİM:

- 640 - Bu düşüncelere katılıyoruz.
- Rek. Kurulu mahkeme kararı olmaksızın ceza kesebiliyor / 30 günde de ödenmesi gerekiyor.
- Alt kademelere anlaşma dokümanı verilmemeli.

LEVENT:

- 650 - Bayi + Tuğlacı şikayet edebilir.
- Çıkan eleman şikayet edebilir.
- Rek. Kurulu bunu dikkate alacak.
- En son seramikçiler ceza yedi.
- Çimentocular ceza yedi.
- Makro ... ele alalım.
- Sektörün durumu
- Kim ne istiyor ne satmak istiyor
- Fiyat yapma / yapamama durumlarını konuşalım.
- GÜB / Sektörde bütün üreticiler olmalı

FETHİ:

Temel ilkeler 3 adet

- 660 1. Her fabrika kendi bölgesi dışına satacaksa o bölgedeki fabrikanın mutabakatı + bilgisi dahilinde yapmalı.
- Karşılıklı görüşülüp ona göre fiyat teklifi verilsin.

LEVENT:

Biz bu konuda mutabıkız.

İst. + Kocaeli için %15’i bize sağlayabilirsek biz buna uyarız yeter ki kontrol ederiz.

670 FETHİ:

1. Fabrika çıkış fiyatını baz alalım.

TANSU:

- Piyasa fiyatı yapabilmek için fabrika çıkış fiyatlarını eşit hale getirmemiz lazım.
- Bölgelere göre ayrı fiyat olursa fabrika çıkış fiyatları delinir. Nakliye fiyatları çünkü farklıdır.
- Bayiler nakliye ... oynayabilir.
- Bayilerin kendi nakliye imkanı vardır.
- Finansman gücü
- 30 + 60 + 90 gün vadeli yapılır.
- Fabrika çıkış + navlun fiyatı ile satılır

680

TANSU:

- Nakliye dahil satış üreticiye finansman yükü getirir. Nakliye peşin ödenir mal 30- 60- 90 gün vade yapılır.
- Nakliye Nakittir.
- Yakıt'ı vadeli satmamız mümkün değildir.
- Nakliye satışın % 25- 30'udur. Vadelerle getirdiği yük % 12 civarındadır.
- Seramikçiler nakliye dahil satıştan vazgeçtiler.
- Bant fiyatı yaparak satarsak herkes en yakın yere satar.
- İnşaat sektöründe malın en yakın yere en iyi fiyatla satılmasıdır esas olan. Şirketler de bu şekilde kar maksimizasyonu yapar.
- Karı amaç edinirsek anlaşabiliriz.
- Hacmi amaç edinirsek anlaşamayız.
- Pazar dardır, yeterli değildir diğer taraf ona yeterli desteği verecektir.

690

700

FETHİ:

- Biz 55 milyon fiyat Fab. Çıkış fiyatı
- Buradan bayi komisyonu düşülecek mi?
- Bundan bayiye iskonto yok.
- 55 milyon FAB. Çıkış net fiyattır.
- (Buradan iskonto-indirim yapılmayacaktır.)

710 M.Ö. :

- Fab. Çıkış fiyatı sabitlenirse mutabakatı sürdürülür kılamayabiliriz.
- Biz nihai satış fiyatını baz alalım ve tek piyasa fiyatı oluşsun.
- Kırıkkale 44 + 11 (nakliye) : 55
- İstanbul 50 + 5 (nakliye) : 55

Yakında olan firma avantajlı olacak daha karlı olacak

- Nakliye dahil fiyatı kimse vermiyor.
- Ürün + Nakliye hariç fat ediliyor.

720

TANSU:

- Çıplak fiyat: 45 milyon 900.000 Bin TL/m³
- Ortak şehirler: 55 milyon

SELİM: İst.-Ank-Antl ana bölgelere satış kota verelim. Kendi bölgemiz 50 + 5 Nakliye: 55 milyon

730

*LEVENT: Fab. 50 milyon
Bayiye 57 olsun. Tek rakam 55 olsun.
Navlun + Bayi kar marjı dahil*

Örnek:

*Fab. Çıkış direk müşteriye 53
Yetkili satıcıya 50 (min %6 kar marjı)*

740 *Nihai şantiye satış rakamı min? seviyenin altında olmamalı*

*Nakliye dahil 55 milyon
Bayi karı % 6*

<i>NURİ BEY: Bursa</i>	<i>55</i>	<i>55</i>
<i>İst-Bursa Navlun</i>	<i><u>8</u> AKG</i>	<i><u>6,5</u></i>
	<i>47</i>	<i>48,5</i>

Marmara Bölgesi 50 milyon bant olsun + Navlun farkı ile bölgeye satalım.

750

Ankara içinde siz fiyat belirleyin.

SELİM:

- AKG: Marmarada olmak istiyor
- İstanbul: 50 + 5 = 55 ve AKG kotası %15

İHRACAT:

760

- Miktarlarını satış miktarlarına ilave edip değerlendirelim.
- Bulgaristan: 36 €/m³ şantiye teslimi fiyatlar var.
- Bulgaristan "Ytong" diğer ihracatçılar pazarı etkiliyor. Bize ...bulunuyorlar.
- Siz sizin bölgede kotalar dahil fiyatları belirleyin. Biz bizim bölgede kota dahil fabrika çıkış fiyatları + nakliye belirleyelim ve bölgelerde kotaların tespitinde hakim firmanın bilgisi dahilinde işlem yapalım.
- Ortak şehirleri birlikte değerlendirelim.

SELİM:

770

- Görüşmelere devam
- İkinci görüşme tarihi belirleyelim. Sabahtan/akşama görüşelim.

- Ankara Bölgesi Fab. Çıkış 50 milyon TL olsun
- Antalya Bölgesi Fab. Çıkış 50 milyon TL olsun.

NUH: Marmara da+ Bursa + Ankarada oradan yararlanıp alacak.

780 NURİ: 1 ay bu uygulamayı esnetmeden devam edelim.

Toplantı: 10-11 Eylül veya 1 hafta sonra İzmirde toplanalım.

Miktar: Ağustos 2003 sonu itibariyle rakamları çıkaralım.

G. Ytong:

- Bant Fiyatı 45.900.000 TL/m³
- Ankaraya 2003 başından beri hiç mal satmıyor.
- 790 - Konya'da AY satıyor.
- Ankara içi nakliye dahil Bayi Satış Fiyatı 55 milyon
- Nihai Satıcıya: 58 milyon m³
- Kayseri Bayi Komisyonu hariç 55 milyon m³

GÜB: (SELİM) AKG GÜB geri dönmesini arzu ediyor.

- Bayiler birliğe üye olursa maddi katkı olabilir mi? Baskı unsuru oluşturulabilir mi?
- Tanıtım, bilgilendirme toplantısı
- İZODER'e karşı bir güç olmalıyız.
- 800 - İlk genel kurulda başkanlığı da AKG'ya da verebiliriz.

MUTABAKAT:

Fabrika Satış

810	Ytong: Marmara Bölge Antalya	50 Bayiye satışı	53 Nihai Satıcı
	AKG: Ankara İzmir	<u>Nakliye Dahil</u> 55 Bayiye Satış	Nihai Satıcı Nakliye Dahil 58 + KDVNihai T. Satışı
	G. Ytong:	45.900 + Nakliye	
	Kayseri	55 milyon- Nakliye Dahil	
820	Yıllık Toplamı: 910.000 m ³ satış hedefliyoruz.		

İlde ne satılacak, % ne olacak

Toplantıdan önce Nuri-Ali çalışma yapacak.

2 Eylül'de görüşelim. Salı günü/Çarşamba Ank. Görüşelim GÜB Merkezinde”

830 **Belge 7 ile ilgili yapılan tespitler:** Belgedeki ifadelerden İstanbul ve Kocaeli illeri pazarında Türk Ytong (TYT) için %85 ve AKG için %15 oranında pazar payları belirlendiği görülmektedir. Dosya mevcudu verilerden, Türk Ytong'un 2003 ve 2004 yıllarında söz konusu iller için pazar payının sırasıyla %(...) ve %(...) olarak, AKG'nin 2003 ve 2004 yıllarında söz konusu iller için pazar payının sırasıyla % (...) ve % (...) olarak gerçekleştiği tespit edilmiştir. Bu oranların belgedeki 85/15 mutabakatına büyük ölçüde uyduğu görülmektedir.

Belgede yer alan ve Gaziantep Ytong'un (GYT) Ankara'ya mutabakat gereği 2003 başından beri mal satmadığı ifadesi, GYT'nin 2003 yılında Ankara iline hiç fiili satışı olmadığı tespiti ile doğrulanmaktadır.

840 **Belge 8:** Swisotel'de yapılan incelemeler sonucunda Gaziantep Ytong San. A.Ş. ve Türkiye Gazbeton Üreticileri Birliği'nin 2003 ve 2004 yılı itibarıyla çeşitli tarihlerde söz konusu otelde konaklama, restaurant ve toplantı salonu kira hizmetleri aldığı tespit edilmiştir. Bu belge bu hizmetlere ilişkin fatura ve diğer kayıtları içermektedir.

Belge 9: Türk Ytong'da yapılan incelemeler sonucunda rakip teşebbüslerin çeşitli tarihlere ait fiyat listelerine ilişkin faks metinlerine rastlanmıştır. Aşağıda bu faksların tarihlerine ve kimden gönderildiğine ilişkin bilgilere yer verilmektedir.

Fax metninin konusu	Gönderilme Tarihi	Kimden gönderildiği
Nuh Yapı Ürünleri ve Makina San.A.Ş. Fiyat Listesi (01/03/2000 tarihinden itibaren geçerlidir)	03.03.2000	Nuh Yapı Ürün Mak S.
Fiyat Listesi 02.03.2001	02.03.2001	Çimentoş Gazbeton İstanbul
Çimentoş Gazbeton Fiyat Listesi 05.04.2001	05.04.2001	Çimentoş Gazbeton İstanbul
Çimentoş Gazbeton Fiyat Listesi 05.11.2001	21.11.2001	Çimentoş Gazbeton İstanbul
Fiyat Listesi 14.03.2002	25.03.2002	Çimentoş Gazbeton İstanbul
Nuh Gazbeton Fiyat Listesi (03 Mart 2000 tarihinden itibaren geçerlidir)	27.02.2003	Nuh Yapı Ürün
AKG Gazbeton Fiyat Listesi 17.11.2003	17.11.2003	AKG Yalıtım A.Ş. İstanbul

850 **Belge 10:** AKG'de yapılan incelemeler sonucunda, rakip teşebbüs Türk Ytong'un fiyat listesine rastlanmıştır. Söz konusu fiyat listesinin Türk Ytong tarafından 1.6.2000 tarihinde fakslanmış olduğu görülmektedir.

Belge 11: Gazbeton Üreticileri Birliğinde tespit edilen 24.1.2003 tarihli "GÜB Yönetim Kurulu Toplantısı" başlıklı belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

“1) GÜB’e davet

2) Rakip malzemelerde mücadele birlikte

3) İçerde herkes sahasında kalsın, serbest, dışına çıkarsa hasar verecek. Her fabrika alanında yeterli potansiyel var

Marmara % 24

Orta % 15

860 Antalya % 34

İzmir % 9

....”

Belge 12: 29.8.2003 tarihli belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

Açıklamalar:	
Sırrı	: İ. Sırrı Güvenç (AKG Orta Anadolu Bölge Satış Müdürü)
Ayhan Bey	: Ayhan Apaydın (Gaziantep Ytong Satış Müdürü)
Cüneyt Bey	: M. Cüneyt Giray (Türk Ytong Ankara Bölgesi Müdürü)
Nuri Ertokat	: Türk Ytong Genel Müdür Yardımcısı- Satış ve Pazarlama

“Sırrı Güvenç/Ankara

Kayseri: - GY: 55milyon+KDV (nakliye+indirme Bindirme dahil) + Bayi karı dahil fiyat veriyorlar

- Sırrı, Ayhan Bey G.Y. satış temsilcisi ile görüşüyor

870 SIRRI/ANK:

1. Nuri Ertokat/Sırrı imzalı duyuru bayilere yeni uygulama ile ilgili yapıldı diyormuş.

- Ytong Bölge Md. Ve temsilcileri bayilerden bu duyuruyu araştırıyormuş.

- Sırrı böyle bir duyuru yapılmadı diyor.

2. Nuri Ertokat/ Sırrı imzalı GÜB adına duyuru yapıldığı söyleniyormuş.

- Böyle bir duyuruda yok der

3. Ytong Ankara temsilcisi Cüneyt Bey Erzurum’da Ytong Fb. Kurmak istiyor nedenide Alman GTZ kurumundan kredi çıkmış. Binalarda ısı performansı çalışması için pilot bölge Erzurum seçilmiş onun için bu bölge yatırım planına dahil edilmiş.”

880

Belge 13: AKG Genel Müdür Yardımcısı Ali Şükrü Kahyaoğlu’nun 2003 yılı ajandasına ait sayfada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

“...

Ytong’la Anlaşma ilişkilere devam edelim.

Rakibe yakın takip şart.”

Belge 14: 18.9.2003 tarihli "ToplantıTY-AKG" başlıklı belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

Açıklamalar:

Tansu Bey : M. Tansu Tuğlu (Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkanı)

Selim Bey : A. Selim Demiren (Antalya Ytong ve Türk Ytong Yönetim Kurulu Üyesi, Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkan Vekili)

890 *"İHRACAT: TY fark ½ ile yansıtıp kapasiteleri ona göre belirleyelim.*

G.Y. Ben fiili Pazar payına bakmak istiyorum Pazar payım % 16 Ben Pazar payı ..olsun istiyorum Kapasite % 13

Anlaşılan Konu: 1) Aylık bazda kayıplar karşılansın sınırlar belirlendikten sonra

2) GÜB konusunda mutabakat var. Bu derneğin daha faal olması için eldeki projelerimizi GÜB'e götürelim.

- Pazar payı artınca kavga olmaz.

SİRKET EVLİLİĞİ: Bunu kenara itmeyelim üzerinde konuşalım. Bu konuda önceki yanlışlıklara düşülmeden ilerlenmeli (K.Kale Fab. Kapatılması gibi)

900 *B.KULÜP TOPLANTISI: Neticeler+Konular taraflarca farklı algılanmış ve anlaşılmış. Biz fiyatları her yerde 55 milyon/m³ olsun anladı, YT farklı fiyat olarak anlamış*

KONU: Konuları fixleyip yoruma açık olmasın uygulama farklılığı olmasın istiyorum.

Tansu Bey: Önceki toplantıda

1) Pazar Payı/kapasite konusunda mutabık değildik.

- Pazar payından fedakarlık yapmak istemiyoruz.

- Ben % 16 satmışım geriye gitmem!

2) ihracat yapılsın. Bunu dikkate alalım.

- İhracatın toplama göre oranı % 7-8

910 *- İhracatı bölebiliriz*

- İhracat dahil olmasın.

3) Nakliye dahil fiyat

55 m fiyat her tarafta geçerli olmaz

ÇÖZÜM:

1) Pazar bu sene 900 m³ olur 850 m³ altında olm..

Ben % 16 Pazar payım>144m³

A 900 x 39.5 %>355 m³ gerçekleşme..

AY yıl sonuna kadar 130 m³ yapar. Pazar payı % 14 olur. Gelecek sene 110000 m³ satsın. İyi fiyata satsın.

- 920 - Haftalık/Aylık listeler verelim(MUTEBER LİSTE)
- HakimTARAF liste vermesin, Minority versin.
-Aylık bazdaki satışların % her iki tarafta da net olması lazım.
-Her ayda karşılıklı compense edilmesi lazım.
- Haftalık toplantılarda anlaşmazlık konuları götürülsün,çözümü ulaştırılsın.
- NUH BEYAZ TUĞLA/Marmara'da etkin ve 5000 m³ almıştır. Eylül ayında 18'ine kadar.
- ANK'da da BİMS problemi var.
- NUH ve BİMS gibi firmalarla A ve TY birlikte edersek herkes vurur iş alanları yaşatmayız.
- 930 NAKLİYE: K.Kale'de/Nakliye Bulma sorunumuz var. Ödemeler müşteri tarafından yapılması çalışmasını artıralım, hızlandıralım.
- Nakliye Dahil satış (..) azaltılarak
- Bölge ve illerdeki oranlar korunacak.
-BAYİLER kontrol altına alınacak.
SELİM BEY: 1) Fiyat
Nakliye Dahil satış yok
2) İhracat Konusu
İhracat Dahil-İhracat Hariç
% 2 fark oluşuyor.
- 940 2) İl bazına inerek 2004 yılı için çalışma yapmamız lazım.
Gebze: 93 üretime başladı
2000 yılından beri duruyor
Bakımlı tutuyoruz her an üretebilir durumda
İhracat: Katkısı düşük/aynı oranda değerlendirme
- A ihracat-YT ihracat farkını kapasitede dikkate alalım.
- NOT:
- Yılbaşına kadar % 39 A olsun ihracatta dahil edilmesin.
- Mutabakata varıldığı tarihten itibaren (1 Eylül 2003) itibarıyla A oranı % 39 olsun. Yıl sonuna kadar (ihracat rakamları hariçtir) (- G.Y. 1 Eylül 2003 itibarıyla % 15 Ytong'la kendi aralarında)
- 950 - İhracat rakamlarını karşılıklı birbirimize vereceğiz.
- 900 kapasite
578 satış
Bakiye 322 x39 %>125000 m³ satmalı (Eylül-Ekim-Kasım-Aralık)
- | | |
|---------------------------|--------------------------------|
| X | - (31250 m ³ /Ay-A |
| X15%>48000 m ³ | - (12000 m ³ /Ay-GY |

06-37/477-129

X 14% > 45000 m³

X 32% > 104000 m³

4 Ayda bakiye yapılacak

960 KAPASİTE 900000'a göre Yıl sonu itibarıyla

G.Y=130 (% 14,44)

A=335 (%37,22 yıl sonu itibarıyla)

AY=137 (%15,22

TY= 298 (%33.11/100

A:335-210.377=124.623

G.Y:130-82.155=47.845

AY:137-91.666=45.334

TY:298-188.599=109.401

970

-İSTANBUL:180

-ANKARA:105

-ANTEP:25

-İZMİR:

2003 KAPASİTESİ 900.000

1)ADANA 17000

2)ADİYAMAN 1

3)AFYON 10

980 4)AĞRI -

5)AMASYA 2

6)ANKARA 105

7)ANTALYA 90

8)ARTVİN 1

9)AYDIN 7

10)BALIKESİR 16

11)BİLECİK 3

BİNGÖL -

BİTLİS -

990 BOLU 13

BURDUR 3

06-37/477-129

	<i>BURSA</i>	37
	<i>Ç.KALE</i>	5
	<i>ÇANKIRI</i>	3
	<i>ÇORUM</i>	2
	<i>DENİZLİ</i>	30
	<i>D.BAKIR</i>	2
	<i>EDİRNE</i>	4
	<i>ELAZIĞ</i>	3
1000	<i>ERZİNCAN</i>	4
	<i>ERZURUM</i>	6
	<i>ESKİŞEHİR</i>	5
	<i>G.ANTEP</i>	25
	<i>GİRESUN</i>	4
	<i>GÜMÜŞHANE</i>	1
	<i>HAKKARİ</i>	-
	<i>HATAY</i>	7
	-----	4
	<i>İÇEL</i>	4
1010	<i>İSTANBUL</i>	180
	<i>İZMİR</i>	30
	<i>KARS</i>	2
	<i>KASTAMONU</i>	2
	<i>KAYSERİ</i>	16
	(.....) ¹²	3
	<i>KIRŞEHİR</i>	1
	<i>KOCAELİ</i>	37
	<i>KONYA</i>	24
	<i>KÜTAHYA</i>	8
1020	<i>MALATYA</i>	2
	<i>MANİSA</i>	2
	<i>K.MARAŞ</i>	1
	<i>MARDİN</i>	1
	<i>MUĞLA</i>	35
	<i>MUŞ</i>	1

¹² okunamadı.

06-37/477-129

	<i>N.ŞEHİR</i>	1
	<i>NİĞDE</i>	4
	<i>ORDU</i>	3
	<i>RİZE</i>	8
1030	<i>SAKARYA</i>	23
	<i>SAMSUN</i>	7
	<i>SİİRT</i>	-
	<i>SİNOP</i>	1
	<i>SİVAS</i>	2
	<i>TEKİRDAĞ</i>	23
	<i>TOKAT</i>	2
	<i>TRBZ</i>	5
	<i>TUNCELİ</i>	-
	<i>Ş.URFA</i>	5
1040	<i>UŞAK</i>	1
	<i>VAN</i>	2
	<i>YOZGAT</i>	1
	<i>ZONGULDAK</i>	5
	<i>AKSAR.</i>	3
	<i>BAYBURT</i>	1
	<i>KARAMAN</i>	4
	<i>K.KALE</i>	3
	<i>BATMAN</i>	-
	<i>ŞIRNAK</i>	-
1050	<i>BARTIN</i>	1
	<i>ARDAHAN</i>	-
	<i>YALOVA</i>	4
	<i>KARABÜK</i>	2
	<i>KİLİS</i>	1
	<i>OSMANİYE</i>	5
	<i>DÜZCE</i>	6
		900

	<u><i>A.Y</i></u>	
1060	<u><i>ANTALYA</i></u>	

06-37/477-129

90-58=32.000 m³ gidecek.

A:3000 m³

AY:29000 m³ A.Y.

AKG 3+3 :6

AY 54+29 :84

BURDUR: 0 : 3

AKG: -

AY: 3

AFYON: 5

1070 AKG:5

AY:5

KÜTAHYA: (8) Tahmin

AKG:5

AY:3

UŞAK: (1)

A: 1

AY: -

DENİZLİ: 30-19=11

1080 A:8+10=18

AY:3+8=11

MUĞLA: Toplam (35)

AKG:20+6=26

AY: 7+2=9

BAKİYE 2

İZMİR: 30

A:29

AY:1

MANİSA:2

1090 A:2

AY:-

AYDIN(7)

A:6

AY:1

ANTALYA'NIN ALACAĞI

06-37/477-129

Ankara 4

Karaman 1

Konya 9

Ort 12

1100 .. 1

B.A. 124

MARMARA

İST (180)

A: 23

TY:157

KOCAELİ:37-22=15

A:3>8 7

TY:12>28 30

1110 SAKARYA:23-1

A:4

T.Y:19

BİLECİK:

A:1

TY:2

YALOVA:

A:1

TY:3

BURSA:

1120 A:11 16

TY:20 21

BALIKESİR:

A:11 10

TY:5 6

ÇANAKKALE:

A:4

TY:1

TEKİRDAĞ:23-15=8

A:2 1

1130 TY:21 22

06-37/477-129

EDİRNE:

A:0

TY:4

KIRKLARELİ:

A:0

TY:3

TY:263-298=35 BAKİYE olacak

BOLU:13-9=

A:3+2=5

1140

TY:8

DÜZCE: 6-3=

A:4

TY:2

ZONGULDAK:5

A:2

TY:3

KARABÜK : (TY hiç yeni sevkiyat yapmayacak)

A:1

TY:1

1150

ESKİŞEHİR:

A:3

TY:2

ANKARA:10.5

A: 8 5 9 0

TY:5 10

AY:- 5

Amasya

Antalya

Çankırı >4000 m³ muhtelif (TY)

1160

Erzurum

Trabzon

.

.

263

25

06-37/477-129

288+10 ihtiyaç var

5 Ankara

1 Tekirdağ

1 Balıkesir

1170 1 Bursa

2 Kocaeli

10

KAYSERİ:

A:18

TY:8

<u>A</u>	<u>TY</u>	<u>AY</u>	<u>GY</u>	<u>TOTAL</u>
210	194	92	82	578
<u>125</u>	<u>104</u>	<u>45</u>	<u>48</u>	<u>322</u>
335	298	137	130	900
1180 % 39	32	14	15	100
-13			+13	

NUH B.TUĞLA: Son 40 milyondan fiyat verebiliyor

8 ay sonu 56.000 m³ satmış (13.000 m³ ihracat)

Bursa: Nakliye 7 milyon

50+7+3 Bayi karı:60 müşteriye

57 bayiye satış olmalı

Blok geçmeli:83 milyon fiyat listesi

Blok düz: 81 milyon fiyat listesi

Blok Satış: 80 milyon fiili satışıımız

1190 - Bayiye önceki satışta % 22 iskonto uygulandı

- 51 milyon G.Y satış Fiyatı

- 45.900 Milyon G.Y. Fabrika çıkış fiyatı

- Yeni fiyat listemiz Pazartesine kadar hazırlanacak.

-G.Y.'un satışlarının % 89'u kendi bayileri üzerinden yapılıyor

- TY'da bayi üzerinden satış % 50-50'dir.

-A.Y'da bayi üzerinden satış %75-25'dir."

1200 **Belge 14 ile ilgili yapılan tespitler:** Belgede taraflar arasındaki görüşmede Antalya Ytong'un 2003 yılı sonuna kadar 130000 m³ satış yapması ve %14 pazar payına sahip olması öngörülmektedir. Söz konusu teşebbüsün 2003 yılı fiili satışının 136082 m³ ve pazar payının %15,48 gerçekleştiği tespit edilmiştir.

Yine aynı belgede Gaziantep Ytong'un 2003 yılı için %15 pazar payına sahip olması öngörülmektedir. GYT'nin 2003 yılı fiili pazar payının %(...) olarak gerçekleştiği tespit edilmiştir. Yine benzer şekilde belgede AKG, Antalya Ytong ve Türk Ytong için 2003 yılında sırasıyla %37,22, %15,22 ve %33 oranlarında pazar payları öngörülmüş; bu teşebüslerin 2003 yılı fiili pazar paylarının sırasıyla %(...), %(....) ve %(....) şeklinde gerçekleştiği tespit edilmiştir.

1210 **Belge 15:** AKG Genel Müdür Yardımcısı Ali Şükrü Kahyaoğlu'nun 2003 yılı ajandasına ait sayfada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

Açıklamalar:
<i>Ayhan Bey</i> : Ayhan Apaydın (Gaziantep Ytong Satış Müdürü)

"G.Y.'dan Ayhan Bey aradı

4.Karadenizden biz çıkalım diyor 14 Bayiyi size devredelim

Sizde KAYSERİ-NİĞDE-AKSARAY-KARAMAN-ERZ.-ERZİNCAN'DAN çık.

Biz çıkarsak siz 50000 m³ satarsınız. Krdz. Tek sıra tuğla+sıvasız inşaat yapıyor bu miktar mümkün değil"

1220 **Belge 16:** AKG Genel Müdür Yardımcısı Ali Şükrü Kahyaoğlu'nun 2003 yılı ajandasına ait sayfada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"EKİM SATIŞ RAPORU

AKG-YTONG

Kasım Cum:

771.556>Kasım 2003 kümülatif

572.797>Ağustos 2003 kümülatif

198.753>EYL-EKİM-KASIM 2003 Toplam Satış

68.893>AKG satışı

(34,66 %)>

(%39)olmalı>77.516 m³

1230 (8.623 m³) fark AKG aleyhine"

Belge 17: 15-16.12.2003 tarihli "Bayi+Paz. Ve Satış Prosedürü+Bölge Satışları" başlıklı belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

Açıklamalar:	
Muharrem	: Muharrem Tarkin (AKG Marmara Bölge Satış Müdürü)
Nuri	: Nuri Ertokat (Türk Ytong Genel Müdür Yardımcısı-Satış ve Pazarlama)

"Muharrem

1240 Ytong 52.000 TL/m³ bağlantı yaptı satışlar da bu fiyattan devam ediyor

Bize Bırakılan ...

Erel Deri: YT 60 veriyor (700 m³)

AKG 58 veriyor

YT bayisi Ahmet Saral Gürkan 56.800

(54.000+2800 verip almak istiyor

Biz düşüp alıyoruz>55 milyon

Bize Bırakılan

ALFA ELEKTRONİK: YT 5 (400 m³)

AKG 58>56 veriyor

1250 YT 57 aldım diyor (5.5 nakliye 51.500 fab. Çıkışı)

YENİ İŞ

KAYA TİC MRKZ: 3000 m³

60 milyon/m³ fiyat verildi/Nuri ile görüşüldü

Almak için YT istendi"

Belge 18: 16.12.2003 tarihli "BAYİLİK MARMARA" başlıklı belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"1. Kuvvetli bayilik bize uygun değil. Bayi işi getirince almak istiyor. YT mutabakatı engel teşkil ediyor

2. Küçük ve güdümlü bayileri tercih ediyoruz

1260 ...

Büyük bayi değil küçük bayiler, güdümlü bayiler olacak"

Belge 19: 17.12.2003 tarihli "BÜTÇE GÖRÜŞMELERİ" başlıklı belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"TY ile Aylık değ. Toplantısı gelecek hafta yapılacak"

Belge 20: AKG Genel Müdür Yardımcısı Ali Şükrü Kahyaoğlu'nun 2003 yılı ajandasına ait sayfada aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"5.Konya Ereğli 70 m³lük iş GY bize bırakmıştı. 45 milyon eski fiyat İbrahim vurup alacak (Bayi verip aldı?)"

1270 **Belge 21:** 6.10.2003 tarihli "EYLÜL 2003 SONU SATIŞLAR" başlıklı belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

Açıklamalar:

Muharrem : Muharrem Tarkin (AKG Marmara Bölge Satış Müdürü)

"İzmir

Afyon:1500 m³ AKG satış yapmalı (ilave)

- YT satış yapmamalı

Antalya:3500 m³ AKG s. Yapmalı (ilave)

2000 m³ YT. S. Yapmalı

Aydın:6000 m³ AKG satış yapmalı (5000 m³ yapıldı+1000 m³ yapmalıyız

1280 *- YT satış yapmamalı kotası dolmuş*

Balıkesir:2000 m³ AKG satmalı (ilave)

1700 m³ YT satmalı (ilave)

Bilecik: 500 m³ A satmalı (ilave)

500 m³ YT satmalı(ilave)

Bursa: 4000 m³ A satmalı (ilave)

3500 m³ YT satmalı (ilave)

Çanakkale: 500 m³ A satmalı (ilave)

500 m³ YT satmalı (ilave)

Denizli:5500 m³ A satmalı (ilave)

1290 *- YT satmalı (ilave)*

İzmir: 5000 m³ A satmalı (ilave)

200 m³ YT satmalı (ilave)

Kütahya: 750 m³ A satmalı (ilave)

- YT satmalı (ilave)

Yalova: - m³ A satmalı (ilave)

1000 m³ YT satmalı (ilave)

Geçen sene 22.000 m³ yapılmış

Bu seneye 35.000 m³ yapılmış

MARMARA:

1300 -Listedeki sorunlar var ilave olarak Muharrem Beyin yaşadıkları olaylar var
.....”

Belge 21 ile ilgili yapılan tespitler: Belgede Türk Ytong'un Afyon'a satış yapmaması hususundaki ifadelere, 2003 yılında Türk Ytong'un Afyon'a hiç satış yapmadığı göz önüne alındığında aynen uyulduğu tespit edilmiştir.

Benzer şekilde belgede Türk Ytong'un Aydın ili kotası dolduğundan bu ile satış yapmaması ifadeleri yer almakta olup, söz konusu teşebbüsün belgedeki notların tarihi olan Ekim 2003 tarihinden 2003 yıl sonuna kadar Aydın iline hiç satış yapmadığı tespit edilmiştir.

1310 **Belge 22:** 7.10.2003 tarihli "TOPLANTI EYLÜL AYI DEĞERLENDİRMESİ" başlıklı belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

Açıklamalar:	
<i>Tansu Bey</i>	: M. Tansu Tuğlu (Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkanı)
<i>Muharrem Bey:</i>	Muharrem Tarkin (AKG Marmara Bölge Satış Müdürü)
<i>Ahmet Bey</i>	: Ahmet Saryal (AKG Ege Pazarlama ve Satış Müdürü)
<i>Biröl Bey</i>	: Biröl İçaçan (Antalya Ytong Satış ve Pazarlama Müdürü)
<i>Levent Bey</i>	: Levent Akgerman (AKG Yönetim Kurulu Görevli Üyesi)
<i>Selim Bey</i>	: A. Selim Demiren (Antalya Ytong ve Türk Ytong Yönetim Kurulu Üyesi, Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkan Vekili)
<i>Tamer Bey</i>	: Tamer Oruç (Türk Ytong Batı Marmara Pazarlama Müdür Yardımcısı)

"Tansu Bey:Başlangıçta sıkıntılar olur!

Rakamlar ortada/Bununla ilgili sıkıntılar olabilir?

İhracat: 2003 sonuna kadar gündeme getirmeyeceğiz.

G.Antep:Artvin 514 m³>Yüksel İnş. İşi

Bizimle Yüksel CH ilişkisi var

Bize bilgi verilmedi

Artvin'e G.Y. verdi

1320 *Ankara'da G.Y çıkıyor*

Konya işi bize verildi yüklemesi yapıldı

Niğde'den 450 m³ verildi (AKG>GY)

**Denizli'ye Eylül ayında Y, gönderdiği rakam 1258 m³. Başka yerden kaydırma mı?*

**Muğla'ya sevkiyat detayını Y'dan istedik.*

**Ankara'daki sipariş ve sevkiyatlar AKG'nin 4000m³ farklı tutarlı olmalı.*

**Marmara, Muharrem Bey listeyi versin, onun üzerinden tekrar değerlendirip telafi edelim.*

06-37/477-129

- Antalya: A açık var destek lazım
- 1330 -Bolu:Kotada
-Bursa: iyi
-Çanakkale:iyi
-İstanbul:6000 m³ açık var
-Isparta:Siz satmayın (A)
-Aydın: (Y) satmasın
-İST.....:Ekim ayında 5000 m³ almak lazım (A)
-Ekim sonunda aynı durum olursa telafi edilemez noktaya geliriz.
-ANTALYA: Ahmet Bey görüşecek (Birol Bey) ile
-İSTANBUL+KOCAELİ:
- 1340 Satılan: 156759>İST+Kocaeli:eylül sonu toplam
17.828>%11.37
23.048 14.7 AKG kotası
5215- Bakiye
1658 m³ gitti Tekirdağ
1000 m³ önceden gitti
658 m³ Tekirdağa ... gönderilen
5215 m³>1658 m³>3557m³>Ekim ayında kapanmalı
658 m³
4557 m³
- 1350 - Antalya+ Denizli/Ahmet Bey projeler konusunda (Y) (Birol Bey) ile görüşüp anlaşma tesis edecekler. Listesini yapıp Birol Bey ile görüşüp KOTA için mutabakat yapsınlar.
-Ahmet Bey Birol ile Çarşamba günü Antalya'da görüşün Levent Bey'e de görüşmenin raporu verilsin gerekirse Selim Bey'le görüşülsün.
- Orta Anadolu Bölge 10-12.000 m³≈20.000 m³ satamaz. Diğer bölge ve illere kaydıralım.
- Amasya
-Artvin
-Çankırı:655
- 1360 -Çorum:1494
-Eskişehir:1944
-Giresun: 1972
- Kars
-Kastamonu: 1385

06-37/477-129

-K.şehir:646

-N.şehir:

-Zonguldak:

-Samsun GY bitti Siz satın der

-Nazilli: - 90 m³/A 76 gün Y 105 gün verip almış.

1370 - 350 m³ Y 105 gün verip almış.

- Eskişehir/Küpeliler A Bayisi-Hasan Küpeli

Y. sorumlusu Tamer Bey

- Liste Fiyatı:65.000 TL. A

66.000 TL. TY

67.000 TL AY

63-64.000 TL GY”

Belge 23: 22.10.2003 tarihli “YTONG NURİ BEY” başlıklı belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

Açıklamalar:	
Muharrem	: Muharrem Tarkin (AKG Marmara Bölge Satış Müdürü)
Burhan Dinç	: Burhan Dinçbal (Nuh Yapı Eski Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı)

1380 “BİZE BIRAKILAN İŞ: (MUHARREM)

- BALTAŞ/KIZILTOPRAK 400-450 m³ Asmolen

Nuh Grubunun % 40 ortağı Burhan Dinç

5-10 kez ziyaret edildi>Nuhtan Gazbetona çevrildi

- Ytong Bayi kontrollük yapıyor 50+2875=52875 ... Bizim fiyat 52.00 m³ idi 75 gün vadeli”

Belge 24: 22.10.2003 tarihli “İST MUHARREM-SALİH” başlıklı belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır (Ek:85):

Açıklamalar:	
Muharrem	: Muharrem Tarkin (AKG Marmara Bölge Satış Müdürü)
Salih	: M. Salih Çalışır (Türk Ytong Satış Müdürü)
Ahmet S.	: Ahmet Saryal (AKG Ege Pazarlama ve Satış Müdürü)
Cemil	: Cemil Erdem (AKG Denizli Bölge Satış Temsilcisi)
Ahmet Akçakoca:	Ahmet Akçekoca (AKG Bursa Bölge Satış Şefi)
Yalçın	: Yalçın Aypak (AKG Ege Pazarlama ve Satış Müdürlüğü Satış Şefi)
Nuri Ertokat	: Türk Ytong Genel Müdür Yardımcısı- Satış ve Pazarlama

1390

“....

-Marmara Büyük bayi olmasa daha faydalı olur Bize engel olur

...

NURİ ERTOKAT

AHMET S:

- Isparta: Ünal İnş. (Yavuz Ünal) 27 m³+27 m³

Hepsi 5 cm+destek blokları var

Y.Tong 52 milyon Fab. Çıkış+4150=56.150

75 gün vadeli

İskonto:26% Peşin iskontosu (65 üzerinde)

1400

Peşin: 48.100 Net Bayi Fiyatı+4150=52.250

AKG satışı:27 m³

Nakliye:21.000 x600=12600 TL.

Peşin Fiyat:42+12600=54.600 TL/m³

(7 gün vadeli)

....

? Isparta Satışını>Antalya içine alalım?

DENİZLİ: Cemil 300-350 m³ ilk parti 6 ay içinde 1300-1500 m³ için tamamı sıkı takip edelim

YALOVA: Ahmet Akçakoca sıkı takip ediyor. Alınan işler ... kotasına yazılır.

1410

YALÇIN: Çanakkale'ye gitti 700-800 m³ proje işi yapılmıştı yeni işi görüşecek

.....

YALOVA:TURAN BİLGİÇ-BİLGİÇ EVLER

600 m³ iş 7 Blok tamamı

İlk parti 89 m³

Y. Tong:52+Nakliye (2)+Bayi kar(2)=

AKG:56 milyon +KDV (indirme vade 75 gün)

AKG 66.080 gelir

Ytong: 65 Mly. İndirme+ Nakliye+KDV dahil

90 gün tek çek

1420

.....”

Belge 25: 31.10.2003 tarihli “TOPLANTI” başlıklı belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

“- Gazbetonla ilgili tanıtımı GÜB olarak yapmalıyız

-Piyasada 2 firma yerine 3 firma olmalı dengeyi bulmak için

06-37/477-129

-Nuh belki 3 firma olarak piyasaya girmeli denge için

....

ESKİŞEHİR: % 50-%50 AKG-GY ilişkisi var Pazar artırma gayretimiz var

-NİĞDE:400 m³

İşi G. Y. Verdik

1430 -KONYA: 700 m³

.....

GÜB:

-Birliğe inanıyoruz

- GÜB'de olmamız lazım

-Birliğin son kuruluşunun karlılığını sağlayacağı tedbirleri almalı

-Pazarlama+satış stratejileri geliştirilmeli

.....”

Belge 26: 12.11.2003 tarihli “YT *TOPLANTI*” başlıklı belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

Açıklamalar:

Muharrem Bey: Muharrem Tarkin (AKG Marmara Bölge Satış Müdürü)

Nuri Bey : Nuri Ertokat (TY Genel Müdür Yardımcısı-Satış ve Pazarlama)

1440

“....

Muharrem Bey: Açığın kapanması için liste verecek sıkı şekilde takip edilecek

-MARMARA+ANTALYA'da “A”nın açığı var.- Kapatılması için bölge yöneticileri karşılıklı görüşmeler yapacaklar

Nuri Bey:Şehirler arası uzaklık farkı e-mail atacak

....

ZAM: 3 milyon

YT İST ve ANTALYA İÇİN GEÇERLİ

YT Bayi 50>53+Nakliye=

1450 Müşteriye 53>56+Nakliye=

Fiyat Listesi 65.000.000 TL. Belirlendi

Pazartesi itibariyle ZAM yapıyoruz

YT>İST:53+5=58 Bayi

56+5 61 Müşteri”

Belge 27: Bu belge, Ocak-Aralık 2003 dönemini kapsayacak şekilde AKG ve Türk Ytong'un fiili satış miktarlarının, daha önceden taraflar arasında belirlendiği

düşünülen satış kotaları ile karşılaştırıldığı bir listeden oluşmaktadır. Aşağıda bahsi geçen listeye aynen yer verilmiştir.

1460

“

**OCAK – ARALIK
2003**

	OLMASI GEREKEN		GERÇEKLEŞEN	
	AKG	YTONG	AKG	YTONG
AFYON	4413	4413	3610	5216
ANTALYA	8470	80513	4282	85177
AYDIN	7124	1257	5884	2484
BALIKESİR	9434	4717	10023	4271
BİLECİK	897	1346	614	1629
BURSA	17272	17272	15628	18915
Ç.KALE	3721	933	4008	656
DENİZLİ	20124	10062	18445	12046
ISPARTA		3820	295	3525
İZMİR	29146		28343	803
KÜTAHYA	3450	5175	2965	5609
MANİSA	2160		2160	
MUĞLA	23633	11817	26498	9310
UŞAK	486		277	209
YALOVA	1604	2406	1749	2261
TOPLAM	131944	143731	124781	152111
	47,80%	52,80%	45,00%	55%

**EYLÜL – ARALIK
2003**

	OLMASI GEREKEN		GERÇEKLEŞEN	
	AKG	YTONG	AKG	YTONG
AFYON	1122	122	415	1829
ANTALYA	3099	27891	750	30240
AYDIN	2519	444	1419	1544
BALIKESİR	2763	1382	2647	1540
BİLECİK	236	353	77	512
BURSA	6153	6153	5536	6770
Ç.KALE	1010	252	995	268
DENİZLİ	7747	3874	8086	3653
ISPARTA		1272	295	977
İZMİR	11083		10882	201
KÜTAHYA	1100	1651	1394	1358
MANİSA	876		876	
MUĞLA	5990	2995	7094	1981
UŞAK	76		76	
YALOVA	738	1108	1372	474
TOPLAM	44512	48497	41914	51347
	%47.80	%52.20	%45.00	%55.00

“

1470

Belge 28: Bu belge, Ocak-Aralık 2003 dönemi itibarıyla AKG, Türk Ytong, Antalya Ytong ve Gaziantep Ytong'un (bu teşebbüsler belgede sırasıyla AKG, TY, AY ve GY şeklinde ifade edilmiştir.) il bazında bekleyen ve gerçekleşen sevk-

sipariş miktarlarını göstermektedir. Rakip teşebbüslerin bilgilerini içeren söz konusu belge AKG'de yapılan incelemelerde bir liste halinde bulunmuş olup, bu listeye aşağıda yer verilmiştir.

“

OCAK-ARALIK 2003

	İL	ARALIK 2003 BEKLEYEN				ARALIK 2003 GERÇEKLEŞEN									
		AKG	TY	AY	GY	AKG	TY	AY	GY	TOPLAM	AKG	TY	AY	GY	
		SEVK									SİPARİŞ				
1	ADANA	0	0	0	1.927	11	0	0	17.669	17.680	11	0	0	15.986	
2	ADYAMAN	0	0	0	101	0	0	0	1.296	1.296	0	0	0	1.140	
3	AFYON	157	0	199	0	3.610	0	5.216	0	8.826	3.500	0	3.852	0	
4	AĞRI	0	0	0	0	0	0	0	362	362	0	0	0	362	
5	AMASYA	0	0	0	0	951	18	0	383	1.352	786	18	0	383	
6	ANKARA	626	0	65	0	62.482	1.534	4.769	0	68.785	62.598	1.279	4.510	0	
7	ANTALYA	47	10	19.275	0	4.282	461	84.716	0	89.459	2.497	453	90.705	0	
8	ARTVİN	0	0	0	0	128	0	0	816	944	172	0	0	816	
9	AYDIN	135	0	318	0	5.884	14	2.484	0	8.382	6.099	0	1.669	0	
10	BALIKESİR	436	494	0	0	10.023	4.271	0	0	14.294	9.916	4.606	0	0	
11	BİLECİK	0	252	0	0	614	1.629	0	0	2.243	614	1.592	0	0	
12	BİNGÖL	0	0	0	0	0	20	0	132	152	0	20	0	132	
13	BİTLİS	0	0	0	0	0	0	0	306	306	0	0	0	306	
14	BOLU	16	884	0	0	5.923	10.024	0	0	15.947	2.345	9.969	0	0	
15	BURDUR	0	0	0	0	0	0	2988	0	2.988	0	0	2.620	0	
16	BURSA	1.290	1.893	186	0	15.628	18.915	0	0	34.543	17.264	19.798	0	0	
17	ÇANAKKALE	80	0	0	0	4.008	656	0	0	4.664	3.415	620	0	0	
18	ÇANKIRI	7	0	0	0	2.381	121	0	0	2.502	1.308	0	0	0	
19	ÇORUM	96	0	0	0	506	44	0	0	550	72	45	0	0	
20	DENİZLİ	1.918	0	0	0	18.445	130	11.916	0	30.491	19.379	129	14.180	0	
21	DİYARBAKIR	0	0	0	127	0	0	0	824	824	0	0	0	686	
22	EDİRNE	0	564	2.248	0	27	3.217	0	0	3.244	27	3.499	0	0	
23	ELAZIĞ	0	0	0	238	1.081	0	0	2.496	3.577	1.081	0	0	2.097	
24	ERZİNCAN	23	0	0	977	1.666	0	0	2.744	4.410	1.648	0	0	3.721	
25	ERZURUM	0	0	0	1.495	1.445	413	0	2.746	4.604	1.076	412	0	4.209	
26	ESKİŞEHİR	0	287	0	0	1.283	2.299	0	0	3.582	976	1.944	0	0	
27	GAZİANTEP	0	0	0	1.036	0	70	0	26.010	26.080	0	70	0	21.734	
28	GİRESUN	0	0	0	0	2.189	453	0	591	3.233	1.904	262	0	591	
29	GÜMÜŞHANE	0	0	0	0	628	0	0	481	1.109	628	0	0	481	
30	HAKKARİ	0	0	0	0	0	0	0	561	561	0	0	0	561	
31	HATAY	0	80	0	1.581	0	85	0	7.168	7.253	0	169	0	7.958	
32	ISPARTA	0	0	0	0	295	26	3.499	0	3.820	295	26	4.892	0	
33	İÇEL	0	0	0	2838	1586	0	0	7460	9.046	105	0	0	6.565	
34	İSTANBUL	1.859	17.131	894	0	17.575	158.374	0	0	175.949	21.076	165.265	0	0	
35	İZMİR	928	130	0	0	28.343	41	762	0	29.146	26.695	167	724	0	
36	KARS	0	0	0	0	1.614	0	0	0	1.614	1.371	0	0	0	
37	KASTAMONU	30	114	3	0	1.016	74	0	0	1.090	230	233	0	0	
38	KAYSERİ	87	0	0	260	6.527	0	0	7.320	13.847	7.735	0	0	7.222	
39	KIRKLARELİ	0	381	0	0	260	3.358	0	0	3.618	329	1.512	0	0	
40	KIRŞEHİR	0	0	0	0	354	0	0	0	354	78	0	0	0	
41	KOCAELİ	1.060	2.053	0	0	6.639	25.086	0	0	31.725	12.371	21.740	0	0	
42	KONYA	48	0	0	836	13.351	35	4.638	4.651	22.675	13.229	33	4.572	3.890	

06-37/477-129

43	KÜTAHYA	59	0	0	0	2.965	52	5.609	0	8.626	2.988	67	3.973	0
44	MALATYA	0	0	31	76	0	33	0	2.005	2.038	0	19	0	1.632
45	MANİSA	0	0	208	0	2.160	0	0	0	2.160	1.524	0	0	0
46	K.MARAŞ	20	0	0	619	0	68	0	12.334	12.402	0	68	0	10.580
47	MARDİN	0	0	0	0	0	0	0	445	445	0	0	0	445
48	MUĞLA	349	0	0	0	26.498	421	8.889	0	35.808	24.348	399	4.348	0
49	MUŞ	0	0	0	198	0	0	0	1.330	1.330	0	0	0	1.628
50	NEVŞEHİR	4	0	136	0	369	0	0	458	827	29	0	0	458
51	NİĞDE	60	0	0	356	2.896	0	0	1.336	4.232	2.785	0	0	1.692
52	ORDU	12	0	0	458	1.247	63	0	1.383	2.693	1.177	63	0	1.238
53	RİZE	0	0	0	0	7.197	617	0	358	8.172	6.538	659	0	358
54	SAKARYA	241	1.255	0	0	3.423	19.512	0	0	22.935	2.962	19.485	0	0
55	SAMSUN	63	39	0	463	2.368	682	0	2.986	6.036	2.932	801	0	3.213
56	SİİRT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
57	SİNOP	1	0	0	0	176	322	0	0	498	551	386	0	0
58	SİVAS	0	0	0	0	251	0	0	1.441	1.692	251	0	0	1.229
59	TEKİRDAĞ	7	2.176	0	0	2.057	25.741	0	0	27.798	329	25.256	0	0
60	TOKAT	0	0	0	0	986	0	0	569	1.555	749	0	0	569
61	TRABZON	386	0	0	96	3.069	194	0	1.398	4.661	3.758	194	0	1.280
62	TUNCELİ	0	0	0	0	0	0	0	798	798	0	0	0	798
63	ŞANLIURFA	0	0	0	613	0	0	0	4.757	4.757	0	0	0	3.963
64	UŞAK	0	0	0	0	277	0	209	0	486	235	0	49	0
65	VAN	0	0	0	0	0	0	0	2.189	2.189	0	0	0	2.189
66	YOZGAT	0	0	0	0	75	0	0	0	75	0	0	0	0
67	ZONGULDAK	0	1.129	0	0	2.277	3.316	0	0	5.593	1.428	4.396	0	0
68	AKSARAY	0	0	0	0	2.289	0	0	1.025	3.314	346	0	0	1.009
69	BAYBURT	0	0	0	0	117	0	0	678	795	0	0	0	678
70	KARAMAN	0	0	0	336	1.054	0	443	2.400	3.897	755	0	69	2.495
71	KIRIKKALE	104	0	0	0	2.830	0	0	0	2.830	2.229	0	0	0
72	BATMAN	0	0	0	164	0	0	0	73	73	0	0	0	50
73	ŞIRNAK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
74	BARTIN	0	6	0	0	649	593	0	0	1.242	1.405	791	0	0
75	ARDAHAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
76	İĞDIR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
77	YALOVA	110	207	0	0	1.749	2.261	0	0	4.010	1.714	3.052	0	0
78	KARABÜK	73	165	0	0	108	1.600	0	0	1.708	530	1.623	0	0
79	KİLİS	0	0	0	0	0	0	0	875	875	0	0	0	855
80	OSMANİYE	0	0	0	826	0	98	0	4.326	4.424	0	98	0	3.973
81	DÜZCE	0	132	0	0	3.206	961	0	0	4.167	206	1.323	0	0
	TOPLAM	10.334	29.382	23.563	15.621	291.049	287.902	136.138	127.180	842.269	280.597	294.541	136.163	119.172

YÜZDE 13,10 37,24 29,86 19,80 34,56 34,18 16,16 15,10 100,00 33,79 35,47 16,40 14,35
”

Belge 29: Yukarıdaki belgeye benzer nitelikte listeler aynı teşebbüslerin il bazında 2004 yılının belirli dönemleri için sipariş, sevk ve planlarını göstermektedir.

Belge 30: Ali Şükrü Kahyaoğlu'ndan Muharrem Tarkin'a çekildiği anlaşılan 23.2.2004 tarihli kapak faks metninin ekinde aşağıdaki listeler yer almaktadır.

“ 1) Marmara Bölge 2004 Ocak Satış Değerlendirmesi

İLLER	CİNSİ	2004 AKG %	2004 YTONG %	2004	2004	2004	2004	AKG FARK	AÇIKLAMALAR
				Ocak AKG Gerçek	Ocak Ytong Gerçek	Ocak AKG %	Ocak Ytong %		
				(m3)	(m3)	(m3)			
İstanbul	Satış	14,35	85,65	672	8393	7,40	92,60	-656	
Kocaeli	“	16,66	83,34	56	1740	3,10	96,90	-242	
Sakarya	“	28,00	72,00	346	879	28,24	71,76	3	
Düzce	“	40,00	60,00	23	156	12,84	87,16	-48	
Zonguldak	“	60,00	40,00	165	215	43,00	57,00	-63	
Bolu	“	52,94	47,06	149	93	61,50	28,50	21	
Tekirdağ	“	6,66	93,34	63	1304	4,80	95,40	-28	

1490

2) Marmara Bölge 2004 Ocak Bağlantı Değerlendirmesi

İLLER	CİNSİ	2004 AKG %	2004 YTONG %	2004	2004	2004	2004	AKG FARK	AÇIKLAMALAR
				Ocak AKG Gerçek	Ocak Ytong Gerçek	Ocak AKG %	Ocak Ytong %		
				(m3)	(m3)	(m3)			
İstanbul	Bağl.	14,35	85,65	1857	6317	22,71	77,29	684	İstanbul'dan bölge dışına (Yalova, Ank.Kızılcahamam ve Bodrum'a ~500 m3 bağlantı var. Bunları çıkarır isek oran yaklaşık eşit oluyor
Kocaeli	“	16,66	83,34	17	1121	1,49	98,51	-172	
Sakarya	“	28,00	72,00	305	2424	11,17	88,73	-459	
Düzce	“	40,00	60,00	0	51	-	-	-	
Zonguldak	“	80,00	40,00	170	140	54,83	45,13	0	
Bolu	“	52,94	47,06	229	-	100	0	107	
Tekirdağ	“	6,66	93,34	-	1909	-	100	-125	

mt/zk 23.02.2004

1500

3) Ocak 2004 Ytong Bekleyen Malzeme Değerlendirmesi

İLLER	Firma	2003	2004	2004	2004	Olmadı	AÇIKLAMALAR
		Aralık	Ocak	Ocak	Ocak	Gereken	
		Bekleyen	Sipariş	Sevk	Bakiye	Ocak 2004	
		(m3)	(m3)	(m3)	(m3)	(m3)	
İstanbul	Ytong	17131	6317	8393	14058	15055	-917 m3 eksik gözüküyor
Kocaeli	Ytong	2053	1121	1740	1203	1434	-231 m3 eksik gözüküyor
Sakarya	Ytong	1255	2424	879	1878	2800	-922 m3 eksik gözüküyor
Düzce	Ytong	132	51	156	27	27	-
Zonguldak	Ytong	1129	140	215	1052	1054	-
Bolu	Ytong	884	0	93	791	791	-
Tekirdağ	Ytong	2176	1909	1304	2839	2781	+58 fazla gözüküyor

1510

”

Belge 31: Söz konusu belgeden, AKG, Türk Ytong, Gaziantep Ytong ve Antalya Ytong'un karşılıklı önerilerden sonra bölge ve illere göre sevkiyat, miktar ya da müşteri bazında paylaşımına gittikleri anlaşılmaktadır.

“

MARMARA BÖLGESİ

İLLER	ORTAK PAZAR	TY ÖNERİSİ				AKG ÖNERİSİ				GY ÖNERİSİ				AKG ÖNERİSİ II				SON KARAR			
		A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY
İstanbul	195	20	175			28	167			28	167			28	167			28	167		
Kocaeli	36	3	33			8	28			6	30			6	30			6	30		
Sakarya	25	5	20			6	19			5	20			7	18			7	18		
Bilecik	4	2	2			2	2			2	2			2	2			2	2		
Yalova	4	1	3			2	2			1	3			1	3			1	3		
Bursa	40	17	23			20	20			20	20			20	20			20	20		
Balıkesir	15	11	4			11	4			11	4			11	4			11	4		
Çanakkale	6	5	1			6				5	1			5	1			5	1		
Tekirdağ	30	2	28			2	28			2	28			2	28			2	28		
Edirne	4		4				4				4				4				4		
Kırklareli	5		5				5				5				5				5		
TOPLAM	364	66	298			85	279			80	284			82	282			82	282		

ORTA ANADOLU BÖLGESİ

İLLER	ORTAK PAZAR	TY ÖNERİSİ				AKG ÖNERİSİ				GY ÖNERİSİ				AKG ÖNERİSİ II				SON KARAR				
		A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	

06-37/477-129

Ankara	85	81	4			76	3	1	5	80	5			76	3		6	76	5		4
Eskişehir	7	5	2			4	3			4	3			4	3			4	3		
Bolu	17	8	9			7	10			9	8			9	8			9	8		
Düzce	5	4	1			2	3			2	3			2	3			2	3		
Zonguldak	5	3	2			2	3			3	2			3	2			3	2		
Bartın	1	1				1				1				1				1			
Karabük	2	1	1			2				2				2				2			
Çankırı	1	1				1				1				1				1			
Kastamonu	2	2				2				2				2				2			
Sinop	1	1				1				1				1				1			
Samsun	8	6			2	8				5			3	8				5			3
Çorum	1	1				1				1				1				1			
Amasya	2	2				2				2				2				2			
Tokat	2	2				2				2				2				2			
Ordu	3	2			1	3				2			1	3				3			
Giresun	4	4				4				4				4				4			
Sivas	2	1			1				2				2				2				2
Yozgat	1	1				1				1				1				1			
Kırıkkale	4	4				4				4				4				4			
Kırşehir	1	1							1	1							1	1			
Nevşehir	1	1				1				1				1				1			
Aksaray	3	2			1				3				3				3				3
Konya	25	20			5	15			10	16			9	16			9	16			9

TOPLAM	183	154	19		10	139	22	1	21	144	21		18	143	19	0	21	141	21	0	21
--------	-----	-----	----	--	----	-----	----	---	----	-----	----	--	----	-----	----	---	----	-----	----	---	----

BATI ANADOLU BÖLGESİ

İLLER	ORTAK PAZAR	TY ÖNERİSİ				AKG ÖNERİSİ				GY ÖNERİSİ				AKG ÖNERİSİ II				SON KARAR			
		A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY
Antalya	95	10		85		8		87		8		87		8		87		8		87	
Burdur	3			3				3				3				3				3	
Isparta	5			5				5				5				5				5	
Afyon	8	4		4		4		4		4		4		4		4		4		4	
Kütahya	10	5		5		5		5		5		5		5		5		5		5	
Uşak	1	1				1				1				1				1			
Denizli	32	17		15		23		9		20		12		20		12		20		12	
Muğla	35	28		7		24		11		27		8		27		8		27		8	
Aydın	9	9				9				9				9				9			
İzmir	35	34		1		35				34		1		34		1		34		1	
Manisa	3	3				3				3				3				3			

TOPLAM	236	111		125		112		124		111		125		111		125		111		125	
--------	-----	-----	--	-----	--	-----	--	-----	--	-----	--	-----	--	-----	--	-----	--	-----	--	-----	--

GÜNEY ANADOLU BÖLGESİ

İLLER	ORTAK PAZAR	TY ÖNERİSİ				AKG ÖNERİSİ				GY ÖNERİSİ				AKG ÖNERİSİ II				SON KARAR			
		A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY
Gaziantep	26				26				26				26				26				26

Kilis	1				1				1				1				1				1
Osmaniye	4				4				4				4				4				4
Hatay	8				8				8				8				8				8
Adana	20				20				20				20				20				20
İçel	10				10				10				10				10				10
Karaman	4				4				4				4				4				4
Niğde	4				4				4				4				4				4
Kayseri	16	6			10	10			6	5			11	9			7	8			8
K.Maraş	13				13				13				13				13				13
Malatya	3				3				3				3				3				3
Elazığ	4				4				4				4				4				4
Adıyaman	1				1				1				1				1				1
Ş.Urfa	5				5				5				5				5				5
Diyarbakır	2				2				2				2				2				2

TOPLAM	121	6			115	10			111	5			116	9			112	8			113
--------	-----	---	--	--	-----	----	--	--	-----	---	--	--	-----	---	--	--	-----	---	--	--	-----

DOĞU ANADOLU BÖLGESİ

İLLER	ORTAK PAZAR TAHMİNİ	TY ÖNERİSİ				AKG ÖNERİSİ				GY ÖNERİSİ				AKG ÖNERİSİ II				SON KARAR			
		A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY
Erzurum	6				6				6				6				6				6
Erzincan	4				4				4				4				4				4
Gümüşhane																					
Bayburt									3				2				3				2
Trabzon	5				5	5			5				5				5				0
Rize	5				5	5			1				5				1				
Artvin	1	1							1								1				
Ardahan									2								2				
Kars	2	2							2								2				
Iğdır																					
Ağrı																					
Van	2				2				2				2				2				2
Hakkari																					
Şırnak																					
Mardin																					
Siirt																					
Batman																					
Bitlis																					
Muş	1				1				1				1				1				1
Bingöl																					
Tunceli																					
TOPLAM	26	3			23	10			16	11			15	10			16	11			15

İLLER	ORTAK PAZAR TAHMİNİ	TY ÖNERİ				AKG ÖNERİ				GY ÖNERİ				AKG ÖNERİSİ II				SON KARAR			
		A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY	A	TY	AY	GY
TOPLAM	28	340	317	125	148	356	301	125	148	351	305	125	149	355	301	125	149	353	303	125	149

1520 **Belge 31 ile ilgili yapılan tespitler:** Belgedeki verilerden ve ifadelerden soruşturmaya konu teşebbüslerin bölge ve miktar paylaşımına gittikleri anlaşılmaktadır. Bu belgede ifade edilen miktarlar oran olarak dikkate alındığında, belgeye göre bazı illerde mutabakata varılan pazar payları ile söz konusu teşebbüslerin 2004 yılı itibarıyla fiilen gerçekleşen satışları üzerinden hesaplanan pazar paylarının birbiriyle uyumlu olduğu görülmektedir. Aşağıda bu karşılaştırmaya yer verilmektedir.

	BELGEDEKİ MUTABAKATA GÖRE PAZAR PAYI	FİİLİ PAZAR PAYI
Çanakkale	AKG %75, TYT %25	AKG %(...) , TYT %(...)
Balıkesir	AKG %73, TYT %27	AKG %(...) , TYT %(...)
1530 Bursa	AKG %50, TYT %50	AKG %(...) , TYT %(...)
Kütahya	AKG %50, AYT %50	AKG %(...) , TYT %(...)
Kayseri	AKG %50, GYT %50	AKG %(...) , TYT %(...)
Sivas	GYT %100	AKG %(...) , TYT %(...)
Erzincan	GYT %100	GYT %(...)

Belge 32: AKG Genel Müdür Yardımcısı Ali Şükrü Kahyaoğlu'nun not defterine ait sayfalarda aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

Açıklamalar:	
<i>Tansu Bey</i>	: M. Tansu Tuğlu (Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkanı)
<i>Atilla Ekşi</i>	: Türk Ytong Doğu Marmara Bölgesi Satış Müdürü
<i>Muharrem</i>	: Muharrem Tarkin (AKG Marmara Bölge Satış Müdürü)
<i>Ahmet</i>	: Ahmet Saryal (AKG Ege Pazarlama ve Satış Müdürü)
<i>Sırr</i>	: İ. Sırrı Güvenç (AKG Orta Anadolu Bölge Satış Müdürü)
<i>Oğuz Uğur</i>	: Türk Ytong Batı Marmara Bölgesi Satış Müdürü
<i>Yalçın Aypak</i>	: AKG Ege Pazarlama ve Satış Müdürlüğü Satış Şefi
<i>Ahmet Akçakoca</i>	: Ahmet Akçekoca (AKG Bursa Bölge Satış Şefi)
<i>İstemi Baykal</i>	: AKG Orta Anadolu Satış Şefi
<i>Ahmet Ercan Alkış</i>	: Ahmet Erhan Alkış (AKG Marmara Bölgesi Satış Temsilcisi)
<i>Alev Emre Gürsev</i>	: AKG Eski Ege Bölgesi Satış Temsilcisi
<i>Salih Çalışır</i>	: Türk Ytong Satış Müdürü
<i>Biröl İçaçan</i>	: Antalya Ytong Satış ve Pazarlama Müdürü
<i>Cemil Erdem</i>	: AKG Denizli Bölge Satış Temsilcisi
<i>Süleyman Dinç</i>	: Antalya Ytong Ege Bölgesi Satış Şefi
<i>Cenk Eroğlu</i>	: AKG Ege Pazarlama ve Satış Müdürlüğü Satış Temsilcisi
<i>Cüneyt Giray</i>	: Türk Ytong Ankara Bölgesi Müdürü
<i>Ayhan Apaydın</i>	: Gaziantep Ytong Satış Müdürü
<i>İbrahim Ay</i>	: AKG Eski Konya Satış Temsilcisi

Nail Gedikli : AKG Trabzon Satış Temsilcisi
Mustafa Aksel : AKG Eski Orta Anadolu Satış Temsilcisi
Nuri Bey : Nuri Ertokat (Türk Ytong Genel Müdür Yardımcısı-Satış ve Pazarlama)

1540 "KAPASİTELER %

A:	40		39.57
TY:	39	48%	38.85
AY:	8.63		8.63
GY:	12.95		12.95

-İst:% 3 gerideyiz

-A. Y:% 16.73 olmuş>Kapasite % 8.63 Antalya frene basmalı

-İstanbul

-Denizli

1550 -Muğla

-Konya Frene Basmalılar

-Afyon

-Kütahya

-Her fabrika Ayır ayrı değerlendirilmeli ve hepsi ayrı ayrı oranları tutturmalı

İZMİR:

Manisa-Aydın-Uşak-Afyon-Kütahya-Denizli-Muğla-
Burdur-Isparta-Antalya-Balıkesir-Çanakkale-Bursa-Bilecik-Yalova

Marma:

İstanbul-Kocaeli-Sakarya-Bolu-Düzce-Zonguldak

1560 Orta Anadolu:

Ankara-Eskişehir-Konya-Karaman-Bartın-Karabük-Kastamonu-Çankırı-Kırıkkale-
Kırşehir-Nevşehir-Aksaray-Niğde-İçel-Sinop-Çorum-Yozgat-Kayseri-Niğde-
Adana-Samsun-Amasya-Yozgat-Tokat-Sivas-K.Maraş-Osmaniye-G.Antep-Hatay

K.R.Deniz Sahil- Güm+Bayburt-Erzincan-Erzurum-Ardahan-Kars-Tunceli-
Malatya-Elazığ

-Karabük YT tarafı olmuş

-Niğde>Tansu Bey %100 istiyor

İZMİR 95-5 olsun istiyorlar

1570 Niğde'nin olmayacağını söyledik

8 Aylık Satış: 572.797

TY: 222532

06-37/477-129

AKG: 226656

AY: 49432

GY: 74177

TOPLAM 572797

Herkes kapasitesi oranında pay alır

YT

1580 Atilla Ekşi:Doğu Marmara B Satış Md.

↓ ↓ ↓
Muharrem Ahmet Sırr

Oğuz Uğur:Batı Marmara B. Satış Md.

↓ ↓
Ahmet Muharrem

	A	Y
1590 -Çanakkale	Yalçın Aypak/Ahmet	Oğuz Uğur>An. Yakası Md.
-Balıkesir	“ “	Taner Ercanlı>Atilla Ekşi
- Bursa	Ahmet Akçakoca	“ “
- Bilecik	“ “	“ “
- Eskişehir	İstemi Baykal “	“>Sırrı
- Bolu	Ahmet Ercan Alkış=Muarre	Kemal Saraç>Atilla
-Düzce	“ “	“ “ > “
-Zonguldak	“ “	“ “
- Adapazarı	Alev Emre Gürsev	“ “
- Yalova	Ahmet Akçakoca/Ahmet	Hasan Ovalı>”
- Kocaeli	Koray Alişan	Hasan Ovalı
1600 -İstanbul	Muharrem Tarkın	Salih Çalışır>
-Antalya	Yalçın Aypak	Biröl İçaçan/Satış Md.
-Denizli		
Fethiye Marmaris	Cemil Erdem	Süleyman Dinç
-Bodrum	Yalçın Aypak	Süleyman Dinç
-Kütahya		
Afyon	Cenk Eroğlu	Tunç
-Ankara	Sırrı Güvenç	Cüneyt Giray

	-Konya	İstemi Baykal	AyhanApaydın/Satış Md.
			Bölge Satış Şefi
1610	- Kayseri	(Home Ofis) İbrahim Ay	Ayhan Apaydın/Satış Md.
	-Trabzon	Nail Gedikli (H.O.)	Ayhan Apaydın
	Samsun	Mustafa Aksel (H.O)	" "
	- Niğde	İbrahim Ay	" "
	- Sivas	Ahmet K...	" "
	-Erzincan		
	Erzurum	Nail Gedikli	" "

	Y/A	Y/A	A/Y
1620	1- Sakarya	85/15	(23.000-18.=5000) 25/75
	2-Zonguldak	50/50	60/40
	3-Karabük	50/50	100/0
	4-Bursa	60/40	> 50/50
	5-Düzce	65/35	50/50
	6-Balıkesir	40/60	65/35
	7-Çanakkale	25/75	80/20
	8-Kütahya	60/40	50/50
	9-İzmir	5/95	100/0
	10-Denizli	40/60	70/30
1630	11- Kayseri	50/50	65/35
	12-Sivas	50/50	düşüş var 25/75
	13- Erzincan	65/35	40/60
	14-Erzurum	65/35	75/25

Fiyatları daha yüksek tutalım

Muharrem:

- Kocaeli

Dr. İdris 57 M. Biz verdik

55.400 M Ytong (indirme Dahil)

1640 1400
54.000

...

-Hiçbir konuda anlaşmamız yok

-İhracat rakamı dahil değil

-Diğer K. Anlaşmadığımız için % 15 payınızda dahil değil

NURİ BEY:

Doktor İdris/Yapsat

-Kocaeli:125 m³“

1650

Belge 32 ile ilgili yapılan tespitler: Belgedeki ifadelerden Gaziantep Ytong'un Niğde ilinde % 100 oranında pazar payına sahip olmayı talep ettiği, AKG'nin ise %95-5 teklifini yaptığı anlaşılmaktadır. Dosya mevcudu verilere göre, Niğde ilinde 2004 yılı için AYT'nin %(...), TYT'nin %(...), AKG'nin %(...) ve GYT'nin %(...) oranlarında pazar payları mevcuttur.

Belge 33: 15.1.2004 tarihli "TOPLANTI" başlıklı belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

Açıklamalar:	
Levent	: Levent Akgerman (AKG Yönetim Kurulu Görevli Üyesi)
Muhittin	: Muhittin Bilget (AKG Yönetim Kurulu Üyesi)
Fethi Bey	: F. Fethi Hinginar (Türk Ytong Eski Yönetim Kurulu Murahhas Üyesi ve Türk Ytong Eski Genel Müdürü, Antalya Ytong Yönetim Kurulu Başkanı, Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Üyesi)
Tansu Bey, Tansu	: M. Tansu Tuğlu (Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkanı)
Selim Bey	: A. Selim Demiren (Antalya Ytong ve Türk Ytong Yönetim Kurulu Üyesi, Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkan Vekili)

"Levent:

-2003 yılındaki mutabakat tam gerçekleşmedi.

- Bayi hakimiyeti sağlanamadı

1660

-Bağlantı+Bayi İlişkileri Mutabakatı etkilememeli (-)

-Birbirimizi yiyoruz

Tuğlacılar "Bayram Tekin">Manisa civarında Ytong devlet desteği var izolasyon sağlamıyor

Güb'de/Nisan 2004 itibariyle birlikte olursak bunlara karşı olmalıyız.

Muhittin:

-2003 ana hatlarıyla 2002'den çok farklı olmayan bir seyir izledi.

Kamu yatırımları çok azaldı Biz ve G.Y bunları daha çok yaşadık.Belki T.Y daha şanslı oldu

-2002'de fiyatlar çok düşüktü>2003'te de 8 ay düşük fiyatlar devam etti.

1670

Mutabakat bu fiyatları biraz yukarıya çekti

1) Anlaşma "öncesi",2002, öncede % 38-42-43 arasında Pazar payları değişiyordu

2- 2003 son 4 ayında % 32 Pazar payına %5-6 Pazar kaybı bizi endişelendiren bir gelişmedir.

3-Kayıpların önemli bir bölümü Kocaeli-İst (% 9-10) Antalya (%5) bölgelerinde oldu. Mutabakat sonrası kaybımız oldu.

-1300000 m³ çıkılırsa da markamız için

-20-25.000 m³ %2-3 pazarda büyüme oldu (+ , -)

-Fiyat artışlarını bundan sonra yapmak zordur

1680 -İhracat hemen hemen aynı düzeyde

İhr. Para kazanılmıyor OH pay alıyor

-GÜB daha önem kazanıyor/ortak mücadele şart

FETHİ BEY:

- Kar edecek satış yapma prensibi ağırlık kazandı

-4 ay iki tarafta karlı oldu

-Yanlış uygulamalarda oldu

-Tuğladan pay almamız lazım

-İzoderle ortak mücadele/GÜB çerçevesinde

-Miktarsal artış fazla beklemiyoruz 2004'te

1690 -İhr. Daha yüksek fiyatla satma imkanı bulacağımızı düşünüyorum

TANSU BEY:

- 1999>1200 m³

-2003>842 m³

-AAC Pazar kaybediyor

-GY- AK memnun değil/Bölgelerimiz nedeniyle

-Özellikle AY-TY tebrik etmek lazım

-İş,Pazar büyümüyor/Esas problem burada

-GÜB konusu çözülmeli, biz niye bunu çözemiyoruz

1-İhracat konusu/Para kazanmaz

1700 2-Pazar fiyatı/Fab. Çıkış fiyatı+nakliyeler

TANSU BEY:

-Pazar payı+yeni fiyat

-Geçmiş yıllarda Çimentoş dönem politikaları bu Pazar paylarını oluşturdu Kar/Zarara bakılmadı Miktar dikkate alındı

PROBLEMLER-MUTABAKATSIZLIK:

TANSU:

06-37/477-129

- İlerdeki rakamlar aynen gerçekleşsin

-31.8.2003 31≈m³ bakiye

- TL. Bakiye

1710 - 31.12.2003 23≈m³ bakiye

2004 DEĞERLENDİRMESİ:

- Enflasyon düşecek

-Kredi ipotek imkanları gelişecek

-İnşaat sektörü gelişecek

-2005 renovation gelişecek/ sektör açılacak

-GÜB ile tanıtıma ağırlık verilmelidir

-İhr. Ağırlık vererek geliştirmeliyiz

Tansu İhr. Dahil olup olmaması önemli değil

GY-920 GY 2004 yılı satış projeksiyonu

1720 TY-919 TY 2004 yılı satış projeksiyonu

AKG-925-960 (AKG)

NUH>Fiyat 2-5 Milyon AAC'ye göre daha... 91.000 m³ mal satılmış 2003 yılı

90.000 m³ üretim kapasitesi

ihr 25.000 m³

ihr 5000 Bulgaristan

ihr 20000 Yunanistan

İç Piyasa

37000 m³ de satıldı

13000 m³ Anadoluda

1730 5000 m³ Edremit+Çanakkale

Y

AKG

2004

Hedefleri

Marmara Toplam

346

388

Ort. A.B.

200

172.5

BAT A.B

233

232

G.A.B

116

132

D.A.B

25

25.5

TOPLAM

922

960

1740 **2004 PROJEKSİYON**

MARMARA 364

06-37/477-129

Batı A.D 236
Orta A.D 183
D AB 121 (AKG satmasın 12 vilayet)
G.D.A.B 26
TOPLAM 930

-Trakya'da AKG satmıyor

TANSU:

-% 16 Pazar payını "TANSU" Bey'den istiyor

1750 -Bütçesi 150000 m³

-Kapasitesi (12.95%)

-Yıllardan beri: % 15.7 Pazar payı var

+fark % 3

-Sivas

-Erzincan Biz alalım

-Karaman

-Erzurum % 50

-AY 80.000 m³ satması lazım

1760 -Isparta

-Burdur

130000 m³ hedefleri var % 14-8.63 %

Fark 5.37

PAZAR PAYLARI

G.Y: % 16 100

AY:% 14 30

%30 70/2=35% AKG

35% TY

TANSU

1770 -ANKARA'ya satmayacağız

-KONYA'da çok sembolik satacağız

930000 m³

% 37>344100 m³

%38>353400 m³

5 YIL ORTALAMASI

% 39.24>AKG

%35.16>TY

%10.88>AY

%14.73>GY

	İN	OUT	TOTAL	TANSU ÖNERDİKLERİ
AKG	354+	60=	414	16-Gy
TY	296+	50=	346	14-AY
1780 AY	130+	10=	140	33-TY
GY	150+	=	150	37-AKG
	930	120	1050	
	% 89	%11		

İHRACAT HARIÇ: % 38 istiyoruz

SELİM BEY İHRACAT HARIÇ: % 37 öneriyor

Antalya: 11787 ihracat

136.138 iç

147.925 Toplam”

1790 **Belge 33 ile ilgili yapılan tespitler:** Belgede AKG'nin Doğu Anadolu Bölgesinde 12 vilayette satış yapmaması konusunda ifadeler yer almaktadır. AKG'de yerinde incelemede alınan belgedeki Doğu Anadolu Bölgesinde tanımlanan illerde söz konusu teşebbüsün 2004 yılı fiili gazbeton satışlarına bakıldığında AKG'nin (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....) illerinde satış yapmayarak mutabakata uyduğu tespit edilmiştir.

Belge 34: 16.1.2004 tarihli “TOPLANTI” başlıklı belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

Açıklamalar:	
<i>Tansu</i>	: M. Tansu Tuğlu (Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkanı)
<i>Selim</i>	: A. Selim Demiren (Antalya Ytong ve Türk Ytong Yönetim Kurulu Üyesi, Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkan Vekili)
<i>Fethi</i>	: F. Fethi Hinginar (Türk Ytong Eski Yönetim Kurulu Murahhas Üyesi ve Türk Ytong Eski Genel Müdürü, Antalya Ytong Yönetim Kurulu Başkanı, Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Üyesi)
<i>Muhittin:</i>	Muhittin Bilget (AKG Yönetim Kurulu Üyesi)

“1- Son 4 ay telafi edeceğiz

1800 2-Mut. Yılı/ihracat dahil hariç

3-AY-GY payı çıkınca 652 bakiye kalıyordu

% 37-%33 teklif yaptı

%38-%32 AKG önerdi

4-Bizi YT görüyorsunuz doğrudur ancak GY-TY ayrı şirketlerdir Her fb. Kendi kapasiteler değerlendiriliyor Biz TY olarak veren taraf oluyoruz.

-Biz TY-GY ile Pazar payı konusunda kendi aramızda görüşmemiz lazım

06-37/477-129

<u>FİRMA</u>	<u>930</u>	<u>%</u>
GY	148	16
AY	125	13
	657	
TY	305	33
AKG	352	38
Telafi	12	
	364	

1810

Tansu (AY+GY çıktuktan sonra) (15.1.2004 teklifleri)

344>%37

308>33%

SELİM:

352000

1820

12000

364000 m³

-AKG telafili Yönetime götürmeliyiz

-Ortak illeri detaylı çalışmasını yapalım

Fethi:

AKG-% 36

335+10=345

TY 317+%34

148 %16

125 %14

1830

925

ÖNERİLER:

SELİM:355 Telafi dahil

-İhr. Yön. Kuruluna getirelim onay almamız gerekir

MUHİTTİN:364-Telafi dahil/İhr. Hariç

FİYAT:

Bayilere:70x%20 iskonto>55 milyon fiyat

Müşteriye:55+3=58 milyon

İlk üç ay için olsun

1840

-Antalya+Marmara Bölgesi için fiyatlar

Boluya kadar dahil"

Belge 35: 20.2.2004 tarihinde saat 15.11'de AKG'nin Orta Anadolu Bölge Müdürlüğü'nden İzmir'deki Genel Müdürlüğe çekildiği anlaşılan faks metninde aşağıdaki ifadelerle rastlanılmaktadır.

ANKARA: AY'nin 2003'ten bakiyesi 65 m³ olmasına karşın, hiç sipariş almayıp, sevk etmemesi gerekirken 468 m³ sipariş almış ve 132 m³ sevk etmiş. 401 m³ bakiyesi olması lazım, 414 m³ bakiye gösteriyor. Bu bakiyenin TY'ye devri gerekli.

1850 **ESKİŞEHİR:** TY 700 m³ sipariş girmiş, bilgimiz haricinde 172 m³ sevk var. Bekleyen miktar 816 m³'e yükseldi. Habersiz satış yaptı.

GİRESUN : TY 36 m³ sevk yapmış, 54 m³ sipariş almış. "0" olmalıydı.

KASTAMONU: 114 m³ 2003'den bekleyeni var. Geçen yıldan satmaması gerekiyordu.

KAYSERİ: GY 574 m³ sipariş almış, bağlantıya girdiğini duymuştuk.

KONYA : 68 m³ sipariş almış, bağlantıya girdiğini duymuştuk.

ORDU: GY'nin 458 m³ 2003 'den bekleyeni var. 266 m³ sevk yapmış, bekleyeni 192 m³ olmalı ancak 180 m³ bildirilmiş.

RİZE: TY 237 m³ sevk yapmış, 237 m³ sipariş almış. GY 19 m³ sipariş almış, 19 m³ sevk yapmış. Her ikisi bize borçlu, Ankara'dan bu kadar eksik satsın.

1860 **SAMSUN:** TY 3 m³ sipariş almış, 38 m³ sevk yapmış, 4 m³ bekleyen varmış. GY'nin 463 m³ 2003'den devreden varken 150 m³ sipariş daha almış, 613 m³ sevk yapmış, hiç bekleyeni yok. Bundan böyle habersiz satış yapmamalı.

TRABZON: GY'nin 2003'den 96 m³ bekleyeni var. 232 m³ sipariş almış. 137 m³ sevk yapmış. 191 m³ bekleyen var. Sormadan satış yapmamalı.

ZONGULDAK: TY'nin 2003'den 1129 m³ bekleyeni var. 140 m³ daha sipariş almış, 215 m³ sevk yapmış, 1052 m³ bekleyen var.

KARABÜK: TY'nin 165 m³ devredeni var. 58 m³ sevk var. Kontrolümüzde satılmalı.

1870 **Belge 35 ile ilgili yapılan tespitler:** Belgede Türk Ytong'un Eskişehir'de 172 m³, Giresun'da 36 m³ Rize'de 237 m³, Samsun'da 38 m³ ve Zonguldak'ta 215 m³ satış yaptığına dair ifadelerde geçen miktarlar ile söz konusu teşebbüsün 2004 yılı Ocak ayına ait adı geçen iller için gerçekleşen fiili satış rakamlarının birebir aynı olduğu tespit edilmiştir.

Belge 36: AKG Genel Müdür Yardımcısı Ali Şükrü Kahyaoğlu'nun 2004 yılı ajandasında "25.02.2004" tarih kaydıyla aşağıdaki notlara rastlanılmaktadır.

Açıklamalar:

L.A. : Levent Akgerman (AKG Yönetim Kurulu Görevli Üyesi)

SD : A. Selim Demiren (Antalya Ytong ve Türk Ytong Yönetim Kurulu Üyesi, Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkan Vekili)

Tansu : M. Tansu Tuğlu (Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkanı)

Fethi : F. Fethi Hinginar (Türk Ytong Eski Yönetim Kurulu Murahhas Üyesi ve Türk Ytong Eski Genel Müdürü, Antalya Ytong Yönetim Kurulu Başkanı, Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Üyesi)

Muhittin : Muhittin Bilget (AKG Yönetim Kurulu Üyesi)

Nuri : Nuri Ertokat (Türk Ytong Genel Müdür Yardımcısı-Satış ve Pazarlama)

Osman : Hakan Osman Başsorgu (AKG Eski Mali ve İdari İşler Müdürü)

ASK : Ali Şükrü Kahyaoğlu (AKG Genel Müdür Yardımcısı)

Sırrı : İ. Sırrı Güvenç (AKG Orta Anadolu Bölgesi Satış Müdürü)

Cüneyt : M. Cüneyt Giray (Türk Ytong Ankara Bölgesi Müdürü)

Ayhan : Ayhan Apaydın (Gaziantep Ytong Satış Müdürü)

Öner Akmergan : Öner Akgerman (AKG Yönetim Kurulu Başkanı)

“GÜB TOPLANTI

1880 *Katılan: Öner Akmergan – Bülent Demiren – L.A. – SD – Tansu – Fethi – Muhittin – Nuri – Osman – ASK – Sırrı – Cüneyt – Ayhan.*

Yer: Sheraton Otel / Rose Salonu

– Tansu: Sunuş. GÜB’de işbirliği şart. Dayanışma şart. Birlikte pazar yapılması gerek. 1.200- 1.500.000 m3’e çıkması gerek.

– Öner A: 1. - Sektörde birlikte hareket herkesin menfaatine tarzlar farklı olabilir.

- Sektör darboğazını gidermek

- Lobicilik / Pazar yapmak.

- Ürünümüzün rakiplerine karşı lobi ile önlem alabiliriz.

2.- Birlik Org. / Genel Sekreter hükümetle ilişkilerde güçlü olmalı.

1890 *- Teknik altyapıda bir lobi ile GÜB’e destek verilebilir. Çimento Birliği’nden destek ve örnekleme alınabilir.*

3. Diğer /BİMS tuğla yeni rakip olarak geliyor.”

Belge 37: 25.2.2004 tarihinde Türkiye Gazbeton Üreticileri Birliği’nin ve üye teşebbüslerin bazı yetkililerinin Ankara Sheraton Otel’de toplantı yaptıkları tespit edilmiştir. Konuyla ilgili bilgilere aşağıda yer verilmiştir.

Açıklamalar:

Levent Akgerman : AKG Yönetim Kurulu Görevli Üyesi

Tansu Tuğlu : Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkanı

Muhittin Bilget : AKG Yönetim Kurulu Üyesi

Ayhan Apaydın : Gaziantep Ytong Satış Müdürü

Osman Asiltürk : Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Üyesi

Adı Soyadı	Kalış Tarihi	Fatura Adresi
Tansu Tuğlu	25-27/02/2004	Güneydoğu Ytong San. A.Ş.
Muhittin Bilget	24-25/02/2004	Çimentaş Tur. Yat. San. A.Ş.
Levent Akgerman	24-25/02/2004	Çimentaş Tur. Yat. San. A.Ş.
Osman Asiltürk	25/02/2004	Güneydoğu Ytong San. A.Ş.
Ayhan Apaydın	25/02/2004	Güneydoğu Ytong San. A.Ş.

1900 **Belge 38:** 4 Ağustos 2004 tarihinde AKG Yalıtım A.Ş.- İstanbul'dan çekilen 5 sayfalık faks metninde aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

"04.08.2004

Sn. Levent Akgerman,

Haziran 2004 Marmara Bölge Değerlendirmesi ve Ytong ile yapılan görüşmeleri, ekte bilgilerinize arz ederim

Saygılarımla,

Muharrem Tarkin

1910

(imza)

Ek: 4 sayfa değerlendirme raporu

Ytong ile Yapılan Toplantılar

Haziran 2004'ün 2. haftasında, Ytong Satış Müdürü Salih Çalışır ile İstanbul ofisimizde bir toplantı yaptık.

Toplantıda, Mayıs değerlendirmelerine göre bölgede 3272 m³ açık oluştuğunu ve bu açıkların kapatılması ile ilgili de kendisine, takip edilen;

	İstanbul Konur İnşaar	1200 m ³ (sıcak iş)
1920	İstanbul Kazım Demirciođlu (Kadıköy Kültür Merkezi)	800 m ³
	İstanbul D Yapı	6000 m ³
	İstanbul Borova İnşaat	1400 m ³
	İstanbul Arıkan Mimarlık	4100 m ³

1930 gibi işler önerilmiştir. Ancak Salih Çalışır, D Yapı'nın daha zamanı olduğunu, diğer işleri de bırakmayacaklarını ayrıca; İstanbul Bostancı'da Selimoğlu İnşaat, İstanbul Tuzla'da Derimsan, İstanbul Haramidere'de Yiğitalp Otelcilik işlerine girmememizi, İstanbul Suadiye'de referans olabilecek inşaat yapmakta olan ve malzeme sevkettiğimiz Ersoy İnşaat'ın sahibinin, patronunun akrabası olduğunu, (böyle bir akrabalık yoktur) ve bu şantiyeden de çekilmemizi istemiştir.

Diğer hafta Konur İnşaat'ta bizimle rekabete girerek, nakliyesi 60.500.000-TL/m³ fiyat verdiğimiz işi, ~59.000.000-TL/m³ nakliye dahil fiyatla almıştır.

Temmuz'un 2. haftası Salih Çalışır ile İstanbul ofisimizde tekrar bir toplantı yapılarak, açığın bir önceki aya göre daha da arttığı, açıkların kapatılması için iş bazında yardımcı olunması gerektiği belirtilerek, hızlı sevkiyat yapılacağından dolayı D Yapı ısrarla istenmiştir. Hararetli görüşme sonucunda Salih Çalışır, D Yapı'yı bırakmayacağını, ancak güven telkin etmeyecek şekilde, daha sonra bağlantısı yapılacak olan Arıkan Koleji işinde yardımcı olacağını belirtmiştir.

1940 Arıkan Koleji'nin 2500 m³ asmolen, 1600 m³ duvar bloğu ihtiyacı var. Blok ihtiyaçlarını üç ay sonra kullanacak olan Arıkan Koleji'nin, asmolenlerde de tuğlaya dönme ihtimali oldukça yüksek idi. Ertesi hafta yaptığımız görüşmede Arıkan Koleji, tuğla kullanacağını belirtmiş ancak karşılıklı görüşmelerimiz sonucunda gazbetona ikna edilerek 120 m³ bağlantı yapılmıştır. Birinci kamyonun zamanında gitmemesi sebebiyle, Osman Arıkan kalan malzemeyi istememiştir. Arıkan Koleji ile 2500 m³ asmolen bağlantısı görüşmelerimiz sürmektedir. Bu hafta sonuna kadar sonuçlanabilir.

2004 HAZİRAN
MARMARA BÖLGESİ BAĞLANTI ve SATIŞ DEĞERLENDİRMESİ

1950

İLLER	AKG%	AKG SATIŞ (m3)	T.YTONG SATIŞ (m3)	Toplam Satış (m3)	AKG Olması Gereken Satış (m3)	AKG Fark (m3)
İSTANBUL	0,1435	9877	85400	95277	13672	-3795
KOCAELİ	0,1616	2463	12541	15004	2424	39
SAKARYA	0,2800	2205	5690	7895	2210	-5
BOLU	0,5294	2204	2400	4604	2437	-233
ZONGULDAK	0,6000	1233	1616	2849	1709	-476
DÜZCE	0,4000	568	358	926	370	198
TEKİRDAĞ	0,0660	1062	15169	16231	1071	-9

-4281

1960

İLLER	AKG%	AKG BAĞL. (m3)	T.YTONG BAĞL. (m3)	Toplam Bağlantı (m3)	AKG Olması Gereken Bağl. (m3)	AKG Fark (m3)
İSTANBUL	0,1435	11373	91282	102665	14730	-3357
KOCAELİ	0,1616	2842	12487	15329	2477	365
SAKARYA	0,2800	2215	9968	12183	3411	-1196
BOLU	0,5294	2594	1616	4210	2228	366
ZONGULDAK	0,6000	1265	2417	3682	2209	-944
DÜZCE	0,4000	793	448	1241	496	297
TEKİRDAĞ	0,0660	629	13201	13830	912	-283
						-4752

04.08.2004 mt/zk

Marmara Bölgesi'nde karşılıklı görüşmeler sonucunda gazbeton fiyatları vadeli olarak;

1970 Yetkili Satıcı: 57.000.000-TL/m³+Ytong nakliyesi (3,5/4,5 milyon TL/m³)

Direkt Müşteri: 57.000.000-TL/m³+Ytong nakliyesi (3,5/4,5 milyon TL/m³) + Y.Satıcı Kârı olacak şekilde belirlenmiş idi.

Ancak piyasada belirlenen bu fiyatlar altında satışlar olmaktadır.

Örneğin;

1) **Konur İnşaat:** İstanbul, Çekmeköy'de yaptığı 1200 m³'lük konut inşaatları için 60.500.000-TL/m³ nakliye dahil fiyat verildi. Ytong, nakliye dahil 58/59.000.000-TL/m³ civarında fiyatla işi aldı.

1980 2) **Pt İnşaat:** İstanbul, Kozyatağı'nda yapmış olduğu 1100 m³'lük konut inşaatları için nakliye dahil 61.500.000-TL/m³ fiyat verildi. Ytong, nakliye dahil ~58.000.000-TL/m³ ile işi aldı.

3) **Doğa İnşaat:** İstanbul, Kağıthane'deki 4000 m³'lük konut inşaatları için nakliye dahil 61.000.000-TL/m³ fiyat verildi. Ytong, 59.000.000-TL/m³ nakliye dahil fiyatla işi aldı.

4) **Yesa İnşaat:** Bursa, Orhangazi'de 350 m³ panel ihtiyacı için nakliyeli olarak önce 145.000.000-TL/m³ daha sonra 124.000.000-TL/m³ fiyat verilmiştir. Ytong nakliyeli 117.000.000-TL/m³ ile işi almıştır.

5) **Karalar İnşaat:** Kocaeli'nde 150 m³ ihtiyaç için, Ytong Yetkili Satıcısı nakliyeli 57.500.000-TL/m³ fiyat vererek işi almıştır.

1990 6) **Hülya Kumlu:** Adapazarı'ndaki konut inşaatları için nakliyesi 61.000.000-TL/m³ fiyat verilmiştir Ytong ~60.000.000-TL/m³ ile işi almıştır.

7) **Ersoy İnşaat:** İstanbul, Suadiye'deki şantiyesi için peşin, nakliyesi 58.500.000-TL/m³ten 50 m³ malzeme sevki, Firmamızca yapılmıştır. Ancak prensip olarak malzeme verilen bir şantiyeye diğer firmanın girmemesi gerekirken, Ytong bu şantiyeye malzeme verdiğimizizi bildiği halde, işin devamı olan 250 m³ için nakliye dahil ve peşin 56.250.000-TL/m³ fiyat vererek işi almıştır.

2000 8) **Ernaz İnşaat:** Adapazarı'nde Renault Servis ve Showroom inşaatı için 350 m³ bağlantı yapılıp, sevkiyatına da başlanmıştır. Ytong Sakarya Satış Temsilcisi Kemal Bey, şantiyeyi ziyaret ederek daha düşük fiyatla malzeme teklifinde bulunmuştur.

9) **Pek Plastik:** İstanbul Hadımköy'deki 250 m³ ihtiyacı olan şantiyesi için nakliyesi 63.000.000-TL/m³ fiyat verildi. Ytong nakliye dahil 60.000.000-TL/m³ ile işi aldı."

Belge 39: "Toplantı-AKG" başlıklı belgede aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

"1999 42.6 %

2000 38.98 % 39.57%

2001 40.30 %

2002 38.20 %

2010

İstanbul : % 15

Kocaeli: % 15

G.Y¹³ : Kapasitelere göre konuşuyoruz
Haritadaki duruma uyacaksınız

T.Y.¹⁴ : Düşük gösteriyor olabilir

Zonguldak: % 40-60

Fiyat: Erzurum-Erzincan 60000 TL/m³

2020

A¹⁵: G. Doğu Satışı: 5189

GY: Karadeniz Satışı: 21947

16758

G.Y: 2002 satışı 130000 m³ (%14,66)

G.Y: 2003 satışı % 14.4

G.Y: 130000 m³

geriye çekilen 22

bakiye 108-6=100000 m³ satış % 12 olur

¹³ Güneydoğu (Gaziantep Ytong)

¹⁴ Türk Ytong

¹⁵ AKG

2030

KABUL GÖRMEZ

G.Y (118000 m³)-18000 m³=100000 m³ (% 12)

2002:

A Marmara : % 46 (İst-Kocaeli hariç)

TY Marmara :% 54

2040

2003:

A Marmara : % 45

TY Marmara : % 55

Marmara (Çanakkale-Balıkesir-Bursa-Bilecik-Eskişehir-Sakarya-Bolu-Zonguldak)
2002 yılı toplam kapasitesi 80000 m³

Konya:

A 7369

AY¹⁶ 1599

6 Aylık Konya Satışı

2050

GY 491

9459

Konya: A.Y Konya'dan çıkıp GY oraya girecek (% 5'lik pay)

Muğla'da biz avantajlıyız

A %70

A.Y % 30

2060

Ankara:

A: %90

TY: % 10

İST+Kocaeli: A % 15

TY % 85"

Belge 40: AKG Genel Müdür Yardımcısı Ali Şükrü Kahyaoğlu'nun 2004 yılı ajandasında aşağıdaki notlar yer almaktadır.

Açıklamalar:

S, Selim : A. Selim Demiren (Antalya Ytong ve Türk Ytong Yönetim Kurulu Üyesi, Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkan Vekili)
F, Fethi: Fethi Hinginar (Türk Ytong Eski Yönetim Kurulu Murahhas Üyesi ve Türk Ytong Eski Genel Müdürü, Antalya Ytong Yönetim Kurulu Başkanı, Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Üyesi)
T : M. Tansu Tuğlu (Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkanı)
N, Nuri : Nuri Ertokat (Türk Ytong Genel Müdür Yardımcısı-Satış ve Pazarlama)
L.A. : Levent Akgerman (AKG Yönetim Kurulu Görevli Üyesi)
M : Mehmet Özdemir (AKG Eski Genel Müdürü)

¹⁶ Antalya Ytong

A.Ş.K : Ali Şükrü Kahyaoğlu (AKG Genel Müdür Yardımcısı)
Murat Kanatlı: Antalya Ytong Satış ve Pazarlama Müdürü

2070

“ NURİ ERTOKAT:

1. 200 m³ Görgüç Mühendislik Tahh. Tic. Yusuf Bey
46.750 + Nakliye (7.200) + İndirme (1.200
+ 1.250 Bayi Karı + KDV

66.578 KDV dahil (56.422 TL/m³ KDV'siz)
Ödeme “peşin”

Nuri Bey İddiası:

2080

AKG :55.000 + Nakliye + İndirme Dahil + KDV
Ödeme 30 gün verilmiş
Alıcı Böyle YT. Söylemiş (Süleymana) olabilir.

2. 400 m³ Özbakış Konut Yapı koop.
Nuri Bey : YT: 55.000 + Nakliye + KDV.
Ödeme: 75 gün
AKG: 58.500 + Nakliye + İndirme Dahil
Ödeme: 80 gün

...

2090

MUHARREM: Tursay Turizm Otel inşaatı.
Adapazarı sapanca 05.09.2003 tarihli

HASDAYI İNŞ: 900 m³ (İstanbul Riva Villa İnş)
Bize bırakılan işti YT. bağlantı yaptı.
Vade: 60+90+120+150/105 gün
YT :54.000 Şantiye teslimi
4.5-5.000 Nakliye
(56 milyon şantiye teslimi diyor)

2100

(3 ay önce liste üzerinden mutabakata varılan iş)
YT fiyat verip aldı.

AKG: 60.000 TL/ m³ şantiye teslimi verildi.”

...

“MUHARREM:

2110

	<u>AKG ÖNERİSİ</u>		<u>GY ÖNERİSİ</u>		<u>MUTABAKAT</u>			
	<u>AKG</u>	<u>YT</u>	<u>AKG</u>	<u>YT</u>	<u>AKG</u>	<u>YT</u>		
-Bolu		7	10	8	9		9	8
-Adapazarı		6	19	5	20		7	18
-İst	28	167		20	175	28	167	
-Tekirdağ		2	28	2	28		2	28
-Kocaeli	8	28		3	33	6	30	

*Samsun'da GY. 3.000 m³ satacak. Samsun daha fazla hacmi olsa da satmayacaklar.

2120 8-0 biz / Onlar 5-3 / Mut 5-3 bağlantı
*Trabzon: 5-0 biz / " 3-2 / " 3-2 "
* Rize : 5-0 " / " 5-0 / " 4-1 bağlantı
* Artvin : 0-1 " / " 1-0 / " 1-0
* Kırşehir: 0-1 " / " 1-0 / " 1-0

G.Y

2130 * Erzurum : 6
* Erzincan : 4
* Sivas : 2
* Aksaray : 3
* Niğde : 4

* Ankara : 76-9 / 78-7 Mutabakat" (Ek-11/3)

...

2140 " 1- Antalya Y.T. —→ Ank. sipariş almış, GY olmalı
2- " " —→ Aydın'da (134 m³) satmış satmaması gerek.

3- Erzincan	}	Hiç satmamalı	}	250	AKG Sipariş almış
Erzu				300	
Niğde				211	
Aksaray					
Karaman				121	

2150 4- Isparta AKG 1 kamyon satmış
5- Konya'da AYT olmamalı
6- Rize'de TYT olmalı 238 m³ siparişi var.

***KONTROL İÇİN ÖNERİNİZ:**

- Küçük yerlerde Bayilik sistemi ne olacak.
- Ankara'ya TY ve AY ve GY birlikte kendi oranlarında satıyor.
- Aydın mutabakat öncesi satıldı. AY'dan şimdi tamamen AKG satacak.
- Elazığ
- Erzincan
- Aksaray
- Niğde
- 2160 - Giresun 36 TY
- Rize 237 TY
- Samsun 38 TY

...

MUTABAKAT:

- Azınlıkta olanın hakları korunacak
- Çoğunluğa sorar
- Heryere teklif veremez

2170 - Tekirdağ: ? Muharrem. Mutabakatsızlık var.

Genel – iptalleri liste halinde tutalım.

- Konya: AKG'nin patronajında olacak.
- TY siparişler 2004 Ocak'ta 54.200 ortalamadır.”

...

AÇIK KAPALI KAPALI

2180 “ NUH BETON / Hereke – Isparta – Çorlu
* Bilge Bey / Genel Müdürü – Hilmi Kement / Paz.Satış.Md.
Tel: (0262) 511 55 20

	<u>Geçen sene ihracatları</u>	<u>Bu sene</u>
<u>Bulgaristan</u>	- FAB Teslimi : 25-E - Liman “ : 28-E	28-E 30-31 E

Yunanistan - Fab Teslimi: 25,65 E

Toplam yıllık kapasite: 85.000 m³

2190

* Nuh Satış Md: Hilmi Bey - İstanbul

- Bulgaristan 20-25.000 m³ planlıyorlar
- Yunanistan 20-25.000 m³ “
- İç piyasa 40-50.000 m³ “

...

GÜB TOPLANTISI

2200 YT: fiyat 72 milyon Nisan başı yaptı
İskonto %20 57.600 TL/m³ Fab Teslimi
30+60+90+120 / Ortalama 75 gün
İst+Antalya birlikte
AKG: Ank+İzmir 55.000 TL/m³ “

...

“ SATIŞ TOPLANTISI

2210 -YT → Aktif satış elemanı kotası 30.000 m³
-GY → Kayseri'de %60 satmış + %40 A satmış
Bağlantılı satış yapılıyor ve fiyat yükselmiyor
Kayseri Nakliyesi GY'un 9.500.000 TL/m³

- KONYA Ana jet üssü komutanlığı 300 m³ (AY)
Duygu İnşaat firmasına mal verdi

Kaç lira fiyat verdi
Kim sattı / Bayi (Murat Kanatlı)?

...

- 2220 -YT Antalya 58.000 TL'den aşağı fiyat vermiyoruz diyorlar!
-ANTALYA TOPLANTI
Cuma günü.”

Aynı ajandadan alınan aşağıdaki notlardan Türk Ytong, Antalya Ytong, Gaziantep Ytong ve AKG yetkililerinin karşılıklı olarak görüştüğü anlaşılmaktadır.

“

TOPLANTI
A-YT SATIŞ

20.09.2004

- 2230 $S + F + T + N \longleftrightarrow L.A + M - A.Ş.K.$

TANSU: Anlaşma yıl sonuna kadar denensin kararı uygulanmaya koyuldu. GÜB yönetiminde A'nın yer alma isteği ile adilane bir yönetim oluşturuldu. İlk aylarda satışlar yeterli düzeyde değildi. İyi niyet takip edildi yaz başına kadar. Takip edilen prensiplerden son aylarda sapma oldu. Anlaşma adilane uygulanmazsa GÜB'de uyumlu çalışma olmaz. Anlaşmayı bozacakmıyız, tekrar yeniden bir anlaşma zemini arayacakmıyız. Çıkar anlaşmaktadır.

- 2240 FETHİ: Bilgi alışverişi durdu. AKG anlaşma mutabakatına son 2 aydan beri uymadı.

SIKINTILAR NELER:

Güneydoğu YT bir bölgede geçen sene 36 milyona satarken şu an 49 milyona satabiliyor. Bu firmaların yararına olacaktır.

SELİM: - 2004 yılı rakamlar aynen tutulacak
- Hakim bölgede işler iyi gitmiyor, sistem çalışmıyor.
- GÜB önemli ancak satış anlaşması işlemezse GÜB çalışması II.planda kalır.

- 2250 FETHİ: - Mutabakat. hakim bölge.
1- İlgili bölge yöneticileri çözer.
2- Nuri-Ali Bey çözer
3- Y.K. – Patronlar çözer

NURİ: - Bu masada sorun çözülür.
- Kota'da nerelerdeyiz.
- İst-Kocaeli-Antalya dışındaki illerde nerelerdeyiz.
- Ankara TYT 646
AYT 1255 } 1900-2000 m3

- 2260
GYT 1900 → 2000 m3/4000
İst. 116

NURİ – A.Ş.K. 15 günde bir bir araya karşılıklı İST-İZM'de gelerek konuları görüşecekler. İlk görüşme İzmir'de 5.10.2004'te ofis dışında bir yerde toplanılacak

<u>SEVK</u>			<u>REEL</u>	
2270	<u>PLANLANAN</u>	<u>%</u>		<u>%</u>
	TY 303	32,5	202	34,4
	AY 125	13,5	95	16,2
	GY 149	16,0	96	16,3
	AKG <u>353</u>	<u>38,0</u>	<u>194</u>	<u>33,1</u>
	TOTAL 930	100%	587	100%

Antalya'da 77.000 m3 satılmış

AKG 15.000

BAKİYE 2.700

2280 Açığımız 2.700 m3

İSTANBUL + KOCAELİ:

116.062 + 19.956 + 1.150 + 16.280 : 137.996

19.057

165.053

* AKG %15

2290

SEVK + BEKLEYEN

<u>Sevk + Bekleyen</u>	<u>%</u>
231	34.1
111	16.1
112	16.7
<u>222</u>	<u>32.8</u>
677	100 %

2300

- İst + Kocaelinde 7.000 m3 fazla satılmış

- Ank. 10.000 m3 açığımız var.

- İzmir (17.000 – 22.000) 5.000 fazla

- Antalya (60 satılmalı) 8000 fazla satılmış

- Adana – Mersin Hedefine ulaşamaz

2310

- Sakarya (Plan 23.000)

AKG 3.000

YT 23.000

- Kayseri'de paylaşım dengeli gidiyor.

- Konya'da GYT ilerde bundan sonar frene basacak

AKG - Toplam Bekleyen+Sevke gore : 35.000 eksik

YT - " " " : 11.000 fazla

2320 AY - " " " : 20.000 fazla

(20/20)

Bursa + Balıkesir (AKG %56 – YT %44 olur)

	<u>AKG</u>	<u>AYT</u>	<u>AKG %</u>	<u>AYT %</u>
<u>İzmir: Planlan</u>	35	1		
Manisa	3	-	3.3	
Aydın	9	-	3.7	
2330 Muğla	35	8	1.3	
Denizli	<u>32</u>	<u>12</u>	<u>15.3</u>	
Toplam	114	21		
	18,4	69,8 %	21.7	
	↓	↓		
	AKG	AYT		

Plan 18.4% → Gerçekleş 23 % → %5 fazla

2340 AYT: 4.500 m3 Bizim bölgeden daha fazla pay alıyor.

76 olması lazım 91.5 oldu: 15,500 m3

Bu bölgede artış olmuş

NOT / SONUÇ : (AKSİYON)

- Fiyatlar yükseltilecek
 - Hakim bölgede bilgi verilerek satılacak
 - Açıklar Antalya + İzmir'in açığını kapatacak
- 2350 İstanbul + Marmara açığını kapatacak

* KONYA'da GYT pasif duruma geçiyor. Yeterli satışı yaptılar frene basılıyor. AKG öne geçecek."

Belge 40 ile ilgili yapılan tespitler: Yukarıdaki belgede varılan mutabakata göre, Türk Ytong'ın (TYT) Artvin ve Kırşehir'de 2004 yılında gazbeton satışı yapmayacağı karara bağlanmış, dosya mevcudu verilerden adı geçen teşebbüsün bu yıl itibarıyla söz konusu bölgelere satış yapmadığı tespit edilmiştir.

2360 Belgede, Erzincan, Sivas, Aksaray ve Niğde illerinde Gaziantep Ytong'un satış kotaları için varılan mutabakat sırasıyla 4,2,3 ve 4 rakamlarıyla gösterilmiş olup, bu rakamların 1000 ile çarpımı, söz konusu teşebbüsün Erzincan, Sivas,

Aksaray, Niğde illerinde sırasıyla (.....) m³, (.....) m³, (.....) m³ ve (.....) m³ şeklinde gerçekleşen fiili satış miktarlarına çok yakın olduğu görülmektedir.

Ankara ilinde AKG 2004 yılında (.....) m³ satış yapmıştır ve belgedeki "Ankara 76-9 / 78-7 Mutabakat" şeklindeki ifadede geçen rakamın 1000 ile çarpımı ile uyumludur.

2370 Bu belgenin 23.1.2004 tarihli olduğu hususu dikkate alındığında, teşebbüslerin Ocak 2004 fiili satış miktarları, Antalya Ytong'un Aydın'da (.....) m³, Türk Ytong'un ise Rize'de (.....) m³, Giresun'da (.....) m³ ve Samsun'da (.....) m³ satış yaptığına ilişkin belge ifadelerini doğrulamaktadır.

Belgede "Ankara TYT 646" ve "AYT 1255" ifadeleri yer almaktadır. Dosya mevcudu verilerden, 2004 Yılı Eylül ayı sonuna kadar Türk Ytong'un (TYT) (...) m³, Antalya Ytong'un (AYT) (.....) m³ gazbeton satışı yaptığı tespit edilmiştir.

2380 Belgede, "Denizli 12 AYT" ifadesi yer almaktadır. Bu ifade, AYT'nin Denizli'de 12000 m³ gazbeton satmasının planlandığına işaret etmektedir. AYT'nin 2004 Denizli ili gerçekleşen gazbeton satışı (.....) m³ olup, bu ifade ile uyum göstermektedir. Benzer şekilde Muğla (8) AYT, İzmir (1) AYT, Manisa AYT (0), İzmir AKG (35), Aydın AKG (9), Denizli AKG (32) ifadelerinin işaret ettiği satış kotalarının, bu teşebbüslerin bahsi geçen illerdeki sırasıyla (.....) m³, (.....) m³, (.....) m³, (.....) m³, (.....) m³ ve (.....) m³ şeklindeki 2004 yılı fiili satışları çoğunlukla uyumlu olduğu tespit edilmiştir.

Belge 41: AKG Genel Müdür Yardımcısı Ali Şükrü Kahyaoğlu'nun 2004 yılı ajandasında "22.9.2004" tarih kaydıyla aşağıdaki notlara rastlanılmaktadır.

"AKG – YT
EGE BÖL.

AHMET/

2390 Ege Sevk : 7.710 m³

Bekleyen İlave: 16.701 m

AKG) Afyon sevk 906 Bekleyen 0

YT) " " 3307 " 3.109

Sevk Afyonda AKG 2.401 m³ olmalı.

Bek+Sevk " " 5.510 m³ olmalı.

- Antalya sevk 1.975 m³ alacaklıyız

- "sevk+bekleyen 300 " "

- BALIKESİR Sevk 529

" Sevk+Bek 261

2400 Balıkesir'de hiç satmamalı. (500 m³ YT en fazla satışı)

- BİLECİK (50/50) (2000/200)

06-37/477-129

AKG 3555 + 0 / 3.555
YT 2219 + 324 / 2.443 fazla

- BURSA (50/50) (20.000 / 20.000)

AKG 14.128 + 2.432
YT 14.538 1.429

2410

- ÇANAKKALE (83/17) A 3.412

YT 1.034 (Durmali)”

Belge 42: AKG Genel Müdür Yardımcısı Ali Şükrü Kahyaoğlu'nun 2004 yılı ajandasında “22.9.2004” tarih kaydıyla aşağıdaki notlara rastlanılmaktadır.

“AKG – YT
EGE BÖL.”

DENİZLİ: (20 / 12)

2420

AKG (s) 15340 + 2246

YT (s) 9.410 + 3.712 (STOP)

AYDIN

İZMİR

} ‘de satmamalı.

KÜTAHYA:

A 153 alacaklı

YT Bekleyeni fazla

2430

UŞAK: YT “0”

MUĞLA: (27 / 8)

A 20.368 + 1.341 (+5.000)

YT 5.814 + 1.026 (+1.000)

AKG : 7.263 m³ alacaklı (SEVK)

: 9.868 m³ “ (Sevk+Bek.)

2440



10.000 m³

- Çanakkale + Balıkesir + Afyon + Bilecik (Kesin duruş)

- Muğla da (YT 1.000 m³ max satmalı

- İzmir’de (YT Kesin duruş.

- Bursa’da %50 YT. satacağını kabul ediyoruz.”

Belge 42 ile ilgili yapılan tespitler: Belgedeki “Bursa’da %50 YT. satacağını kabul ediyoruz” ifadesinden 2004 yılı için Bursa ilinde Türk Ytong’un %50

2450 oranında pazar payına sahip olması hususunda anlaşıldığı görülmektedir. Dosyadaki verilerden, AKG ve Türk Ytong'un 2004 yılı itibarıyla Bursa ilindeki pazar paylarının sırasıyla %(...) ve %(...) olarak gerçekleştiği tespit edilmiştir.

Belge 43: AKG Genel Müdür Yardımcısı Ali Şükrü Kahyaoğlu'nun 2004 yılı ajandasında "27.9.2004" tarih kaydıyla aşağıdaki notlara rastlanılmaktadır.

Açıklamalar:	
<i>Muharrem</i>	: Muharrem Tarkin (AKG Marmara Bölgesi Satış Müdürü)
<i>Hilmi Bey</i>	: Hilmi Kement (Nuh Yapı Hereke Gazbeton Fabrikası Pazarlama Yöneticisi)
<i>Salih</i>	: M. Salih Çalışır (Türk Ytong Satış Müdürü)

"İST

MUHARREM

CUMA GÜNÜ: AKG Bürosunda Toplandı

2460 - *NUH* → *Hilmi Bey* / *Fiyatları düşürmeyelim*
- *TYT* → *Salih* / *Argumanları aşağıda*

İst (Marmara) : (Sevk) dikkate alınırsa

AKG (-) 5187 m³ geride

(Bekleyen + Sevk) dik. alınırsa

AKG (-) 1887 m³ geride

(NOT)

1. *Marmara bölgesinde denkiz*
2. *AKG açığının kapatılması için Marmara'da ilave pay vermeyeceğiz.*
3. *(Sevk + Bekleyen) dikkate alınız."*

2470

Belge 44: Türk Ytong Sanayi A.Ş. Genel Müdürü Nabi Özdemir, Satış ve Pazarlama Genel Müdür Yardımcısı Nuri Ertokat ve Satış Müdürü Salih Çalışır'ın ajandalarının incelenmesi neticesinde elde edilen ajanda notlarına aşağıda yer verilmiştir.

Açıklamalar:	
<i>FH</i>	: F. Fethi Hinginar (Türk Ytong Eski Yönetim Kurulu Murahhas Üyesi ve Türk Ytong Eski Genel Müdürü, Antalya Ytong Yönetim Kurulu Başkanı, Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Üyesi)
<i>NE</i>	: Nuri Ertokat (Türk Ytong Genel Müdür Yardımcısı-Satış ve Pazarlama)
<i>BD</i>	: Bülent Demiren (Gaziantep Ytong Eski Yönetim Kurulu Başkan Vekili, Türk Ytong Yönetim Kurulu Başkanı)
<i>NÖZ</i>	: Nabi Özdemir (Türk Ytong Genel Müdürü)
<i>AHE</i>	: A. Hadi Ertuğrul (Türk Ytong Genel Müdür Yardımcısı- Mali ve İdari)
<i>SÇ</i>	: M. Salih Çalışır (Türk Ytong Satış Müdürü)

GÖ	: İ. Gani Özgencer (Türk Ytong Ticaret Müdürü)
CG	: M. Cüneyt Giray (Türk Ytong Ankara Bölgesi Müdürü)
TA	: Tuğrul Arıkan (Türk Ytong Eski Genel Müdür Yardımcısı Mali-İdari)
EA	: Enis Arın (Türk Ytong Trakya Ytong Fabrika Müdürü)
OU	: Oğuz Uğur (Türk Ytong Batı Marmara Bölgesi Satış Müdürü)
TT	: M. Tansu Tuğlu (Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkanı)
SD	: A. Selim Demiren (Antalya Ytong ve Türk Ytong Yönetim Kurulu Üyesi, Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Başkan Vekili)
FH	: F. Fethi Hinginar (Türk Ytong Eski Yönetim Kurulu Murahhas Üyesi ve Türk Ytong Eski Genel Müdürü, Antalya Ytong Yönetim Kurulu Başkanı, Gaziantep Ytong Yönetim Kurulu Üyesi)

“EYLÜL SATIŞ TOPL.

14.10.2004

2480 BD, NÖZ, NE AHE SÇ GÖ CG MS KE TA TD EA AEK OU FY.

- Genel satış paçalları grafiğinde enflasyon çizgisini koyalım.
- 3 ayda bir bölgelerin genel satıştaki ağırlıklarını da verelim.
- YTONG, NUH, AKG YS'lerini tesbit edelim.”

“

20/09/2004

=GÜB Toplantısı=

- 2490
- TT-SD-FH-NE
 - L.Akgerman – Muhittin bey – A.Şükrü Kahyaoğlu

- Hakim Bölge Mekanizması çalışmıyor.

Anlaşma oldu

Fiyatlar 58 + KDV + Nakliye

...”

Belge 45: AKG Genel Müdür Yardımcısı Ali Şükrü Kahyaoğlu'nun 2004 yılı ajandasında “2.11.2004” tarih kaydıyla aşağıdaki notlara rastlanılmaktadır.

2500

Açıklamalar:
Muharrem : Muharrem Tarkin (AKG Marmara Bölgesi Satış Müdürü)

“TOPLANTI
YT-AKG

MUHARREM – İST :

...

- 2005 için ihr. konusu tekrar düşünölsün
- “ iç satışlar için il bazında hazırlık yapılsın.

2510

- 1.11.2004

FİYATLAR:

06-37/477-129

- Ank. 59 milyon FAB çıkış
- Kayseri 57 “ “ “
- Konya 57 “ “ “
- İstanbul 60 “ “ “

Yeni Toplantı Tarihi: 20 Aralıktan sonra Yıl başından önce.”

2520 **Belge 46:** AKG Genel Müdür Yardımcısı Ali Şükrü Kahyaoğlu'nun 2004 yılı ajandasında aşağıdaki ifadeler yer almaktadır.

<u>“AKG</u>	Bize Bırakılan	20 ilde	Kota 31.000 m ³
	4 ilde		- 0 m ³
	8 ilde		8 x 1.000 m ³
	5 ilde		5 x 2.000 m ³
	2 ilde		2 x 4.000 m ³
	1 ilde		1 x 5000 m ³
			<u>31.00. m³</u>

2530

<u>GYT</u>	29 ilde	129.000 m ³
	9 ilde	0
	3 “	1.000
	3 “	2.000
	2 “	3.000
	5 “	4.000
	1 “	5.000
	1 “	6.000
2540	1 “	8.000
	1 “	10.000
	1 “	13.000
	1 “	20.000
	1 “	<u>26.000</u>
		<u>129.000 m³</u>

MARMARA:

2550 İstanbul : potansiyelini artırmamız lazım.
2004 sonu itibariyle 215-216 olacak
2005 yılı “ 250.000 m³
AKG %15 38.000 m³

Kocaeli 2004 (7+23) 30.000
2005 40.000
AKG % 15 8.000
32.000

2560 SAKARYA : 2004 (6-12) 18.000 (7+18)
2005 30.000
AKG 8.000

YT 22.000

BOLU: 2004 (5-7) 12.000 (9+8)
2005 14.000
AKG 7.000
YT 7.000

2570 **TEKİRDAĞ:** 2004 (2-30) 33.000
2005 35.000
AKG 3.000
YT 32.000

TALEPLER (2005)

- İst %15
- Kocaeli %15 üzerinde (%20-%25 istenecek)
- Sakarya"

2580 **Belge 46 ile ilgili yapılan tespitler:** Belgedeki ifadelerden, Kocaeli ilinde 2004 yılı için AKG'nin 8000 m³ gazbeton satarak bu ilde %15 pazar payına ulaşması hususunda bir anlaşma olduğu anlaşılmaktadır. 2004 yılında AKG'nin Kocaeli ilinde fiili pazar payının % (.....) oranında gerçekleştiği tespit edilmiştir.

Belge 47: AKG Genel Müdür Yardımcısı Ali Şükrü Kahyaoğlu'nun 2004 yılı ajandasında "28.12.2004" tarih kaydıyla aşağıdaki notlara rastlanılmaktadır.

Açıklamalar:

Nuri: Nuri Ertokat (Türk Ytong Genel Müdür Yardımcısı-Satış ve Pazarlama)

YT –NURİ

2590 - *Fiyat: Dönem sonu itibariyle yükseltelim.*

YT: - Bursa (Kılıçlar) İnşaat: 57.105.000 TL/m³
- " Önkeskin " : 57.500.000 TL/m³
- Ortalama Vade: 75 gün"

K.2. Teşebbüslerin Savunmaları ve Bu Savunmaların Değerlendirilmesi

İlgili teşebbüslerin, dosyada yer alan ve yukarıda yer verilen delil ve tespitlere ilişkin olarak yaptıkları savunmalara özetle aşağıda yer verilmiştir.

2600

K.2.1. AKG'nin Savunması

"Soruşturma Heyeti iddia olunan ihlalin 2000 yılından beri ve 2005'e kadar devam ettiği görüşündedir...AKG bir anonim şirket olarak 5 Nisan 2002' de kurulmuş ve ve gaz beton tesislerini Çimentaş İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş.

firmasından 15 Nisan 2002'de satın almıştır. Bu nedenle Nisan 2002 tarihinden önceki ihlal iddiaları AKG'yi bağlamaz.

2610 Hazırlanan raporda rekabet hukuku kıstasları ile yapılmış olan bir ilgili ürün pazarı ve ilgili coğrafi pazar belirlenmesi yapılmamıştır. İlgili pazar belirlenmeden iddia olunan ihlalin piyasadaki etkilerini saptamak mümkün değildir. Bilindiği gibi RKHK'nun 4. maddesine göre yasaya aykırılığın ortaya çıkması için "rekabeti sınırlama amacının" ispatı yeterlidir. Ama sorumluluk sabit olsa bile, ihlalin piyasa etkileri belirlenmeden ceza takdiri mümkün olamaz. Çünkü Kanun'un 16. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca Rekabet Kurulu ceza takdir ederken; "Kurul, para cezasına karar verirken, kastın ağırlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alır.

2620 Soruşturma Heyeti bu unsurlardan sadece "kasıt" kavramına dayanarak, bunun ağırlaştırıcı neden olarak göz önünde tutulmasını ön görmektedir. Diğer unsurlara hiç değinmemiştir. "Ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate" alabilmek için ilgili pazarın belirlenmesi mutlaka gereklidir.

Gaz beton ürünleri müstakil bir pazar oluşturmaz; diğer duvar malzemeleri ile devamlı bir rekabet halindedir. Tuğla, bims, hazır beton ve hatta alçı paneller ile gaz beton ikame edilebilir mallardır. Alıcılar kalite ve fiyata göre bu malların birini ya da öbürünü tercih ederler.

2630 Gazbeton sektörü 2000-2004 yıllarını temsil eden 5 yıllık sürede, duvar pazarında ortalama %9.97'lik bir paya sahip olmuştur...Görülüyor ki ihlal iddialarına muhatap olan gaz beton firmalarının ilgili pazardaki toplam payları %10'nun altındadır. AKG payı ise %(.....)'tir.

Gerek 2000-2004 dönemi içinde ve gerek AKG'nin kuruluş tarihi olan 2002 Nisan-2004 Aralık tarihleri arasında söz konusu gaz beton tesislerinin genel durumu şöyle özetlenebilir:

i) Gaz beton işletmesi bütünü ile zarar etmiştir.

ii) Ürün fiyatları devamlı ve kümülatif olarak enflasyonun altındadır.

iii) Ürün fiyatları 2004 yılı hariç yine devamlı olarak maliyetlerin altındadır...

2640 Konuya soruşturma Heyetinin ithamlarının piyasa etkisi açısından bakıldığında, - bu ithamlar doğru olsa bile - AKG'nin rasyonel ve kar maksimizasyonu amacı güden bir teşebbüs olarak hiçbir biçimde ulaşamadığı anlaşılmaktadır. Yani AKG açısından varlığı iddia olunan anlaşmaların piyasada hiç etkisi olmamıştır...

2004'te AKG'nin satış miktarı artmış, buna rağmen Pazar payı (.....) puan düşmüştür. Yani AKG'nin rakipleri inşaat sektöründeki büyümeden daha çok pay almışlar ve mutlak pazar paylarını arttırmışlardır.

AKG varlığı iddia olunan anlaşmaya pazar payını düşürmek amacıyla mı girmiştir? Bu sonuç rasyonel midir? AKG ya pazar paylaşma anlaşmasına taraf değildir, ya da böyle bir anlaşma hiçbir zaman uygulanmamıştır. Pazarda hiçbir etkisi olmamıştır.

2650 *Soruşturma Heyeti raporun muhtelif yerlerinde mutabakat olduğu iddia olunan pazar paylaşma belgelerindeki rakamların gerçek satış ve paylar ile uyum içinde olduğunu ve özellikle AKG'nin belirli illere satış yapmadığını ileri sürmektedir.*

Soruşturma raporunda deliller tek tek ele alınmış ve bazı beyanların / ifadelerin fiili duruma uyduğu saptanmıştır. Buna karşılık belgelerin büyük bir kısmı için bu karşılaştırma yapılmamıştır. Heyetin elinde tüm rakamlar bulunduğu göre, karşılaştırma yapılmayan belgelerde bir uyum olmadığını varsaymaktayız. Soruşturma Heyeti'nin uyum olmayan durumları da belirleyip rapora yansıtması gerekirdi. Aksine davranış raporu objektif olmaktan uzaklaştırmaktadır...

2660 *Ayrıca fiili durumla uyum olduğu iddia olunan durumların bir çoğunda atıf yapılan rapor ekleri "ticari sır" olduğu iddiası ile bize gönderilmemiştir. Bunlara karşı savunma olanağımız elimizden alınmış bulunmaktadır."*

K.2.2. AKG'nin Savunmasının Değerlendirilmesi

Teşebbüsün, 2002 yılında kurulmuş olması nedeniyle bu tarihten evvelki ihlal iddialarına muhatap olmaması gerektiği yönündeki savunması haklı bulunmuştur. Öte yandan, mevcut belgelerin açık bir ihlali göstermesi nedeniyle, fiyat hareketlerine ve teşebbüsün kar-zarar durumuna yönelik yapılan savunmalar yetersiz ve dayanaksız kalmaktadır.

2670 *Taraflar arasındaki anlaşmanın uygulandığını göstermek için, anlaşmanın tüm unsurlarının fiili olarak tespit edilmesi gerekmektedir. Öte yandan, anlaşmadaki hususların fiili olarak birebir gerçekleşmesi de piyasa koşulları, tarafların anlaşma hususlarını revize etmeleri ya da anlaşmanın bazı hususlarına sadık kalmamaları nedeniyle mümkün olmayabilmektedir. Buna karşılık Soruşturma Heyeti anlaşmanın uygulandığına dair yeterli bulguları ortaya koymaktadır.*

2680 *Diğer yandan, ticari sır nedeniyle rakip şirketlerin aylık bazda satış miktarlarından ibaret olan bazı bilgiler taraflara gönderilmemiştir. Bu çerçevede, yapılan tespitlere açık bir biçimde yer verilmiş, yalnızca eklerde bu tespitlerin kaynağı olan veriler gizlenmiştir. Dolayısıyla Soruşturma Raporu'nda ortaya konan bulgulara karşı savunma yapma imkanının tamamen ortadan kalktığına ilişkin görüşe katılmak mümkün görünmemektedir. Soruşturma Raporu'nda yer alan tespitlere karşılık, Soruşturma Heyeti'nin elinde bulunmayan veriler ve başkaca ispat vasıtaları ile savunma yapılmasına bir engel bulunmamaktadır.*

K.2.3. Türk Ytong ve Antalya Ytong'un Savunmaları

2690 *Gerek Antalya Ytong'un Türk Ytong'un bağlı şirketi olması gerekse de bu iki teşebbüsün savunmalarının hemen hemen aynı olması nedeniyle savunmaları tek başlık altında toplanarak aşağıda yer verilmiştir.*

"İlgili ürün pazarı, belirli bir ürün ve onunla yüksek ikame edilebilirliği olan diğer mallardan oluşan pazarı ifade eder. Soruşturma konusu olan malzeme şirketimizin üretmekte olduğu Ytong tabir edilen gazbeton duvar malzemesidir. Tuğla, briket, mantolanmış tuğla, bims, cam cepheleler, alçıpan vb. malzemeler de duvar malzemesidir. Bundan da anlaşılacağı üzere üretim konumuz olan Ytong

duvar malzemesi yerine ikame edilebilecek pek çok duvar malzemesi piyasada mevcuttur. Sonuç olarak üretim konumuz gazbeton malzemesinin dahil olduğu ilgili pazar "duvar malzemeleri" pazarıdır...

2700 Rekabet Kurulu 1999 yılında gazbeton üreticileri olarak yaptığımız birleşme (füzyon) taleplerimizi incelerken yaptığı tespitinde de ilgili ürün pazarımızı duvar malzemesi pazarı olarak saptamıştır. Bu sebeptendir ki, soruşturma konusu Ytong gazbeton malzemesinin Sayın Kurulunuzca da duvar malzemesi olarak değerlendirilmesi gerekmektedir. Soruşturma Raporunda ise ilgili pazar gazbeton pazarı olarak sınırlandırılmıştır ki, bu yönden hatalı sonuca varılmıştır...

2710 ...duvar malzemesi pazarında %90 paya sahip tuğla ve diğer duvar ürünleri yanında, %10 Pazar payına sahip gazbeton duvar malzemesinin Rekabet Hukuku ve işbu soruşturma kapsamında her yönden araştırılması gerekmekte olup, bu yön soruşturma raporunda eksik bırakılmış ve iktisadi analizi yapılmamıştır.

...Gazbeton duvar malzemesi piyasasında rekabeti ortadan kaldıran bir anlaşma varlığından söz edebilmek için, piyasada yer alan alternatif tuğla malzemesi karşısında henüz güçlü bir pozisyonu olmayan ve ülke genelinde ancak %10 Pazar payı olan duvar malzemesi üreticilerinin anlaşmasıyla mümkün olmayacağı açıktır.

2720 Rekabet Kanununun 4. maddesinde rekabeti sınırlayan veya ortadan kaldıran anlaşma veya uyumlu eylemin (her nedense ve) her ne kadar etkisi değil, varlığı bir müeyyideye tabi tutulsa da, raporda varlığı iddia edilen taraflar arası anlaşma ve uyumlu eylemin duvar pazarına hiçbir etkisinin olmaması nihai kararı özünden etkiler niteliktedir..

...RKK 16(4) maddesi hükmü uyarınca, Kurul cezayı takdir ederken, amaç ile etki arasında fark yapmak zorundadır. Anılan hükümdeki "muhtemel zararın ağırlığı" ibaresi "etki"yi ifade eder... Olayımızda, Kurul "amaç"ın varlığını-bir varsayım olarak- kabul etse bile, hiç etkinin (zararın) doğmadığını, doğma olasılığının bulunmadığını dikkate almalıdır. Zaten soruşturma kurulunun raporunda hiçbir zarar ve etki rakamı verilmemiştir. RKK'nın 16(4). Maddesi hükmü "zarar"ın varlığını yeterli görmemiş "zararın ağırlığı"nın da hesaba katılmasını istemiştir.

2730 Türk Ytong'un gerek Gaziantep Ytong'a ve gerekse Antalya Ytong'a ortak olması ve söz konusu şirketlerin Yönetim Kurulunda kendi temsilcilerinin yer alması zaten Rekabet Kurulunca bilinen bir gerçektir. Birleşmek için izin istenirken Rekabet Kuruluna yapılan bu bildirimde ötesinde lisans ve royalti ilişkisi içerisinde olunması tarafların birbirleri hakkında kapsamlı bilgilerin edinilmesini mümkün kılan bir nevi bağımlı şirket ilişkisidir. Dolayısıyla farklı tüzel kişiliklere de sahip olsalar bu üç şirket bağımlı şirketlerdir.

2740 Avrupa Adalet Mahkemesi, ünlü Dyestuff kararının 134. paragrafında verdiği kararında "bir iştirakin pazardaki davranışlarını belirlemede gerçek bir otonomiye sahip olmaması durumunda, bu tek bir ekonomik birim teşkil eden şirket ile ana şirket arasındaki ilişkiye AB anlaşmasının madde 85/1 (yeni madde 81/1)deki rekabet sınırlaması yasağının uygulanmayacağını belirtmiştir.) Imperial Chemical Industries Ltd. Vs. EC. Commission, case 48-69)

Muhtelif yerlerde değişik şirket yetkililerinin "rekabet kurulu", "rekabetin ihlali" gibi ifadeleri kullanması, bu ifadelerden bizzat tarafların ne anladığı göz önünde bulundurulmadan sonuçlar çıkarmak karar oluşması safhasında haksızlıklara

2750 sebep olacaktır. Türkiye sınırları içerisinde birçok hukukçu tarafından dahi karıştırılabilen örneğin “haksız rekabet” ve “rekabet hukuku” kavramları, bu konuda yetkin olmayan kişilerin kullanımında ne maksatla yer aldığı araştırılmadan bu ifadeler hakkında kanaate varılmamalıdır. Belge 7’de yer alan ve raporda bilinmesi dolayısıyla ağırlaştırıcı sebep olarak görülen ifadeler, zikredilen ile bilinen ve amaçlanan arasındaki sebep sonuç ilişkisinin tesisi için yeterli değildir. Aynı şekilde birleşme safhasında olan şirketlerin birleşme sonrası işine son verilmesi muhtemel olan alt ve orta kademe çalışanlarına birleşmenin bildirilmemesi görüşü de raporda olduğu gibi asıl amacı dışında mütalaa edilmemelidir.

2760 Türkiye’de gazbeton kullanımının, pazar etkinliği ve verimliliğin artırılması amacıyla Çimentoaş A.Ş. Gazbeton bölümü-Türk Ytong- Gaziantep Ytong ve Antalya Ytong, 1998 yılında görüşmelere başlamıştır. Bu görüşmeler neticesinde, 23.06.1999 tarihinde imzaladıkları “Ön Niyet Mektubu” ile 4 şirketin tespit edilecek değerleri aynı sermaye olarak koyulmak suretiyle, yeni bir Anonim Şirketin kurulmasına karar verilmiştir...Tarafların imza ettikleri “Ön Niyet Mektubu” ile birleşme işlemleri için PricewaterhouseCoopers ve Denet A.Ş. ile anlaşmaya varılmış, bu anlaşmayı müteakip ön müsaadenin alınması için Rekabet Kurumuna başvurulmuştur. Rekabet Kurulu, yaptığı değerlendirme sonucu, 2.12.1999 tarih ve 2310 sayılı yazı ile gazbeton faaliyetinin pazardaki Pazar payı ve ciro değerlerinin, Rekabet Kurumu’nun ilgili tebliğlerinde belirtilen Pazar payı ve ciro değerlerinin altında olduğunu, bu nedenle 4 şirketin gazbeton pazarındaki faaliyetlerini kurulacak yeni bir anonim şirket altında birleştirilmeleri işlemine onay alınmıştır...

2770 Ancak birleşme görüşmeleri sırasında ortaklar arasında değişiklikler meydana geldiği ve (Çimentoaş’ın İtalyanlar tarafından satın alınması, bilahare Gazbeton fabrikalarının AKG’ye satılması) gibi sebeplerle füzyon hazırlıkları ivedilikle sonuca ulaştırılamamıştır...

Soruşturma Raporunda yer alan fakat raportörlerin fazla üzerinde durmadığı anlaşıldığı üzere muhtelif vesilelerle, yapılan temas ve görüşmeleri karşılıklı anlaşma ve birleşme gayreti içinde mütalaa etmek doğru olur...”

Soruşturma Kurulu ihlalde “kast” görmüştür. Kast AKG mensubunun bazı toplantı notlarına dayandırılmaktadır. Bu toplantılar Kurulun varlığından daha önce haberdar edilmiş birleşme toplantıları ile GÜB toplantıları hakkındadır. Kurulun bilgisi dahilinde yapılan toplantılar kastın dayanağı olamaz...”

2780 **K.2.4. Türk Ytong ve Antalya Ytong’un Savunmalarının Değerlendirilmesi**

4054 sayılı Kanun’un 4. maddesinde “Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozmaya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.” hükmüne yer verilmektedir. Söz konusu Kanun’un 2. maddesinde tanımlanan teşebbüs kavramı ise, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri ifade etmektedir. 2790 Bu bağlamda, pazardaki davranışlarını belirleme özgürlüğüne sahip olmayan bir

iştirak ile bağı olduğu ana şirket, tek bir teşebbüs olarak kabul edilmekte olup; aynı ekonomik bütünlük içerisindeki teşebbüsler arasındaki rekabeti sınırlayıcı nitelikteki anlaşmalar 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal olarak değerlendirilmemektedir. Bununla birlikte Türk Ytong ile Antalya Ytong ve Gaziantep Ytong arasında var olan ortaklık ilişkisi nedeniyle söz konusu şirketlerin bağımlı şirketler olduğu noktasından hareketle, Soruşturma Raporu'nda yer verilmekte olan anlaşma ve eylemlerin ihlal teşkil etmediğini iddia etmek mümkün gözükmemektedir.

2800 Öncelikle, Türk Ytong ile Antalya Ytong aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer almakla birlikte, Gaziantep Ytong'un bu bütünlüğe dahil bir teşebbüs olduğunu söylemek mümkün değildir. Soruşturma Raporu'nda da belirtildiği üzere, Gaziantep Ytong'un kuruluş döneminden bu yana Türk Ytong, Gaziantep Ytong hisselerinin en fazla %25'ine sahip bulunmuş olup; halihazırda teşebbüs söz konusu hisselerin %11.25'ini elinde bulundurmaktadır. Gaziantep Ytong yetkililerinin Soruşturma Raporu'nda yer verilen hakim durumda bulunan ortağın her zaman Sanko Grubu olduğu yönündeki ifadelerinin yanı sıra, Gaziantep Ytong Ana Sözleşmesinin incelenmesi neticesinde, Gaziantep Ytong'un hiçbir zaman Türk Ytong'un tam kontrolü altında bulunmadığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla söz konusu teşebbüs Türk Ytong ve Antalya Ytong ile aynı ekonomik bütünlük içinde yer almamaktadır.

2810 Savunmada dile getirilen söz konusu iddianın dayanaksız olmasının diğer nedeni ise, Soruşturma Raporu'nda ihlal niteliği taşıdığı tespitine yer verilen anlaşma ve eylemlerin, aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan Türk Ytong ve Antalya Ytong'un kendi aralarındaki anlaşma ve eylemleri değil, bu teşebbüslerin, kendileri ile aynı ekonomik bütünlüğe dahil olmayan Gaziantep Ytong ve AKG gibi teşebbüslerle yaptıkları anlaşmaları ve bu şirketlerle birlikte gerçekleştirdikleri eylemleri içermesidir. Dolayısıyla Gaziantep Ytong, Türk Ytong ve Antalya Ytong ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer almış olsaydı dahi, söz konusu teşebbüslerin AKG ile yaptıkları rekabeti sınırlayıcı anlaşmaların varlığı göz önüne alındığında, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilmediğini iddia etmenin mümkün olmadığı açıktır.

2820 Soruşturma Raporu'ndaki 7 numaralı belgede yer alan ifadeler, teşebbüs yetkililerinin, seramik ve çimento üreticilerinin 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmeleri nedeniyle Rekabet Kurulu tarafından idari para cezası ile cezalandırıldıklarından haberdar olduklarını ve hatta Rekabet Kurulu cezalarının ne şekilde uygulandığına ve ödendiğine dair bilgi sahibi olduklarını ortaya koymaktadır. Ayrıca Rekabet Kurulu açısından toplantının üst düzeyde olmasının yararlı olduğu, alt kademelere anlaşma dökümanı verilmemesi, bayi, tuğlacı ve çıkan elemanın şikayet edebileceği ve Rekabet Kurulu'nun bunu dikkate alacağı yönündeki ifadeler de dikkate alındığında, teşebbüs yetkililerinin, bu anlaşmanın rekabet mevzuatına aykırı olabilecek ve Rekabet Kurulu'nca cezalandırılacak nitelikte olduğu hususunun farkında oldukları ve rekabet hukuku, rekabet ihlali gibi kavramların ne ifade ettiğine ilişkin herhangi bir yanlış anlamının söz konusu olmadığı açıkça görülmektedir.

2830 Teşebbüsün savunmasında Çimentaş A.Ş. Gazbeton bölümü-Türk Ytong-Gaziantep Ytong ve Antalya Ytong arasındaki birleşme görüşmelerinin 1998 yılında başladığı ve söz konusu birleşme işlemine izin verilmesi talebiyle Rekabet Kurumu'na yaptıkları başvuruya 2.12.1999 tarihinde onay verildiği ifade

2840 edilmektedir. Soruşturma Raporu'nda yer verilmekte olan bilgi ve belgeler, söz konusu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil eden anlaşma ve eylemlerinin 2000 yılından itibaren başladığını ve beş yıl boyunca sürdüğünü ortaya koymaktadır. Dolayısıyla soruşturmanın tarafı olan teşebbüslerin 1998 yılında gerçekleştirdikleri birleşme görüşmeleri, teşebbüslerin 2000 yılından itibaren beş yıl boyunca sürdürdükleri rekabeti sınırlayıcı anlaşmaların varlığını açıklamamaktadır. Kaldı ki, tarafların birleşme niyetiyle bir araya geldikleri kabul edilse dahi, bu durum, söz konusu görüşmeler neticesinde girilen anlaşma ve eylemlerin ihlal teşkil ettiği gerçeğini değiştirmemektedir.

2850 Soruşturma Raporu'nda tarafların Rekabet Kurulu'nun diğer kararlarından ve yaptırımlarından haberdar oldukları ve anlaşmanın ortaya çıkmasına yönelik tedbirleri görüştüklerinden hareketle bir kastın bulunduğu sonucuna varılmıştır. Teşebbüsün savunmasında yer verilen kastın varlığına dayanak teşkil eden toplantı notlarının, Rekabet Kurulu'nun bilgisi dahilinde yapılmış olan birleşme görüşmeleri ile GÜB toplantılarına ait olduğu iddiasını kabul etmek mümkün gözükmemektedir. Zira tarafların birleşme işlemine izin verilmesi talebiyle Rekabet Kurumu'na başvurmuş olmaları, Rekabet Kurulu'nun taraflar arasındaki söz konusu görüşmelerden ve/veya bu görüşmelerin içeriğinden haberdar olduğu ve bu görüşmelerde varılan mutabakatlara onay verdiği anlamına gelmemektedir.

2860 Teşebbüsün savunmasında duvar malzemesi piyasasının kendine has özelliklerinden dolayı olası anlaşmalara uyulmasının mümkün olmadığı iddiasına yer verilmekle birlikte; söz konusu iddia, tarafların neden 2000 yılından itibaren beş yıl süreyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan belli başlı eylemlerin hemen tümünü kapsayan anlaşma ve eylemler içerisinde bulduklarını açıklamamaktadır. Ayrıca Soruşturma Heyeti anlaşmanın uygulandığına ve dolayısıyla etkisinin doğduğuna dair yeterli bulguları ortaya koymakta ancak teşebbüsün savunmasında bu bulgulara ilişkin değerlendirmelere yer verilmemektedir.

2870 **K.2.5. Gaziantep Ytong'un Savunması**

Gaziantep Ytong'un savunmalarına aşağıda ilgili başlıklar halinde yer verilmiştir:

K.2.5.1. Savunma Hakkının Kısıtlandığına İlişkin Savunma

"Rekabet Kanunu'nun 43/2. maddesi, "(...) Taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin başlayabilmesi için Kurulun bu bildirim yazısı ile birlikte iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerekir." şeklindedir.

2880 *...Savunma hakkının olması gerektiği gibi kullanılabilmesi için isnat edilen iddialar ile ilgili yeterli bilgiye sahip olmak gerekir. Sadece soruşturmaya başladığını bildiren birkaç sayfalık bir yazı ile teşebbüslerden savunma yapmalarının istenmesi, Rekabet Kanunu'nun 43. maddesinin 2. fıkrasına aykırı şekilde savunma hakkının kısıtlanmasıdır. Dolayısıyla, savunma hakkı bir bütün olduğu için, Rekabet Kanunu'nun 44. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmünün de uygulama alanı bulması gerekir.*

...Rekabet Kanunu ve Bilgi Edinme Yasası Rekabet Kurumu'na ve Soruşturma Heyeti'ne delilleri ne zaman paylaşacağına dair bir seçimlik hak tanımamıştır.

2890 ...Kurum tarafından soruşturma usulüne ilişkin olarak yapılan tasarruflar sonucunda, Güneydoğu Ytong İlk Yazılı Savunması'nı şikayet sahibinin üç kısa paragraftan oluşan elektronik posta mesajı üzerinden vermek zorunda kalmıştır. Rekabet Kurumu'nun soruşturmalarda şikayetçinin şikayetiyle bağlı olmadığı ve yerinde incelemelerde bulunduğu bilgi ve belgelere göre soruşturmayı resen yönlendirebileceği bilgisi ile beraber halihazırda soruşturma raporunda yer alan elliye yakın belge dikkate alındığında, Gaziantep Ytong'un ilk savunma hakkını cevap verilecek yegane iddiayı içerdiği için şikayetçinin elektronik posta mesajı üzerinde harcamak durumunda kalmasının savunma hakkını zedelediği aşıkardır.

2900 ... bu soruşturmanın İkinci Yazılı Savunma hakkının kullanılmasına yol açan soruşturma raporunun tebliğ edilmesine kadar Rekabet Kurumu tarafından takip edilen politika ve tesis edilen işlemler, Anayasa'nın 36/1 maddesi ile koruma altına alınmış olan, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi 6. maddesinde uluslararası boyutta tanınan bir insan hakkı olarak kabul edilen ve Rekabet Kanunu'nun 43/2. maddesinde de teminat altına alınmış olan savunma hakkının tüm soruşturmayı sakatlayacak biçimde açıkça kısıtlanmasıdır.

K.2.5.2. Soruşturma Raporunda Yer Alan Belgelerin Bir Kısımının Gaziantep Ytong ile İlgisi Olmadığı ve Belgelerin Gaziantep Ytong'dan Alınmadığına İlişkin Savunma

2910 "(...) Gaziantep Ytong'un Belge 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 13, 16, 17, 18, 19, 21, 23, 24, 26, 27, 30, 38, 39, 41, 42, 43, 45 ve 47 ile bulunuş yeri, içeriğindeki şahıslar ve ilgili olduğu konu bakımından hiçbir ilgisi yoktur.

(...) Üstelik ilgili notları alanlar ve bünyesinde ilgili evrak bulunanlar da Türk Ytong ve AKG'dir. Gaziantep Ytong'da yapılan incelemede tek bir belge bulunmamıştır."

K.2.5.2. Hafifletici Sebepler Savunması

2920 Gaziantep Ytong, savunmasında, soruşturma sonucunda olası bir ceza takdir edilmesi halinde kendisi için var olduğunu iddia ettiği bir takım hafifletici sebeplerin göz önüne alınmasını talep etmektedir. Bu hafifletici sebepler; "Gaziantep Ytong Soruşturma Kapsamındaki Tüm İlişkilerde Pasif Rol Oynamaktadır", "Anlaşma Etkisini Doğurmamıştır", "Gaziantep Ytong Soruşturma Sürecinin Başlaması ile Birlikte İddia Olunan Rekabet İhlallerini ve Bunların Yapısal Sebeplerini Ortadan Kaldırmak İçin Gerekli Somut Tedbirleri Almıştır", "Gazbeton Diğer Yapı Malzemeleriyle İkame Edilebilir Bir Üründür" ve "Gaziantep Ytong Hiçbir Aşamada Kasten Rekabet İhlaline Dahil Olmamıştır" şeklinde özetlenebilir. (..... TİCARİ SIR))

- Lisans Sözleşmesi:

2930 "(.....TİCARİ SIR.....)"

- Gaziantep Ytong Ana Sözleşmesi:

(.....TİCARİ SIR.....)

K.2.5.2.1. Gaziantep Ytong soruşturma kapsamındaki tüm ilişkilerde pasif rol oynamaktadır.

2940 (.....TİCARİ SIR.....)

K.2.5.2.2. Gaziantep Ytong hiçbir aşamada kasten rekabet ihlaline dahil olmamıştır

“Avrupa Topluluğu rekabet hukuku rejiminde teşebbüslerin rekabete aykırı anlaşma ve/veya uyumlu eylemlerden sorumlu tutulmaları kasten veya ihmal ile hareket etmiş olma koşuluna bağlıdır. (...) Komisyon’un istikrar arzeden içtihatları uyarınca teşebbüslerden beklenen özen ve basiret düzeyi büyük çaplı teşebbüsler için daha yüksek olmakta, buna karşılık küçük çaplı teşebbüslerden kasıt ve ihmal değerlendirmesinde daha düşük bir basiret ve özen beklemektedir. Keza, bir anlaşmaya baskı altında veya kastı olmaksızın katılan teşebbüsler aleyhine hükmedilecek cezanın indirileceği ve hatta hiçbir cezanın verilmeyeceği, Avrupa Toplulukları rekabet hukuku uygulamasında istikrar arzeden bir husustur.”

2950

K.2.5.2.3. Gaziantep Ytong soruşturma sürecinin başlaması ile birlikte iddia olunan rekabet ihlallerini ve bunların yapısal sebeplerini ortadan kaldırmak için gerekli somut tedbirleri almıştır

(.....TİCARİ SIR.....)

2960

K.2.5.2.4. Anlaşma Etkisini Doğurmamıştır

“Rekabet Kurulu kararlarında, (...) anlaşmanın etkisinin doğmaması hafifletici sebep olarak kabul edilmekte ve Avrupa Toplulukları Komisyonu’nun yaklaşımıyla da uyumlu olarak bazı kararlarda bu ve sair nedenlerle asgari tutar üzerinden idari para cezası uygulanmasına karar verilmektedir.

(...) Gaziantep Ytong’un dahil olduğu gaz beton üreticisi teşebbüsler hakkında hazırlanan soruşturma raporunda, rekabeti sınırlayıcı ve birçok ticari parametreyi kapsayan bir anlaşmanın mevcut olduğu ve uygulama alanı bulunduğu tespiti ile cezalandırılmaları gerektiği sonucuna varılmıştır”

2970

Ancak, Soruşturma Raporu’nda varılan sonuçların aksine, (...) Gaziantep Ytong’la ilgili belgelerde yer alan konulara ilişkin olarak Gaziantep Ytong yönünden pazarda etkinin doğmadığı belgelerin tek tek değerlendirilmesi sonucunda ortaya çıkmıştır.

Ayrıca, Avrupa Topluluğu rekabet uygulamasında da, bir anlaşma veya uyumlu eylemin ne kadar süre boyunca devam ettiğine dair ispat yükü Komisyon üzerindedir.

2980 (...) Gaziantep Ytong ile pazardaki diğer teşebbüsler arasındaki irtibat Gaziantep Ytong'un GÜB başkanlığına getirilmesinden sonra olmuştur. Bu bakımdan, ihlalin diğer teşebbüslere göre daha kısa süreli olduğu da bir hafifletici sebep olarak dikkate alınmalıdır.”

K.2.5.2.5. Gazbeton Diğer Yapı Malzemeleriyle İkame Edilebilir Bir Üründür

“(…) gazbeton diğer yapı malzemeleri arasında yalnızca %1 ve %2'lik düşük bir kullanım yüzdesine sahiptir. Bunun da ötesinde son derece yoğun bir ikame edilebilirlik yüzdesine sahip olan gazbeton, tüketiciler açısından tuğla, briket, bims gibi ürünlerle kolayca ikame edilebilmektedir.

2990 Komisyon ve ATAD kararları uyarınca (...), büyük ölçüde önem taşımayan ve tüketiciler nezdinde pek ciddiyet arz etmeyen ürünler söz konusu olduğunda, bu husus cezanın indirilmesi için bir sebep teşkil etmektedir.”

K.2.6. Gaziantep Ytong'un Savunmasının Değerlendirilmesi

Kurul, yukarıda “G. Dosya Evreleri” bahsinde de ayrıntılı olarak açıklandığı üzere, 4.5.2005 tarih ve 05-29/363-M sayılı almış olduğu karar ile savunma hakkının kısıtlandığına ilişkin iddiaları yanıtlamış bulunmaktadır.

3000 Herhangi bir teşebbüsün Kanun'un 4. maddesi kapsamında bir anlaşmaya taraf olduğunu göstermek için anlaşmanın varlığına delalet eden belgelerin mutlaka o teşebbüsten alınması gerekmediği gibi, belgelerin bütününe değerlendirilmesi neticesinde anlaşmanın aktif bir tarafı olduğu ortadayken, kendisini birebir ilgilendirmeyen belgelerin sayısının da teşebbüs için hafifletici bir unsur olarak kabul edilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

3010 Yine, taraflar arasındaki anlaşmanın uygulandığını göstermek için, anlaşmanın tüm unsurlarının fiili olarak tespit edilmesi gerekmemektedir. Öte yandan, anlaşmadaki hususların fiili olarak birebir gerçekleşmesi de piyasa koşulları, tarafların anlaşma hususlarını revize etmeleri ya da anlaşmanın bazı hususlarına sadık kalmamaları nedeniyle mümkün olmayabilmektedir. Buna karşılık Soruşturma Heyeti anlaşmanın uygulandığına dair yeterli bulguları ortaya koymaktadır.

3020 (.....TİCARİ SIR.....) Diğer yandan, Gaziantep Ytong Ana Sözleşmesi'nin incelenmesinden, teşebbüsün üretime başladığı 1998 yılından 2001 yılına kadar Gaziantep Ytong'un Sanko Grubu ve Türk Ytong tarafından müştereken kontrol edildiği anlaşılmaktadır. Ancak gerek bu üç sene zarfında gerekse de ortak kontrolün söz konusu olmadığı sonraki senelerde, iki rakip teşebbüs konumundaki Türk Ytong ve Gaziantep Ytong arasında rekabetçi endişelere yol açacak türden bilgi değişimleri hususunda Gaziantep Ytong'un sorumlu tutulamayacağını söylemek mümkün değildir. Yine aynı şekilde, “kanunu bilmemek mazeret sayılamaz” genel ilkesinden hareketle, teşebbüsün rekabet hukuku danışmanlığı almaya başlamadan önce de kanuni sorumluluğunun mevcut olduğu açıktır. Kaldı ki, soruşturma raporunda Belge 7 olarak yer verilen

metinde teşebbüs yönetim kurulu üyeleri tarafından dile getirilen hususlar, Gaziantep Ytong savunmasında bu belgede yönetim kurulu başkanına atfedilen ifadelerin gerçeği yansıtmadığını iddia etse de, tarafın Rekabet Kurulu'ndan ve Rekabet Kanunu'ndan haberdar olduğunu açık bir biçimde ortaya koymaktadır.

3030 Teşebbüsün soruşturma kapsamındaki tüm ilişkilerde pasif rol oynadığı yönündeki savunmasına ilişkin olarak belirtmek gerekir ki, soruşturma raporundaki belgelerin incelenmesinden, Gaziantep Ytong'un pek çok toplantıda aktif olarak rol aldığı görülmekte, anlaşmalara pazar payı yüksek diğer teşebbüslerin yönlendirmesi sonucunda katıldığını gösteren herhangi bir ifadeye rastlanmamaktadır. Yine, teşebbüsün anlaşma olarak nitelendirilebilecek toplantılara sadece GÜB başkanlığına getirildiği 2003 yılından itibaren katılımının söz konusu olduğu, (.....TİCARİ SIR.....) ve bu hususun da kendisi lehine bir hafifletici neden olarak kabul edilmesi gerektiği yönündeki savunmasına da itibar edilmemiştir. Şöyle ki, soruşturma raporunda yer verilen belgelerin bütününe bakıldığında Gaziantep Ytong toplantılara katılıyor olsun veya olmasın anlaşmaların bir tarafı olarak görünmekte, teşebbüsün Türk Ytong ile Sanko Grubu tarafından müştereken kontrol edildiği tarihlerde Türk Ytong'un, 3040 ortak kontrolün hitamından sonraki tarihlerde ise ortak yönetim kurulu üyelerinin katılımıyla her toplantıda temsil edilmiş olmaktadır.

Öte yandan, Gaziantep Ytong'un ile Türk Ytong arasındaki yapısal bağların Kanun'un olası ihlallerini kolaylaştırıcı bir nitelik arz ettiği de tereddüte yer bırakmayacak bir husustur. Gaziantep Ytong savunmasında, rekabet ihlallerinin yapısal sebeplerini ortadan kaldırmak için gerekli adımları atmaya başladığını ifade etmektedir. Bu cümleden olmak üzere, Gazbeton Üreticileri Birliği'nden istifa edildiğine yönelik dilekçeler, ikinci yazılı savunma ekinde Kurum'a gönderilmiştir. Teşebbüsün Kurum kayıtlarına 27.1.2006 tarih ve 532 sayı ile 3050 giren yazısında ise, rekabet ihlallerinin yapısal sebeplerini ortadan kaldırmak için attığı adımlara bir başka delil olarak Türk Ytong'a gönderilen ve rekabet hukukuna uygunluğun teminat altına alınması amacıyla Türk Ytong'un Gaziantep Ytong yönetim kurulunda iki üyeyle temsil edilmesinin sonlandırılması talebini içeren metin sunulmaktadır. Teşebbüsün yukarıda bahsedilen girişimlerinin ve savunmasında anlaşmanın varlığını inkar etmemesinin, teşebbüs lehine hafifletici sebepler olarak göz önüne alınması gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

K.3. Genel Değerlendirme

3060 Dosya mevcudu belgelerin bir kısmı Türk Ytong, AKG, Antalya Ytong ve Gaziantep Ytong'un bir anlaşma ya da mutabakat içinde olduklarına dair açık ifadeler içermektedir (Belge 7, 13, 18, 33, 40, 44). Söz konusu belgeler göz önüne alındığında Türk Ytong ve AKG'nin bu mutabakatın sağlanmasında temel bir rol oynadığı düşünülmektedir. Belge 7'de yukarıda adı geçen teşebbüslerin üst düzey yetkililerinin İstanbul Swisotel'de yaptıkları anlaşılan toplantıda, teşebbüsler arasındaki anlaşmayı açıkça zikrettikleri, Rekabet Kurulu'nun çimento ve seramik sektörlerinde verdiği idari para cezalarından bahisle Rekabet Kurulu açısından "anlaşma dokümanının" alt kademelere verilmemesi gerektiğine dikkat çektikleri, anlaşmanın kapsamı ve temel prensipleri konusunda karşılıklı olarak görüştükleri görülmektedir. Söz konusu belgenin içeriği, yalnızca taraflar 3070 arasındaki anlaşmanın varlığını değil, aynı zamanda tarafların, bu anlaşmanın rekabet mevzuatına aykırı olabilecek ve Rekabet Kurulu'nca cezalandırılacak

nitelikte olduğu hususunun farkında olduklarını; bir başka deyişle teşebbüsler bakımından 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin dördüncü fıkrası anlamında kastın varlığını göstermektedir. AKG'de bulunan belgelerde "Ytong ile anlaşma ilişkilere devam edelim" (Belge 13) ve "Kuvvetli bayilik bize uygun değil. Bayi işi getirince almak istiyor. YT mutabakatı engel teşkil ediyor" (Belge 18) ifadeleri ve ticari parametreler üzerinde ayrıntılı bir şekilde mutabakata varıldığını gösteren ve yukarıda zikredilen diğer belgeler de, taraflar arasındaki anlaşmanın varlığını destekleyen bulgular olarak değerlendirilmektedir.

- 3080 Esasen, taraflar arasındaki anlaşmanın varlığını dosya mevcudu tüm belgelerde görmek mümkündür. Bu belgelerden, tarafların, piyasa şartlarında oluşması gereken kararlarını doğrudan etkileyecek şekilde esaslı ticari unsurlar üzerinde görüştüğü, uzlaşmaya varmaya çalıştıkları ya da vardıkları anlaşılmaktadır. Bu ticari unsurlardan biri de piyasada arz ve talep koşulları çerçevesinde oluşması beklenen fiyat ve fiyatı oluşturan unsurlardır. Dosya mevcudu belgeler, tarafların satış fiyatlarını ve iskonto, satış vadesi gibi fiyatı etkileyen unsurları birlikte tespit etmeye çalıştıklarına, bu amaca yönelik olarak aralarında bu unsurlar hakkında görüştüklerine, birbirlerinin fiyat hareketlerini çok yakından takip ettiklerine ve kendi fiyat listelerini rakip teşebbüslere ilettiklerine işaret etmektedir (Belge 1, 3, 6, 7, 14, 26, 33, 34, 38, 40, 43, 44, 45, 47). Fiyat ve fiyatı oluşturan unsurların piyasa koşulları dışında tespitine yönelik görüşme ve kararlar ile, Belge 1'de olduğu gibi genel fiyat listelerinin uyumlaştırılmasının ya da, Belge 6, 7 ve 34'te olduğu gibi fiyatların ve satış koşullarının bölge, il, ya da müşteri bazında tespit ve takibinin amaçlandığı görülmektedir.

- 3100 Dosya mevcudu belgelerin büyük bir bölümü AKG, Türk Ytong, Antalya Ytong ve Gaziantep Ytong'un birbirlerinin üretim ve satış miktarları, üretim kapasitelerinin kullanımı, ulusal ya da bölgesel pazar payları hakkında görüştüklerini ve bu parametreleri birlikte tespit ve takip ettiklerini (Belge 3, 7, 14, 16, 21, 22, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 39, 40, 41, 42, 43, 46); bölge ya da il bazında coğrafi pazar paylaşımına gittiklerini göstermektedir (Belge 2, 3, 5, 7, 11, 14, 15, 21, 22, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46). Bu belgelerde, söz konusu tarafların hangi il ya da bölgede hangi teşebbüsün faaliyet göstereceğini, hangi miktarda ya da oranda satış yapacağını tespit ettikleri ve konuyla ilgili tüm bölgeler ve iller bazında ayrıntılı listeler (Belge 27, 28, 29, 30, 31) hazırladıkları dikkat çekmektedir. Bu belgelerin bir kısmında eldeki veriler çerçevesinde bazı karşılaştırmalar yapılmış ve ülke genelinde, bölge ya da il bazında satış miktarı, pazar payı gibi temel parametreler üzerinde taraflar arasında varılan mutabakat rakamlarının, fiilen gerçekleşen satış miktar ve oranları ile büyük ölçüde uyumlu olduğu, bir başka deyişle taraflar arasındaki anlaşmanın uygulama alanı bulunduğu tespit edilmiştir (Belge 7, 8, 14, 21, 31, 32, 33, 35, 40, 42, 46).

Dosya mevcudunda, teşebbüslerin coğrafi pazar paylaşımı dışında müşteri ya da iş paylaşımına gittikleri, müşteri bazında fiyat ve miktar bilgilerini birbirlerine aktardıkları, bu bağlamda müşteri, sipariş ve sevk bilgilerini yakından takip ettikleri görülmektedir (Belge 5, 6, 17, 20, 22, 23, 24, 38, 40, 47).

Dosya mevcudu belgelerin hemen tümü tarafların ticari kararlarını etkileyecek bir iletişimin ve koordinasyonun varlığına işaret etmekte; söz konusu tarafların üst ve orta düzey yöneticilerinin sıklıkla bir araya geldiklerini, görüştüklerini ve temas halinde olduklarını göstermektedir (Belge 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 19, 24, 25,

3120 26, 31, 33, 34, 36, 37, 38, 40, 43, 44, 45, 47). Dosya mevcudundan, merkezi Ankara'da bulunan ve söz konusu teşebbüslerin üye olduğu Türkiye Gazbeton Üreticileri Birliği'nin (belgelerde GÜB kısaltması ile ifade edilmektedir) bu iletişim ve koordinasyonu büyük ölçüde kolaylaştırdığı, tarafların GÜB çatısı altında yalnızca teknik ya da sektörel sorunları değil, aynı zamanda rekabeti sınırlayıcı nitelikte işbirliğine yönelik ticari konuları da görüştüğü anlaşılmaktadır (Belge 6, 7, 14, 33, 40, 44) . GÜB'ün İstanbul- Swisotel'de 15.1.2004 ve 20.9.2004 toplantı yaptığı tespit edilmiştir. (Belge 8). Ancak bu bilgiyi anlamlı kılan diğer hususlar Belge 34'teki "Toplantı" başlıklı belgeye 16.1.2004 ve Belge 40'ın "Toplantı A-YT Satış" başlıklı bölümüne 20.9.2004 tarih kayıtlarının düşülmüş olmasıdır. Rekabeti sınırlayıcı ticari kararların alındığı anlaşılan her iki belgede de Gaziantep Ytong yetkilisi Tansu Tuğlu'nun adı geçmekte, İstanbul- Swisotel kayıtları her iki tarihte de söz konusu yetkilinin Swisotel'in konaklama veya diğer hizmetlerinden yararlandığını teyit etmektedir. Öte yandan Belge 37'de bahsi geçen Ankara-Sheraton Otel'in kayıtlarında yapılan incelemeler, AKG ve Gaziantep Ytong yetkililerinin aynı tarihlerde otelde konakladığını göstermektedir (Belge 37).

3140 Belgelerde yer alan ifadeler, teşebbüslerin, aralarındaki anlaşmanın etkinliğini kontrol amacıyla mutabakat hususlarını denetlediklerini, mutabakattan sapmaları tespit amacıyla rakip teşebbüslerin faaliyetlerini yakından takip ettiklerini, bu sapmaları önlemek amacıyla zaman zaman rakip teşebbüsleri uyardıklarını ve aralarında çıkan ihtilafları gidermeye çalıştıklarını göstermektedir (Belge 3, 5, 13, 14, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 30, 33, 35, 38, 39, 40, 41, 42, 43). Öte yandan, anlaşmadaki sapmaların bir bölümünün bayilerin kontrol edilememesinden kaynaklandığından hareketle, tarafların bayiler ile ilgili stratejiler geliştirmeye çalıştıkları görülmektedir. Bu bağlamda Belge 18'de yer alan "*Kuvvetli bayilik bize uygun değil. Bayi işi getirince almak istiyor. YT mutabakatı engel teşkil ediyor. Küçük ve güdümlü bayileri tercih ediyoruz.*" şeklindeki ifadeler ile Belge 33'te yer alan "*Bayi hakimiyeti sağlanamadı. Bağlantı+Bayi ilişkileri mutabakatı etkilememeli*" ifadeleri dikkat çekmektedir.

3150 Yukarıda yer verilen bilgi ve belgeler çerçevesinde, AKG, Gaziantep Ytong, Türk Ytong ve Antalya Ytong'un 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma içinde buldukları kanaatine varılmıştır.

Dosya mevcudu belgelerin 2000-2004 yıllarını kapsadığı dikkate alındığında, ihlalin 2000 yılından itibaren başladığını ve beş yıl süresince devam ettiği tespit edilmiştir.

3160 Öte yandan elde edilen delillerden, AKG'nin ve Türk Ytong'un ihlalde temel bir rol oynadıkları anlaşılmaktadır. AKG'nin 2002 yılında kurulmuş olması nedeniyle, söz konusu teşebbüs ihlalden 2002 yılından itibaren sorumlu tutulmuştur. Bu durum hafifletici bir neden olarak göz önüne alınmış olmakla birlikte, ihlali gösteren belgelerin büyük bir bölümünün AKG'de bulunduğu, özellikle AKG'nin teşebbüsler arasındaki anlaşmanın etkinliğini kontrol amacıyla mutabakat hususlarını sıklıkla denetlediği ve rakip teşebbüslerin faaliyetlerini yakından takip ettiği hususları da cezanın takdirinde dikkate alınmıştır. Gaziantep Ytong'un ise, anlaşmanın varlığını inkar etmemesi ve ihlalin sona erdirebilmesine yönelik olarak Gazbeton Üreticileri Birliği ve Türk Ytong ile arasındaki yapısal bağlara ilişkin somut adımlar atması hafifletici bir neden olarak göz önüne alınmıştır.

3170 Dosya mevcudunda, Nuh şirketlerinin isminin geçtiği toplam yedi belge bulunmaktadır (Belge 1, 2, ,3, 25, 40, 43, 44). Bu belgelerde, diğer gazbeton üreticilerinin yetkililerinin Nuh yetkilileri ile fiyat ve yurt içi - yurt dışı satış miktarları konusunda görüşme yapmayı ya da mutabakat sağlamayı amaçladıkları görülmekle beraber, Nuh Yapı'nın veya Nuh Beton'un bu oluşum içinde yer aldığını gösteren açık kanıtlara rastlanmamıştır. Buna karşılık Belge 3'te yer alan "Nuh Yapı ve Nuh Çimentonun agresif tutumuna karşı bölge koordinatörleri gerekli çalışmaları yapacaklardır." ve Belge 25'te yer alan "piyasada 2 firma yerine 3 firma olmalı denge için, Nuh belki 3. firma olarak piyasaya girmeli denge için" şeklindeki ifadeler, Nuh Yapı'nın diğer teşebbüsler arasındaki anlaşmanın bir tarafı olmadığı kanaatini güçlendirmektedir. Esasen, bu tespitlerden daha önemli olan husus, dosya mevcudunda yer alan taraflar arasındaki coğrafi pazar paylaşımına ilişkin oldukça ayrıntılı listelerin ve diğer teşebbüslerin açık bir anlaşma içinde olduklarını gösteren belgelerin hiçbirinde Nuh Yapı ve Nuh Beton'un ismine rastlanmamış olmasıdır. Öte yandan, Nuh Beton, önaraştırma sürecinde sektörde faaliyet gösterdiğine ilişkin bilgilerin varlığı ve belgelerde isminin yer alması (Belge 40) nedeniyle soruşturmaya dahil edilmiş, ancak soruşturma sürecinde teşebbüsün şirketin sınırlı bir süre bu sektörde faal olduğu ve 1999-2000 yıllarından sonra gazbeton pazarından çıktığı ve halihazırda söz konusu alanda faaliyeti bulunmadığı, bu pazarda Nuh Topluluğu'ndan yalnızca Nuh Yapı'nın faaliyet gösterdiği anlaşılmıştır. Nuh Yapı'nın 2000 yılına kadar üretime devam eden ve her birinin kapasitesi (.....) m3 olan Çorlu ve Isparta tesislerinin devredilerek yalnızca Hereke'deki (.....) m3 kapasiteli tesis ile faaliyet göstermesi, bir başka deyişle gazbeton pazarındaki faaliyetlerini önemli ölçüde sınırlamış olması hususu da bu çerçevede dikkate alınmıştır.

L. SONUÇ

3200 Türk Ytong, Gaziantep Ytong, Antalya Ytong, AKG, Nuh Yapı ve Nuh Beton hakkında 3.2.2005 tarih ve 05-07/76-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapora, toplanan delillere ve incelenen dosya kapsamına göre;

1. AKG, Türk Ytong, Antalya Ytong ve Gaziantep Ytong'un Kanun'un 4. maddesinin (a), (b) ve (c) bendleri kapsamına giren anlaşma ve eylemler içinde olduklarına OYÇOKLUĞU ile,
2. İhlalin yaklaşık beş yıllık bir süreyi kapsamasına rağmen, AKG'nin bu ihlalden sorumlu tutulabileceği sürenin 15.4.2002'den itibaren başlamasına OYÇOKLUĞU ile,
- 3210 3. Antalya Ytong'un kontrolünün Türk Ytong'ta olması ve ekonomik birlik içinde bulunmaları nedeniyle, bu iki şirketin tek bir teşebbüs olarak kabul edilmesine OYÇOKLUĞU ile,
4. İdari para cezasının takdirinde, AKG'nin ve Türk Ytong'un ihlalde aktif ve belirleyici bir rol oynamasının ağırlaştırıcı bir neden olduğu; Gaziantep Ytong'un ise, anlaşmanın varlığını inkar etmeyerek ve ihlalin sona erdirebilmesine yönelik olarak Gazbeton Üreticileri Birliği ve Türk Ytong ile

arasındaki yapısal bağlara ilişkin somut adımlar atmasının hafifletici bir neden olduğu dikkate alınarak;

3220 a) AKG'ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, 2004 yılı net satışları üzerinden takdiren %3 oranında olmak üzere 816.718 (Sekizyüzonaltıbinyediyüzonsekiz) YTL idari para cezası verilmesine OYÇOKLUĞU ile,

b) Türk Ytong'a Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, Türk Ytong ve Antalya Ytong'un 2004 yılı net satışları toplamı üzerinden takdiren %3 olmak üzere 1.127.051 (Birmilyonyüzyirmiyedibinellibir) YTL idari para cezası verilmesine OYÇOKLUĞU ile,

3230 c) Gaziantep Ytong'a Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2004 yılı net satışları üzerinden takdiren %2 olmak üzere 224.185 (İkiyüzyirmidörtbinyüzseksenbeş) YTL idari para cezası verilmesine OYBİRLİĞİ ile,

5. 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi birinci fıkrası uyarınca, Gaziantep Ytong'un Esas Sözleşmesi'nin ve Gaziantep Ytong ile Ytong International Gmbh arasındaki Lisans Sözleşmesi'nin, bu sözleşmelerde yer alan ve Türk Ytong ile Gaziantep Ytong arasında fiyat tespiti, pazar paylaşımı ve ticari bilgi değişimine hizmet edebilecek nitelikteki hükümlerin yürürlükten kaldırılmasını sağlayacak şekilde tadili gerektiğinin taraflara bildirilmesine OYÇOKLUĞU ile,

3240 6. Nuh Yapı ve Nuh Beton'un diğer teşebbüsler ile rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma veya eylem içinde olduğuna dair açık kanıtların bulunmaması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlalin bulunmadığına OYÇOKLUĞU ile

karar verilmiştir.

3250

Rekabet Kurulu'nun 30.05.2006 Tarih ve 06-37/477-129 Sayılı Kararına

KARŞI OY GEREKÇESİ

Her idari işlemin Yetki, Şekil, Sebep, Konu ve Maksat olmak üzere beş unsuru bulunmaktadır. Bunlardan Şekil Unsuru; idari işlemin tesisi için yetkili idari makamca izlenmesi gerekli yöntemi (usulü) ve idari işlemin hukuk düzeninde aldığı biçimi, maddi varlığı anlatır. İdari işlemin şekil unsuru bakımından hukuka uygun olmaması, yöntem ve biçim kurallarına uygun olarak tesis edilmiş bulunmasına bağlıdır. Usul (yöntem) kuralları, idari işlemin hukuk düzeninde varlık kazanabilmesi için geçirmesi gereken aşamalarla ilgili kurallardır. İdari işlemin, hukuka uygun biçimde doğabilmesi için bu kurallara uyulması zorunludur. Türk İdari Hukuk Sisteminde henüz tüm idari işlemler için geçerli usul kurallarını düzenleyen genel bir İdari Usul Yasası mevcut değildir. Kimi hizmet alanları için geçerli usul kurallarını düzenleyen usul yasaları ve kimi de maddi yasalarla düzenlenmiş usul kuralları vardır. 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 47. maddesi usul kurallarını öngören, bu anlamda maddi bir yasadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 47. maddesinin 1. fıkrası, sözlü savunma toplantılarının açık yapılacağını öngörmektedir. Kural, sözlü savunma toplantısının ALENİ (açık) yapılmasıdır. İstisnası aynı fıkranın 2. cümlesinde "genel ahlak" ve "ticari sır" ların korunması olarak gösterilmiş ve Kurul'un toplantının gizli yapılmasına karar verebileceği kabul edilmiştir.

Gaziantep Ytong A.Ş. vekili 11 Mayıs 2006 tarihli dilekçesinde, ekte sunduğu ticari sır niteliğindeki 4 adet belge (belgeler dosya içindedir) muhtevası nedeniyle sözlü savunma toplantısının gizli yapılmasını talep etmiştir. İncelenen 4 belgenin hiçbir şekilde ticari sır olacak bilgi içermediği ve Türk Ytong A.Ş. nin "kendileriyle yaptığı Ana Sözleşme ve Lisans Sözleşmesinden aldığı güçle ticari faaliyetlerini tahakküm altında tutarak rekabetçi girişimlerini bertaraf etmeye çalıştığı" iddiasına yönelik olduğu görülmektedir.

Bu nedenle sözlü savunma toplantılarının açık yapılmasını esas alan Kanun'un bu hükmünü, toplantının gizli yapılmasına ilişkin haller açık ve net ortada olmadığı takdirde, bir şekilde dolanmak ve geçersiz kılmak yasaya aykırıdır.

Ayrıca, gizlilik kararı tarafları kapsamaz. Taraflar (Teşebbüsler) dışındaki izleyicileri, basını ve sözlü savunma toplantısına yasal olarak katılması gerekenlerin dışındakileri kapsar. Tarafların yokluğunda bir diğer tarafın beyanlarının alınması, gıyabında alınan ifadelere karşı diğer tarafa söz ve savunma hakkı tanınmaması 4054 Sayılı Kanun'un 44. maddesinin son fıkrasına aykırılık oluşturur. Bilineceği üzere 44/son fıkrası; "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yapamaz" hükmündedir.

Günümüzde iyi yönetim (governance) ilkesi, idari işlemin tesisinden önce ilgilinin o konudaki görüşüne başvurulmasını gerekli kılmaktadır. 23.5.2006 tarihinde yapılan sözlü savunma toplantısında bu gerekliliğe riayet edilmemiş, yasaya aykırı bir şekilde AKG Yalıtım ve İnşaat Mlz. San. Ve Tic. A.Ş. , Türk Ytong Sanayi A.Ş., Antalya Ytong San. Ve Tic. A.Ş. ve Nuh Yapı Ürünleri ve Makine San. A.Ş. temsilcilerinin yokluğunda Gaziantep Ytong Sanayi A.Ş.'nin beyanları alınmış, söz konusu teşebbüslerin (AKG Yalıtım ve İnşaat Malz. A.Ş., Türk Ytong San. A.Ş., Nuh Yapı ürünleri ve Mak. San. A.Ş.) gıyabında alınan ifadelere karşı kendilerine sözlü savunma hakkı tanınmamış, yasaya aykırı olarak alınan sözlü savunmanın gizli icrasına dair karar ve buna göre yapılan sözlü savunma toplantısı sonrasında bu nihai karar tesis edilmiştir. Bu idari işlem şekil unsuru bakımından hukuka aykırıdır. Yasaya aykırı olarak yapılan Sözlü Savunma toplantısına dayanarak ceza kararı verilemez.

Açıkladığım nedenlerle çoğunlukça alınan karara katılmamaktayım.

M.Sıraç ASLAN
Kurul Üyesi