

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2015-2-36  
Karar Sayısı : **18-08/139-69**  
Karar Tarihi : 15.03.2018

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Ömer TORLAK

**Üyeler** : Arslan NARİN, Adem BİRCAN, Şükran KODALAK, Mehmet AYAN

**B. RAPORTÖR** : Recep GÜNDÜZ, Erdem AKTEKİN, Selvi KOCABAY,  
Gözde MAVİ, Emircan AKSAKAL

**C. BAŞVURUDA  
BULUNAN**

: - Google LLC

Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. K. Korhan YILDIRIM,  
Av. Betül BAŞ ÇÖMLEKÇİ, Av. A. Kağan UÇAR

Çitlenbik Sokak, No: 12, Yıldız Mahallesi, Beşiktaş/İSTANBUL

**D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 09.02.2017 tarihli ve 17-06/54-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında 09.02.2018 tarihinde kendisine soruşturma raporu tebliğ edilen Google LLC'nin, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.

- (1) **E. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 28.02.2018 tarih ve 1725 sayı ile intikal eden başvuru üzerine düzenlenen 07.03.2018 tarih ve 2015-2-36/BN-7 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (2) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda, Google LLC (GOOGLE) tarafından yapılan dosyaya giriş hakkının kullanılması talebine ilişkin olarak;
- 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıyan Limited Liability Company Yandex'in (YANDEX) şikayet dilekçesine erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
  - 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 10.08.2015 tarih ve 2015-2-036/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu ve 09.12.2015 tarih ve 2015-2-036/ÖA sayılı Öneri Raporu ve ekleri ile Hukuk Müşavirliği görüşüne erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
  - Kurum içi yazışma niteliği taşıyan ve özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 41, 43, 54, 66, 86, 87, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 111, 126, 134, 136, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162 ve 163 no'lu cevabi yazıların, ticari sırları karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılacağı,
  - YANDEX tarafından gönderilen İktisadi Analiz Raporuna erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,

## 18-08/139-69

- Rus Rekabet Otoritesi tarafından gönderilen yazıya erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
- YANDEX tarafından sunulan yeniden değerlendirme talebine erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,
- YANDEX ve diğer teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan tabloların (Tablo-4, 5, 6 ve 7) ve şekillerin (Şekil-9, 10, 11, 13, 14 ve 16) ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim talebinin reddedilmesi gerektiği

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

## G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (3) Rekabet Kurulunun (Kurul) 09.02.2017 tarih ve 17-06/54-M sayılı kararı uyarınca Google Inc.<sup>1</sup>, Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti. hakkında, bunların oluşturduğu ekonomik bütünlüğün mobil işletim sistemi ve mobil uygulama ve hizmetlerin sunumuna ilişkin davranışlarının ve anılan ekonomik bütünlük ile cihaz üreticileri arasında imzalanan sözleşmelerin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Yürütülen soruşturma sonucunda hazırlanan 09.02.2018 tarihli ve 2015-2-36/SR sayılı Soruşturma Raporu, GOOGLE tarafından 14.02.2018 tarihinde tebellüğ edilmiştir.
- (4) Soruşturma Raporunun tebliğini takiben GOOGLE vekili tarafından, söz konusu rapor kapsamında savunma hakkının kullanılması ve bu çerçevede hazırlanacak yazılı savunmaların tam ve eksiksiz bir biçimde sunulabilmesi amacıyla, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca, dosyaya giriş talep formunda belirtilen evrak ve delilin ivedilikle tarafına tebliğ edilmesi ve/veya Kurum bünyesinde belirlenen yer ve tarihte incelenmesi talep edilmiştir.
- (5) 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ çerçevesinde GOOGLE tarafından talep edilen bilgi ve belgeler şunlardır:
  - YANDEX tarafından sunulan şikayet dilekçesinin ticari sırlardan arındırılmış versiyonu,
  - Kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 41, 43, 54, 66, 86, 87, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 111, 126, 134, 136, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162 ve 163 no'lu cevap yazıları ile Hukuk Müşavirliği Görüşünün ticari sırlardan arındırılmış versiyonları,
  - Özel sektör tüzel kişilerle yapılan toplantıların tüm tutanakları (2, 9, 10, 11, 12, 13, 14 16 ve 17 no'lu belgeler),
  - YANDEX tarafından sunulan iktisadi analiz raporu,
  - Rus Rekabet Otoritesinin yazısı,
  - İlk İnceleme ve Öneri Raporları ile eklerinin ticari sırlardan arındırılmış versiyonları,

---

<sup>1</sup> Kurul'un anılan soruşturma kararında "Google Inc." olarak geçen şirketin türü değiştirilerek ticaret unvanının, 30 Eylül 2017 tarihi itibarıyla işbu kararda GOOGLE kısaltmasıyla işaret edilen "Google LLC" olarak değiştirildiği bildirilmiştir.

- YANDEX tarafından sunulan yeniden değerlendirme talebi,
  - YANDEX, orijinal ekipman üreticileri ve mobil operatörler tarafından sunulan cevap yazıları ve karartılması nedeniyle tanımlanamayan kaynaklar uyarınca hazırlanan tabloların (Tablo-4, 5, 6 ve 7) ve şekillerin (Şekil-9, 10,11, 13, 14 ve 16) şekillerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonları.
- (6) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasındaki "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir.
- (7) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak; kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Bu kapsamda hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.
- (8) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "*Kurum İçi Yazışmalar*" kenar başlıklı 7. maddesinde;
- "(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.*
- (2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapıldığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."*
- hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurul'un alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ilgili yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (9) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili tebliğin “*Dosyaya giriş hakkının kullanılması*” başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:
- “(1) *Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.*
- (2) *Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.*”
- (10) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar Tebliğ’in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğ’in 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların pişmanlık yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan bilgiler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.
- (11) Tebliğ’in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan “*ticari sır ve diğer gizli bilgiler*”in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ’in “*Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması*” başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı, “*teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge*” şeklinde tanımlanmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde addedilebileceğiyle ilgili örnek kabilinden olmak üzere, “*Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.*” ifadesine yer verilmektedir.
- (12) Yukarıda genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normlarının işbu karara konu talep bakımından tatbik edilmesine geçilecek olursa; bu kapsamda değerlendirilecek belgelerin başında, erişime açılması talep edilen İlk İnceleme ve Önaraştırma Raporlarının ticari sırlardan arındırılmış versiyonları gelmektedir. Söz konusu belgelerin erişime açılabilme kabiliyeti hususunda Danıştay’ın konuyla ilgili içtihadına başvurmak yerinde olacaktır. Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarihli ve E:2005/6715 ve K:2007/1416 sayılı kararında, Kurul tarafından önaraştırma sonucunda alınan soruşturma açılması kararının iptali istemini değerlendirmiştir. Mezkur kararda; “*İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu duruma göre 2577 sayılı Kanunda yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, soruşturma açılmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.*” ifadeleri ile soruşturma açılması kararının, nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespiti yapılmıştır.

- (13) Bu çerçevede, hazırlayıcı işlem niteliğindeki soruşturma açılması kararına kadarki dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan İlk İnceleme ve Öneri Raporlarının hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır.
- (14) Ulaşılan noktada değerlendirilmesi gereken bir diğer durum, Öneri Raporunun 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında "aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine yönelik kısımları"nın bulunup bulunmadığıdır. Kurul'un soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan Öneri Raporu, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Nitekim Öneri Raporu, öneri sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurul'un bilgisine sunulmasından ibarettir. Bu noktada hatırlatılmalıdır ki, öneri döneminde elde edilen tüm deliller, soruşturma sürecinin değişik aşamalarında tarafların tam erişimine açıktır. Tarafla ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde tarafa iletilmekte, ayrıca Soruşturma Raporunun tebliği esnasında, eğer ilgili teşebbüse yönelik 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair bir iddia var ise, bu iddiayı desteklemek için kullanılan deliller Soruşturma Raporu ekinde bir kez daha taraflara sunulmaktadır.
- (15) Bu çerçevede erişim talebine konu edilen bir diğer belge, talep kapsamında "Hukuk Müşavirliği Görüşü" lafızıyla ifade edilen; ancak esas itibarıyla bir mahkeme kararının ilgili daireye bildirilmesinden ibaret olan Hukuk Müşavirliği üst yazısıdır. Söz konusu belgenin de nitelik bakımından 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca kurum içi yazışma kategorisine girdiği değerlendirilmektedir.
- (16) Bu kapsamda, hazırlayıcı kurum içi yazışma niteliği taşıyan 10.08.2015 tarihli ve 2015-2-36/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu ile 09.12.2015 tarihli ve 2015-2-36/ÖA sayılı Öneri Raporu ve eklerinin ve dahi mezkur Hukuk Müşavirliği yazısının erişime açılmasına yönelik talebin kabul edilemeyeceği anlaşılmıştır.
- (17) Mevcut talep bakımından ele alınması gereken hususlardan bir diğeri ise, Soruşturma Raporunda yer verilen bazı tablo ve şekillerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarının erişime açılıp açılmayacağıdır. Talebe konu belgeler, YANDEX ve diğer teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan tablolar ve üzerinde karartma yapılmış olması nedeniyle tanımlanamayan kaynaklar eliyle düzenlenen şekilleri içermektedir.
- (18) Teşebbüs tarafından, raporda yapılan karartma kaldırılarak erişime açılması istenen şekillerde; çeşitli pazarlarda faaliyet gösteren teşebbüslerin pazar paylarına yer verilmektedir. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrasında, söz konusu pazar payı bilgilerinin ticari sır niteliğini haiz oldukları açıkça zikredilmiştir. Kaldı ki, teşebbüsün savunma hakkını tam olarak kullanabilmesini temin etmek adına anılan şekillerde pazar paylarına ilişkin veriler kapatılmamış, yalnızca teşebbüs isimleri karartılmıştır. Bu kapsamda, teşebbüsün ilgili pazarlar hakkında soruşturma heyetiyle benzer ölçüde değerlendirmeler yapması önünde bir engel bulunmamaktadır.
- (19) Karartma yapılmadan erişime sunulması talep edilen tablolar açısından da benzer bir durum söz konusudur. Pazar payı verileri içeren iki tabloda pazar payları açık bırakılmış ancak teşebbüs isimleri karartılmıştır. Kalan iki tablo ise bilgisine başvuru teşebbüslerin görüşlerini özetleyen bilgiler içermektedir. Bu iki tabloda da sunulan görüşler tamamıyla karartma yapılmadan verilmiş, yalnızca görüş veren teşebbüsün isminde karartmaya gidilmiştir. Bu bakımdan, teşebbüsün tablolardaki veriler veya bilgiler kapsamında değerlendirmeler yapması hususunda herhangi bir kısıt söz konusu değildir.

- (20) Sonuç olarak, bahse konu tablo ve şekillerin oluşturulmasında teşebbüsler tarafından gönderilen ticari sırlar kullanıldığından, ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi doğrultusunda kabul edilemeyeceği anlaşılmıştır.
- (21) GOOGLE tarafından erişim talebinde bulunulan bir diğer belge, Soruşturma Raporunda değinilen ve YANDEX tarafından gönderilen İktisadi Analiz Raporudur. Söz konusu raporun, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ilgili teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları bilgileri içeren bir belge niteliği taşıdığı ve bu yönüyle ticari sır kategorisine girdiği değerlendirilmektedir. Dolayısıyla ticari sır niteliğini haiz mezkur rapora erişimin, Tebliğ'in 6. maddesi hükmü uyarınca erişime açılmayacağı kanaatine varılmıştır.
- (22) GOOGLE'ın dosyaya giriş talep formunda incelemeyi talep ettiği belgeler arasında şikayetçiden ve bilgisine başvurulmuş teşebbüslerden gelen cevabi yazılar da yer almaktadır. Soruşturma Raporunda kısmi içeriklerine yer verilen ve özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen mezkur belgelere ilişkin talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikle, bu belgelerin kurum içi yazışma niteliği taşıyıp taşımadığı; daha sonra, eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (23) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında, özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulmuşlarla yapılan yazışmaların kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği hüküm altına alınmıştır.
- (24) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, söz konusu belgelerin teşebbüsle ilgili kısımlarının Kurum merkezinde incelenebileceği, ancak incelemeye açılacak belgeler arasında 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır barındıran belgelerin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak teşebbüsün erişimine açılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.
- (25) Belgelere erişimde öngörülecek usul bakımından ise, benzer bir talep hakkında son dönemde Kurul tarafından verilmiş bir karar rehber olacaktır. Haklarında soruşturma yürütülen Akdeniz Elektrik Dağıtım A.Ş. ve CK Akdeniz Elektrik Perakende Satış A.Ş.'nin dosyaya giriş taleplerinin değerlendirildiği 28.11.2017 tarihli ve 17-39/624-271 sayılı Kurul kararında, kurum içi yazışma niteliği taşıyan yazışma ve tutanakların Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına karar verilmiştir. Benzer usulün işbu dosya kapsamında da uygulanabileceği kanısına varılmıştır.
- (26) Mevcut talep açısından üzerinde durulacak son husus ise, Soruşturma Raporunda bahsi geçen ve Rus Rekabet Otoritesi tarafından Kurumumuza gönderilen yazının erişime açılıp açılmayacağıdır. Söz konusu yazı, Rus Rekabet Otoritesinin GOOGLE hakkında Rusya'da almış olduğu kararın kısa bir özetini içermektedir. İlgili belge, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde Kurum'un diğer kamu kurumlarıyla yaptığı yazışmalardan olması itibarıyla, kurum içi yazışma kapsamına girmektedir. Buna ek olarak; 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, GOOGLE tarafından talep edilen belgenin niteliği gereği taraf hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair herhangi bir iddia içermediği ve tarafı suçlayıcı veyahut aklayıcı delil niteliği bulunmadığı da belirtilmelidir. Bu kapsamda söz konusu belgenin, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında teşebbüsün erişimine açılmayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

## H. SONUÇ

(27) Rekabet Kurulunun 09.02.2017 tarihli ve 17-06/54-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında Google LLC'nin dosyaya giriş hakkının kullanılması talebine ilişkin olarak;

- 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 10.08.2015 tarih ve 2015- 2-36/İİ sayılı İlk İnceleme Raporuna, 09.12.2015 tarih ve 2015-2-36/ÖA sayılı Öneri Raporu ve eklerine ve Hukuk Müşavirliği görüşüne erişim talebinin reddine,
- Kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 30, 31, 32, 41, 43, 54, 66, 86, 87, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 111, 126, 134, 136, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162 ve 163 no'lu belgelerin, ticari sırları karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,
- Limited Liability Company Yandex tarafından sunulan ve ticari sır niteliğinde olan İktisadi Analiz Raporuna erişim talebinin reddine,
- Kurum içi yazışma niteliğinde olan ve Rus Rekabet Otoritesi tarafından gönderilen yazıya erişim talebinin reddine,
- Limited Liability Company Yandex ve diğer teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan tabloların (Tablo-4, 5, 6 ve 7) ve şekillerin (Şekil-9, 10, 11, 13, 14 ve 16) ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim talebinin reddine,

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.