

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2007-4-45 (Muafiyet)
Karar Sayısı : 07-34/343-124
Karar Tarihi : 24.4.2007

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

- 10 **Başkan** : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, Rıfki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin
KALDIRIMCI, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B. RAPORTÖRLER : Oğuzkan GÜZEL, Evren SESLİ

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

- : - Türkiye İş Bankası A.Ş.
- Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası A.Ş.

- 20 **D. TARAFLAR** : - Türkiye İş Bankası A.Ş.
Genel Müdürlük İş Kuleleri 34330 Levent/İstanbul
- Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası A.Ş.
Doğanbey Mh. Atatürk Blv. No:8 06107 Altındağ/Ankara

E. DOSYA KONUSU: Türkiye İş Bankası A.Ş. (İş Bankası) ve Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası A.Ş. (Ziraat Bankası) arasında 22.1.2007 tarihinde imzalanan "Maximum Kredi Kartı Uygulaması Sözleşmesi"ne menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi.

- 30 **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 14.3.2007 tarih ve 1983 sayılı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 10.4.2007 tarih, 2004-4-45/MM-07-OG sayılı Menfi Tespit/Muafiyet Ön İnceleme Raporu 16.4.2007 tarih, REK.0.08.00.001-130/126 sayılı Başkanlık önergesi ile 07-34 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Raporda,

- 40 - Ziraat Bankası ve İş Bankası arasında akdedilen "Maximum Kredi Kartı Uygulaması Sözleşmesi"nin çeşitli hükümlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle bu sözleşmeye menfi tespit belgesi verilemeyeceği,
- "Maximum Kredi Kartı Uygulaması Sözleşmesi"nin taraflarının rakip teşebbüsler olmaları nedeniyle, sözleşmenin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağı,

07-34/343-124

- 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda; anılan maddede belirtilen şartların bulunduğu göz önüne alınarak, söz konusu Sözleşme'ye Kanun'un 5. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde imza tarihinden itibaren muafiyet tanınması gerektiği görüşlerine yer verilmiştir.

50 H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

H.1.1. Ürün Pazarı

Bildirim konusu dikkate alınarak, ilgili ürün pazarları, "çok markalı kredi kartları ihracı pazarı" ve "üye işyeri edinme pazarı" olarak belirlenmiştir.

H.1.2. Coğrafi Pazar

Dosya mevcudu bilgiler çerçevesinde, ilgili coğrafi pazar, "Türkiye Cumhuriyeti Sınırları" olarak tespit edilmiştir.

60

H.2. Bildirime Konu Sözleşme

Bildirime konu "Maximum Kredi Kartı Uygulaması Sözleşmesi (Sözleşme)"nin konusu, İş Bankası Maximum kredi kartlarının Ziraat Bankası üye işyerlerinde kullanılabilmesi ve bu çerçevede tarafların hak ve yükümlülükleri ile Maximum markasının Ziraat Bankası tarafından kullanım esaslarının belirlenmesidir.

H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

H.2.1. Sözleşme Hükümlerinin İncelenmesi

Bildirime konu Sözleşme'nin "Sözleşmenin Konusu" başlıklı 1. maddesinde,

70

"İşbu sözleşme, kuralları İŞ BANKASI tarafından belirlenen Maximum ve Maximum Fırsat uygulamalarının altyapısının ZİRAAT BANKASI kredi kartları tarafından Maximum uygulamasına dahil olan/olacak üye iş yerlerinde kullanılabilmesi, bunun yanı sıra İŞ BANKASI ve İŞ BANKASI'nın anlaşma yapmış olduğu diğer bankalarca çıkarılmış Maximum Kredi Kartlarının ZİRAAT BANKASI üye işyerlerinde kullanılabilmesi ve bu kullanımlar esnasında, tarafların hak ve yükümlülüklerinin ve Maximum markasının, ZİRAAT BANKASI tarafından kullanım esaslarının belirlenmesi ve uygulama kapsamında altyapının çalışabilmesi için İŞ BANKASI tarafından ZİRAAT BANKASI'na ve ZİRAAT BANKASI tarafından İŞ BANKASI'na iletilen teknik bilgileri belirlemek amacıyla düzenlenmiştir."

80

hükmü yer almaktadır. Aynı maddede Maximum Uygulaması ise, İş Bankası'nca yetki verilen üye iş yerlerinde veya Ziraat Bankası'nın üye iş yerlerinde, İş Bankası ve İş Bankası'nın anlaşma yapmış olduğu diğer bankalarca çıkartılmış, İş Bankası'nca belirlenen kredi ve/veya banka kartları ile söz konusu üye işyerlerinden tek ödemeli ve/veya taksitli ve/veya Maximum Fırsat kapsamında

07-34/343-124

mal/hizmet satın alma, Maxipuan kazanma, kazanılan Maxipuan'ların üte işyerlerinde mal/hizmet satın alma karşılığı kullanılma imkânlarını sağlayan uygulama olarak tanımlanmaktadır.

90 Söleşmenin 2. maddesi uyarınca, Maximum Uygulamasına dahil olan/olacak kredi kartı hamilleri, Maksimum Uygulaması kapsamındaki üye işyerlerinde Tek Ödemeli/Taksitli/Maximum Fırsat Satış, Satış İptali ve İade İşlemleri ile Puan Sorgulama/Puan Kullanma/Puan Kullanma İptali işlemlerinden ve taraflarca mutabakata varılmak suretiyle Maximum Uygulaması işleyişine dahil olacak diğer işlemlerden yararlanacaktır.

100 26. maddeye göre, Ziraat Bankası Kredi kartı hamilleri şartları İş Bankası tarafından belirlenen üye işyerleri ile ortaklaşa ve/veya sektöre yönelik düzenlenen taksit kampanyalarında veya belirli özel uygulamalarda sözleşmede belirtilen sınırlara kadar aynen yararlandırılacaktır. 28. maddeye göre, Ziraat Bankası tarafından belirlenen yıllık kampanya bütçesinin aşılması halinde Ziraat Bankası, İş Bankası'na yazılı bildirimde bulunarak bildirim tarihinde yıl sonuna kadar kampanyalara katılmaktan vazgeçebilecektir. 29. madde uyarınca, bu sınırlamaların üzerinde bir kampanya yapılması halinde ise, Ziraat Bankası Kredi kartı hamillerinin kampanyaya katılıp katılmayacağını belirlemek üzere, Ziraat Bankası'na görüş sorulacaktır.

Söleşmenin 37. maddesi uyarınca, İş Bankası söz konusu sözleşmenin imzalanması ile Ziraat Bankası'na Maximum Uygulaması ile sınırlı olmak kaydıyla Maximum markası üzerinde inhisari olmayan ve devredilemeyen bir marka kullanım hakkı vermektedir.

110 Söleşmenin 45. maddesine göre, sözleşme süresi (...) yıl olup sona erme tarihinden 6 ay öncesine kadar noter kanalıyla yazılı ihbar yapılmadığı sürece sözleşme aynı şartlarla kendiliğinden birer yıl sürelerle uzayacaktır.

56. madde uyarınca, taraflar, birbirlerine ait Maximum kredi kartlarını kendilerine çekmek amacıyla kampanya düzenlemeyeceklerini, kendileri tarafından verilen Maximum kredi kartlarının daha avantajlı olduğunu belirtmek suretiyle reklam, tanıtım yapmayacaklarını kabul ve taahhüt etmektedirler.

120 57. madde uyarınca ise, İş Bankası, Ziraat Bankası tarafından çıkarılacak olan Ziraat Bankası Maximum kredi kartlarına Ziraat Bankası tarafından uygulanacak her türlü ücret, faiz, komisyon vb. şeklinde kart hamillerinden talep edilen tutarların İş Bankası tarafından talep edilen ortalama oranın/tutarın azami % (...) eksik veya fazla olmasını Ziraat Bankası'na tavsiye edecektir.

58. maddeye göre, Ziraat Bankası söz konusu sözleşme süresince Maximum Uygulaması dışında Çok Kart Programlarına katılmayacağını taahhüt etmektedir.

60. maddeye göre, taraflar, Maximum Uygulamasına dahil olan/olacak bankaların zincir mağazalar dışında yeni iş yeri anlaşması yapmaları durumunda üye iş yeri anlaşmasını ilk olarak imzalayan bankanın üye iş yeri ilişkisini yürüteceğini ve söz konusu iş yeri ile yeni bir üye iş yeri sözleşmesi imzalamayacaklarını taahhüt etmektedirler.

130 61. maddeye göre, Maximum Uygulamasına dahil olan/olacak bankaların zincir mağaza merkezleri ile diğer bankaların anlaşması olmaması koşuluyla anlaşma yapabilecektir. Ayrıca, taraflardan birinin zincir mağaza merkezi ile anlaşması durumunda ise diğer taraf zincir mağaza bayileri ile üye iş yeri anlaşması yapmayacaktır. Ancak, zincir mağaza merkezleri ile yapılan üye iş yeri anlaşması öncesinde tarafların bayiler ile münferit üye iş yeri anlaşması olması durumunda bu sözleşmeler geçerli olacaktır.

Sözleşme esas olarak Ziraat Bankası'nın Maximum markalı kart çıkarabilmesi ve bu kartın İş Bankası'nın ve Ziraat Bankası'nın üye işyeri ağı dahilindeki işyerlerinde kullanılabilmesini sağlamaktadır.

H.2.2. Menfi Tespit Değerlendirmesi

140 4054 sayılı Kanun'un uygulaması bakımından teşebbüs niteliğini haiz İş Bankası ile Ziraat Bankası, bankacılık hizmetleri ve inceleme konusu bakımından ilgili ürün pazarı olarak belirlenen kredi kartları pazarında birbirlerine rakip durumdadırlar. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran veya doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar...hukuka aykırı ve yasaktır.*" hükmünü haizdir. Dolayısıyla, tarafların akdettikleri sözleşme rekabeti kısıtlayıcı nitelikte ve 4. madde yasağına tabidir.

150 Diğer taraftan, Sözleşme'nin, tarafların Maximum kredi kartlarını kendilerine çekmek amacıyla kampanya düzenlemeyeceklerini, reklam, tanıtım yapmayacaklarını düzenleyen 56. maddesi, İş Bankası'nın Ziraat Bankası Maximum kartlarına Ziraat Bankası tarafından uygulanacak olan ve kart hamillerinden talep edilecek tutarların azami ve asgari oranını tavsiye edeceğini düzenleyen 57. maddesi, Ziraat Bankası'nın sözleşme süresince Maximum Uygulaması dışında çok ortaklı kart programlarına katılmayacağı taahhüdünü içeren 58. maddesi ve mağaza zincirleri ile yapılacak anlaşmalara çeşitli kısıtlamalar getiren 60. ve 61. maddeler rekabeti sınırlayıcı niteliktedir.

160 Bu çerçevede anılan Sözleşme'ye, 4054 sayılı Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerine aykırı olmadığına dair bir menfi tespit belgesi verilmesinin mümkün değildir.

H.2.3. Grup Muafiyeti Değerlendirmesi

2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği, mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı konulu dikey anlaşmaları kapsamakla birlikte, rakip teşebbüsler arasında yapılan dikey anlaşmalara uygulanmamaktadır. Rakip teşebbüsler ise Tebliğ'in tanım maddesinde, aynı ürün pazarında faaliyette bulunan veya bulunma potansiyeline sahip sağlayıcılar olarak tanımlanmıştır.

170 İş Bankası ve Ziraat Bankası çok markalı kredi kartları pazarında birbirlerine rakip teşebbüslerdir. Ziraat Bankası'nın kendine ait bir markayla taksit/ödül imkânı tanıyan bir kartı mevcut olmamakla birlikte, Visa ve Mastercard'ın ülkemize özgü olarak verdiği izinle Ziraat Bankası kredi kartları da slip bölme olarak adlandırılan

yöntemle taksitli alışverişlerde kullanılabilir. Diğer taraftan gerekli altyapıyı tesis etmek suretiyle Ziraat Bankası da yeni bir marka ile çok markalı kredi kartı çıkarabilecek potansiyel bir rakiptir. Bu hususlar dikkate alındığında, bildirim konu Sözleşme'ye taraf olan teşebbüsler rakip konumda oldukları için 2002/2 sayılı Tebliğ'in incelemeye konu Sözleşme'ye uygulanma kabiliyetini haiz olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

H.2.4. Bireysel Muafiyet Değerlendirmesi

180 Bu bölümde, menfi tespit alamayan ve 2002/2 sayılı Tebliğ'in sağladığı muafiyetten de yararlanamadığı tespit edilen Sözleşme'nin, bireysel muafiyet tanınması için Kanun'un 5. maddesinde öngörülen koşulları sağlayıp sağlamadığı incelenecektir

Bilindiği üzere, muafiyet tanınması için 4. madde kapsamına giren anlaşmaların iki olumlu iki de olumsuz koşulu birlikte sağlaması gerekmektedir:

a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması

190 Hangi hallerin ekonomik yarar sağladığının somut olayın özelliklerine göre değerlendirilmesi gerekirken birlikte, genel olarak üretim ve dağıtım maliyetlerinin düşürülmesi, kalitenin artırılması, malın arzında devamlılığın sağlanması, yeni piyasalara girişin kolaylaştırılması ve yeni ürünlerin ya da üretim tekniklerinin bulunması gibi hallerin varlığı halinde ekonomik yararın sağlandığı kabul edilmektedir.

200 Çok markalı kredi kartlarına yönelik üye işyeri edinme pazarında, "Maximum Kredi Kartı Uygulaması Sözleşmesi" sonucunda kapalı ağ olarak faaliyet gösteren Maximum üye işyeri ağı Ziraat Bankası'na açılmış olacak ve Ziraat Bankası yeni bir üye işyeri ağı oluşturmasına gerek kalmaksızın mevcut ağda ihraç ettiği kartları kullandırma imkânına sahip olacaktır. Ziraat Bankası yeni üye işyeri anlaşmaları yapmasa dahi, mevcut üye işyeri ağından faydalanacak ve güçlü bir marka ile beraber çok markalı kredi kartları piyasasında faaliyet gösterecektir.

210 Diğer yandan, taraf bankaların program kullanımına yönelik söz konusu Sözleşme dolaylı olarak çok markalı kredi kartları hizmetinin sunulmasında gelişme ve iyileşme sağlanması amacına da hizmet etmektedir. Ziraat Bankası yeni bir altyapı yatırımı ile yeni bir üye işyeri ağı kurmak yerine mevcut ağdan faydalanabilecek; yeni POS maliyeti üstlenmeyecek; mevcut ağa isterse yeni üye işyerleri eklemek suretiyle faaliyet gösterecektir. Böylece Ziraat Bankası müşterileri açısından bankacılık hizmetlerinin önemli parçalarından biri olan kredi kartları pazarında hizmet alımında iyileşme sağlanması söz konusu olacaktır.

b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması

4. madde anlamında rekabeti sınırlayıcı etkileri olan bir anlaşmanın muafiyet alabilmesi için, yukarıda değinilen malların dağıtımı veya hizmetlerin sunulmasından elde edilen iyileşmenin tüketiciye yansıtılması gerekmektedir.

220 Kanun'da tüketicinin ekonomik gelişmeden yarar sağlaması gerektiği belirtilmekle birlikte, yararlanmanın ölçüsü ve kapsamı hususunda herhangi bir ifade yer almamaktadır. Tüketicinin yarar sağlaması açısından beklenen genellikle fiyatlar seviyesindeki düşüş olmakla birlikte, satış sonrası etkin hizmetler, ürün çeşitliliğinin artması, tüketicinin ürüne daha kolay ulaşabilmesi, malın arzında devamlılığın sağlanması gibi koşullar da tüketicinin elde edeceği menfaat kapsamında değerlendirilebilmektedir.

230 İnceleme konusu dikkate alındığında, tüketici yararı açısından ilk bakılması gereken Ziraat Bankası müşterilerinin durumunda meydana gelebilecek olası değişimlerdir. Bu bağlamda incelemeye konu anlaşma vasıtasıyla kredi kartları pazarında hâlihazırdaki Ziraat Bankası kredi kartı hamillerinin de çok markalı kredi kartı hizmetinin sağladığı avantajlardan yararlanması yoluyla; tüketicilerin güvenli hizmet almaları ve yaygın bir üye işyeri ağına sahip olan Maximum Kart'ın sağladığı ödül/puan uygulamasından faydalanmaları sağlanmış olmaktadır. Bu açıdan, Ziraat Bankası müşterilerinin Türkiye'nin en yaygın üye işyeri ağlarından birine dahil olarak alışveriş yapma imkanına sahip olmaları tüketici yararı açısından en dikkate değer husustur. Diğer taraftan, bu koşul anlamında tüketicinin sadece nihai tüketiciyi değil ara kullanıcıları da içerdiği malumdur. Bu bağlamda Maximum üye işyerlerinin de Ziraat Bankası kredi kartı sahiplerinin sisteme dahil olmalarıyla genişleyen müşteri portföyünden yararlanabilecekleri söylenebilir. Buna göre, muafiyet verilmesinin ikinci koşulu da sağlanmaktadır.

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması

240 Muafiyet kararı verilmesinde aranan bu ilk olumsuz şarta göre, muafiyete konu anlaşma ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmasına neden olmamalı, bir başka deyişle sağlanan ekonomik gelişme veya fayda ile tüketicinin bundan yarar sağlaması rekabetin ortadan kaldırılması sonucunda elde ediliyor olmamalıdır.

250 Bildirim Formu'nda verilen bilgiler çerçevesinde kart sayısına göre hesaplanan pazar payları bakımından 2006 yılı itibarıyla İş Bankası'nın %(...); Ziraat Bankası'nın ise %(...) pazar payı olduğu görülmektedir. Kart sayısına göre pazar payı bakımından Yapı ve Kredi Bankası'nın %(...); Garanti Bankası'nın %(...); Akbank'ın %(...) ve Finansbank'ın ise %(...) pazar payına sahip olduğu belirtilmiştir. Buna göre bildirim konu işlem taraflarının toplam pazar payları %(...) (Maximum Uygulamasına 21.4.2006 tarihi itibarıyla dahil olan Oyakbank'ın da dahil edilmesi ile pazar payı % (...)’e ulaşmaktadır.) olacağından, ilgili pazarın önemli bir bölümünde rekabet ortadan kalkmayacaktır.

Diğer taraftan, kredi kartlarından elde edilen ciroya göre hesaplanan pazar payı bakımından ise 2006 yılı itibarıyla İş Bankası'nın payı %(...) olurken, Ziraat Bankası'nın payı % (...) olarak gerçekleşmiştir.

Yukarıdaki bilgilerin ışığında, bildirim konu anlaşma sonucunda ilgili pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmayacağı ve muafiyetin bu koşulunun sağlandığı değerlendirilmesine ulaşılmıştır.

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması

260 Kanun'un 5. maddesinde öngörülen bu son koşula aykırılık, izlenen amacın elde edilmesi için rekabetin gereğinden fazla sınırlanması ya da rekabetin sınırlanmasının gereğinin dahi bulunmaması halinde olabilir. Teşebbüsler prensip olarak anlaşma ile amaçladıkları ekonomik yararların gerçekleştirilmesinde rekabeti en az sınırlayıcı yöntemi tercih etmekle yükümlüdürler.

270 Bu bakımdan "Maximum Kredi Kartı Uygulaması Sözleşmesi"nin, İş Bankası'nın, Ziraat Bankası tarafından çıkartılacak olan Ziraat Bankası Maximum kredi kartlarına Ziraat Bankası tarafından uygulanacak olan her türlü ücret, faiz, komisyon gibi kart hamillerinden talep edilen tutarların, İş Bankası tarafından talep edilen ortalama oranın/tutarın azami %(...) eksik veya fazla olması hususunu Ziraat Bankası'na tavsiye etmesine ilişkin 57. maddesi ve sözleşmenin 56. maddesinde yer alan "Taraflar, diğer tarafa ait mevcut Maximum kredi kartlarını kendilerine çekmek amacı ile kampanya düzenlemeyeceklerini, kendileri tarafından verilen Maximum kredi kartlarının daha avantajlı olduğunu belirtmek suretiyle reklam, tanıtım yapmayacaklarını beyan ve taahhüt eder" ve 58. maddesinde yer alan "Ziraat Bankası işbu sözleşme süresince Maximum uygulaması dışında Çok Ortaklı Kart Programlarına katılmayacağını beyan ve taahhüt eder." ifadeleri değerlendirilmesi gereken rekabet kısıtlamalarıdır.

280 İş Bankası, taksitli/ödüllü kartların yaygınlaşması üzerine "Maximum Kart" markası ile pazara giriş yapmış ve yaygın bir üye işyeri ağı kurmuştur. Sözleşmenin uygulanması neticesinde Ziraat Bankası kart hamilleri, yaygın bir ağ oluşturan Maximum üye işyerlerinden taksitli/ödüllü alışveriş yapma imkânına sahip olmakta, Ziraat Bankası ise benzer bir ağ oluşturmanın maliyetlerinden tasarruf etmektedir. Bununla birlikte, genel olarak tüketici birden fazla karta sahiptir ve kolayca ödül/taksit oranı ile ödeme koşulları kendisine daha uygun gelen bankanın kartını kullanmaya başlayabilmektedir. Bu nedenle rekabetçi bir yapıya sahip olan bu pazarda, tüketicilere sağlanan avantajların dolayısıyla marka imajının korunması önem arz etmektedir. Bu hususlar dikkate alınarak, bildirim konu anlaşma ile getirilen kısıtlamanın ortaya çıkan yararlarla kıyaslandığında rekabeti zorunlu olandan fazla kısıtlamadığı kanaatine varılmıştır.

290 Bu çerçevede, Kanun'un 5. maddesinde belirtilen koşulları sağlayan anılan sözleşmeye, bireysel muafiyet tanınması gerektiği kanaatine varılmıştır.

I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

1. Türkiye İş Bankası A.Ş. ve Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası A.Ş. arasında akdedilen "Maximum Kredi Kartı Uygulaması Sözleşmesi"nin çeşitli hükümlerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil etmesi nedeniyle bu sözleşmeye menfi tespit belgesi verilemeyeceğine,

07-34/343-124

300 2. "Maximum Kredi Kartı Uygulaması Sözleşmesi"ne taraf teşebbüslerin rakip teşebbüsler olmaları nedeniyle, sözleşmenin 2002/2 sayılı "Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağına,

3. 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda; anılan maddede belirtilen şartların bulunduğu göz önüne alınarak, söz konusu Sözleşme'ye Kanun'un 5. maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde imza tarihi olan 22.1.2007 tarihinden itibaren muafiyet tanınmasına

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.