

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,  
REKABET KURULU KARARI**

**Dosya No** : D4/1/S.C.-99/9

**Karar No** : **99-48/523-328**

**Karar Tarihi:** 19.10.1999

**Toplantıya Katılan**

**Üyeler** : Kemal EROL (İl. Başkan), Mehmet Zeki UZUN, Sadık KUTLU, İsmet CANTÜRK, Nejdet KARACEHENNEM, R. Müfit SONBAY, Kubilay ATASAYAR, Murat GENCER.

**Bildirimde Bulunan:** Hyunda Assan Otomotiv San. Ve Tic. A.Ş. adına Av. Fahrettin DOĞAN

**Taraflar:** Hyundai Assan Otomotiv San. Tic. A.Ş  
Ebululla Cad. Park Tower 80630 1 inci Akatlar/İstanbul

Hyundai Bayileri ve Yetkili Servisleri

**Dosya Konusu:** Hyundai Assan Otomotiv San. Ve Tic. A.Ş.'nin bayilik sözleşmesi ve yetkili servis sözleşmesinin 1998/3 sayılı Tebliğ kapsamında değerlendirilmesi hakkındaki başvuru.

**Raportörlerin Görüşü:** İnceleme konusu anlaşmaların tarafları hakkında, anlaşmaların zamanında bildirildikleri ve 4054 sayılı Kanun'un 16'ncı maddesinin son fıkrası kapsamında "açık rekabet ihlalleri" içermedikleri dikkate alınarak, Kanun'un 40'inci maddesi doğrultusunda bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı, ancak raporda yer alan şartlar yerine getirilmeden sözkonusu anlaşmaların uygulanmaya devam edilmesi halinde, bunların Kanun'un 4'üncü maddesi anlamında rekabeti sınırlayıcı anlaşmalar kabul edilerek, Kanun'un 40'inci maddesi kapsamında işlem yapılması gerektiği.

**Dosya Evreleri:** Hyundai Assan Otomotiv San. Ve Tic. A.Ş. ile yetkili bayileri ve servisleri arasında imzalanan Bayilik Sözleşmesi ve Yetkili Servis İşletme Sözleşmesine 1998/3 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyeti tanınması talebi ile Kurum kayıtlarına 05.05.1998 ve 1141 sayı ile intikal etmiş olan Hyundai Assan Otomotiv A.Ş. vekili Fahrettin Doğan imzalı bildirim üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4, 5 ve 8'inci maddeleri uyarınca, Raportörler Süleyman CENGİZ, Serpil ÇINAROĞLU, Murat AYBER ve M.Okan ALPAY tarafından yapılan inceleme sonucu düzenlenen 13.08.1999 tarih, D4/1/S.C.-99/9 sayılı Menfi Tespit/ Muafiyet Raporu'nu içeren 29.09.1999 tarih, REK.0.08.00.00/74 sayılı Başkanlık Önergesi 19.10.1999 tarih, 99-48 sayılı Kurul toplantı gündeminin 2'nci sırasında ele alınmıştır.

## DEĞERLENDİRME

Bir arada uygulanmadıkları ve 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtl Araçları Dağıtlım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyet Tebliğı'nin 6'ncı maddesi birinci fıkrası hükmü gereğince bu Tebliğ kapsamında yer almadıkları anlaşılan inceleme konusu anlaşmalardan Yetkili Satıcılık Anlaşmasının, 1997/3 sayılı Tek Elden Dağıtlım Anlaşmaları Hakkında Grup Muafiyet Tebliğı kapsamında değerdendirilmesi sonucunda, bu anlaşmanın; mevcut hali ile 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesi (a) bendine aykırı bulunan 15'inci maddesinin, bayilerin fiyat, fiyat unsurları ve ödeme koşullarının tespit edildiğı satış kampanyalarına katılmama ya da farklı şartlarla katılma serbestilerinin kısıtlanması uygulamalarına sebep olmayacak şekilde düzenlenmesi gerektiğı kanaatine varılmıştır. Ayrıca, anlaşmanın 48'inci maddesinin getirdiğı müşteri seçimine ilişkin kısıtlamanın, tek elden dağıtlım anlaşmaları için gereğinden fazla bir kısıtlama olması dolayısıyla kaldırılması gerekmektedir. Öte yandan, inceleme konusu anlaşmaya tanınacak herhangi bir muafiyetin ilgili Tebliğ hükümlerini aşan rekabet kısıtlamalarını kapsamayacağına dikkat edilmelidir. 39'uncu ve 40'inci maddelerinde yer alan duyurulara ve talimatlara uyma zorunluluklarının böyle bir rekabet kısıtlaması için gerekçe olamayacağı da dikkate alınmalıdır. Ayrıca, bayinin anlaşma ile kendisine hasredilen bölgede arzını arttırmaya yönelik olarak şube açması, bayilik veya acente tayin etmesine engel olunmaması ve anlaşmanın 39'uncu maddesinin bu yönde yorumlanmaması, mevcut hali ile 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesi (a) bendine aykırı bulunan 47'nci maddesi hükmünün yeniden satıcının, faaliyet bölgesinde fiyat ve ödeme koşullarının belirlenmesini içeren satış kampanyaları düzenleme konusundaki bağımsızlığını kısıtlamayacak şekilde yeniden düzenlenmesi kaydıyla anılan Tebliğ ile sağlanan Muafiyetten yararlandırılması doğru olacaktır.

Yetkili Servis İşletme Sözleşmesinin, 4054 sayılı Kanun'un 5'inci maddesinde yer alan şartlar çerçevesinde değerdendirilmesi sonucunda ise, bu anlaşmanın; Hyundai yedek parçalarının dağıtlım sistemine dahil olmayan teşebbüslere satılmasını yasaklayan ve bu hali ile 1998/3 sayılı Tebliğ'e aykırı bulunan anlaşma hükmünün kaldırılması, eşdeğer yedek parça kullanma zorunluluğunun, objektif kriterlere bağılı kalınarak uygulanması, Yetkili servisin bakım onarım hizmetlerinin sunumunda kullanacağı madeni yağlara ilişkin seçiminde serbest bırakılması kaydıyla bireysel muafiyetten yararlandırılması gerektiğı kanaatine varılmıştır..

## SONUÇ

Yukarıda yer verilen açıklamalar ışığında; 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtl Araçları Grup Muafiyeti Tebliğı'nden yararlanmak için hem dağıtlım, hem servis, hem yedek parça alanlarında tüm koşulların yerine getirilmesi gerektiğinden, bir arada uygulanmadıkları anlaşılan inceleme konusu sözleşmelerin 1998/3 sayılı Tebliğ kapsamında olmadıklarına,

Değerdendirme bölümünde yer verilen koşullar yerine getirilmek kaydıyla Yetkili Satıcılık Anlaşması'nın tüm hükümlerinin 1997/3 sayılı Tek Elden Dağıtlım Grup Muafiyeti Tebliğı ile uyumlu olacağına ve grup muafiyetinden yararlandırılmasına,

Yine değerlendirme bölümünde yer verilen koşullar yerine getirilmek kaydıyla Yetkili Servis İşletme Sözleşmesinin, ekli listede gösterilen her bir sözleşme için imzalandığı tarihten ve sözleşme süresince geçerli olmak ve 5 yılı geçmemek üzere bireysel muafiyetten yararlandırılmasına,

Bu koşulların yerine getirilmesi için kararın tebliğinden itibaren ilgili taraflara 60 gün süre verilmesine ve bu süre içinde aykırılıkların giderildiğinin Kurumumuza teşvik edilmesine; aksi takdirde sözleşmelerin geçersiz olacağının ve öngörülen düzeltmeler yapılmadan uygulanmaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma aılacağının ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16 ncı ve 17 nci maddeleri uyarınca işlem yapılacağının taraflara bildirilmesine,

Bu aşamada, inceleme konusu anlaşmaların zamanında bildirilmiş olmaları ve 4054 sayılı Kanun'un 16 ncı maddesinin son fıkrası anlamında açık rekabet ihlali içermedikleri dikkate alınarak, anlaşmaların tarafları hakkında bir soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına,

OYBİRLİğİ ile karar verilmiştir.