

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2010-3-227 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 10-78/1626-626
Karar Tarihi : 16.12.2010

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, Mehmet Akif ERSİN, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

B. RAPORTÖRLER: Ümit GÖRGÜLÜ, Nilgün KOCADAĞ

C. ŞİKAYET

20 **EDENLER** :- Kamil GÜNAYDIN (Kardeşler Simit Fırını Devrek Zonguldak)
Kardeşler Simit Fırını Devrek / Zonguldak
- Mehmet ÖZKAN(Özkan Simit Fırını Devrek Zonguldak)
Özkan Simit Fırını Devrek / Zonguldak
- Memduh SARAÇ (Meşhur Simitçi Devrek Zonguldak)
Meşhur Simitçi Devrek / Zonguldak

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILANLAR:

30 - Alim GÜNEŞ(Tarihi Simit Fırını Devrek)
Tarihi Simit Fırını Devrek / Zonguldak

E. DOSYA KONUSU: Devrek'te Tarihi Simit Fırını adı altında faaliyet gösteren teşebbüsün simidi düşük fiyattan satarak ilçedeki diğer üreticileri mağdur ettiği iddiası.

40 **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan başvuruda özetle; simidin tarife fiyatının 40 Kuruş olduğu, İlçe'de faaliyet gösteren bir diğer simit üreticisi Tarihi Simit Fırını'nın Devrek Esnaf ve Sanatkarlar Odası'ndan tavsiye edilen simit fiyatının maliyetini karşılamadığı için 50 Kuruş'a çıkarılması talebinde bulunduğu halde, mahalde yeni bir simit fırınının açılmasının ardından simit fiyatını 25 Kuruş'a indirdiği, bu durumun İlçe'deki diğer simit üreticilerini mağdur ettiği belirtilerek gereğinin yapılması talep edilmiştir.

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 1.10.2010 tarih ve 7592 sayılı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 18.10.2010 tarih ve 2010-3-227/İİ-10-405.NK sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulu'nun 27.10.2010 tarih ve 10-67/1429-M sayılı toplantısında görüşülmüş ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanun'un 40/1.

50 maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 6.12.2010 tarih ve 2010-3-227/ÖA-10-178.ÜG sayılı Önaraştırma Raporu 13.12.2010 tarih ve REK.0.07.00.00-110/537 sayılı Başkanlık önergesi ile 10-78 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili Raporda özetle; şikâyet konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına yer olmadığı ve dolayısıyla şikâyetin reddinin gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

60

I.1.1. Başvuruda Yer Alan İddialar

Şikâyet dilekçesinde özetle;

- Devrek'te simit fiyatlarının 2007-2009 yılları arasında resmi tarifeye göre 40 Kuruş olduğu,
- Devrek'te faaliyet gösteren Tarihi Simit Fırını'nın önce Devrek Esnaf ve Sanatkarlar Odası Başkanlığı'na simidin tarife fiyatının 50 Kuruş'a çıkarılması için başvurduğu, daha sonra yakınında yeni bir simit fırınının açılmasıyla birlikte kendi satış fiyatını 25 Kuruşa indirdiği,
- 70 - İlçedeki diğer dört simit fırınının uygulanan bu fiyattan zarar gördükleri,
- Tarihi Simit Fırını'nın satışlarında artış olmasına rağmen ödediği vergilerde artış olmadığı, işletmenin faturasız un alımı yaptığı ve sigortasız işçi çalıştırdığı, iddia edilmektedir.

I.1.2. İddiaların Değerlendirilmesi

4054 sayılı Kanun'un 2. maddesi çerçevesinde "...mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları..." Kanun kapsamında rekabet ihlali olarak kabul edilmektedir.

80

Bu bağlamda, şikâyetçinin Tarihi Simit Fırını tarafından faturasız un alımı yapıldığı, vergilerin ödenmediği ve sigortasız işçi çalıştırıldığı iddiaları 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek hususlardan değildir.

Öte yandan, simit fiyatlarının 25 Kuruşa indirilmesinin diğer üreticileri mağdur ettiği iddiasına yönelik olarak 24.11.2010 tarihinde Raportörlerce görüşülen şikâyetçilerden Kamil Günaydın'ın, simidin maliyetinin olduğu, ancak Tarihi Simit Fırını ile rekabet edebilmek için satışların yapıldığı, buna karşılık Tarihi Simit Fırını'nın kendine ait binada üretim yaptığı, az sayıda çalışanı olmasından dolayı masraflarını azalttığı, bu nedenle de simit maliyetlerini düşürdüğüünün ifade edildiği anlaşılmıştır.

90

10-78/1626-626

100

Dosya kapsamında yapılan incelemelerden Devrek'te yeni bir simit fırınının açılması üzerine rekabetin yoğunlaştığı, piyasaya giriş engelini bulunmadığı, Tarihi Simit Fırını'nın elindeki maliyet avantajından yararlanmak suretiyle rekabette öne geçmeye çalıştığı, simit fiyatlarının düşmesinin rekabetin doğal bir sonucu olduğu anlaşılmıştır. Öte yandan mevzuat gereğince tarife ile belirlenen fiyatın azami fiyat niteliğinde olması nedeniyle simit üreticilerinin bu fiyatın altında bir fiyattan satış yapmalarının mümkün olması dolayısıyla, Devrek'teki durumun rekabetçi endişe doğurmadığı kanaatine varılmıştır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

Dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.