

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2011-3-242 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 11-62/1648-583
Karar Tarihi : 21.12.2011

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI
Üyeler : Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE,
Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Dr. Murat ÇETİNKAYA,
Reşit GÜRPINAR, Prof. Dr. Metin TOPRAK

B. RAPORTÖR : Çağlar Deniz ATA

C. BAŞVURUDA

BULUNAN :- Rasim Cem TÜRKAY
Hürriyet Cad. Gençlerbirliği Sok. No: 11 Kartal/İstanbul

20

D. HAKKINDA ÖNARAŞTIRMA YAPILAN:

- Groupe SEB İstanbul Ev Aletleri Tic. A.Ş.
Beybi Giz Plaza Dereboyu Cad. Meydan Sok. No:28 Kat: 12.
Maslak/İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Groupe SEB İstanbul Ev Aletleri Tic. A.Ş.'nin, Rasim Cem TÜRKAY ile olan yetkili servis sözleşmesini tek taraflı feshetmesi ve müteakip eylemleri vasıtasıyla rekabeti kısıtladığı iddiası.

30 **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Yapılan başvuruda özetle; mutfak araç ve gereçleri üretimi faaliyetinde bulunan Groupe SEB İstanbul Ev Aletleri Tic. A.Ş. (Tefal)'nin, başvuru sahibi Rasim Cem TÜRKAY ile akdedilmiş olan yetkili servis sözleşmesini tek taraflı fesih ettiği, fesih sonrasında sözleşme süresince TÜRKAY'a satılmış bulunan çeşitli yedek parçayı geri satın almayı kabul etmediği ve TÜRKAY'a yedek parça harici sarf malzemelerin satılmasını engellediği belirtilerek gereğinin yapılması talep edilmektedir.

40 **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurul) kayıtlarına 4.10.2011 tarih ve 6869 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 19.10.2011 tarih ve 2011-3-242/İİ-11-370.ÇDA sayılı İlk İnceleme Raporu, 27.10.2011 tarihli Rekabet Kurulu (Kurul) toplantısında görüşülerek, 11-54/1405-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme sonucunda hazırlanan 14.12.2011 tarih ve 2011-3-242/İİ-11-370.ÇDA sayılı Önaraştırma Raporu 16.12.2011 tarih ve REK.0.17.00.00-110.02.02/474 sayılı Başkanlık Önergesi ile 11-62 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili raporda özetle; başvuru konusu iddialara ilişkin olarak soruşturma açılmasına yer olmadığı, şikâyetin reddinin gerektiği kanaat ve sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

50 **I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME**

I 1. İlgili Pazar

I.1.1. İlgili Ürün Pazarı

Tefal'in satışını yaptığı ürünler, tava, tencere ve kek kalıpları, gıda hazırlama ürünleri (blender, mutfak robotu vs.), elektrikli pişiriciler, kahvaltılık ürünleri (çay makinesi, kahve makinesi, ekmek kızartıcısı vs.), kişisel bakım ürünleri ve ütüler olarak sınıflandırılabilir.

60

Başvuru konusu şikâyet, ayırım gözetmeksizin Tefal'in tüm ürünlerini kapsadığından, ilgili ürün pazarı "küçük ev aletleri" olarak belirlenmiştir.

I.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

Küçük ev aletlerinin tüm Türkiye'de satışının yapıldığı ve ülke genelinde rekabet koşullarında bölgeler bazında belirgin farklılıklar olmadığı dikkate alınarak, ilgili coğrafi pazar "Türkiye" olarak belirlenmiştir.

70 **I.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme**

Başvuru kapsamında öne sürülen iddialar, Tefal'in dışlayıcı ve ayrımcı tek taraflı eylemlerini konu edinmektedir. Bu tür tek taraflı uygulamalar, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını düzenleyen 6. maddesi çerçevesinde değerlendirilmektedir.

80 Bir eylemin 4054 sayılı Kanununun 6. maddesi kapsamında ihlal olarak nitelendirilebilmesi için iki unsurun "bir arada" bulunması gerekmektedir. Dolayısıyla ihlal, teşebbüsün hâkim durumda bulunması ve eylemin, kötüye kullanma niteliğinde olması durumlarının beraber gerçekleşmesi ile ortaya çıkabilecektir. Bu iki unsurdan birinin eksikliği halinde ihlalden bahsedilemeyecektir. Bu bağlamda hâkim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin yapılan analizlerde, ilk aşamada şikâyete konu olan teşebbüsün hâkim durumda olup olmadığı incelenebileceği gibi, şikâyete konu olan davranışın bir kötüye kullanma hali içerip içermediği de öncelikle değerlendirilebilir. Aşağıda ilgili eylemin bir kötüye kullanma hali olup olmadığından bağımsız olarak şikâyete konu teşebbüsün hâkim durumda olup olmadığı değerlendirilmiştir.

90 Hâkim durum, 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde tanımlanmıştır. Hâkim durumun belirlenmesinde ilgili teşebbüsün pazar payı, pazarda faaliyet gösteren diğer firmaların sayısı ve pazar payları gibi nicel ölçütlerin yanında, piyasaya giriş engelleri, fikri ve sınai mülkiyetin varlığı, teknolojik üstünlük gibi nitel ölçütler de kullanılmaktadır. Pazar payı hâkim durumun belirlenmesinde tek başına yeterli bir ölçüt olmasa da teşebbüsün pazar payının düşük olması, piyasanın çok sayıda oyuncunun yer aldığı rekabetçi bir piyasa olması, ürünün homojen nitelikte olması ve giriş engellerinin bulunmaması gibi durumlarda hâkim durumdan bahsetmek güçtür.

Rekabet hukuku uygulamalarında %40 ve üzerinde bir pazar payının hakim durumun varlığına işaret edeceği kabul edilmektedir. Bu bağlamda Tefal'in ilgili pazardaki pazar payının %18 civarında (<http://getir.net/rtgk>, son erişim tarihi 13.12.2011,

100 <http://goo.gl/OJrwf> son erişim tarihi 13.12.2011) olması, teşebbüsün pazarda hakim durumda bulunma olasılığını ortadan kaldırmaktadır.

Diğer yandan sektörde 2010 Ağustos itibarıyla 194 farklı marka ve 4840 farklı model ürün bulunduğu (GfK Türkiye Retail and Technology 2010 Ocak-Ağustos Küçük Ev Aletleri Pazarı Değerlendirme Raporu, <http://goo.gl/Y8m6Q>, son erişim tarihi 13.12.2011), 2010 yılı rakamları ile sektörün hem adet (%21) hem de ciro (%19) bazında hızlı bir büyüme eğilimi içinde olduğu anlaşılmaktadır. Dosya mevcudu bilgi ve belgelerden; sektörde faaliyet gösteren oyuncuların sayısının yüksek ve sektörün doygunluğa ulaşmamış, büyüyen bir sektör olduğu anlaşıldığından, Tefal'in ilgili ürün pazarında hakim durumda bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde dosya konusu iddialar, Tefal'in hâkim durumda bulunmadığından hareketle, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal oluşturmamaktadır.

J. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

120 Dosya konusu iddialara yönelik olarak, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.