

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2015-4-51
Karar Sayısı : 17-16/234-99
Karar Tarihi : 15.05.2017

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK
Üyeler : Arslan NARİN, Fevzi ÖZKAN,
Adem BİRCAN, Şükran KODALAK; Mehmet AYAN

B. RAPORTÖRLER: Esin AYGÜN, Erdem AKTEKİN, Cüneyd DAL, Noyan DELİBAŞI

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - JPMorgan Chase Bank N.A. Merkezi Columbus Ohio İstanbul
Türkiye Şubesi
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Hakan
ÖZGÖKÇEN ve Av. Görkem YARDIM
Çitlenbik Sokak No:12 Yıldız Mah. 34349 Beşiktaş, İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 20.04.2016 tarih ve 16-14/219-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında JPMorgan Chase Bank N.A. Merkezi Columbus Ohio İstanbul Türkiye Şubesi'nin, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. İDDİALARIN ÖZETİ:** JPMorgan Chase Bank N.A. Merkezi Columbus Ohio İstanbul Türkiye Şubesi (JP) tarafından yapılan ve Kurum kayıtlarına 27.04.2017 tarihinde giren başvuruda, yazılı savunmanın tam ve eksiksiz bir biçimde hazırlanması ve savunma hakkının tesisi amacıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca dosyaya giriş talebinde bulunulmuştur.
- (3) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 20.04.2017 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 09.05.2017 tarihli ve 2015-4-51/BN-7 sayılı Bilgi Notu, görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **G. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; kurum içi yazışma niteliği taşıyan 03.12.2015 tarih ve 2015-4-051/ÖA sayılı Öneri Raporu'na erişim talebinin reddedilmesi gerektiği; 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında kurum içi yazışma niteliğini haiz Pişmanlık başvurusu ve eklerinin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açılacağı; Soruşturma Raporunun eki olarak sunulan belgelerin ticari sırlardan arındırılmış hallerine erişim talebi hakkında, hâlihazırda bu belgelere erişimin sağlamış olması gerekçesiyle işlem tesisine yer olmadığı; Soruşturma Bildiriminde sadece kısmi içeriklerine yer verilip, nüshalarının tarafa gönderilmediği belgelerin ise ticari sırlar arındırılmak suretiyle kendilerine gönderilebileceği; dosyaya sunulmuş olması durumunda iktisadi analiz raporuna erişim talebinin reddedilmesi gerektiği ifade edilmektedir.

H. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

H.1. Dosyaya Giriş Talebinin Kapsamı

- (5) Rekabet Kurulunun (Kurul) 20.04.2016 tarih ve 16-14/219-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında Kurum kayıtlarına 27.04.2017 tarihinde giren ve JP'ye ait dosyaya giriş talebini içeren başvuruda, 4054 sayılı Kanun'un 43. ve 44. maddeleri çerçevesinde savunma hakkının layıkıyla kullanılmasının temin edilmesi için JP tarafından talep edilen bilgi ve belgeler şunlardır:
- 03.12.2015 tarih ve 2015-4-051/ÖA sayılı Öneri Raporu ve ekleri,
 - Pişmanlık başvurusu ve işbirliği sürecinin tamamında sunulan ve JP ile ilişkilendirilebilecek belgelerin ticari sırlardan arındırılmış halleri,
 - Soruşturma Raporunun eki olarak sunulan belgelerin ticari sırlardan arındırılmış halleri,
 - Dosyaya sunulmuş olması durumunda iktisadi analiz raporu,
 - Kurum uhdesinde bulunabilecek ve soruşturma kapsamında JP ile ilgili olan tüm bilgi ve belgelerin ve sair evrakın tam birer nüshası.

H.2. Dosyaya Giriş Talebine İlişkin Değerlendirme

- (6) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasındaki "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.*" demek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.
- (7) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiştir. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrak ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (8) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru olanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurul'un alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ile yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (9) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili tebliğin "Dosyaya giriş hakkının kullanılması" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

- (10) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğin 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

H.2.1. Öneri Raporu ve Eklerinin Paylaşılması Talebinin Değerlendirilmesi

- (11) JP, dosyaya giriş başvurusunda 03.12.2015 tarih ve 2015-4-051/ÖA sayılı Öneri Raporu ve eklerinin kendileriyle paylaşılmasını talep etmiştir. Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgenin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığı ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinin bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

- (12) Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarih ve E:2005/6715 ve K:2007/1416 sayılı kararında, Kurul tarafından önaraştırma sonucunda alınan soruşturma açılması kararının iptali istemini değerlendirmiştir. Daire, kararında, *“İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bu duruma göre 2577 sayılı Kanunda yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, soruşturma açılmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.”* ifadeleri ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespitini yapmıştır.
- (13) Bu çerçevede, hazırlayıcı işlem niteliğindeki soruşturma açılması kararına kadarki dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan Önaraştırma Raporunun hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır.
- (14) Ulaşılan noktada değerlendirilmesi gereken bir diğer durum söz konusu raporun 2010/3 sayılı Tebliğ’in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında *“aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine yönelik kısımlarının”* bulunup bulunmadığıdır. Kurul’un soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan Önaraştırma Raporu, tarafların 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Nitekim Önaraştırma Raporu, önaraştırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurul’un bilgisine sunulmasından ibarettir. Bu noktada hatırlatılmalıdır ki, önaraştırma döneminde elde edilen tüm deliller, soruşturma sürecinin değişik aşamalarında tarafların tam erişimine açıktır. Taraf ile ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde tarafa iletilmekte, ayrıca soruşturma raporunun tebliği esnasında, eğer ilgili teşebbüse yönelik 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiğine dair bir iddia var ise, bu iddiayı desteklemek için kullanılan deliller Soruşturma Raporu ekinde bir kez daha taraflara sunulmaktadır. Kurumca tarafa gönderilen bu delillere ek olarak, taraf ile ilgili önaraştırma ve soruşturma döneminde elde edilen tüm bilgi ve belgelerin ticari sırlarından arındırılmış halleri 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında teşebbüslerin erişimine açılmaktadır.
- (15) Bu kapsamda, tarafa ilişkin elde edilen tüm delillerin yukarıda açıklanan süreçler ile erişime açılmasının bir sonucu olarak *“aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kısımlarının”* taraf ile paylaşıldığı anlaşılan ve bunun dışında hazırlayıcı kurum içi yazışma olan ve niteliği gereği taraf hakkında 4054 sayılı Kanun’u ihlal ettiğine dair herhangi bir iddia içermeyen Önaraştırma Raporunun, 2010/3 sayılı Tebliğ’in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında teşebbüsün erişimine açılmayacağı sonucuna ulaşılmıştır.
- (16) Nitekim Ankara 2. İdare Mahkemesi’nin E: 2013/583 ve K: 2013/1736 sayılı kararında, *“Ayrıca Ankara 11. İdare Mahkemesinin 26.04.2012 günlü, E:2011/1735, K:2012/590 sayılı kararıyla ön araştırma raporunun bilgi edinme başvurusu kapsamında verilmesi gerektiği yolunda karar verilmiş ise de, bilgi edinme kapsamında verilmesi gereken belgelerin soruşturma aşamasında verilmesi yolunda yasal bir zorunluluk bulunmaması nedeniyle anılan husus işlemi sakatlar nitelikte değildir.”* ifadeleri yer almaktadır¹.

¹ Benzer yönde bkz. Ankara 4. İdare Mahkemesinin 22.04.2015 tarihli E:2014/1187, K:2015/593 sayılı kararı

- (17) Sonuç olarak, 03.12.2015 tarih ve 2015-4-51/ÖA sayılı Öneri Raporu ve eklerinin erişime açılmasına yönelik talebin kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir.

H.2.2. Pişmanlık Başvurusu Kapsamında Elde Edilen ve JP ile İlişkili Belgelerin Paylaşılması Talebinin Değerlendirilmesi

- (18) JP tarafından talep edilen diğer bir husus ise pişmanlık başvurusu ve işbirliği sürecinin tamamında sunulan ve JP ile ilişkilendirilebilecek belgelerin ticari sırlardan arındırılmış hallerinin kendileriyle paylaşılmasıdır.
- (19) Konu ile alakalı olarak hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususuna yönelik hüküm, 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" kenar başlıklı 7. maddesinin ikinci fıkrasında yer almaktadır:

"Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

- (20) Tebliğ hükmü incelendiğinde, Pişmanlık Yönetmeliği'nin 6. maddesinin üçüncü fıkrası ve 9. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilmiş olan pişmanlık başvurusu ve eklerinin Kurum içi yazışma olduğu anlaşılmaktadır.
- (21) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasındaki hükümlerle birlikte aynı Tebliğ'in "Dosyaya Giriş Hakkının Kullanılması" alt başlıklı bölümünde yer alan 10. maddesinin ikinci fıkrasına da değinilmesinin gerekmektedir. Söz konusu fıkrada;

"Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."

hükmü yer almaktadır.

- (22) İlgili mevzuat hükümleri ele alındığında, JP tarafından talep edilen, pişmanlık başvurusu kapsamında elde edilen ve JP'yi ilgilendiren belgelerin ticari sırlardan arındırılmış hallerinin, kurum içi yazışma niteliği taşımasından ötürü, fotokopi yoluyla çoğaltılmış nüshaları veya elektronik kopyaları verilemeyecek olup bu belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımları Kurum merkezinde incelenmek üzere ticari sırlardan arındırılarak tarafa sunulabilecektir.

- (23) Bu bağlamda, Soruşturma Bildiriminde JP'ye gönderilen ancak herhangi bir ihlal isnadına dayanak yapılmadığı gerekçesiyle Soruşturma Raporunda yer verilmeyen belgeler arasında yer alan ve pişmanlık başvurusu kapsamında Kurum kayıtlarına intikal etmiş olan Belge-2 / s. 111 (Tespit 21), Belge-2 / s. 114 (Tespit 25), Belge-2 / s. 145-146, 150 (Tespit 116), Belge-2 / s. 208, 221, 218 (Tespit 42), Belge-2 / s. 190 (Tespit 44), Belge-2 / s. 192-194 (Tespit 45), Belge-2 / s. 199-201 (Tespit 46), Belge-2/ s. 305 (Tespit 58), Belge-2 / s. 340 (Tespit 72), Belge-2 / s. 366-368 (Tespit 88), Belge-2 / s. 433 (Tespit 98), Belge-2 / s. 532 (Tespit 105), Belge-2 / s. 66 (Tespit 7), Belge-2 / s.177 (Tespit 39) ve Belge-2 / s. 185 (Tespit 41) ticari sırlardan arındırılmış olarak Kurum merkezinde erişime açılacaktır. Belge-2 / s. 428-431 (Tespit 97) ve Belge-2 / s. 444 (Tespit 108) ise telefon görüşmesi kayıtları olup iletişimin sadece ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılmış olarak Kurum merkezinde erişime açılabilmesi mümkündür.
- (24) Ayrıca Kurum merkezinde gerçekleştirilecek inceleme esnasında, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen farklı usul ile korunduğu anlaşılan belgelerin gizliliğinin temin edilmesi amacıyla, teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları ve yine bu kapsamda yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermeleri gerektiği değerlendirilmiştir. Nitekim Avrupa Birliği Komisyonu da benzer yöntemi benimsemekte ve yayınladığı "*Leniency Notice*" belgesinde, pişmanlık başvurusuna ilişkin erişimde, başvuruda yer alan herhangi bir bilginin elektronik/mekanik vb. araçlarla kopyasının alınamayacağını hüküm altına almaktadır².

H.2.3. Soruşturma Raporunun Eki Olarak Sunulan Belgelerin Ticari Sırlardan Arındırılmış Hallerinin Paylaşılması Talebinin Değerlendirilmesi

- (25) JP, dosyaya giriş başvurusunda, Soruşturma Raporunun eki olarak kendilerine gönderilen belgelerin ticari sırlardan arındırılmış hallerinin kendileriyle paylaşılmasını talep etmiştir. Soruşturma Raporu ekinde, soruşturma kapsamında haklarına yer verilen iddialara dayanak yapılan belgelerin tamamı, ticari sırlar karartılmış olarak, soruşturmanın taraflarına ulaştırılmaktadır. Diğer taraftan, belirli bir müşteri işleminde ihlal isnadı yapılan bankaya, aynı işlem üzerinde tesis edilmiş ve tarafı olmadığı diğer iki taraflı rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaya / anlaşmalara ilişkin belgeler de temin edilmek suretiyle, ilgili bankaya işlem üzerinde bütüncül bir savunma yapma olanağı sunulmuştur. Ayrıca ilgili işlemde adı geçip herhangi bir ihlal isnadı yapılmayan bankalara ilişkin bilgiler de, JP ile ilişkili olmadıkları gerekçesiyle karartılmıştır. Bu kapsamda JP'nin, Soruşturma Raporunun eki olarak gönderilen belgelerin ticari sırlardan arındırılmış hallerinin kendileriyle paylaşılmasına yönelik talebi, hâlihazırda karşılanmış olduğundan, reddedilmiştir.

² 2006/C 298/11 sayılı Kartel Dosyalarında Cezalardan Bağışıklık ve Cezalardan İndirime dair Komisyon Bildirisi, paragraf 33: "Pişmanlık başvurusuna erişim yalnızca soruşturmanın tarafı olan teşebbüslere ve teşebbüslerin temsilcilerine; erişim sağlanan başvuruda yer alan bilgilerin, herhangi bir kısmının mekanik veya elektronik kopyasını yapmayacaklarını taahhüt etmeleri halinde verilir."

H.2.4. Dosyaya Sunulmuş Olması Durumunda İktisadi Analiz Raporu ile Kurumun Uhdesinde Bulunabilecek ve JP ile İlgili Olan Tüm Bilgi / Belgelerin ve Sair Evrakın Birer Nüshasının Paylaşılması Talebinin Değerlendirilmesi

- (26) Son olarak, dosyaya sunulmuş olması durumunda iktisadi analiz raporu ile Kurumun uhdesinde bulunabilecek ve JP ile ilgili olan tüm bilgi / belgelerin ve sair evrakın birer nüshasının paylaşılması talep edilmiştir. Teşebbüs ile ilişkili tüm belgelerin içeriklerine ticari sırlardan arındırılmak suretiyle Soruşturma Bildiriminde yer verilmiştir. JP hakkında ihlal isnadına dayanak teşkil eden belgeler ise Soruşturma Raporunun eklerinde tarafa sunulmuş olup, rapor metninde tüm bu belgelere, belge numaraları belirtilmek suretiyle atıf yapılmıştır. Ayrıca, JP hakkında oluşturulan ihlal iddiasının desteklenmesinde kullanılmış olan ve yapacağı savunmayı etkilemesi bakımından JP'yi ilgilendiren tüm belgeler de yine Soruşturma Raporuna ekli olarak kendisine tebliğ edilmiştir.
- (27) Bu bakımdan ihlal isnadına dayanak teşkil eden tüm belgelerin zaten tarafa tebliğ edildiği gerekçesiyle bu belgelere erişim talebi kabul edilemeyecek olup, Soruşturma Bildiriminde sadece kısmi içeriklerine yer verilip, ancak herhangi bir ihlal isnadına dayanak yapılmadığı gerekçesiyle Soruşturma Raporunda yer verilmeyen belgelerin arasında yer alan ve yerinde incelemede çeşitli bankalardan elde edilen Belge-18 / s. 38 (Tespit 2), Belge-74 / s. 1-9 (Tespit 45), Belge-28 / s. 28 (Tespit 60), Belge-16 / s. 94 (Tespit 111), Belge-24 / s. 95 (Tespit-75), Belge-28 / s. 70-71 (Tespit 90), Belge- 19 / s. 38 (Tespit 110) ve Belge-74 / s. 3-4 (Tespit 23)'ün ise ticari sırlardan arındırılmış olarak JP'ye gönderilebilmesi mümkündür.
- (28) (Dosyaya sunulmuş olması durumunda) iktisadi rapora erişim talebinin de soruşturma kapsamında elde edilmiş belirli bir belgeye yönelik olmaması nedeniyle, reddi gerekmiştir.

I. SONUÇ

- (29) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 20.04.2016 tarih ve 16-14/219-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında JPMorgan Chase Bank N.A. Merkezi Columbus Ohio İstanbul Türkiye Şubesi tarafından yapılan dosyaya giriş hakkının kullanılması talebine ilişkin olarak;
- 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında "Kurum içi yazışma" niteliğini haiz Pişmanlık başvurusu ve eklerinin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açılmasına,
 - Kurum içi yazışma niteliği taşıyan ve tarafa ilişkin, taraf ile paylaşılmamış aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğini haiz kısımları bulunmayan 03.12.2015 tarih ve 2015-4-051/ÖA sayılı Öneri Raporu'na erişim talebinin reddine,
 - Soruşturma raporunun ekinde 2010/3 sayılı Tebliğin 6. maddesi kapsamında ticari sırları karartılarak sunulan belgelerin karartılmamış hallerinin sunulmasına yönelik talebin ilgili madde hükmü göz önüne alınarak reddine,
 - Dosya kapsamında JPMorgan Chase Bank N.A. Merkezi Columbus Ohio İstanbul Türkiye Şubesi ile ilgili olabilecek bütün belgelere ve varsa iktisadi rapora erişim talebinin ise soruşturma kapsamında elde edilmiş belirli bir belgeye yönelik olmaması nedeniyle reddine,

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.