

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2016-4-58  
Karar Sayısı : **18-10/188-90**  
Karar Tarihi : 05.04.2018

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

Başkan : Prof. Dr. Ömer TORLAK  
Üyeler : Arslan NARİN, Dr. Metin ARSLAN,  
Adem BİRCAN, Şükran KODALAK; Mehmet AYAN

**B. RAPORTÖRLER:** Kerem TOMUR, Fatma ATAÇ, Mehmet Yavuz GÜNER

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : - Mercedes-Benz Türk A.Ş.  
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. K. Korhan  
YILDIRIM, Av. Betül BAŞ ÇÖMLEKÇİ, Av. Çağlağül KOZ, Av.  
Ezgi HEPŞEN  
Çitlenbik Sokak No:12 Yıldız Mah. 34349 Beşiktaş, İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 28.02.2017 tarih ve 17-09/105-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Mercedes-Benz Türk A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. İDDİALARIN ÖZETİ:** Mercedes-Benz Türk A.Ş. (MBT) tarafından yapılan ve Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 26.03.2018 tarih ve 2472 sayı ile giren yazıda, yazılı savunmanın tam ve eksiksiz bir biçimde hazırlanması ve savunma hakkının tesisi amacıyla MBT hakkında dosyada yer alan bazı bilgi ve belgelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun) ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca kendileriyle paylaşılması talep edilmiştir.
- (3) **F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 26.03.2018 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 28.03.2018 tarihli ve 2016-4-58/BN-3 sayılı Bilgi Notu, görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **G. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda; Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 17.02.2017 tarih ve 2015-4-058/ÖA sayılı Öneri Raporuna erişim talebinin reddedilmesi gerektiği, Kurum içi yazışma niteliğini haiz Ekonomik Araştırma ve Analiz Dairesi (EAAD) görüşünün, Türk Standartları Enstitüsü (TSE) cevabi yazısının, beton pompası üreticilerinden gelen 18, 20, 22, 24, 25, 27, 28, 32, 34 belge nolu cevabi yazıların, beton pompaları için kamyon imal eden teşebbüslerden gelen 19, 30, 36, 39, 97, 99, 100, 101, 102 belge nolu cevabi yazıların, hazır beton üreticisi firmalardan gelen 66, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 84, 86, 87, 89, 90, 92, 104 belge nolu cevabi yazıların 31, 35, 54, 55, 57, 58 belge nolu görüşme tutanaklarının ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan incelenmek üzere erişime açılacağı, 1, 5, 47, 48<sup>1</sup> belge nolu Betonstar Makine Sanayi ve Ticaret A.Ş. (BETONSTAR) ve Türkiye İş Makinaları Distribütörleri ve İmalatçıları Birliği (İMDER) tarafından yapılan şikayet başvurularının ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak

<sup>1</sup> Belge 47 ve Belge 48 içeriği aynı olan belgelerdir.

çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının kendilerine verilebileceği veya gönderilebileceği, İMDER'in şikâyetine ilişkin hazırlanan Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 23.06.2017 tarih ve 2016-4-58/BN-1 sayılı Bilgi Notuna erişim talebinin reddedilmesi gerektiği ifade edilmektedir.

## H. İNCELEME, GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

### H.1. Dosyaya Giriş Talebinin Kapsamı

- (5) Rekabet Kurulunun (Kurul) 28.02.2017 tarih ve 17-09/105-M sayılı kararı ile yürütülen soruşturma kapsamında, Kurum kayıtlarına 26.03.2018 tarih ve 2472 sayı ile giren ve MBT'ye ait dosyaya giriş talebini içeren başvuruda, 4054 sayılı Kanun'un 43 ve 44. maddeleri çerçevesinde savunma hakkının layıkıyla kullanılmasının temin edilmesi için MBT tarafından talep edilen bilgi ve belgeler şunlardır:
- 17.02.2017 tarih ve 2015-4-058/ÖA sayılı Öneri Raporu'nun ticari sırlardan arındırılmış nüshası (Belge 39),
  - Dosyaya girmiş olan EAAD görüşü (Belge 59),
  - Dosyaya girmiş olan TSE cevabi yazısı (Belge 63),
  - Betonstar Makine Sanayi ve Ticaret A.Ş. (BETONSTAR) tarafından yapılan başvuru, İMDER tarafından gönderilen şikâyet, İMDER tarafından yapılan başvuru, İMDER'in şikâyetine ilişkin Bilgi Notu (Belge 1, 48, 47, 50),
  - Beton pompası üreticilerinin cevap dilekçelerinin ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge 18, 20, 22, 24, 25, 27, 28, 32, 34),
  - Beton pompaları için kamyon imal eden teşebbüslerin cevap dilekçelerinin ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge 19, 30, 38, 97, 99, 100, 101, 102),
  - Hazır beton üreticisi firmaların cevap dilekçelerinin ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge 66, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 84, 86, 87, 89, 90, 92, 104),
  - İlgili teşebbüs ile yapılan görüşme tutanağının ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge 35, 31),
  - BETONSTAR, Ford Otomotiv Sanayi A.Ş. (FORD), Volvo Group Otomotiv Tic. Ltd. Şti. (VOLVO), IVECO Araç Sanayi ve Ticaret A.Ş. (IVECO) ve İMDER ile yapılan görüşmelerin tutanaklarının ticari sırlardan arındırılmış versiyonu, MAN Kamyon ve Otobüs Ticaret A.Ş.'nin (MAN) cevap dilekçesinin ticari sırlardan arındırılmış versiyonu (Belge 5, 36, 54, 55, 57, 58).

### H.2. Dosyaya Giriş Talebine İlişkin Değerlendirme

- (6) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir" hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak, aynı Kanun'un 44. maddesinin üçüncü fıkrasındaki "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin madde gerekçesinde "Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve

*delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.”* demek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.

- (7) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde yer alan, *“Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.”* hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.
- (8) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ’in *“Kurum İçi Yazışmalar”* başlıklı 7. maddesinde;

*“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”*

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurul’un alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliği (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle ile yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (9) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili tebliğin *“Dosyaya giriş hakkının kullanılmasında”* başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

*“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”*

- (10) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğin 7. maddesi kapsamında tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer Kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

### H.2.1. Öneraştırma Raporunun Paylaşılması Talebinin Değerlendirilmesi

- (11) MBT, dosyaya giriş başvurusunda 17.02.2017 tarih ve 2015-4-58/ÖA sayılı Öneraştırma Raporunun ticari sırlardan arındırılmış halinin (Belge 39) kendileriyle paylaşılmasını talep etmiştir.
- (12) Öneraştırma Raporuna erişim talebinin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede ise, öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinin bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir. Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarih ve E:2005/6715 ve K:2007/1416 sayılı kararında, Kurul tarafından öneraştırma sonucunda alınan soruşturma açılması kararının iptali istemini değerlendirmiştir. Daire, kararında, *"İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bu duruma göre 2577 sayılı Kanunda yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, soruşturma açılmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır."* ifadeleri ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespitini yapmıştır.
- (13) Bu çerçevede, hazırlayıcı işlem niteliğindeki soruşturma açılması kararına kadarki dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan Öneraştırma Raporunun da hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır.
- (14) Ulaşılan noktada değerlendirilmesi gereken bir diğer durum söz konusu raporun 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında *"aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine yönelik kısımlarının"* bulunup bulunmadığıdır. Kurul'un soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan Öneraştırma Raporu tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Bu bağlamda içerikleri, süreçte elde edilen bilgi ve belgelerin ve raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurul'un bilgisine sunulmasını kapsamaktadır.
- (15) Açıklamalar çerçevesinde Öneraştırma Raporunun 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında teşebbüsün erişimine açılmasına gerek bulunmamaktadır. Ancak yine de soruşturma bildiriminde tarafa yöneltilen iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgi edinmesini teminen Öneraştırma Raporunun ticari sırlardan arındırılmış versiyonu tarafa iletilmiştir. Bu kapsamda Öneraştırma Raporunun taraflarda bulunması dolayısıyla yeniden gönderilmesine de gerek bulunmamakta olup 17.02.2017 tarih ve 2015-4-58/ÖA sayılı Öneraştırma Raporunun, paylaşılmasına ve/veya erişime açılmasına yönelik talep kabul edilemeyecektir.

### H.2.2. EAAD Görüşünün Paylaşılması Talebinin Değerlendirilmesi

- (16) MBT tarafından kendileriyle paylaşılması talep edilen diğer bir belge de EAAD görüşüdür. Konu ile alakalı olarak hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususuna yönelik diğer bir hüküm, 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" başlıklı 7. maddesinin ikinci fıkrasında yer almaktadır:

*"Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulananlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."*

- (17) Yukarıda yer verilen Tebliğ hükmü kapsamında EAAD görüşünün Kurum içi yazışma olarak kabul edildiği anlaşılmaktadır.
- (18) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Dosyaya Giriş Hakkının Kullanılması" alt başlıklı bölümünde yer alan 10. maddesinin ikinci fıkrasına da değinilmesi gerekmektedir. Söz konusu fıkra da;

*"Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."*

hükmü yer almaktadır. İlgili mevzuat hükümleri ele alındığında, Kurum içi yazışma niteliği taşımasından ötürü söz konusu belgelerin fotokopi yoluyla çoğaltılmış nüshaları veya elektronik/mekanik kopyaları verilemeyecek olup bu belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının Kurum merkezinde not alınabilecek şekilde incelenmek üzere ticari sırlardan arındırılarak tarafın erişimine açılması mümkündür.

### H.2.3. TSE'nin Cevabi Yazısının Paylaşılması Talebinin Değerlendirilmesi

- (19) MBT tarafından dosyaya girmiş olan TSE cevabi yazısının (Belge 63) paylaşılması da talep edilmektedir. Daha önce de ifade edildiği üzere hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususuna yönelik diğer bir hüküm, 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Kurum İçi Yazışmalar" başlıklı 7. maddesinin ikinci fıkrasında yer almaktadır. İlgili hüküm çerçevesinde, Kurum'un bir kamu kurumu niteliğinde olan TSE'den bilgi talebine karşılık aldığı cevabi yazının Kurum içi yazışma olarak kabul edildiği anlaşılmaktadır.
- (20) TSE tarafından gönderilen cevabi yazının Kurum içi yazışma olarak kabul edilmesi gerektiğine ilişkin Tebliğ hükmüyle birlikte aynı Tebliğ'in "Dosyaya Giriş Hakkının Kullanılması" alt başlıklı bölümünde yer alan 10. maddenin ikinci fıkrasındaki yukarıda yer verilen hüküm çerçevesinde, Kurum kayıtlarına 10.08.2017 tarih ve 5760 sayı ile giren yazının (Belge 63) Kurum içi yazışma niteliği taşımasından ötürü fotokopi yoluyla çoğaltılmış nüshaları veya elektronik/mekanik kopyaları verilemeyecek olup bu belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının Kurum merkezinde not alınabilecek şekilde incelenmek üzere ticari sırlardan arındırılarak tarafın erişimine açılması mümkündür.

#### **H.2.4. İMDER'in Şikâyetine İlişkin Hazırlanan Bilgi Notunun Paylaşılması Talebinin Değerlendirilmesi**

- (21) İMDER'in şikâyetine ilişkin hazırlanan 23.06.2017 tarih ve 2016-4-058/BN-1 sayılı Bilgi Notunun (Belge 50) paylaşılması talep edilmektedir. Bu Bilgi Notu 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrası kapsamında Kurum içi yazışma niteliğinde olup söz konusu Bilgi Notu 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında teşebbüsün erişimine açılmayacak olup ilgili Bilgi Notu bakımından dosyaya giriş talebi reddedilmektedir.

#### **H.2.5. Beton Pompası Üreticilerinin ve Beton Pompaları İçin Kamyon İmal Eden Teşebbüslerin ve Hazır Beton Firmalarının Cevap Dilekçelerinin Paylaşılması Talebinin Değerlendirilmesi**

- (22) MBT tarafından talep edilen 18, 20, 22, 24, 25, 27, 28, 32, 34 nolu belgeler beton pompası üreticilerinden, 19, 30, 36, 39, 97, 99, 100, 101, 102 nolu belgeler beton pompaları için kamyon imal eden teşebbüslerden, 66, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 84, 86, 87, 89, 90, 92, 104 nolu belgeler de hazır beton üreticisi firmalardan talep edilen bilgi isteme yazılarına cevabi yazılardır. 31, 35, 54, 55, 57, 58 nolu belgeler ise (.....) ile yapılan görüşme tutanaklarıdır. Söz konusu belgeler, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşımaktadır.
- (23) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddenin ikinci fıkrası hükümleriyle birlikte ele alındığında, Kurum içi yazışma niteliği taşımasından ötürü söz konusu belgelerin fotokopi yoluyla çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik/mekanik kopyalarının verilmesi söz konusu olmayıp, bu belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının Kurum merkezinde not alınabilecek şekilde incelenmek üzere ticari sırlardan arındırılarak tarafın erişimine açılması mümkündür.

## I. SONUÇ

(24) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 28.02.2017 tarih ve 17-09/105-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında Mercedes Benz Türk A.Ş. tarafından yapılan dosyaya giriş hakkının kullanılması talebine ilişkin olarak;

- Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 17.02.2017 tarih ve 2015-4-58/ÖA sayılı Öneri Raporuna ve Türkiye İş Makinaları Distribütörleri ve İmalatçıları Birliği'nin şikâyetine ilişkin hazırlanan 23.06.2017 tarih ve 2016-4-58/BN-1 sayılı Bilgi Notuna erişim talebinin reddine,
- Kurum içi yazışma niteliğini haiz Ekonomik Araştırma ve Analiz Dairesi görüşünün; Türk Standartları Enstitüsü cevabi yazısının; beton pompası üreticilerinden gelen 18, 20, 22, 24, 25, 27, 28, 32, 34 belge nolu cevabi yazıların; beton pompaları için kamyon imal eden teşebbüslerden gelen 19, 30, 36, 38, 97, 99, 100, 101, 102 belge nolu cevabi yazıların; hazır beton üreticisi firmalardan gelen 66, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 84, 86, 87, 89, 90, 92, 104 belge nolu cevabi yazıların; 31, 35, 54, 55, 57, 58 belge nolu görüşme tutanaklarının ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYÇOKLUĞU ile karar verilmiştir.

**18-10/188-90**

**Dr. Metin ARSLAN'ın 05.04.2018 tarih ve 18-10/188-90 sayılı Kararın Toplantı Tutanağında Yer Alan Karşı Oy Gerekçesi**

05.04.2018 tarih ve 18-10/188-90 sayılı Rekabet Kurulu kararına ilişkin kısa karar tutanağında Dr. Metin ARSLAN karşı oy gerekçesini;

*“Kurul toplantılarına ait görüşmelerin Rekabet Kurumunun çalışma ilkelerinden olan şeffaflık ve açıklık ilkeleri doğrultusunda kayıt altına alınması gerekirken, bu yapılmadan alınan kararlara usul yönünden karşıyım.”*

şeklinde ifade ederek imzalamıştır.



## **KARŞI GÖRÜŞ**

30.07.2018

(18.10 ve 18.11 Sayılı Toplantılar)

Şeffaflık ve hesap verilebilirlik kamu adına denetim ve gözetim görevini yerine getiren kurumların temel çalışma esaslarından. Söz konusu prensiplerin Rekabet Kurulu tarafından sıklıkla göz ardı edilmek suretiyle ülke ekonomisi ve kamu menfaatleri açısından telafi edilemez tahribatlara yol açtığı müşahade edilmektedir.

Görev yaptığım gerek Nurettin Kaldırımcı gerekse de Ömer Torlak'ın başkanlık dönemleri boyunca, enflasyon, kurum organizasyonu ve FETÖ ile ilgili ısrarla dile getirdiğim hususlar dikkate alınmamıştır. Hatta 15 Temmuz akabinde dahi, FETÖ'nün Kurum ve Kurul içindeki mensupları hakkında gerekli işlemlerin yapılmamış olması nedeniyle Kurul toplantılarının meşru bir zeminde devam edemeyeceği ve bu kapsamda süreç tamamlanıncaya kadar Kurul toplantılarına katılmayacağım hususunda başkanlık makamına verdiğim 09.08.2016 tarihli dilekçem üzerine dahi konuyla ilgili gerekli adımlar atılmamıştır.

Serdettiğim görüşlerden duyulan rahatsızlık sebebiyle, Ömer Torlak'ın başkanlığı döneminde Kuruldaki görev süremi tüketmeyi amaçlayan bir buçuk yıla kadar uzanan bir yargı tuzağı kurulmuştur. Söz konusu yargı tuzağına zemin hazırlamak amacıyla, milletin temsilcisi olan Bakanlar Kurulu ve Cumhurbaşkanı'nın uhdesinde olan bir yetkiyi pervasızca ve aleni bir şekilde gasp ederek, şahsımın kurul üyeliğini sona erdirme zehabıyla Kurul tarafından utanç verici bir karar alınmıştır.

Bahse konu hazin kararlar ilgili olarak, Kalkınma Bakanlığı'nın yoklukla muallel olduğunu belirten cevabi yazısı (11.11.2016) ve Devlet Personel Başkanlığı'nın yetki gaspı yapıldığı şeklindeki tespiti (24.01.2017) kale alınmamıştır.

Mahkeme kayıtlarına girmiş ekteki 05.12.2016 tarihli kendi tutanağımda tafsilatıyla açıklandığı üzere, Ömer Torlak tarafından Kurula davet edilmem ve şahsımın söz konusu davete icabet etmesi kapsamında yapılan görüşmede 09.08.2016 tarihli dilekçemi geri çekmem durumunda kurul toplantılarına katılabileceğim tarafıma bildirilmiştir. Söz konusu dilekçeyi geri çekmeyi reddetmem üzerine, Kurul tarafından o gün yaşananlarla ilgili olarak yalan beyan niteliğinde bir tutanak tutulmuştur.

Diğer taraftan, eski bir Kurul üyesinin de ortağı olduğu FETÖ ile irtibatlı ve iltisaklı avukatlık şirketinin Kurul içindeki uzantısı gibi faaliyet gösteren Fevzi Özkan'ın, oğlunun Bank Asya'da üst düzey yönetici olması hasebiyle gözaltına alınması akabinde, olayın üzerini örtmek maksadıyla hakkında gerekli işlem yapılmaksızın Temmuz/2017'de emekli edilmesine müsaade edilmiştir. Bir önceki yönetimin son iki promosyonunda işe alınan 30 uzman yardımcısından 25'inin by-lock gerekçesiyle Kurumdan uzaklaştırılmasına rağmen, bunları planlı bir biçimde işe alan Kurumun eski yöneticileri hakkında da herhangi bir işlem tesis edilmemiştir.

Kurumun varlık sebebi olan rekabeti bozucu eylemlerin engellenmesi ve sonuçta tüketici refahının artırılması amacı çerçevesinde, 2016 yılı başında enflasyon henüz %8 düzeyinde iken enerji ve tarım sektörüne yapılacak müdahalelerle %5'lere

**18-10/188-90**

ekilmesinin mümkün olduğunu, aksi takdirde yıl içinde %10'u geçme tehlikesinin bulunduğunu dile getiren ikaz ve önerilerim Kurul gündemine alınmamıştır. Nitekim, tarım sektörüne dahi müdahale edemeyen, sadece bir ön araştırma yaptırarak yetinen aciz durumdaki Rekabet Kurulu mevcut durumda enflasyonun %15 bandına dayanmasından mesuldür.

Kasıtlı bir şekilde işlenen ve çoğu da esasında ceza hukukunun kapsamına giren hukuk ihlallerine ilaveten, Kurul arpık mantığı ile istifa ettiğimi varsaymasına rağmen, Kurumdan ayrılmam ile ilgili SGK Hizmet Takip Programına (HİTAP) "İstifa nedeniyle ilişin kesilmesi" yönünde bilgi girişi yapılmamış, sicilimi bozma anlamına gelen "Mahkeme Kararı Gereği İlişik Kesme" şeklinde gerçeğe aykırı bildirimde bulunulmuştur.

Ne hazindir ki, tüm bu süreçlerden haberdar olan sözde ilişkili Bakanlık, hakemlik görevini yerine getireceğine, Cumhurbaşkanı'nın ve Bakanlar Kurulu'nun iradesini hiçe sayan, yalancı şahitlik yapan, gerçeğe aykırı yazılı beyanda bulunan ve karakter katliamı yapan Rekabet Kuruluyla beraber hukuk ihallerinin tarafı olmuştur.

Asli amacına hizmet etmeyen, gelecek nesillere de maliyetler yükleyen, görevlerini ihmal eden ve kötüye kullanan sorumluların, kamuoyu nezdinde sorgulanıp hesap vermeleri gerekir. Bürokrasi tarihinde benzeri görülmeyen bu hukuk rezaletinin tekrarının yaşanmaması için Kurumda şeffaflık ve hesap verilebilirlik ilkelerinin hayata geçirilmesi elzemdir. Bu anlamda Rekabet Kurulu toplantılarının kayıt altına alınması gerekmektedir.

Dr. Metin ARSLAN

Kurul yesi

Ek : 05.12.2016 Tarihli Kendi Tutanağım