

Rekabet Kurumu Başkanlığından;

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2021-4-060 (Önaraştırma)
Karar Sayısı : 22-23/371-156
Karar Tarihi : 18.05.2022

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Hande GÖÇMEN, Yakup GÖKALP, Muammer BOZKURT

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Gizlilik talebi bulunmaktadır.
- Re'sen

D. HAKKINDA İNCELEME

YAPILANLAR : - CarrefourSA Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş.
Temsilcileri: Av. Şahin ARDIYOK ve Av. Armanç CANBEYLİ
Büyükdere Cad. Bahar Sok. No:13 River Plaza K:11-12
Levent/İstanbul
- Migros Ticaret A.Ş.
Atatürk Mah. Turgut Özal Bulvarı No:7 Ataşehir /İstanbul
- Yeni Mağazacılık A.Ş.
Burhaniye Mah. Nagehan Sok. No:4 B/1 Üsküdar/İstanbul

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Sunny Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin yeniden satıcılarına internet satış yasağı getirmek ve/veya yeniden satış fiyatı tespitinde bulunmak ve ayrıca yeniden satıcıları arasındaki dolaylı bilgi değişimine aracılık etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiası.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Kurulun 25.11.2021 tarih ve 21-57/811-M sayılı kararı uyarınca yapılan önaraştırma kapsamındaki yerinde incelemeler sonucunda, şikâyet konusunun yanı sıra, CarrefourSA Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. (CARREFOURSA), Migros Ticaret A.Ş. (MİGROS) ve Yeni Mağazacılık A.Ş.'nin (A101) de aralarında bulunduğu bazı teşebbüslerin dolaylı bilgi değişimi yaparak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettiği yönünde şüphe oluşmuştur.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 27.09.2021 tarih, 21515 sayı ve 20.10.2021 tarih, 22219 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 20.10.2021 tarih ve 2021-4-060/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu Rekabet Kurulunun (Kurul) 25.11.2021 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 21-57/811-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (4) Yerinde inceleme sırasında elde edilen bilgi ve belgeler doğrultusunda, önaraştırma neticesinde, 17.03.2022 tarih ve 2021-4-060/ÖA sayılı önaraştırma raporu hazırlanmış olup, Kurulun 24.03.2022 tarih ve 22-14/224-M sayılı kararı ile ek çalışma yapılmasına karar verilmiştir.

- (5) Yapılan çalışma sonucunda düzenlenen 13.05.2022 tarih ve 2021-4-060/BN-01 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ: İlgili Bilgi Notu'nda,

- Sunny Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin (SUNNY) internet satışı yapan bayilerinin ve diğer yeniden satıcılarının yeniden satış fiyatının belirlenmesine ve internet üzerinden yapacakları satışların yasaklanmasına yönelik uygulamalar vasıtasıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği yönünde şüphe olduğu ve bu doğrultuda Sunny Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasının uygun olacağı,
- Sunny Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş. aracılığıyla Teknosa İç ve Dış Tic. A.Ş., Vatan Bilgisayar San. ve Tic. A.Ş., Media Markt Turkey Ticaret Ltd. Şti., CarrefourSA Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. ve Migros Ticaret A.Ş. arasında dolaylı bilgi değişimi gerçekleştiği ve bu yolla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği yönünde şüphe olduğu ve bu doğrultuda Sunny Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Teknosa İç ve Dış Tic. A.Ş., Vatan Bilgisayar San. ve Tic. A.Ş., Media Markt Turkey Ticaret Limited Şirketi, CarrefourSA Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş. ve Migros Ticaret A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasının uygun olacağı,
- Bununla birlikte Yeni Mağazacılık A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı

ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Hakkında Öneraştırma Yapılan Taraflar

I.1.1. CARREFOURSA

- (6) 1991 yılında kurulan CARREFOURSA, 1993 yılından beri organize perakende sektöründe faaliyet göstermektedir. 1996 yılında Sabancı Holding ile Carrefour Grubu'nun gerçekleştirdiği ortaklık sonucunda ilk CARREFOURSA marketi Adana'da açılmıştır. 2005 yılında Gima ve Endi unvanlı marketleri devralan, 2015 yılında İsmar ve 1e1 unvanlı marketlerden toplamda 55 mağaza satın alan CARREFOURSA, ayrıca Kiler Alışveriş Hizmetleri Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin %85 hissesini satın almıştır. Türkiye çapında 52 ilde 647 mağazası bulunmaktadır.

I.1.2. MİGROS

- (7) 1954 yılında kurulmuş olan MİGROS, 30.04.2009 tarihinde ana ortağı Moonlight Perakendecilik ve Ticaret A.Ş. ile birleşmiş ve birleşme neticesinde Moonlight Perakendecilik'in ticaret unvanı Migros Ticaret A.Ş. olarak değiştirilmiştir. 31.12.2021 tarihi itibarıyla, AG Anadolu Grubu Holding A.Ş.'nin dolaylı payı %50'dir. MİGROS'un ana faaliyet konusunu, yiyecek ve içecekler ile dayanıklı tüketim mallarının satışı oluşturmaktadır. MİGROS sahibi bulunduğu Migros, 5M-3M Migros, Migros Jet, Macrocenter, alışveriş merkezleri ve internet üzerinden satış gerçekleştirmektedir.

I.1.3. A101

- (8) Perakende, denizcilik, sağlık, tekstil ve yapı gibi alanlarla iştigal eden ve bünyesinde Memorial Sağlık Grubu, Aydın Örme, English Home gibi şirketleri barındıran Turgut Aydın Holding A.Ş. tarafından kontrol edilen A101, 2008 yılından bu yana perakende mağazacılık alanında faaliyet göstermektedir. Teşebbüsün Türkiye genelinde yaklaşık

10.000 mağazası bulunmaktadır.

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (9) İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz'da (İlgili Pazar Kılavuzu) ilgili ürün pazarının tespitinde dikkate alınacak unsurlar belirtilmektedir. Buna göre, belirli bir ürün ve söz konusu ürünle yüksek ikame edilebilirliği olan diğer ürünlerden oluşan pazar, ilgili ürün pazarını oluşturmaktadır. Böylelikle, bir ürünün diğer bir ürünle aynı pazarda yer alabilmesi için bu ürünlerin tüketici gözünde nitelikleri, kullanım amaçları ve fiyatları açısından benzer olmaları ve birbirleriyle ikame edilmeleri gerekmektedir¹. Bir diğer ifadeyle ilgili ürün pazarında yer alan ürünlerin özellikleri, fiyatları ve kullanım amaçları bakımından birbirlerinin yerine kullanılabilir nitelikte olmaları gerekmektedir. İlgili ürün pazarının tanımlanmasında sadece talep ikamesi kullanılmamakta eşdeğer etkisi olması durumunda arz ikamesi de dikkate alınmaktadır.
- (10) Dosya kapsamında, şikâyet konusu ve inceleme sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ve buna ilişkin değerlendirmeler bütüncül bir bakış açısıyla ele alınmış, SUNNY aracılığıyla bazı zincir marketler arasında dolaylı bilgi değişim sistemi kurgulanmış olabileceği, piyasada fiyat istikrarını tesisi edilebilmesi amacıyla SUNNY'nin zincir marketler arasında aracı rolünü üstlenerek fiyatları koordine ettiği ve bu yolla SUNNY ve alt markalarına ilişkin zincir marketler pazarındaki rekabeti kısıtlamış olabileceği hususları incelenmiştir. Bu kapsamda işbu karar kapsamında incelenen taraflar HTM organize perakende pazarında faaliyet gösteren zincir marketlerden oluşmaktadır.
- (11) Bununla birlikte, İlgili Pazarın Belirlenmesine İlişkin Kılavuzu'un 20. paragrafında "... inceleme konusu işlem, gerek ürün gerekse coğrafi açıdan olası alternatif pazar tanımları çerçevesinde rekabet açısından endişeler yaratmıyorsa ya da alternatif tüm tanımlar açısından rekabeti bozucu bir etki söz konusu oluyorsa pazar tanımı yapılmayabilir." ifadesine yer verilmiş ve alternatif pazar tanımlarının sonucu etkilemediği durumlarda ilgili pazar tanımına gerek olmayacağı belirtilmiştir. İlgili ürün pazarının net bir şekilde belirlenmesinin mevcut dosya bakımından ulaşılabilecek neticeyi değiştirmeyeceğinden, ilgili ürün pazarı tanımı yapılmamıştır.

I.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (12) İncelemesi yapılan dosya kapsamında, tüketici taleplerinin ve rakiplerin sırasıyla taleplerini farklı bölgelerde yer alan teşebbüslere yönlendirebilme ve farklı bölgelerden yer alan talepleri karşılayabilme yetenekleri dolayısıyla ilgili coğrafi pazarın "Türkiye" olarak belirlenmesi mümkündür. Öte yandan, İlgili Pazarın Tanımlanmasına İlişkin Kılavuz'un 20. paragrafında yer alan hükmünden hareketle, dosya kapsamında ilgili coğrafi pazarı tanımlanmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

I.3. Dosya Kapsamında Elde Edilen Belgeler

Tespit 1: SUNNY'den alınan ve 14.02.2018 tarihinde CARREFOURSA Görüntü-Ses-Beyaz Eşya-İklimlendirme Kategori Müdürü Ürün Yöneticisi (.....) tarafından SUNNY Perakende Satış Direktörü (.....)'na gönderilen "RE: stok 43" konulu e-postada yer alan ifadeler aşağıdaki yer verilmiştir:

¹ 16.12.2021 tarih ve 21-61/859-423 sayılı Kurul kararı.

14.02.2018

"(...)

14.02.2018, (.....)

Bu stokla çok iyi abi ay sonu adetini arttırayım en iyisi, birde mağazalardan uydulu smart talebi geliyor 43" için mutlaka onu da yaymamız gerekiyor seg dede fazla ürün yok ciro kaybı yaşıyorsunuz uydulu smarttan.

14.02.2018, (.....)

(.....) a sattıracaksın değil mi?

14.02.2018, (.....)

(.....) yok abi uydulu 43" sana özel yaptığımız geçici bir operasyon onun fiyatı ancak (.....) olacak uydulu smart (.....)" ancak satabilirsin.

14.02.2018, (.....)

(.....) a çıkıyor migros bim vs herkeste (.....)

(.....) uymaz

14.02.2018, (.....)

Yapma abi (.....) a hiç kimsede yok en düşük (.....), sıkıntı yok plana almıyorum yalnız mağazalardan sana talep gelirse nisana kadar ürün veremeyiz."

Tespit 2: MEDIAMARKT'tan alınan ve 26.04.2019 tarihinde MEDIAMARKT Kategori Direktörü (.....) ile SUNNY Genel Müdür Yardımcısı (.....) arasında geçen WhatsApp konuşmasında yer alan ifadeler aşağıdaki gibidir:

26.04.2019,

"(.....); (axen markalı monitöre ait görüntü iletilmiştir)

(.....); Abi Migros? Bu nedir?

(.....); Monitör ama zararına çıkmış konuşayım

(.....); Tv yazıyor abi

(.....); Yanlış yazmışlar resmi çekene söyle kontrol etsin monitör olduğunu söyleyecek"

I.4. Değerlendirme

- (13) Dosya kapsamında CARREFOURSA, MİGROS ve A101'in SUNNY tarafından sağlanan ürünlere ilişkin olarak dolaylı bilgi değişimi yaparak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal ettiği şüphesi incelenmiştir.
- (14) Bilindiği üzere; ticari hayat içerisinde, rakip olsun veya olmasın birçok teşebbüs doğrudan veya teşebbüs birlikleri, pazar araştırma şirketleri, piyasadaki müşteriler ve dağıtıcılar, vs. yoluyla aralarında bilgi değişiminde bulunmakta ve bir anlamda pazarı belirli ölçüde şeffaflaştırmaktadır. Genel olarak pazardaki tüm paydaşlara yansıyan bu tip bir şeffaflaşmanın taraflar arasında bilgi asimetrisi sorununu ortadan kaldırmakta ve teşebbüslerin, kendilerini rakipleriyle kıyaslamalarına imkân sağlayarak faaliyetlerindeki etkinliklerini artırmalarını teşvik edici yönü bulunmaktadır. Ayrıca, pazar paylarına ilişkin geçmiş verilerin değişimi, teşebbüslerin bu verileri ürün kalitelerine ilişkin bir gösterge olarak sunmalarına imkân vermesi halinde, hem teşebbüsler hem de tüketiciler açısından yararlı olabilmektedir. Bununla birlikte, özellikle paylaşılan bilginin pazardaki rekabet ortamını bozabilecek hassas içeriğe sahip olması halinde bilgi paylaşımı, rakiplerin gelecekteki davranışlarının koordineli olmasına neden olabilecek ve bu yönüyle, rekabet hukuku kapsamında bir ihlale vücut

verebilecektir².

- (15) Başta fiyat ve üretim miktarları olmak üzere, incelenen pazarın niteliklerine göre paylaşılması halinde pazarın temel rekabet parametrelerini şeffaflaştıran ve teşebbüslerin birbirlerinin hamlelerine ilişkin sahip oldukları belirsizlikleri ortadan kaldıran; fiyat, maliyet, satış verisi, kapasite kullanım oranları, teklif içerikleri, sözleşme maddeleri, stok durumları gibi ticari açıdan stratejik nitelikteki tüm bilgiler rekabet ortamı açısından üst düzeyde hassas bilgiler olarak kabul edilmektedir.
- (16) Pazardaki rekabet üzerinde etki doğurabilecek hassas içeriğe sahip bilgilerin paylaşımı, teşebbüslerin bireysel olarak belirlemeleri gereken ticari davranışları bakımından pazarı şeffaflaştırmakta ve teşebbüslerin rekabet etmek yerine kendileri için daha avantajlı olan rekabeti kısıtlayıcı koordinasyon dâhilinde hareket etmelerini sağlayabilmektedir. Diğer taraftan, bilgi değişimi, pazardaki belirsizliklere ilişkin olarak teşebbüslerin ortak ve uyumlu beklentilere sahip olmasına yol açabilmekte ve pazarda işbirlikçi sonuca neden olabilmektedir. Rekabet hukuku kapsamında bilgi değişimleri, taraflar arasında hâlihazırda mevcut bir anlaşmanın yürütülmesine ilişkin olabileceği gibi; karşılıklı olsun veya olmasın, rekabete hassas bilgilerin değişimini içeren teşebbüsler arası irtibatların bizatihi kendileri de anlaşma ve/veya uyumlu eylem olarak nitelendirilmektedir. Yatay İşbirliği Anlaşmaları Hakkında Kılavuz'un (Yatay Kılavuz) 41. paragrafında da "*Bilgi değişimi, bir anlaşmanın temel konusunu oluşturabileceği gibi, başka bir yatay anlaşmanın parçası da olabilir*" ifadesiyle bu durum ortaya konulmaktadır.
- (17) Özetle, teşebbüsler arası bilgi değişimi, pazardaki belirsizliği azaltmak ve rekabeti kısıtlayıcı iş birliklerini kolaylaştırmak suretiyle teşebbüslerin rekabete aykırı bir anlaşma veya uyumlu eyleme varmasına veya bu durumu sürdürmesine sebep olabilmektedir. Bu sebeple bilgi paylaşımının ne ölçüde rekabet hukuku kapsamında sakınca oluşturduğunun belirlenebilmesi için pazarın yapısının, paylaşılan bilginin niteliğinin, paylaşımın taraflarının, paylaşım sıklığının, paylaşım zamanının, paylaşılan bilginin pazarın ne kadarını kapsadığının ve paylaşım katılımının bilinmesi gerekmektedir.
- (18) Rakipler arası doğrudan bilgi değişimlerine yönelik yukarıda yer verilen genel teorik hususların yanı sıra, bilgi değişiminin özel bir türü olan ve öğretilde "*ABC bilgi değişimi*"³ olarak adlandırılan ya da "*topla-dağıt kartelleri*"⁴ başlığı altında ele alınan⁵ bilgi değişimi türüne yönelik genel teorik hususlara da yer verilecektir. Rakipler arasındaki doğrudan bilgi paylaşımından farklı olarak, dolaylı bir bilgi paylaşımı niteliği taşıyan topla-dağıt kartelinde, rakipler arasında bilgi paylaşımını sağlayan üçüncü bir taraf bulunmakta olup söz konusu üçüncü taraf, ilgili rakip teşebbüsler ile dikey ilişki içerisinde. En az üçlü bir yapı gösteren bu tip bir bilgi değişiminde, aynı sağlayıcı ya da dağıtıcı ile dikey ilişki içinde olan rakip teşebbüsler, dikey ilişki içerisinde buldukları teşebbüs üzerinden gerçekleştirdikleri ve birbirinden bağımsız temaslar yoluyla merkez-uç olarak da nitelendirilen yapı içerisinde dolaylı bilgi değişiminde bulunmaktadır.

² Kurulun 28.11.2017 tarihli ve 17-39/636-276 sayılı kararı.

³ Mevcut dosya kapsamında SUNNY markalı elektrik ve elektronik ürünlerin satışını gerçekleştiren teknoloji marketleri ve zincir marketler A ve C'yi göstermekte iken sağlayıcı konumunda bulunan SUNNY ise B'yi göstermektedir.

⁴ Topla-Dağıt Karteli tanımı için bkz. <https://www.rekabet.gov.tr/tr/Sayfa/Yayinlar/rekabet-terimleri-sozlugu/terimler-listesi?icerik=685f7181-807c-45b2-9c2b-8e819b6d6e27>, Erişim Tarihi: 04.09.2021.

⁵ ODUDU, O. (2011), Indirect Information Exchange: The Constituent Elements of Hub and Spoke Collusion, *European Competition Journal*, Vol:7, No:2.

- (19) Dikey ilişki içerisindeki sağlayıcı (B) ve alıcı (A) arasında rekabete hassas bilgilerin değişimi tek başına ihlal sebebi olmayıp söz konusu bilgilerin dikey ilişki içindeki teşebbüs aracılığıyla alt veya üst pazardaki rakiplere (C) ulaştırılması rekabet ihlali oluşturmaktadır. Yine bir ihlalden söz edebilmek için dikey ilişki içindeki teşebbüs aracılığıyla sağlanan bilgi akışının, rakiplerin takip edecekleri fiyatlandırma stratejileri gibi rekabete hassas bilgilerin öğrenilmesi yoluyla kendilerinin karşı karşıya olduğu stratejik belirsizliklerin ortadan kaldırılmasını ya da azaltılmasını sağlaması gerekmektedir⁶. Aynı seviyedeki rakipler arasında doğrudan paylaşılması halinde bir rekabet ihlaline sebebiyet verecek nitelikteki, söz gelimi geleceğe dönük fiyatlar ve fiyat geçiş tarihleri gibi bilgilerin ortak tedarikçiler veya alıcılar aracılığıyla paylaşıldığı hallerde, bu koşulun sağlanacağı açıktır.
- (20) Birleşik Krallık Rekabet Temyiz Mahkemesinin (*Competition Appeal Tribunal* - CAT) konuya ilişkin içtihadın oluşmasına hizmet eden *Tesco* kararı⁷, sağlayıcı üzerinden perakendeciler arasında gerçekleşen bilgi değişiminin, ihlal niteliği taşıması için gereken koşullar sayılmıştır. Kurul'un *Lastik* kararı⁸ ile *Tüketici Elektronik ve Bilgisayar/Konsol Oyun* kararı⁹ da benimsenen söz konusu koşullar şunlardır:
- a) Dağıtıcı A sağlayıcı B'ye, gelecek ürün fiyatlamaları niyeti hakkında bilgi vermelidir.
 - b) Dağıtıcı A'nın niyetinin, B'ye gönderdiği bilginin B tarafından pazar koşullarını etkilemek amacıyla C'ye iletilmesi olabileceği gösterilmelidir.
 - c) B, bu bilgiyi C'ye iletmelidir.
 - d) C'nin, A'nın bu bilgiyi hangi koşullarda B'ye ilettiğini bilebilecek durumda olduğu gösterilmelidir.
 - e) C bu bilgiyi kendi geleceğe dönük fiyat niyetlerini belirlerken kullanmalıdır.
- (21) Alternatif olarak, A perakendecisinin sağlayıcı B'ye diğer bir C perakendecisinin fiyatlarını şikâyet etmesi ve sağlayıcının bu şikâyet doğrultusunda eyleme geçerek C perakendecisi ile bu yönde bir iletişim kurması ya da C perakendecisinin rekabetçi davranışlarını kısıtlaması da "A-B-C" arası anlaşmalar kapsamında incelenebilmektedir. CAT, *Replica Kit* kararı¹⁰nda bir A perakendecisinin sağlayıcı B'ye diğer bir C perakendecisinin fiyatlarını şikâyet etmesi ve sağlayıcının bu şikâyet doğrultusunda aksiyon olarak C perakendecisinin rekabetçi davranışlarını kısıtlamasının, hangi koşullar altında rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma sayılacağına açıklık getirmiştir. Mahkemeye göre, "B'nin aksiyonu nedeniyle C'nin rekabetçi davranışının kısıtlanmasından fayda sağlayan A, A'nın yaptığı şikâyet ile B'nin C'ye yönelik aksiyonu arasında nedensellik bağı bulunması halinde, uyumlu eylemin tarafı kabul edilir"¹⁰.
- (22) CAT'in bu yorumu perakendecinin sağlayıcıya yapacağı her şikâyetin rekabet ihlali sayılabileceği nedeniyle eleştirilmiş¹¹, konu bir üst mahkeme olan Temyiz

⁶ DEMİR, K. (2019), Hub&Spoke Kartelinin Özellikleri – Uygulamanın Yeniden Satış Fiyatının Belirlenmesine Yönelik Tartışmalar ile İlgisi.

⁷ 20.12.2012 tarih ve 1188/1/1/11 sayılı *Tesco* kararı, https://www.catribunal.org.uk/sites/default/files/1188_Tesco_Judgment_CAT_31_201212.pdf, Erişim Tarihi: 04.09.2021.

⁸ Rekabet Kurulunun 16.12.2015 tarih ve 15-44/731-266 sayılı *Lastik* kararı.

⁹ Rekabet Kurulunun 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı *Tüketici Elektronik ve Bilgisayar/Konsol Oyun* kararı.

¹⁰ Cases 1021/1/1/03 and 1022/1/1/03 *JJB Sports plc v Office of Fair Trading; Allsports Limited v Office of Fair Trading* [2004] CAT 17, para 666.

¹¹ Odudu, Okeoghene (2011) Indirect Information Exchange: The Constituent Elements of Hub and Spoke Collusion, *European Competition Journal*, 7:2, 205-24, s. 208.

Mahkemesi'ne (*Court of Appeals*) taşınmıştır. Temyiz Mahkemesi'ne göre rakibini şikâyet eden A perakendecisinin ihlalin tarafı sayılabilmesi için, şikâyeti sonrasında sağlayıcı B'nin C perakendecisinin rekabetçi davranışlarını kısıtlayacak bir aksiyon alacağını öngörüyor olması gerekmektedir. Mahkeme, davada JJB'nin Umbro'ya rakibi Sports Soccer'ın fiyatını şikâyet ederken Umbro'nun aksiyon almasını istemiş ve bu aksiyonun Umbro ve Sports Soccer arasında fiyat anlaşması olacağını öngördüğü tespitinde bulunarak, bu koşullar altında JJB'nin sorumluluktan kaçamayacağını belirtmiştir¹².

- (23) Perakende seviyesindeki rakip teşebbüslerin, ortak bir sağlayıcı üzerinden rekabete hassas bilgileri paylaşmak suretiyle rekabeti sınırladıklarının kabulü için aranan söz konusu şartlar; üst pazarda faaliyet gösteren sağlayıcı konumundaki rakip teşebbüslerin, ortak bir dağıtıcı (ör. bayi) üzerinden rekabete hassas bilgileri paylaşmak suretiyle rekabeti sınırladığı durum için de geçerli olabilecektir. Bu durumda yatay seviyede rakip konumundaki sağlayıcı teşebbüslerin, ortak sağlayıcı yerine ortak dağıtıcı üzerinden geleceğe dönük fiyatlandırma bilgilerini belli bir öngörü ve uzlaşma dâhilinde paylaşmaları ve buna göre pazarda kendilerini konumlandırmaları şartı aranacaktır. Kurul'un *Lastik* kararında, *Tesco* kararından farklı olarak sağlayıcı konumundaki lastik üreticisi teşebbüslerin bayiler aracılığıyla fiyata yönelik bilgileri değişmesi durumu incelenmiştir.
- (24) Kurul'un *Lastik* kararında sağlayıcıların bayiler aracılığıyla rakiplerinin uygulayacakları güncel fiyat bilgisini haiz oldukları tespiti yapılmış ve geleceğe dönük olmayan güncel fiyat bilgilerinin bayi ile paylaşılması eyleminin, tek başına rekabeti sınırlayıcı bir anlaşmanın ortaya koyulması için yeterli olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Benzer şekilde Kurul'un *Tüketici Elektronik ve Bilgisayar/Konsol Oyun* kararında da perakendeciler arasında doğrudan veya dolaylı iletişimi gösterir yeterli belge ve bulgu olmadığı ve bu durumda yatay bir anlaşmanın varlığından söz edilemeyeceği kanaatine ulaşılmıştır. Kurul ele alınan her iki kararda da *Tesco* kriterlerini baz alarak bir değerlendirme yoluna gitmiş ve anılan kriterlerin sağlanmadığından bahisle yatay bir anlaşmanın varlığının mevcut olmadığı kanaatine ulaşılmıştır.
- (25) *Zincir Marketler* kararında¹³ ise dolaylı bilgi değişiminin ele alındığı diğer Kurul kararlarından farklı olarak *Tesco* kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığı esas alınmamış ve dolaylı bilgi değişimi analizi yerinde incelemede elde edilen belgeler üzerinden yapılmıştır. Sonuç olarak, perakendecilerin sağlayıcılar üzerinden düşük fiyat, geleceğe dönük fiyat, fiyat geçiş tarihleri, dönemsel aktiviteler ve kampanyalar gibi rekabete hassas bilgileri paylaştığı tespit edilerek hem sağlayıcı konumundaki Savola Gıda ve San. Tic. A.Ş. hem de perakendeci konumundaki bazı zincir marketler hakkında idari para cezası uygulanmıştır.
- (26) Yukarıda yer verilen bilgi ve belgeler kapsamında; SUNNY tarafından sağlanan ürünlerin yeniden satıcısı konumunda olan A101, CARREFOURSA ve MİGROS'un rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşmanın tarafı olduğunu ve böylece 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerini gösterir herhangi bir bilgi ya da belgeye ulaşılamadığından, haklarında soruşturma açılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

¹² Case Nos 2005/1071, 1074 and 1623 Argos Limited and Littlewoods Limited v Office of Fair Trading and JJB Sports Plc v Office of Fair Trading [2006] EWCA Civ 1318, para 86.

¹³ Rekabet Kurulunun 28.10.2021 tarih ve 21-53/747-360 sayılı *Zincir Marketler* kararı.

J. SONUÇ

- (27) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, CarrefourSA Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş., Migros Ticaret A.Ş. ve Yeni Mağazacılık A.Ş. ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.