

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2005-3-142 (İlk İnceleme)
Karar Sayısı : 06-19/235-58
Karar Tarihi : 16.3.2006

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

10

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rıfki ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, M. Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN, Mehmet Akif ERSİN

B. RAPORTÖRLER: Ümit GÖRGÜLÜ

C. ŞİKAYET EDEN: Taylan UYSAL

20

İktisadi Kalkınma Vakfı Talatpaşa Cad. No:3 Kat:7
TOBB Plaza 34394 Levent / İstanbul

D. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN: Danone Hayat Su

Acarlar İş Merkezi Cumhuriyet Cad. D Blok-14 Kat 5-6-7
Kavacık 34805 Beykoz-İstanbul

E. DOSYA KONUSU: Danone Hayat Su Şirketinin bayilerinin pasif satışına engel olduğu iddiası.

30

F. İDDİALARIN ÖZETİ: Şikayetçi dilekçesinde Şişli'de oturduğunu, Şişli Danone bayisinin hizmetinden memnun olmaması nedeniyle Teşvikiye bayisinden damacana su talep ettiğini, ancak Teşvikiye Danone bayisinin, bölgesi dışına su göndermesi durumunda Danone tarafından cezalandırılacağı gerekçesiyle su vermediğini ifade etmekte ve bu durumun pasif satışın engellenmesi şeklinde bir rekabet ihlali olabileceğini belirtmektedir.

40

G. DOSYA EVRELERİ: Kurum kayıtlarına 22.12.2005 tarih, 9030 sayı ile intikal eden başvuru üzerine, 4.1.2006 tarih ve 2005-3-142/BN-06-ÜG sayılı Bilgi Notu hazırlanmış ve söz konusu Bilgi Notu Kurul'un 9.2.2006 tarih ve 06-11 sayılı toplantısında görüşülmüş ve alınan 134-M sayılı karar uyarınca başvuru ile ilgili olarak, yapılacak incelemeden sonra konunun yeniden gündeme getirilmesine karar verilmiştir. Bu çerçevede 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen 28.2.2006 tarih, 2005-3-142/İİ-06-ÜG sayılı İlk İnceleme Raporu, 13.3.2006 tarih, REK.0.07.00.00-110/22 sayılı Başkanlık Önergisi ile 06-19 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

H. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: İlgili raporda; Danone Hayat Su şirketinin bayilerinin pasif satışına engel olduğu iddiası ile ilgili olarak her hangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

50

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

Başvuru dilekçesinde yer alan bilgilerden anlaşıldığı üzere; şikayet sahibi Şişli Danone bayisinin hizmetinden memnun olmaması nedeniyle bayisini değiştirmek istemiş, bu nedenle Teşvikiye bayisinden su talep etmiş, ancak Teşvikiye Danone bayisi, şikayetçinin oturduğu yerin Şişli bayisinin bölgesi olduğunu ifade ederek su veremeyeceğini, çünkü kendi bölgesi dışına su göndermesi durumunda Danone tarafından cezalandırılacağını belirtmiştir.

60

2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 4. maddesi kapsamında Danone, bayilerine münhasır bir bölge belirleyerek, bayilerinin bölge dışına aktif satış yapmalarını kısıtlama olanağına sahiptir. Dosya konusu olayda, Danone bayisi, kendi bölgesi dışına mal vermesi durumunda Danone tarafından cezalandırılacağını söyleyerek başka bir bölgeye mal vermemiştir. Bu mal vermeme eyleminin üç çeşit gerekçesinin olması mümkündür.

Birincisi, Danone'nin bayileri üzerinde herhangi bir pasif satış yasağı bulunmamasına rağmen, Teşvikiye bayisi bölge sınırlamasını (aktif satış yasağını) yanlış yorumlamaktadır. Diğer bir ifadeyle, Teşvikiye bayisi kendi bölgesi dışında aktif satış yapamayacağı hükmü nedeniyle (depo kurma, müşteri arama gibi), kendi bölgesi dışından gelen ancak kendisinin aktif bir çabası neticesinde gerçekleşmeyen siparişleri de (pasif satış) karşılayamayacağını düşünmektedir.

70

İkincisi, Teşvikiye Danone bayisi, Danone dışında kaynaklanan taşıma maliyeti veya benzeri bir nedenle bölgesi dışından gelen bu talebi karşılamak istememiş olabilir.

Her iki durumda da 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek yoktur.

80

Üçüncü durumda ise Danone, bayilerinin pasif satış hakkını yasaklamış olabilir. Şikayet konusu ürün, "19 lt'lik damacana su"dur. Damacana su pazarında birçok teşebbüs faaliyet göstermektedir. Danone'nin bayilerinin "pasif satışını" engellemesi küçük bir olasılık olarak gözükmektedir. Bu tür bir rekabet ihlalinin, sektörün yapısı ve sınırlamanın niteliği (yatay bir etki doğurma ihtimali zayıf olan dikey bir kısıtlama) göz önüne alındığında, ilgili pazarda önemli derecede etki doğurmayacaktır.

Dolayısıyla, olayın niteliği, kapsamı ve piyasada doğurabileceği etki göz önüne alındığında ilgili başvuru hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

90

06-19/235-58

J. SONUÇ

Dosya konusu Őikayete ilişkin olarak 4054 sayılı kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına, Őikayetin reddine OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.