

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2009-4-274 (Menfi Tespit)  
Karar Sayısı : 10-10/88-38  
Karar Tarihi : 28.1.2010

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

- 10 **Başkan** : Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI (Başkan)  
**Üyeler** : Mehmet Akif ERSİN, Doç. Dr. Mustafa ATEŞ, İsmail Hakkı KARAKELLE, Doç. Dr. Cevdet İlhan GÜNAY, Murat ÇETİNKAYA, Reşit GÜRPINAR

**B. RAPORTÖRLER** : Neşe Nur ONUKLU, Zeynep ŞENGÖREN

**C. BİLDİRİMDE  
BULUNAN**

: Tuna Sigorta Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti.

20 **D. TARAFLAR**

: - Tuna Sigorta Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti.  
Turgut Reis Cd. No:34 Tandoğan/İstanbul  
- Kortaş Petrol Ürünleri Pazarlama Dağıtım Ticaret A.Ş.  
K. Karabekir Cd. No:29 İskitler/Ankara

**E. DOSYA KONUSU:** Tuna Sigorta Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti. (Tuna Sigorta)'nin 3 aylık bir süre için düzenleyeceği, kendisinden karayolu zorunlu mali sorumluluk sigortası poliçesi satın alan müşterilere "akaryakıt çeki" verilmesi kampanyasına menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması talebi.

30

**F. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına en son 7.1.2010 tarih ve 0162 sayı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 18.1.2010 tarih ve 2009-4-274/MM-10-NNO sayılı Menfi Tespit Ön İnceleme Raporu 19.1.2010 tarih ve REK.0.08.00.00-130/13 sayılı Başkanlık önergesi ile 10-10 sayılı Kurul toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.

**G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ:** İlgili Raporda;

- 40 - Tuna Sigorta ile Kortaş Petrol Ürünleri Pazarlama Dağıtım Ticaret A.Ş. (Kortaş) arasında imzalanan Sözleşme'ye 4054 sayılı Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerini ihlal edecek nitelikte herhangi bir hüküm içermemesi nedeniyle aynı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilebileceği,  
- Tuna Sigorta'nın kendisinden karayolları mali sorumluluk sigortası satın alan müşterilerine 3 ay süresince akaryakıt çeki verilmesi şeklindeki tek taraflı uygulamasının anılan teşebbüsün ilgili pazarda hâkim durumda bulunmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bulunmadığı, bu nedenle anılan uygulamaya aynı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilebileceği görüşüne yer verilmiştir.

## H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

50

### H.1. İlgili Pazar

#### H.1.1. Ürün Pazarı

Dosya kapsamında, indirim gerçekleştirildiği sigorta branşına yönelik hizmetlerin ayrı bir pazar olarak değerlendirilmesi gerektiği anlaşıldığından, ilgili ürün pazarı "Karayolları zorunlu mali sorumluluk sigortası (trafik sigortası) pazarı" olarak belirlenmiştir.

#### H.1.2. Coğrafi Pazar

60

Sigorta yaptırmak isteyen bir tüketicinin, bulunduğu şehir dışındaki bir acenteden bu hizmeti satın almasının sık karşılaşılan bir durum olmaması dikkate alındığında, coğrafi pazarın il bazında tanımlanmasının daha uygun olacağı neticesine varılmıştır. Ayrıca, Bildirim Formu'nda kampanyanın sadece Ankara ilinde gerçekleştirileceği belirtilmiştir. Dolayısıyla, ilgili coğrafi pazar "Ankara" olarak tespit edilmiştir.

## H.2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

### H.2.1. Tuna Sigorta ile Kırtaş Arasındaki Sözleşme'ye İlişkin Değerlendirme

70

Yukarıda ifade edildiği üzere Tuna Sigorta yaptırılması zorunlu olan trafik sigortası satışlarını müşterilere akaryakıt çeki hediye etmek suretiyle arttırmayı hedeflemektedir. Bu amaçla teşebbüs Kırtaş isimli akaryakıt dağıtıcısı firma ile Rekabet Kurumu onayından sonra yürürlüğe girmek üzere 5.1.2010 tarihinde kampanya süresince geçerli olacak bir Sözleşme imzalamıştır.

Kuruma yapılan bildirim kapsamında incelenen Sözleşme'nin, bahsedilen kampanya çerçevesinde tarafların yükümlülüklerini belirlediği ve rekabeti sınırlayıcı herhangi bir hüküm içermediği anlaşılmıştır.

Bu çerçevede Tuna Sigorta ve Kırtaş arasındaki anılan Sözleşme'ye 4054 sayılı Kanun'un 8. maddesi kapsamında menfi tespit belgesi verilmesinin uygun olacağı anlaşılmıştır.

80

### H.2.2. Tuna Sigorta'nın Müşterilere Akaryakıt Çeki Hediye Edilmesi Kampanyasına İlişkin Değerlendirme

Teşebbüslerin satışını yaptıkları ürün ve hizmetlerin yanında satışları arttırmak amacıyla ürün ya da hizmet hediye etmeleri, fiyat rekabetinin bir unsuru olup piyasadaki rekabet açısından olumludur. Bu tür tek taraflı faaliyetlerin 4054 sayılı Kanun bakımından ihlal teşkil etmesi, kampanyayı gerçekleştiren teşebbüsün hâkim durumda bulunması ve önemli bir süre maliyetin altında satış yapmak suretiyle rakiplerini pazar dışına çıkarmaya çalışarak, hâkim durumunu kötüye kullanması halinde söz konusudur.

90

Sigorta acenteliği hizmetleri pazarı giriş engellerinin görece düşük olduğu ve çoğu zaman başka ticaret alanında faaliyet gösteren teşebbüslerin kendi faaliyetlerine ilişkin sigorta işlemlerini gerçekleştirmek amacıyla dahi sigorta

## 10-10/88-38

acenteliği alabildikleri bir pazardır. Dosya mevcudu bilgilere göre, anılan pazarda Tuna Sigorta'nın payı % ...'in altındadır. Buna göre, Tuna Sigorta ilgili pazarda hâkim durumda olmadığından, bildiri yapılan uygulamanın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilmesi söz konusu değildir.

100 Yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmelerin ışığında; Tuna Sigorta'nın Ankara'da 3 ay süresince trafik sigortası yaptıran müşterilerine, sigorta şirketlerinden aldığı komisyonun bir kısmından fedakârlık ederek, akaryakıt çeki vermesi uygulamasının, söz konusu şirketin hâkim durumda bulunmaması ve kampanyanın kısa süreli olması nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında olmadığı, bu çerçevede teşebbüsün 3 ay süreli bu uygulamasına menfi tespit belgesi verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

### I. SONUÇ

Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre;

1. Tuna Sigorta Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti. ile Kortaş Petrol rnleri Pazarlama Dağıtım Ticaret A.Ş. arasında imzalanan anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerini ihlal edecek nitelikte herhangi bir hüküm içermemesi nedeniyle aynı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilmesine,
  - 110 2. Tuna Sigorta Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti.'nin, kendisinden karayolları mali sorumluluk sigortası satın alan müşterilerine 3 ay süresince akaryakıt çeki verilmesi şeklindeki tek taraflı uygulamasının, anılan teşebbüsü ilgili pazarda hâkim durumda olmadığından, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bulunmadığına, bu nedenle anılan uygulamaya aynı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilmesine
- OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.