

BU KARAR DANISTAY 13.DAIRESI'NCE IPTAL EDILMISTIR. REKABET KURULU'NUN AYNI KONUYA ILISKIN 27.12.2007-5.3.2009 TARİH VE 07-92/1170-456-09-09/179-51 NOLU KARARINA İNTERNET SAYFAMIZDAKI KARARLARI ARAMA BÖLÜMÜNDEN ERİŞEBİLİRSİNİZ.

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2003-3-46 (Soruşturma)
Karar Sayısı : 05-06/52-21
Karar Tarihi : 18.1.2005
Dosya Konusu : Ankara ili Yenimahalle, Sincan, Etimesgut bölgelerinde faaliyet gösteren 85 ekmek üreticisi ile anılan bölgelerdeki ekmek üreticisi teşebbüsler tarafından ilgili ürün pazarında koordinasyon sağlamak üzere yetkilendirilen Naci Kutanis ve Diren Organizasyon Danışmanlık Müşavirlik ve Ticaret Limited Şirketi ve 21 market ile Keçiören ve Altındağ ilçelerindeki ekmek pazarında faaliyet gösteren 62 ekmek üreticisi teşebbüsün 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediklerinin tespiti.

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER:

Başkan : Mustafa PARLAK
Üyeler : Tuncay SONGÖR, A. Ersan GÖKMEN, Murat Gencer, Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rıfkı ÜNAL, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI, Sıraç ASLAN, Süreyya ÇAKIN.

B. SORUŞTURMA HEYETİ:

Başkan : Sıraç ASLAN
Raportörler : Ümit GÖRGÜLÜ, Kürşat ÜNLÜSOY, Ali Fuat KOÇ
Neşe Nur YAZGAN, Osman Tan ÇATALCALI

C. ŞİKAYET EDEN: T.C. Ankara Valiliği Emniyet Müdürlüğü,
İskitler/Ankara

D. HAKKINDA SORUŞTURMA YAPILANLAR :

1. Diren Organizasyon Danışmanlık Müşavirlik ve Tic. Ltd. Şti.
(Diren Organizasyon)
Yeşilevler İvedik Caddesi No:203/1 Yenimahalle/Ankara
2. Naci KUTANİS
Yeşilevler İvedik Caddesi No:203/1 Yenimahalle/Ankara
3. Aksu Gıda İmalat İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti.
Ayaş Cad. No:22 Sincan/Ankara
4. Doğan Ekmek Fabrikası (Doğan Fırını)
İstasyon Mah. Ayaş Cad. No:22 Sincan/Ankara
5. Aktürk Ekmek Fabrikası (Aktürk Fırını)
Pınarbaşı Mah. Hilal Sok. No:3/A Sincan- Ankara

6. Alkanlar Unlu Mamulleri (Alkanlar Fırını)
Yeşilevler Mah. 9. Cadde No:5/A Yenimahalle/Ankara
7. Alnıaçık Eğlence Hizmetleri Fırın İşl. Tem. Taah. Tic. Ltd. Şti.
İstasyon Cad. No:33/B Etimesgut/Ankara
8. Ateksan Ekmek Gıd. İnş. Tur. Taah. Tic. Ltd. Şti.
Tandoğan Mah. Usta Sok. No:10 Sincan/Ankara
9. Aykurt Ekmek Gıda Sanayi (Aykurt Fırını)
Demetevler 12. Cad. 32. Sok. No:6/D Yenimahalle/Ankara
10. Babacan Gıda İnş. İmalat Turz. Tic. Ltd. Şti
Fatih Mah. 350 Konutlar Çarşı içi No: 1 Sincan/Ankara
11. Bahar Unlu Mam. Gıda Giyim İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Demet Mahallesi 10. Cad. No:1/C Yenimahalle/Ankara
12. Beşler Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.
Demetgül Mah. İvedik Cad. 89/A Yenimahalle/Ankara
13. Buhara Ekmek Fabrikası (Buhara Fırını)
Plevne Mah. Yazı Cad. No:68 Sincan/Ankara
14. Burcu Gıda Day. Tük. Mal. Otomotiv İnş. Taah. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti
Piyade Mah. 7. Cad. No 62/A Etimesgut/Ankara
15. Can Kardeşler Gıda İnşaat ve İşl. Ltd. Şti.
Güzelkaya Mah. 147. Sok. No:2/A Yenimahalle/Ankara
16. Cumhuriyet (CLD) Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.
Ergazi 1. Cad. No:107 Yenimahalle – Batıkent/Ankara
17. Huzur Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. Ve Tic. Ltd. Şti.
Batı Sitesi 1. Cad. No:107 Batıkent/Ankara
18. Çağdaş Francala Gıda İnş. San. Tic. Ltd. Şti.
Mareşal Çakmak Mah. Yıldız Sok. No:6/A Sincan/Ankara
19. Çınar Ekmek Fabrikası (Çınar Fırını)
Taşkın Sok. No:6/C-D Yenimahalle/Ankara adresinde
20. Çölsan Gıda San. Tic. Ltd. Şti. (Çölsan Fırını)
Sokullu Mehmet Paşa Cad. 32/A Dikmen/Ankara

21. Dadaş Ek. Fab. ve Unlu Mam. (Dadaş Fırını)
Atatürk Mah Cumhuriyet Cad. No:9 Yenikent/Ankara
23. Dervişoğlu Ekmek Fabrikası (Dervişoğlu Fırını)
Çiğdemtepe Mah. Değirmendere Sok. No:73
Yenimahalle/Ankara
25. Dostlar Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Ulubatlıhasan Mah. Çarşı içi Sok. No:48 Sincan/Ankara
26. Emkan Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Civan Sok. No:8 Yenimahalle/Ankara
27. Yeşilçimen
Yenimahalle 2. Durak Civan Sok. No:9/B Ankara
28. Ergazi Unlu Mamulleri Ltd. Şti.
Etlik Meyveli Sok. No:35 Ankara
29. Esen Ekmek Fabrikası (Esen Fırını)
Miralay Nazimbey Sok. No:224 Yenimahalle/Ankara
30. Esengül Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.
Çerçidere Mah. Bağarası Sok. No:19 Yenimahalle/Ankara
31. Gözde Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Plevne Mah. Kızılırmak Sok No:40/A Sincan/Ankara
32. Gül Ekmek Fabrikası (Gül Fırını)
Demetgöl Mah. 6. Sok. No:11/B-C Yenimahalle/Ankara
33. Güzelişpir Ekmek Fabrikası Oto. Nak. Tur. Gıd. Rek. Tic. Ltd. Şti.
Plevne Mah.Gülhan Sok. No:57/C Sincan/Ankara
34. Hacıhasanoğlu Gıda San. İnş. Tic. Ltd. Şti.
Sincan Sanayi Sitesi 2. Cad. No:38 Sincan/Ankara
35. Hasat 1 Ekmek Fırını
Ragıp Tüzün Cad. No:431 Yenimahalle/Ankara
36. Hasat 2 Ekmek Fırını
Güventepe Mah. Karabalı Sok. No:11 Şentepe/Ankara
37. Huzur Ekmek Fabrikası (Huzur Fırını)
Menderes Mah. Rüzgarlı Sok. No:29 Yenikent/Ankara

38. İmren Ekmek Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.
Cumhuriyet Cad. No: 19 Yenikent/Ankara
39. Kafalılar Gıda San. ve Tic. A.Ş.
Karlitepe Sok. No:5 Yenimahalle/Ankara
40. Mutlu Gıda San. ve Tic. A.Ş.
Karlitepe Sok. No:5 Yenimahalle/Ankara
41. Kaplanlar Ekmek Fabrikası (Kaplanlar Fırını)
42. Kaptanlar Proje İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti.
Vatan Cad. 36/A Sincan/Ankara
43. Karadeniz Unlu Mam. (Karadeniz Fırını)
Atatürk Mah. Kutsal Sok No:25/B Sincan/Ankara
44. Kardelen Francala Unlu Mamulleri Gıda Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.
Oğuzlar Sok. No:216 Yenimahalle/Ankara
45. Kardeşler Ek. Fab. (Kardeşler/Etimesgut)
30 Ağustos Mah. 189. Sok. No:55 Etimesgut/Ankara
46. Karşıyaka Unlu Gıda Ek. Mam. İnş. Pet. Otom. Hayv. Tur. Tic. San. Ltd. Şti.
Demetlale Mah. İvedik Cad. No.127/C Yenimahalle/Ankara
47. KET-ZEM Ekmek ve Unlu Gıda Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti.
Yenibatı Mah. 12. Cad. 287. Sok. Mesa Çarşısı No:4
Batıkent/Ankara
48. Mesa Ekmek Fırını
Batı Sitesi No:4 Mesa/Ankara
49. Konya Kardeşler Francala Ek. Fabrikası (Konya Kardeşler Fırını)
Gazi Mah. Çatallı Sok. No:21/A Yenimahalle/Ankara
50. Köroğlu İnş. Taah. Proje Mob. Gıda Nak. Rest. ve Müş. Ltd. Şti.
Atatürk Mah. Vatan Cad. No:7 Sincan/Ankara
51. Kutsal Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.
Plevne Mah. Bosna Sok. No:111 Sincan/Ankara

52. (Yeni) Kuzu Unlu Mamulleri İnş. Tur. Tic. ve San. Ltd. Şti.
M. Fevzi Çakmak Mah. Şehit Ali Çalışır Sok. No:5/A
Sincan/Ankara

53. Lale Gıda İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti.
Atatürk Cad. No: 114 Sincan/Ankara

54. Macunköy Ek. Fab. (Macunköy Fırını)
Macunköy Mah. No:375 Yenimahalle/Ankara

55. Mehmetler Gıda İnş. Ltd. Şti.
Şentepe Avcılar Mah. 119 Sok. No:30 Yenimahalle/Ankara

56. Ulusoy Krd. Ek. Fab.
Avcılar Mah. 119. Sok. No:30 Şentepe/Ankara

57. Menekşe Ekmek Fırını Temel Gıda Taah. Tic. Ltd. Şti.
Demetevler 5. Cadde No:95/B Yenimahalle/Ankara

58. Merkez Ek. Unlu Mamulleri Gıda İnş. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.
Demet Mah. İvedik Cad. 139/A Yenimahalle/Ankara

59. Mis Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.
İstasyon Mah. Döner sok. No: 19/A Sincan/Ankara

60. Güzelevler Modern Ekmek Fırını (Güzelevler Modern Fırını)
Güzelevler Çameli Sok. No:8 Yenimahalle/Ankara

61. Modern Ek. Fab. Ltd. Şti.
Güzelevler Çameli Sok. No:8 Yenimahalle/Ankara

62. Nazar Francala Unlu Gıda Mam. İnş. San Tic. Ltd. Şti
Piyade Mah. 426 sok. No:30/A Etimesgut/Ankara

63. Oba Ekmek İnş.Akary. San. Tic. Ltd. Şti.
Plevne Mah. Polatlı Cad. No:26 Sincan/Ankara

64. Osmanoğulları Gıda İnş. Oto Akaryakıt Dayanıklı Tük. Mal. Ltd. Şti.
Demetevler 1.Cad. No:83/A-B Ankara

65. Örnek Francala Gıda İnş. Ev Büro Eşy. Tem. Giyim San.Tic. Ltd. Şti.
Karşıyaka 3. Cad. No:69/A Yenimahalle/Ankara

66. Şifa
Çiğdemtepe Mah. Değirmendere Sk. No:73
Yenimahalle/Ankara

67. Özenler

135. Sok. No:42 Türközü/Ankara

68. Özevler Ekmek Fırını

İvedik Cad. 47.Sok. No11/C Yenimahalle

69. Özgüller Ekmek Fabrikası

Adresi tespit edilememiştir.

70. Özkayalar Ekmek ve Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti.

Memlik Yolu Yakacık Köyü 619/A Ankara

71. Pazar Ekmek Fabrikası (Pazar Fırını)

Demetevler 10. Cad. 30. Sok. 18/6 Yenimahalle/Ankara

72. Pehlivanoğlu Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.

Kartal sok. No: 3/A Sincan/Ankara

73. Doğu Ekmek Fabrikası

Oğuzlar Mah. 2. Cad. 34. Sok. No:2/A Balgat/Ankara

74. Petekler Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti.

Özevler 44/1 Sokak Demetevler Yenimahalle/Ankara

75. Peksan

İvedik Cad. 44. Sok. No:1 Demetevler/Ankara

76. Pınarbaşı Ek. Fab. (Pınarbaşı Fırını)

Pınarbaşı Mah. Tuna Sok. No:7 Sincan/Ankara

77. Reyhanoğlu Gıda San. İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti

Plevne Mah. Çağlayan Cad. No:9/A Sincan/Ankara

78. Samanyolu Un Mamulleri San. Tic. Ltd. Şti

Özevler Mah. 51, Sok 9/A Yenimahalle/Ankara

79. Süper Ekmek Fırını

Adresi tespit edilememiştir.

80. Şafak Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.

Demetevler 5. Cad. No:36/E Yenimahalle/Ankara

81. Uğur Ekmek Fırını

Kaletepe Mah. Ünsal Sok. No:31/A Şentepe/Ankara

82. Yağmur Unlu Mam. Gıda Maya ve Petrol Ürünleri Besicilik İnş. Tic. Ltd. Şti.

Özevler Mah. 37 Sok. No:1/C Yenimahalle/Ankara

83. Yedigöl Francala Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.
Plevne Mah. Kosova Sok. No:3/A Sincan/Ankara

84. Yeniçınar Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.
Demetevler 10. Cad. No:19/E Yenimahalle/Ankara

85. Yepaş Yenimahalle Ekmek Pazarlama A.Ş
İstasyon Mah. Çatalca Sok. No:11 Sincan/Ankara

86. Zemheri Gıda İhtiyaç Mad. Tic. A.Ş. (Zemheri Fırını)
Karşiyaka 2. Cad. No:37 Yenimahalle/Ankara

87. Yeşilyurt Ekmek Fabrikası
Karşiyaka 2. Cad. No:37 Yenimahalle/Ankara

88. Akcengiz Ekmek Fabrikası (Akcengiz Fırını)
Kuyubaşı Durağı Bursa Cad. No:1 Keçiören/Ankara

89. Ak-Şen Un ve Unlu Mam. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti
Bursa Cad. Goncağül Sok. No:5/A Keçiören/Ankara

90. Aksoy Kardeşler Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.
Yayla Mah. Bağcı Cad. No:54 Etlik/Ankara

91. Altınbaşak 2 Francala Ekmek ve Unlu Mamulleri San. ve Tic. Ltd. Şti.
Denizciler Caddesi Öksüzce Sok. No:10 Ulus/Ankara.

92. Altındağ Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.
Çalışkanlar Mah. Nirengi Sok. No:48 Altındağ/Ankara

93. Altinyunus Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.
Etlik Mah. Kiraz Sok. No:21/A Ankara

94. Ata Unlu Mamulleri (Ata Fırını)
İncirli Akten Sok. No:38/A Keçiören/Ankara

95. Baged Başkent Gıda Ek. Dağ.Dış Tic. A.Ş.
Karakaya Mah. Ankara Bulvarı No:63 Bağlum/Ankara

96. Başkent Ekmek Fab. (Başkent Ekmek Fırını)
Serpme evler Mini Sok. No:3/A Etlik/Ankara

97. Başkent Fırını
Bando Sok. No:22 Subayevleri/Ankara

98. Bereket Ekmek Dünyası Unlu Mam. İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Belediye Cad. No:52 Pursaklar/Ankara

99. Çağ Ekmekçilik ve İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
19 Mayıs Cad. 8/C İncirli/Ankara

100. Çamlıca (Çamlıca Fırını)
Dikmen Cad. No:253/A Dikmen/Ankara

101. Çavuşoğulları Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tic. Ltd. Şti.
Yayla Mah. 50. Sok. No:24 Ankara

102. Çayırözü Fırını
Refik Saydam Cad. 56/A K.Ören/Ankara

103. Dolunay Unlu Mamulleri Gıda May. İnş. Tic. Ltd. Şti.
Kıvrımlı Cad. No:56/B Etlik/Ankara

104. Ekin Ekmek Gıda İnş. Tur. San. ve Dış. Tic. Ltd. Şti.
Şehit Mustafa Baş Cad. No:69/C Aydınlikevler/Ankara

105. Elif Ekmek Fabrikası (Elif Fırını)
Adnan Yüksel Caddesi No:54/B Etlik/Ankara

106. EMY Gıda İnş. İth. İhr. İç ve Dış Tic. San. ve Ltd. Şti.
Meyveli Sok. No:35/A Etlik/Ankara

107. Ertaş Unlu Mamuller Gıda Giyim İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Denizciler Caddesi Öksüzce Sok. No:10 Ulus/Ankara

108. Fatih 1 Ekmek Fab. (Fatih 1 Fırını)
Dr. Tevfik Sağlam Cad. No:127/A Etlik/Ankara

109. Fatih Fırıncılık Pastacılık Gıda Paz. San. Tic. Ltd. Şti.
Fatih Cad. No:208 K.Ören/Ankara

110. Fazilet Unlu Mamuller Gıda ve İhtiyaç Maddeleri İm. Eml. İnş. Oto. ve Tic. Ltd. Şti.
Alemdağ Mah. 34. Sok. No:9 Altındağ/Ankara

111. Gaye Gıda Maddeleri Tic. ve San. Ltd. Şti.
Örnek Mah. İçli Sok. No:7/2 Altındağ/Ankara

112. Gaye Fırını
İçli Sok. No:7 Telsizler/Ankara

113. Güçlükaya Gıda İm. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Güçlükaya Mah. Ardıç Sok. No:12 K.Ören/Ankara

114. Güven Kardeşler Gıda İm. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.
Kovan Sok. No:65/A Aydınlikevler/Ankara

115. Harman Ekmek ve Unlu Mamuller San. Tic. Ltd. Şti.
Başpınar Mah. 64. Sok. No:20/A Siteler/Ankara

116. Haşimoğlu Kardeşler Gıda Turizm Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.
1. Cad. No:95 Aktepe/Ankara

117. Hilal Ekmek ve Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.
Dr. Besim Ömer Caddesi No:6/A K.Ören/Ankara

118. İkram Unlu Mamuller (İkram Fırını)
Fatih Cad. 159 D Keçiören/Ankara

119. Kahraman (Kahraman Fırını)
Adresi tespit edilememiştir.

120. Karadeniz Ata Ekmek Fabrikası Gıda İnş. İşl. San. Tic. Ltd. Şti.
İncirli Akten Sok. No:38/A Keçiören/Ankara

121. Kardeşler Ekmek Fabrikası (Kardeşler Fırını/Aydınlıkevler)
Şehit Mustafa Baş Caddesi No:51 Aydınlıkevler/Ankara

122. Köprübaşı Ekmek ve Unlu Mamulleri Tic. ve San. Ltd. Şti.
Altındağ Cad. No:27/D Ankara

123. Kristal Un ve Unlu Gıda Mam. İnş. Mim. Müh. Otom. Nak. Mob. Dek. Maden Tur. Day. Tük. Mal. Emlak San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.
Pınarbaşı Mah. Aşıkpaşa Cad. No:57/C K.Ören/Ankara

124. Merve Unlu Mamulleri Gıda İnş. Turizm ve Tic. Ltd. Şti.
Esertepe Mah. 37.Sok No:51/D K.Ören/Ankara

125. Nazar Unlu Mamulleri Gıda İnşaat Tur. ve Tic. Ltd. Şti.
Siteler Başpınar Mah. 1. Sok. 18/C Altındağ/Ankara

126. Numune Unlu Mamulleri Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti
Talatpaşa Bulvarı No:51 Ankara

127. Osmanoğulları Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. Teks. Ürünleri Tic. Ltd. Şti.
Basınevleri Gazeteciler Sok. No:5 K.Ören/Ankara

128. Pişkin Ekmek Fabrikası (Pişkin Fırını)
Y.Emre Cad. No:72/A İncirli/Ankara

129. Ramazanoğlu Ekmek Fırını
Karargahtepe Mah. Haliç Sok. No:25 Keçiören/Ankara

130. Seçkin Ekmek San. ve Tic. Ltd. Şti.
Akalar Mahallesi İnci Sok. No:16 Ulus/Ankara

131. Şenyayla Unlu ve Unlu Mam. Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.
Sanatoryum Caddesi No:219 K.Ören/Ankara

132. Şenyurt Unlu Mamulleri Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.
Kızılarpınarı Cad. No:41/A K.Ören/Ankara

133. Şirin Gıda Oto Büro Mak. Elek. Elekt. Day. Tük. Mal. Matb. Kırt. Değerli Taş ve Mad. Tar. Su Ürü. Besl. Pet. Ürünl. Taşm. Tur. Konf. Aya. Eml İnş. Taah. Zücc. Sa. Ltd. Şti
Belediye Cad. No:18 Pursaklar/Ankara

134. Tepebaşı Çıtır Ekmek ve Unlu Mam. Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Tepebaşı Mah. Fatih Cad. No:103/A Keçiören/Ankara

135. Umudum (Umudum Fırını)
Çiçekli Mah. Akten Sok. No:38 İncirli/Ankara

136. Uluçınar Ekmek ve Unlu Mamulleri Gıda İnş. Turz. Tic. Ltd. Şti.
Beşikkaya Mah. 8. Cadde 386. Sok. No:6/A Altındağ/Ankara

137. Yedi Kardeşler Ekmek Fabrikası (Yedi Kardeşler Fırını)
Etlük Mahallesi Ayvalı Cad. No:98 Keçiören/Ankara

138. Yeğın Kardeşler Ek. Fab. (Yeğın Kardeşler Fırını)
Karlıova Sok. No:45 Etlük/Ankara

139. Yeni Çamlıca Ekmek San. ve Tic. Ltd. Şti.
K.Ocak Mah. Divrik Cad. No:61/A Keçiören/Ankara

140. Yeni Dadaşlar Ekmek Fabrikası (Yeni Dadaşlar Fırını)
7. Cad. No:84 Aktepe Keçiören/Ankara

141. Yeni Dilek Ekmek Fran. ve Un Mam. San ve Tic. Ltd. Şti.
Güzın Sok. No:16/9 Subayevleri/Ankara

142. Yeşil İspir (Yeşil İspir Fırını)

143. Yeşil Ordu Ekmek Fabrikası (Yeşil Ordu Fırını)
Hüseyın Gazi Son Durak 70. Sok. No:18 Ankara

144. Yeşil Yayla Fırını
19 Mayıs Mah. 6. Sok. No:29 K.Ören/Ankara

145. Yeşilirmak Fırını

Emrah Mah. Göksel Sok. 32/A İncirli/Ankara

146. Yücel Unlu Mamulleri Gıda İnş. Turz. ve Tic. Ltd. Şti.

Solfasol Cad. No:109 Hasköy/Ankara

147. Yükseller Gıda Elektronik Tic. Ltd. Şti.

Doğanşehir Mah. No:220 Yenidoğan/Ankara

148. Zaman Ekmek Fabrikası (Zaman Fırını)

Sanatoryum Caddesi Değerli Sokak No:5/A K.Ören/Ankara

149. Örnek Fırını

Karşıyaka 3. Cadde No:69/A-B

150. Bildirici Gıda San. Ltd. Şti.

İstanbul Yolu 13. Km. Gersan Sanayi Sitesi 658 Sok.
Ergazi/Ankara

151. Canerler Gıda San. ve Tic. A.Ş.

Çamlıca Mah. 12. Sok No:8 Macunköy/Ankara

152. Çelikler Süpermarket Gıda Hayv. Teks. İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.

7. Blok No:135 Gimat/Ankara

153. Endi Tük. Mal. Tic. ve San. A.Ş.

Alemdağ Cad. Site Yolu Toya Sok. Tunay İş merkezi No:3/B
Ümraniye/İstanbul

154. Gima Gıda ve İhtiyaç Maddeleri Türk A.Ş.

Alemdağ Cad. Site Yolu Toya Sok. Tunay İş merkezi No:3/B
Ümraniye/İstanbul

155. Gimsa İnş. San. Tic. Tur. İth. İhr. Ltd. Şti.

Atatürk Mah. Lale Cad. No:13 Sincan/Ankara

156. Gipa Gıda İnş. Paz. San. ve Tic. A.Ş.

Ragıp Tüzün Cad. No:157/6 Yenimahalle/Ankara

157. Keybi Mağazacılık ve Gıda San. Tic. A.Ş. (Tempo A.Ş.)

Ergazi Mahallesi 12. Cad. No:143 Batıkent/Ankara

158. Nazar Gıda San. ve Tic. A.Ş.

Karamanlılar Cad. No:8 Organize San. Bölgesi Sincan/Ankara

159. Öğütler Gıda Tic. ve Paz. San. Ltd. Şti.

Öz Ankara Gıda Top. Sitesi 6. Blok No:213 Macunköy/Ankara

160. Özgüven Market İnş. Turz. Gıda ve Temizlik Ürn. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Çankaya Ltd. Şti.)

Türkiye Ziraat Donatım Kurumu İçi No:5-6 A.O.Ç/Ankara

161. Soykan Tüketim Malları Paz. San. ve Tic. A.Ş.

1. Cad. No:46 Demetevler/Ankara

162. Tansaş Perakende Mağazacılık Tic. A.Ş.

103. Sok. No:4/B Göztepe/İzmir

163. Yeni Çağdaş İhtiyaç ve Gıda Mad. İnş. Tic. Ltd. Şti. (Çağdaş Ltd. Şti.)

Öz Ankara Toptancılar Sitesi Sosyal Tesis Binası Kat:2 No:27 Macunköy/Ankara

164. Yeni Yurtseven Gıda ve İhtiyaç Maddeleri İnş. Kimya İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Yurtseven Ltd. Şti.)

Başbakanlık Toplu Konutları 2. Etap Ticaret Merkezi No:14 Eryaman/Ankara

165. Yozgat İhtiyaç Maddeleri Pazarlama ve Tic. A.Ş. (Yimpaş A.Ş.)

Adnan Menderes Bulvarı No:190 Yozgat

166. Yunus Market İşletmeciliği Tic. Ltd. Şti.

Karpuzlu 1 Sok. 71/A Siteler/Ankara

167. Fiba

Adresi tespit edilememiştir.

168. Countur

Adresi tespit edilememiştir.

169. Şenkaya

Adresi tespit edilememiştir.

E. İDDİALARIN ÖZETİ:

16.4.2003 tarih ve 1608 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden, T.C. Ankara Valiliği Emniyet Müdürlüğü tarafından gönderilen, Ankara Vali Yardımcısı Ramazan Urgancıoğlu imzalı yazıda Ankara Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlar Şube Müdürlüğü'nce yapılan bir soruşturma neticesinde;

Naci Kutanis, Mehmet Sami Akkerman, Orhan Yaralı, Metin Muratoğlu, Ali Kale, Salim Alınacı ve Gürsel Alınacı isimli şahıs ve çalışanların, Ankara ili Sincan, Etimesgut, Yenimahalle, Altındağ ve Keçiören ilçelerinde kendilerinin denetiminde rekabeti önlemek amacıyla fırıncılar birliği adı altında kartel oluşturdukları ve üye fırın işletmecilerinden herhangi bir makbuz veya fatura düzenlemeden, her bir

ekmek başına 2000 yılında 2000 TL, 2001 yılında 4000 TL, 2002 yılından bugüne kadar ise 4000 TL olmak üzere çek, senet ve nakit karşılığı kayıt dışı para toplayıp vergi kaçırdıkları, rekabet ortamı yaratmak amacıyla daha fazla üretim yapıp ucuz ekmek satmak isteyen fırın sahiplerini, ekmek verdikleri bayileri azaltmaları, fazla üretim yapmamaları, ucuz ekmek satmamaları ve birden fazla fırın işletiyor ise diğerlerini kapatmaları yönünde; ekmek verdikleri bayileri ise ucuz ekmek satan fırınlardan ekmek almamaları için tehdit ettikleri, yapılan tehdit ve baskılara aldırmayıp ucuz ekmek satmak isteyen fırınların ekmek dağıtım araçlarının önünü keserek çalışanları darp edip yaraladıkları, araçlarına zarar verdikleri, fırın işletmecilerini, çalışanlarını ve ekmek verdikleri bayi sahiplerini tehdit baskı ve korkutmak suretiyle sindirip rekabet ortamını ortadan kaldırarak, kendilerine haksız çıkar sağladıkları yönünde elde edilen belge, doküman ve soruşturma evrakının şüpheliler ile birlikte hazırlık 2001/589 sayılı ile Ankara DGM Cumhuriyet Başsavcılığı'na intikal ettirildiği belirtilmiş ve gereğinin yapılması istenmiştir.

F. DOSYA EVRELERİ

Kurum kayıtlarına 16.4.2003 tarih ve 1608 sayılı ile giren şikayet üzerine hazırlanan 3.6.2003 tarih ve 2003-3-46/BN-03-HS sayılı Bilgi Notu Kurul'un 12.6.2003 tarih ve 03-42/467-M sayılı toplantısında görüşülmüş ve Ankara ili Yenimahalle, Sincan, Etimesgut bölgelerinde faaliyet gösteren 85 ekmek üreticisi ile anılan bölgelerdeki ekmek üreticisi teşebbüsler tarafından ilgili ürün pazarında koordinasyon sağlamak üzere yetkilendirilen Naci Kutunis ve Diren Org. Dan. Müş. ve Tic. Ltd. Şti ve 21 market ile Keçiören ve Altındağ ilçelerindeki ekmek pazarında faaliyet gösteren 62 ekmek üreticisi teşebbüsün rekabetin kısıtlanması sonucunu doğurabilecek nitelikte faaliyetlerde bulduklarına ilişkin iddialar ciddi ve yeterli bulunarak, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 40. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Kurul'un 12.6.2003 tarih ve 03-42/467-M sayılı soruşturma kararı taraflara tebliğ edilmiştir.

Bu karar üzerine hazırlanan 4.5.2004 tarih ve S.R. /04-7 sayılı Soruşturma Raporu, Kanun'un 45/1. maddesi uyarınca tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara tebliğ olunmuş ve aynı maddenin ikinci fıkrası gereğince taraflardan 30 gün içinde yazılı savunmalarını göndermeleri istenmiştir. Taraflardan gelen 2. Yazılı savunmaya karşı Soruşturma Heyeti tarafından hazırlanan "Ek Yazılı Görüş" Kanun'un 45/2. maddesi uyarınca 19.10.2004 tarihinde tüm Kurul üyeleri ve taraflara tebliğ edilmiştir. Tarafların sözlü savunma talebi üzerine Kurul 25.11.2004 tarih ve 04-73/1081-M sayılı toplantısında sözlü savunma toplantısı yapılmasına karar vermiştir. 12.1.2005 tarihinde sözlü savunma toplantısı yapılarak tarafların sözlü açıklamaları dinlenilmiştir. Rekabet Kurulu 18.1.2005 tarihinde 05-06/52-21 sayılı ile nihai kararını vermiştir.

G. RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞLERİ:

İlgili raporda;

a. Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle bölgelerine yönelik olarak, rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmeleri nedeniyle

1. Diren Organizasyon Danışmanlık Müşavirlik ve Tic. Ltd. Şti. (Naci Kutanis)
2. Aksu Gıda İml. İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. (Doğan Ekmek Fabrikası),(Doğan Fırını)
3. Aktürk Ekmek Fabrikası
4. Alnıaçık Eğlence Hizmetleri Fırın İşl. Tem. Taah. Tic. Ltd. Şti.
5. Ateksan Ekmek Gıd. İnş. Tur. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Ata Fırını)
6. Babacan Gıda İnş. İmalat Turz. Tic. Ltd. Şti.
7. Bahar Unlu Mam. Gıda Giyim İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
8. Beşler Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.
9. Burcu Gıda Day. Tük. Mal. Otomotiv İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Burcu Fırını)
10. Can Kardeşler Gıda İnşaat ve İşl. Ltd. Şti.
11. Çağdaş Francala Gıda İnş. San. Tic. Ltd. Şti.
12. Çınar Ekmek Fabrikası
13. Dadaş Ek. Fab. ve Unlu Mam.
14. Dervişoğlu Ekmek Fabrikası
15. Derya Ekmek Gıda Kahvehane İnş. San. ve Tic Ltd. Şti. (Derya Ekmek Fabrikası)
16. Dostlar Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Dostlar Fırını)
17. Emkan Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.(Yeşilçimen)
18. Ergazi Unlu Mamulleri Ltd. Şti.
19. Esen Ekmek Fabrikası
20. Esengül Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.
21. Gözde Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
22. Gül Ekmek Fabrikası
23. Güzelispir Ekmek Fabrikası Oto. Nak. Tur. Gıd.Tic. Ltd. Şti.
24. Hacıhasanoğlu Gıda San. İnş. Tic. Ltd. Şti.
25. Hasat 1 Ekmek Fırını (Hasat 1)
26. Hasat 2 Ekmek Fırını (Hasat 2)
27. Huzur Ekmek Fabrikası
28. İmren Ekmek Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.
29. Kafalılar Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Mutlu)
30. Kaplanlar Ekmek Fabrikası
31. Kaptanlar Proje İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Kaptanlar)
32. Karadeniz Unlu Mamuller
33. Kardelen Francala Unlu Mamulleri Gıda Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.
34. Kardeşler Ekmek Fabrikası
35. Karşıyaka Unlu Gıda Ek. Mam. İnş. Pet. Otom. Hayv. Tur. Tic. San. Ltd. Şti.
36. KET-ZEM Ekmek ve Unlu Gıda Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (Mesa Ekmek)
37. Konya Kardeşler Francala Ekmek Fabrikası
38. Köroğlu İnş. Taah. Proje Mob. Gıda. Ltd. Şti. Ekmek Fırını (Köroğlu)
39. Kutsal Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.
40. (Yeni) Kuzu Unlu Mamulleri İnş. Tur. Tic. ve San. Ltd. Şti. (Kuzu Fırını)
41. Lale Gıda İnş. Taah. Tic. Şti.
42. Macunköy Ekmek Fabrikası
43. Mehmetler Gıda İnş. Ltd. Şti.(Ulusoy Krd. Ekmek Fabrikası)
44. Menekşe Ekmek Fırını Temel Gıda Taah. Tic. Ltd. Şti.
45. Merkez Ek. Unlu Mamulleri Gıda İnş. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.
46. Mis Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.

47. Güzelevler Modern Ekmek Fırını (Modern Ekmek Fabrikası Ltd. Şti.), (Güzelevler)
48. Nazar Francala Unlu Gıda Mam. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.
49. Oba Ekmek İnşaat Akaryakıt San. Tic. Ltd. Şti.
50. Osmanoğulları Gıda İnş. Oto Akary. Day. Tük. Mal. Ltd. Şti.
51. Örnek Francala Gıda Tem. Giy. San.Tic. Ltd. Şti. (Örnek Fırını-Mehmet Ünal), (Şifa)
52. Özevler Ekmek Fırını (Özevler Ekmek Fabrikası)
53. Özkayalar Ekmek ve Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti.
54. Pazar Ekmek Fabrikası
55. Pehlivanoğlu Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.(Doğu Fırını)
56. Petekler Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti.(Peksan)
57. Pınarbaşı Ekmek Fabrikası
58. Reyhanoğlu Gıda San. İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti.
59. Samanyolu Un Mamulleri San. Tic. Ltd. Şti.
60. Şafak Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.
61. Yağmur Unlu Mam. Gıda Maya ve Pet.Ürn. Bes. İnş. Tic. Ltd. Şti.
62. Yedigöl Francala Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.
63. Yeniçınar Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.
64. Yepaş Yenimahalle Ekmek Pazarlama A.Ş (Yepaş A.Ş.)
65. Zemheri Gıda İhtiyaç Mad. Tic. A.Ş.(Yeşilyurt Ekmek Fabrikası)

unvanlı teşebbüslerle, aynı bölgelerde faaliyet gösteren

1. Bildirici Gıda San. Ltd. Şti. (Bildirici)
2. Canerler Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Canerler)
3. Çelikler Süpermarket Gıda Hayv. Teks. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Çelikler)
4. Endi Tük. Mal. Tic. ve San. A.Ş. (Endi)
5. Gimsa İnş. San. Tic. Tur. İth. İhr. Ltd. Şti. (Gimsa)
6. Gipa Gıda İnş. Paz. San. ve Tic. A.Ş. (Gipa)
7. Keybi Mağazacılık ve Gıda San. Tic. A.Ş. (Tempo)
8. Nazar Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Nazar)
9. Öğütler Gıda Tic. ve Paz. San. Ltd. Şti. (Öğütler)
10. Özgüven Market İnş. Turz. Gıda ve Temizlik San. ve Tic. Ltd. Şti. (Çankaya)
11. Soykan Tüketim Malları Paz. San. ve Tic. A.Ş. (Soykanlar)
12. Şeref Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Makromarket)
13. Tansaş Perakende Mağazacılık Tic. A.Ş. (Tansaş)
14. Yeni Çağdaş İhtiyaç ve Gıda Mad. İnş. Tic. Ltd. Şti. (Çağdaş)
15. Yeni Yurtseven Gıda ve İhtiyaç Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Yurtseven)
16. Yozgat İhtiyaç Maddeleri Pazarlama ve Tic. A.Ş. (Yimpaş)
17. Yunus Market İşletmeciliği Tic. Ltd. Şti. (Yunus Market)

unvanlı marketlerin Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca cezalandırılmaları gerektiği,

b. Söz konusu anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesinden dolayı, yukarıda sayılan 82 teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (c) bendi uyarınca para cezası uygulanması gerektiği,

c. Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine dair yeterli bilgi ve belge bulunulamaması nedeniyle, soruşturma kararında Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle Belediye sınırları içindeki teşebbüsler içinde yer verilen; Alkanlar Unlu Mamulleri, Aykurt Ekmek Gıda Sanayi, Buhara Ekmek Fabrikası (Buhara Fırını), C.L.D. Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. (Cumhuriyet / Huzur Unlu Mamuller), Çölsan Gıda San. Tic. Ltd. Şti. (Çölsan Fırını), Demircioğlu Ekmek Fabrikası, Özenler, Doğu Ekmek Fabrikası, Özgüller Ekmek Fabrikası, Süper Ekmek Fırını, Uğur Ekmek Fırını (Uğur Ekmek) adlı ekmek üreticileri ve Countur, Fiba ve Şenkaya ile; yapılan incelemeler sonucunda söz konusu anlaşmaları uyguladığı veya taraf olduğuna yönelik olarak hakkında yeterli bilgi ve belgeye ulaşılamayan Gima Gıda ve İhtiyaç Maddeleri Türk A.Ş. (Gima) marketleri hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı,

d. Diğer yandan, Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine dair yeterli bilgi ve belge bulunulamaması nedeniyle Keçiören ve Altındağ Belediye sınırları içinde faaliyet gösteren; Akcengiz Ekmek Fabrikası (Akcengiz), Ak-Şen Un. Mam. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Ak-Şen Fırını-Ali Arı, Hilmi Şenyürek), Aksoy Kardeşler Un. Mam. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. (Aksoy), Altınbaşak 2 Francala Ekmek ve Un. Mam.San. ve Tic. Ltd. Şti., Altındağ Un. Mam. Tur. ve Tic. Ltd. Şti., Altinyunus Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti., Ata Unlu Mamulleri (Remzi Muratoğlu ve Ortakları), Baged Başkent Gıda Dış Tic. A.Ş., Başkent Ekmek Fabrikası (Ahmet Kut), Başkent Fırını (Latif Karademir), Bereket Ekmek Dünyası Un. Mam. San. ve Tic. Ltd. Şti., Çağ Ekmekçilik San. ve Tic. Ltd. Şti. (Çağ Ekmek Fabrikası), Çamlıca, Çavuşoğulları Un. Mam. Gıda İnş. Tic. Ltd. Şti. (Abdullah Tuncay), Çayırözü Fırını (M. Hanefi Yıldız), Dolunay Un. Mam. Gıda İnş. Tic. Ltd. Şti., Ekin Ekmek Gıda San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. (Ekin), Elif Ekmek Fabrikası (Ahmet Sağsöz), EMY Gıda İnş. İç ve Dış Tic.San. ve Ltd. Şti., Ertaş Un. Mam. San. ve Tic. Ltd. Şti., Fatih 1 Ekmek Fabrikası (Hasan Coşkun-Mehmet Sinek), Fatih Fırıncılık San. Tic. Ltd. Şti., Fazilet Un. Mam. Gıda ve İht. Mad. Tic. Ltd. Şti., Gaye Gıda Mad. Tic. ve San. Ltd. Şti. (Gaye Fırını-Ali Ragıp Ağırtaş), Güçlükaya Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti., Güven Kardeşler San.Tic. Ltd. Şti., Harman Ekmek San. Tic. Ltd. Şti., Haşimoğlu Kardeşler San. ve Tic. Ltd. Şti. (Haşimoğlu), Hilal Ekmek Gıda San. Tic. Ltd. Şti., İkrâm Unlu Mamuller (Süleyman Karataş), Kahraman, Karadeniz Ata Ekmek Fabrikası Gıda San. Tic. Ltd. Şti., Kardeşler Ekmek Fabrikası, Köprübaşı Ekmek Tic. ve San. Ltd. Şti., Kristal Un ve Unlu Mam. Dış Tic. Ltd. Şti., Merve Unlu Mam. Tur. ve Tic. Ltd. Şti., Nazar Unlu Mam. Ltd. Şti., Numune Unlu Mam. San. ve Tic. Ltd. Şti, Osmanoğulları Un. Mam. Tur. Tic. Ltd. Şti. (Hasan Şahin), Pişkin Ekmek Fabrikası (Pişkin), Ramazanoğlu Ekmek Fırını (Ramazan Ata), Seçkin Ekmek San. ve Tic. Ltd. Şti., Şenyayla Un. Mam. San. ve Tic. Ltd. Şti., Şenyurt Un. Mam. San. ve Tic. Ltd. Şti., Şirin Gıda Tur. San. Ltd. Şti (Şirin Gıda Ltd. Şti.), Tepebaşı Çıtır Ekmek ve Unlu Mam. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Tepebaşı Çıtır), Umudum, Uluçınar Ekmek ve Unlu Mam. Tur. Tic. Ltd. Şti., Yedi Kardeşler Ekmek Fabrikası (İbrahim Sarı), Yeğîn Kardeşler Ekmek Fabrikası (Sebahattin Yeğîn), Yeni Çamlıca Ekmek San. ve Tic. Ltd. Şti., Yeni Dadaşlar Ekmek Fabrikası (Mustafa Süleymanoğlu ve Ortakları), Yeni Dilek Ekmek Francala San. ve Tic. Ltd. Şti., Yeşil İspir (Y. İspir), Yeşil Ordu Ekmek Fabrikası, Yeşil Yayla Fırını, Yeşilirmak Fırını (Halim Can Polat), Yücel Un. Mam. Tic. Ltd. Şti., Yükseller Gıda Tic. Ltd. Şti. ve Zaman Ekmek Fabrikası (Servet Sağsöz) hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı,

e. İlgili esnaf odası tarafından hazırlanan ekmek fiyat tarifelerinde yer alan fiyatların sabit fiyat olarak algılanmaması için fiyatların azami hadleri gösterdiğini ve bunun altında ekmek satışı yapmanın mümkün olduğunu belirten açıklayıcı bir notun anılan tarifelerde yer almasının sağlanması ve tarifelere ilişkin mevzuatın uygulanması ile ilgili olarak gerekli özenin gösterilmesi hususunda Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu'na bildirimde bulunulmasının gerektiği,

kanaat ve sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

H. İNCELEME ve DEĞERLENDİRME

H.1. İlgili Pazar

H.1.1. İlgili Ürün Pazarı

İlgili ürün pazarının tespitinde; satın alanların gözünde fiyatı, kullanım amaçları, fiziksel özellikleri ve nitelikleri bakımından aynı sayılan ya da yüksek ikame edilebilirliği olan mal ve hizmetlerden oluşan pazarın dikkate alınması gerekmektedir. Bunun yanında başkaca unsurlar da dikkate alınabilmektedir.

Ekmek temel gıda maddesi olma özelliği nedeniyle diğer gıda maddeleri ile ikame edilememektedir. Her ne kadar tüketicinin poğaçaya, simit gibi ürünleri ekmele ikame edilebilir olarak değerlendirdiği ve genel olarak unlu mamuller ile ekmeğin aynı pazarda yer aldığı iddia edilebilirse de Türk tüketicisi bakımından ekmeğin günlük beslenmede oynadığı büyük rol göz önünde bulundurulduğunda ekmeğin ayrı bir pazar teşkil ettiği anlaşılacaktır. Buna ek olarak, daha ziyade açlığı gidermek amacıyla tüketilen poğaçaya, simit gibi unlu mamullerin aksine ekmele, yemekle birlikte tüketilen bir ürün niteliği taşımakta ve unlu mamullere kıyasla düşük fiyatla satışa sunulmaktadır. Bu bakımdan unlu mamullerin nitelik, kullanım amacı ve fiyat bakımından ekmelele ikame edilmesi mümkün görülmemektedir.

Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, dosya konusu anlaşmaların hem ekmele üretimi hem de satışını kapsadığı hususu göz önünde bulundurularak ilgili ürün pazarı "ekmele pazarı" olarak belirlenmiştir.

H.1.2. İlgili Coğrafi Pazar

Ekmek tüketimine bakıldığında, söz konusu ürünün çabuk bayatlaması nedeniyle tüketicinin genel olarak çevre bakkal, market ya da fırınlardan ekmele günlük olarak temin ettiği görülmektedir. Benzer bir şekilde ekmele, fırınlar tarafından bakkal ve marketlere günlük ya da günde bir defadan fazla gerçekleştirilen teslimatlarla sağlanmaktadır. Satış noktalarına günde en az bir kere teslimat yapma zorunluluğu nedeniyle, mevcut durumda kar oranları oldukça düşük olan fırınların, taşıma maliyetlerini en aza indirmek için yakın mesafelere dağıtım yapmayı tercih edeceği açıktır. Bu nedenle, gerek ekmeleğin raf ömrü gerekse taşıma maliyetleri dikkate alındığında, ekmeleğin öncelikle üretildiği fırının bulunduğu ilçe ve çevresinde satıldığı ifade edilebilir. Ancak taşıma maliyetinin fırın için caydırıcı olmadığı ve satış noktası ile fırın arasındaki mesafenin, ekmeleğin noktaya taze ulaştırılmasını engellemediği durumlarda, fırınlar kendi bölgeleri dışına da teslimat yapmaktadırlar. Söz konusu mesafenin hangi aşamadan sonra kar oranını daha da düşürmesi nedeniyle caydırıcı olacağı fırından fırına değişmekle birlikte, ortalama olarak il dışına teslimat yapmanın her fırın açısından ciddi bir maliyet yaratacağı ortadadır. Bu nedenle,

ekmek ürünü bakımından fırınların genel olarak ilçe ve çevresinde faaliyet gösterdikleri ancak koşulların uygun olması halinde aynı il içerisinde bulunan diğer fırınlarla da rekabet ettikleri söylenebilir.

Bu bağlamda, ilgili coğrafi pazarın, her bir fırının ağırlıklı olarak kendi bölgesi içinde faaliyette bulunması ve dosya konusu anlaşmaların kapsamı göz önünde bulundurularak **Ankara İli Sincan, Yenikent, Etimesgut, Yenimahalle, Altındağ ve Keçiören ilçeleri** şeklinde birden fazla alt ilgili ürün pazarından oluşan, bununla birlikte aynı il içerisinde bulunan fırınların sınırlı da olsa birbirleri ile rekabet halinde olduğu hususu da dikkate alınarak **Ankara İli sınırları** olarak belirlenmiştir.

H.2. Taraflar

H.2.1. Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle Bölgesi

H.2.1.1. Diren Organizasyon Danışmanlık Müşavirlik ve Ticaret Ltd. Şti. (Diren Organizasyon)

Yeşilevler İvedik Caddesi No:203/1 Yenimahalle/Ankara adresinde bulunmaktadır. Söz konusu soruşturma kapsamında, hakkında soruşturma açılan Naci Kutanis de bu şirketin ortaklarından olduğundan; Naci Kutanis'e ilişkin açıklama ve değerlendirmeler anılan şirket için de geçerlidir.

H.2.1.2. Naci KUTANİS

Naci Kutanis'in soruşturma konusu eylemlerini Diren Organizasyon'u temsilen yürüttüğü göz önünde bulundurulduğunda bu şahısla ilgili iddia ve değerlendirmelerin Diren Organizasyon üzerinden sürdürülmesi uygun görülmüştür.

H.2.1.3. Aksu Gıda İmalat İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. (Aksu Ltd. Şti.)

Ayaş Cad. No:22 Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Mehmet Doğan ve Cevahir Güler'dir.

H.2.1.4. Doğan Ekmek Fabrikası (Doğan Fırını)

İstasyon Mah. Ayaş Cad. No:22 Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Teşebbüse ilişkin savunma ve eklerinden anlaşıldığı üzere Doğan Ekmek Fabrikası'nın sahibi ve işleticisinin Aksu Ltd. Şti. olduğu görülmektedir. Söz konusu teşebbüs hakkında da soruşturma açılmış olduğundan Soruşturma kararının sonraki bölümlerinde Doğan Fırını hakkındaki iddia ve değerlendirmelerin Aksu Gıda İmalat İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. altında yer alması uygun görülmüştür.

H.2.1.5. Aktürk Ekmek Fabrikası (Aktürk Fırını)

Pınarbaşı Mah. Hilal Sok. No:3/A Sincan- Ankara adresinde faaliyet gösterdiği tespit edilmiştir.

H.2.1.6. Alkanlar Unlu Mamulleri (Alkanlar Fırını)

Yeşilevler Mah. 9. Cadde No:5/A Yenimahalle/Ankara adresinde kayıtlı olan teşebbüs hakkında Yenimahalle Vergi Dairesi Müdürlüğü tarafından gönderilen yazıda; şirketin 27.10.2000 tarihinde faaliyetlerine başladığı, 1.5.2001 tarihinden itibaren ise bakkaliye faaliyetine geçtiği belirtilmekte ve şirketin sahibinin Muzaffer Alkan olduğu bilgileri yer almaktadır.

H.2.1.7. Alnıaçık Eğlence Hizmetleri Fırın İşl. Tem. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Alnıaçık Ltd. Şti.)

İstasyon Cad. No:33/B Etimesgut/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Salim Alnıaçık, Mızrap Alnıaçık ve Gürsel Alnıaçık'tır.

H.2.1.8. Ateksan Ekmek Gıd. İnş. Tur. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Ateksan Ltd. Şti.)

Tandoğan Mah. Usta Sok. No:10 Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Selim Bilici ve Adem Bilici'dir.

H.2.1.9. Aykurt Ekmek Gıda Sanayi (Aykurt Fırını)

Demetevler 12. Cad. 32. Sok. No:6/D Yenimahalle/Ankara adresinde kayıtlı teşebbüs hakkında Yenimahalle Vergi Dairesi tarafından gönderilen yazıda söz konusu teşebbüsün 3 yıldır faaliyette bulunmadığı bilgisi yer almaktadır.

H.2.1.10. Babacan Gıda İnş. İmalat Turz. Tic. Ltd. Şti. (Babacan Ltd. Şti.)

Fatih Mah. 350 Konutlar Çarşısı içi No: 1 Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermiş olan şirketin müdürü Hikmet Babacan'dır. Şirket 5.12.2001 yılında Ankara Valiliği Sağlık Müdürlüğü tarafından kapatılmış olup faaliyetlerine Antalya'da devam etmektedir.

H.2.1.11. Bahar Unlu Mam. Gıda Giyim İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Bahar Ltd. Şti.)

Demet Mahallesi 10. Cad. No:1/C Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Abdurrahman Aksoy'dur ve ATO tarafından gönderilen yazıda Şirketin ortaklarının Abdurrahman Aksoy, Muharrem Aksoy, Mahmut Sami Aksoy, Abdullah Aksoy, Abdulkadir Aksoy ve Yusuf Aksoy olduğu belirtilmiştir.

H.2.1.12. Beşler Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. (Beşler Ltd. Şti.)

Demetgül Mah. İvedik Cad. 89/A Yenimahalle/Ankara adresinde bulunan teşebbüs hakkında, Yenimahalle Vergi Dairesi tarafından gönderilen yazıda, şirketin 20.4.2000 yılında faaliyete geçtiği ve bu tarihten itibaren ise herhangi bir gelir bilgisinin olmadığı bilgileri yer almaktadır. ATO tarafından gönderilen yazıda ise,

şirketin tasfiye halinde olduğu ve geçmiş dönemde ortaklarının Oğuz Tuncer, Recep Kars, Ali Yıldız, Muhsin Yeşilbaş ve Mustafa Kars olduğu belirtilmiştir.

H.2.1.13. Buhara Ekmek Fabrikası (Buhara Fırını)

Plevne Mah. Yazı Cad. No:68 Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. İşletmenin müdürü Ahmet Gündüz'dür.

H.2.1.14. Burcu Gıda Day. Tük. Mal. Otomotiv İnş. Taah. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Burcu Ltd. Şti.)

Piyade Mah. 7. Cad. No 62/A Etimesgut/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Muhittin Uysal ve Zehra Uysal'dır.

H.2.1.15. Can Kardeşler Gıda İnşaat ve İşl. Ltd. Şti. (Can Kardeşler Ltd. Şti.)

Güzelkaya Mah. 147. Sok. No:2/A Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Hüseyin Can'dır. 1.4.2001 tarihi itibarıyla faaliyetini durdurmuştur.

H.2.1.16. Cumhuriyet (CLD) Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.

Ergazi 1. Cad. No:107 Yenimahalle – Batıkent/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdürmektedir. Şirketin yöneticisi Hulusi Öztürk'tür.

H.2.1.17. Huzur Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. Ve Tic. Ltd. Şti.

Batı Sitesi 1. Cad. No:107 Batıkent/Ankara adresinde faaliyet göstermiş olduğu anlaşılan şirketle ilgili olarak, tarafların savunmalarında Huzur Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.'nin ticaret unvanının Cumhuriyet (CLD) Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. olarak değiştirildiği belirtilmektedir. Bu bağlamda iki farklı teşebbüs adına açılmış bulunan soruşturmanın Cumhuriyet (CLD) Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. altında birleştirilmesi uygun görülmüştür.

H.2.1.18. Çağdaş Francala Gıda İnş. San. Tic. Ltd. Şti. (Çağdaş Francala Ltd. Şti.)

Mareşal Çakmak Mah. Yıldız Sok. No:6/A Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Avni Özgür, Bekir Sinek, Nurettin Sinek ve Ziyaettin Sinek'tir.

H.2.1.19. Çınar Ekmek Fabrikası (Çınar Fırını)

Taşkın Sok. No:6/C-D Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Mustafa Cesur'dur.

H.2.1.20. Çölsan Gıda San. Tic. Ltd. Şti. (Çölsan Fırını)

Sokullu Mehmet Paşa Cad. 32/A Dikmen/Ankara adresinde faaliyette bulunmuş olan teşebbüse ilişkin olarak Başkent Vergi Dairesinden gelen yazıdan, şirketin 1999 yılından itibaren faaliyetlerini sürdürmediği anlaşılmıştır. Şirketin 7 Ocak 2003 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi'nde yer alan ortakları Mustafa Atasoy, Nurettin Özcan ve Hülya Ahıska'dır.

H.2.1.21. Dadaş Ek. Fab. ve Unlu Mam. (Dadaş Fırını)

Atatürk Mah. Cumhuriyet Cad. No:9 Yenikent/Ankara adresinde faaliyet göstermiş olan teşebbüsün yöneticileri Nuri Tukat ve Yaşar Torun'dur.

H.2.1.22. Demircioğlu Ekmek Fab. (Demircioğlu Fırını)

Karşıyaka 2. Cad. 9. Sok. No:30/A-B Yenimahalle/Ankara adresinde kayıtlı olan teşebbüs hakkında Yenimahalle Vergi Dairesi Müdürlüğü tarafından gönderilen yazıda, şirketin 2000, 2001 ve 2002 yıllarında herhangi bir gelir beyan etmediği ve 31.12.1999 tarihinde fırının kapatıldığı belirtilerek şirketin sahibinin Muzaffer Demirci olduğu bilgileri yer almaktadır.

H.2.1.23. Dervişoğlu Ekmek Fabrikası (Dervişoğlu Fırını)

Çiğdemtepe Mah. Değirmendere Sok. No:73 Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin sahibi Hasan Paşa Dervişoğlu'dur.

H.2.1.24. Derya Ekmek Gıda Kahvehane İnş. San. ve Tic Ltd. Şti. (Derya Ltd. Şti.)

Pınarbaşı Mah. Muammer Aksoy Sok No:5 Sincan/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında Ankara Ticaret Odası (A.T.O.) tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Ethem Aktürk ve Ayşe Aktürk olduğu belirtilmiştir.

H.2.1.25. Dostlar Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Dostlar Ltd. Şti.)

Ulubatlıhasan Mah. Çarşı İçi Sok. No:48 Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Mustafa Karaot ve Gönül Karaot'tur.

H.2.1.26. Emkan Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Emkan Ltd. Şti.)

Civan Sok. No:8 Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Ali Sağsöz, Zeynel Sağsöz ve Ersin Sağsöz olduğu belirtilmiştir. Şirketin kurulmadan önceki unvanı Yeşilçimen Fırını'dır.

H.2.1.27. Yeşilçimen

Yenimahalle 2. Durak Civan Sok. No:9/B Ankara adresinde faaliyette bulunan şirket hakkında, Emkan Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. ortağı Ersin Sağsöz tarafından

bu şirketin Yeşilçimen Fırını'nın devamı niteliğinde olduğu ifade edilmiştir. Bu kapsamda Soruşturma Kararının sonraki bölümlerinde Yeşilçimen hakkındaki iddia ve tespitlerin Emkan Ltd. Şti. altında yer alması uygun görülmüştür.

H.2.1.28. Ergazi Unlu Mamulleri Ltd. Şti. (Ergazi Ltd. Şti.)

Ergazi Mah. İstanbul Yolu 13. Km. Serpmeevler No:66/A Ergazi Ostim/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. 30.5.1997 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi'ne göre şirketin ortakları Pehlül Has, Fikret Mumcu ve Kemal Kutanis'tir. 2.9.2002 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi'nde ise Pehlül Has ve Fikret Mumcu'nun hisselerini Naci Kutanis'e devrettikleri ve şirket ortaklarının Naci Kutanis ve Kemal Kutanis olduğu bilgileri yer almaktadır. Ayrıca Pehlül Has tarafından gönderilen bilgide ise, kendisinin şirketi 20.8.2002 tarihinde devrettiği belirtilmiştir. Şirketin adresinde ise herhangi bir değişiklik bulunmamaktadır. Ancak söz konusu adrese tebligat yapılamadığından Yenimahalle İlçe Emniyet Müdürlüğü tarafından gönderilen yazıya istinaden ilgili teşebbüsün Etlik Meyveli Sok. No:35 Ankara adresine taşındığı anlaşılmıştır.

H.2.1.29. Esen Ekmek Fabrikası (Esen Fırını)

Miralay Nazımbey Sok. No:224 Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Mustafa Partal'dır.

H.2.1.30. Esengül Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. (Esengül Ltd. Şti.)

Çerçidere Mah. Bağarası Sok. No:19 Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Kenan Beştaş'tır.

H.2.1.31. Gözde Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Gözde Ltd. Şti.)

Plevne Mah. Kızılırmak Sok No:40/A Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Ahmet Demir, Muzaffer Nair, Hüseyin Demir ve Mehmet Demir'dir.

H.2.1.32. Gül Ekmek Fabrikası (Gül Fırını)

Demetgül Mah. 6. Sok. No:11/B-C Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Cevdet Kılıç ve Ali Demirel'dir.

H.2.1.33. Güzelispir Ekmek Fabrikası Oto. Nak. Tur. Gıd. Rek. Tic. Ltd. Şti. (Güzelispir Ltd. Şti.)

Plevne Mah. Gülhan Sok. No:57/C Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Mehmet Sezer ve Nevzat Sezer'dir.

H.2.1.34. Hacıhasanoğlu Gıda San. İnş. Tic Ltd Şti. (Hacıhasanoğlu Ltd. Şti.)

Sincan Sanayi Sitesi 2. Cad. No:38 Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Sıtkı Bilici ve Hayati Bilici'dir.

H.2.1.35. Hasat 1 Ekmek Fırını (Hasat 1 Fırını)

Ragıp Tüzün Cad. No:431 Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Hüseyin Duygu'dur.

H.2.1.36. Hasat 2 Ekmek Fırını (Hasat 2 Fırını)

Güventepe Mah. Karaballı Sok. No:11 Şentepe/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Elmas Duygu'dur.

H.2.1.37. Huzur Ekmek Fabrikası (Huzur Fırını)

Menderes Mah. Rüzgarlı Sok. No:29 Yenikent/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin sahibi Bayram Aktürk'tür.

H.2.1.38. İmren Ekmek Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. (İmren Ltd. Şti.)

Cumhuriyet Cad. No: 19 Yenikent/Ankara adresinde faaliyet gösteren teşebbüs hakkında Maltepe Vergi Dairesi'nden gelen yazıda şirketin ortaklarının Hatice Emre, Meva Küçük, Süleyman Küçük, Fatma Küçük ve Ayşe Küçük olduğu belirtilmiştir.

H.2.1.39. Kafalılar Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Kafalılar A.Ş.)

Karlıtepe Sok. No:5 Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Eski adı Mutlu Gıda San. ve Tic. A.Ş.'dir. Dolayısıyla Mutlu Gıda San. ve Tic. A.Ş. adlı teşebbüse ilişkin yapılan değerlendirmeler Kafalılar A.Ş. üzerinden yapılmıştır. Şirketin müdürü Ömer Sırrı Kafalı'dır.

H.2.1.40. Mutlu Gıda San. ve Tic. A.Ş.

Karlıtepe Sok. No:5 Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermiş bulunan şirketin ticaret unvanının 1994 yılında Kafalılar Gıda San. ve Tic. A.Ş. olarak değiştirildiği anlaşılmış olup, ileriki bölümlerde değerlendirmeler birleştirilerek bu ad altında yapılmıştır.

H.2.1.41. Kaplanlar Ekmek Fabrikası (Kaplanlar Fırını)

Sincan Vergi Dairesi tarafından gönderilen yazıda, söz konusu teşebbüs hakkında herhangi bir kayda rastlanılmadığı belirtilmiştir.

H.2.1.42. Kaptanlar Proje İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Kaptanlar Ltd. Şti.)

Vatan Cad. 36/A Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Celal Kaptan, Ali Rıza Kaptan ve Süleyman Kaptan'dır.

H.2.1.43. Karadeniz Unlu Mam. (Karadeniz Fırını)

Atatürk Mah. Kutsal Sok No:25/B Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin sahibi Yusuf Demirci'dir.

H.2.1.44. Kardelen Francala Unlu Mamulleri Gıda Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. (Kardelen Ltd. Şti.)

Oğuzlar Sok. No:216 Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Ortakları Engin Sağsöz ve Hasan Sağsöz'dür.

H.2.1.45. Kardeşler Ek. Fab. (Kardeşler/Etimesgut)

30 Ağustos Mah. 189. Sok. No:55 Etimesgut/Ankara adresinde faaliyet göstermiş olan şirket Etimesgut Vergi Dairesi'ne yaptığı başvuru ile 31.12.2001 tarihinden itibaren faaliyetlerini terk ettiğini bildirmiştir. Şirketin faaliyetlerine son vermeden önceki sahibi Muhittin Uysal'dır.

H.2.1.46. Karşıyaka Unlu Gıda Ek. Mam. İnş. Pet. Otom. Hayv. Tur. Tic. San. Ltd. Şti. (Karşıyaka Ltd. Şti.)

Demetlale Mah. İvedik Cad. No.127/C Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Vedat Öztürk, Hüseyin Can, Ersin Sağsöz, Necati Bayram ve Ahmet Bayram olduğu bilgisi yer almaktadır.

H.2.1.47. KET-ZEM Ekmek ve Unlu Gıda Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti.

Yenibatı Mah. 12. Cad. 287. Sok. Mesa Çarşısı No:4 Batıkent/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Mehmet Ketenci, M. Mehmet Ketenci, Mahmut Ketenci, Mustafa Ketenci ve Cemil Ketenci olduğu belirtilmiştir. Şirketin kurulmadan önceki unvanı Mesa Ekmek Fırını'dır. Daha sonra Ket-Zem unvanı ile faaliyetlerini sürdürmüştür.

H.2.1.48. Mesa Ekmek Fırını

Batı Sitesi No:4 Mesa/Ankara adresinde faaliyet gösterdiği anlaşılan teşebbüse ilişkin savunmada Mesa ile Ket-Zem Ltd. Şti şirketinin aynı şirketler olduğu bilgisi yer almaktadır. Ayrıca Ket-Zem Ltd. Şti bünyesinde yapılan yerinde incelemede Mesa Ekmek ve Unlu Gıda Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti.'ne yazılmış ticaret unvanı kullanılmasına ilişkin ihtarnamenin bir örneği alınmıştır. Bu çerçevede iki teşebbüs şeklinde açılmış olan soruşturmanın Ket-Zem Ltd. Şti. altında birleştirilmesi uygun görülmüştür.

H.2.1.49. Konya Kardeşler Francala Ek. Fabrikası (Konya Kardeşler Fırını)

Gazi Mah. Çatalı Sok. No:21/A Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet gösterdiği tespit edilmiştir.

H.2.1.50. Köroğlu İnş. Taah. Proje Mob. Gıda Nak. Rest. ve Müş. Ltd. Şti. (Köroğlu Ltd. Şti.)

Atatürk Mah. Vatan Cad. No:7 Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Yusuf Köroğlu, Yunus Köroğlu, Yaşar Köroğlu ve Yakup Köroğlu'dur.

H.2.1.51. Kutsal Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. (Kutsal Ltd. Şti.)

Plevne Mah. Bosna Sok. No:111 Sincan/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Yaşar Yazıcı, Vildan Yazıcı ve Burak Uran Yazıcı olduğu belirtilmiştir.

H.2.1. 52. (Yeni) Kuzu Unlu Mamulleri İnş. Tur. Tic. ve San. Ltd. Şti. (Yeni Kuzu Ltd. Şti.)

M. Fevzi Çakmak Mah. Şehit Ali Çalışır Sok. No:5/A Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Hasan Ege'dir. A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Hasan Ege ve Refik Kuzu olduğu belirtilmiştir.

H.2.1.53. Lale Gıda İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Lale Ltd. Şti.)

Atatürk Cad. No: 114 Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Ortakları Ahmet Ekin, Ömer Ekin ve Halil Ekin'dir.

H.2.1.54. Macunköy Ek. Fab. (Macunköy Fırını)

Macunköy Mah. No:375 Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet gösteren teşebbüs hakkında Ostim Vergi Dairesi Başkanlığı'ndan gelen yazıda, şirketin 17.5.2002 tarihinden bu yana faaliyette olduğu bildirilmiştir.

H.2.1.55. Mehmetler Gıda İnş. Ltd. Şti. (Mehmetler Ltd. Şti.)

Şentepe Avcılar Mah. 119 Sok. No:30 Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Mehmet Ulusoy ve Şakir Ulusoy'dur. Şirketin bu ticaret unvanından önceki unvanı Ulusoy Kardeşler Ekmek Fırını'dır.

H.2.1.56. Ulusoy Krd. Ek. Fab.

Avcılar Mah. 119. Sok. No:30 Şentepe – Yenimahalle/Ankara, adresinde faaliyette bulunmuş olan söz konusu işletmenin unvanının Mehmetler Gıda İnş. Ltd. Şti. olarak değiştirildiği tespit edildiğinden iki teşebbüs adına açılmış soruşturma Mehmetler Ltd. Şti. altında birleştirilmiştir.

H.2.1.57. Menekşe Ekmek Fırını Temel Gıda Taah. Tic. Ltd. Şti. (Menekşe Ltd. Şti.)

Demetevler 5. Cadde No:95/B Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin temsili Ali Dede tarafından yapılmaktadır.

H.2.1.58. Merkez Ek. Unlu Mamulleri Gıda İnş. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.

Demet Mah. İvedik Cad. 139/A Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Rıza Avcı, Alime Avcı ve Raif Avcı olduğu belirtilmiştir.

H.2.1.59. Mis Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. (Mis Ltd. Şti.)

İstasyon Mah. Döner sok. No: 19/A Sincan/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Nusret Ekşi, Recep Sezer, Süleyman Sezer ve İbrahim Gündüz olduğu belirtilmiştir.

H.2.1.60. Güzelevler Modern Ekmek Fırını (Güzelevler Modern Fırını)

Güzelevler Çameli Sok. No:8 Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Mahmut Küt'tür. Mahmut Küt ile yapılan görüşmede, Güzelevler Modern Ekmek Fırını'nın eski adının Güzelevler Ekmek Fabrikası olduğu ve yeni ticari unvanının Güzelevler Modern Ekmek Fırını olduğu belirtilmiştir.

H.2.1.61. Modern Ek. Fab. Ltd. Şti.

Güzelevler Çameli Sok. No:8 Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet gösteriyor gözükmekle birlikte iki farklı teşebbüs şeklinde haklarında soruşturma açılan Modern Ek. Fab. Ltd. Şti ve Güzelevler Fırını'nın yürütülen soruşturma sürecindeki incelemelerde tek bir teşebbüs olduğu tespit edilmiş olup haklarındaki iddia ve değerlendirmeler Güzelevler Modern Ekmek Fırını altında birleştirilmiştir.

H.2.1.62. Nazar Francala Unlu Gıda Mam. İnş. San Tic. Ltd. Şti (Nazar Ltd. Şti.)

Piyade Mah. 426 sok. No:30/A Etimesgut/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Mustafa Yalçın, Hüseyin Erol, Zeki Erol ve Ali Yalçın'dır.

H.2.1.63. Oba Ekmek İnşaat Akaryakıt San. Tic. Ltd. Şti. (Oba Ltd. Şti.)

Plevne Mah. Polatlı Cad. No:26 Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Mehmet Malkoç ve Zeynep Malkoç'tur.

H.2.1.64. Osmanoğulları Gıda İnş. Oto Akaryakıt Dayanıklı Tük. Mal. Ltd. Şti. (Osmanoğulları Ltd. Şti.)

Demetevler 1.Cad. No:83/A-B Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Sıddık Yeğin'dir.

H.2.1.65. Örnek Francala Gıda İnş. Ev Büro Eşy. Tem. Giyim San.Tic. Ltd. Şti.

Karşıyaka 3. Cad. No:69/A Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. İrfan Baştuğ Cad. No:168 Hasköy/Ankara adresinde yer alan Örnek Fırını ise bu fırının bir şubesidir. Şirketin ortakları Engin Sağsöz, Ali Polat, Ahmet Ünal ve Murat Ünal'dır.

H.2.1.66. Şifa

Çiğdemtepe Mah. Değirmendere Sk. No:73 Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet gösteriyor gözükmele birlikte Örnek Francala Gıda İnş. Ev Büro Eşy. Tem. Giyim San.Tic. Ltd. Şti. ortağı Murat Ünal; Şifa Fırını ile Örnek Francala Gıda İnş. Ev Büro Eşy. Tem. Giyim San.Tic. Ltd. Şti.'nin aynı olduğunu ifade etmektedir. Bu çerçevede Şifa fırını ile ilgili değerlendirme ve tespitlerin Örnek Francala Gıda İnş. Ev Büro Eşy. Tem. Giyim San.Tic. Ltd. Şti. altında yer verilmiştir.

H.2.1.67. Özenler

135. Sok. No:42 Türközü/Ankara adresinde faaliyet göstermiş olan şirketin faaliyetleri 1.5.2001 tarihi itibarıyla sona erdirmiştir.

H.2.1.68. Özevler Ekmek Fırını (Özevler Fırını)

İvedik Cad. 47.Sok. No11/C Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdürmüş olan teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Yaşar Gül ve Ferdane Gül olduğu belirtilmiştir. Şirket 25.7.2001 tarihinde kapatılmıştır.

H.2.1.69. Özgüller Ekmek Fabrikası

Adresi tespit edilemiştir.

H.2.1.70. Özkayalar Ekmek ve Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti. (Özkayalar Ltd. Şti.)

Memlik Yolu Yakacık Köyü 619/A Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Mehmet Kaya, Zinnur Kaya ve Nuhbey Öztürk olduğu belirtilmiştir. Aynı bilgiler 26.1.2001 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi'nde benzer şekilde yer almaktadır.

H.2.1.71. Pazar Ekmek Fabrikası (Pazar Fırını)

Demetevler 10. Cad. 30. Sok. 18/6 Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Hasan Yıldırım'dır.

H.2.1.72. Pehlivanoğlu Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. (Pehlivanoğlu Ltd. Şti.)

Kartal sok. No: 3/A Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Enver Pehlivan, Aslan Pehlivan, Galip Pehlivan, Orhan Pehlivan ve Mehmet Pehlivan'dır.

H.2.1.73. Doğu Ekmek Fabrikası

Oğuzlar Mah. 2. Cad. 34. Sok. No:2/A Balgat/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Süleyman Coşkun ve Dursun Ali Güvenç'tir. Soruşturma döneminde yapılan inceleme ve tespitlerden Doğu Ekmek Fabrikası hakkında soruşturma açılmasına neden olan belgelerde yer alan Doğu Ekmek Fabrikası'nın yukarıda yer verilen işletme olmadığı, Aksine Doğu Fırını ifadesi ile, yine hakkında soruşturma açılmış bulunan Pehlivanoğlu Ltd. Şti'ne ait fırının kastedildiği anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda Doğu Ekmek Fabrikası'na ilişkin iddia ve değerlendirmelere Pehlivanoğlu Ltd. Şti. altında yer verilmiştir.

H.2.1.74. Petekler Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti. (Petekler Ltd. Şti.)

Özevler 44/1 Sok. Demetevler Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Hasan Ulutaş'tır.

H.2.1.75. Peksan

İvedik Cad. 44. Sok. No:1 Demetevler/Ankara adresinde gözükmele birlikte, Petekler Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti. ile aynı adrese sahip olan ilgili firmanın Petekler Ltd. Şti. ile aynı firma olduğu ilgili savunmada yer almaktadır. Bu doğrultuda iki farklı unvana yönelik olarak açılan soruşturmanın Petekler Ltd. Şti. adı altında birleştirilmiştir.

H.2.1.76. Pınarbaşı Ek. Fab. (Pınarbaşı Fırını)

Pınarbaşı Mah. Tuna Sok. No:7 Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Hüsnü Cemal Karademir'dir.

H.2.1.77. Reyhanoğlu Gıda San. İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Reyhanoğlu Ltd. Şti.)

Plevne Mah. Çağlayan Cad. No:9/A Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları İslam Reyhan ve Hayati Bilici'dir.

H.2.1.78. Samanyolu Un Mamulleri San. Tic. Ltd. Şti. (Samanyolu Ltd. Şti.)

Özevler Mah. 51. Sok. 9/A Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdürmektedir. Şirketin müdürü İbrahim Yaşar'dır. 27.6.2003 tarihli Ticaret Sicil Gazetesinde yer aldığı şekliyle şirketin ortakları İsmail Nayir, Ahmet Nayir, Orhan Nayir, Hatice Çalık ve Yaşar Nayir'dir.

H.2.1.79. Süper Ekmek Fırını

Adresi tespit edilememiştir.

H.2.1.80. Şafak Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti. (Şafak Ltd. Şti.)

Demetevler 5. Cad. No:36/E Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Mehmet Ekşi, Yaşar Kaya, Ömer Ekşi ve Ahmet Ekşi olduğu belirtilmiştir. Şirketin müdürü Ömer Ekşi'dir.

H.2.1.81. Uğur Ekmek Fırını (Uğur Fırını)

Kaletepe Mah. Ünsal Sok. No:31/A Şentepe/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir.

H.2.1.82. Yağmur Unlu Mam. Gıda Maya ve Petrol Ürünleri Besicilik İnş. Tic. Ltd. Şti. (Yağmur Ltd. Şti.)

Özevler Mah. 37. Sok. No:1/C Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü İlhan Atalay'dır.

H.2.1.83. Yedigöl Francala Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti. (Yedigöl Ltd. Şti.)

Plevne Mah. Kosova Sok. No:3/A Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Gülali Tukat ve Mustafa Dilek'tir.

H.2.1.84. Yeniçınar Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. (Yeniçınar Ltd. Şti.)

Demetevler 10. Cad. No:19/E Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Yalçın Kılıç ve Ali Cesur olduğu belirtilmiştir.

H.2.1.85. Yepaş Yenimahalle Ekmek Pazarlama A.Ş. (Yepaş A.Ş.)

İstasyon Mah. Çatalca Sok. No:11 Sincan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin yönetim kurulu üyeleri Gürsel Alıncaçık, Hasan Ege ve Süleyman Sezer'dir.

H.2.1.86. Zemheri Gıda İhtiyaç Mad. Tic. A.Ş. (Zemheri Fırını)

Karşıyaka 2. Cad. No:37 Yenimahalle/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdürmektedir. Şirketin ortakları Mahmut Zemheri, Osman Zemheri, Metin Zemheri, Dursun Ali Ketenci ve Osman Ketenci'dir. Şirketin kurulmadan önceki unvanının Yeşilyurt Ekmek Fabrikası olduğu anlaşılmıştır. Ancak söz konusu şirket daha sonra Zemheri Gıda İhtiyaç Mad. Tic. A.Ş. unvanı altında faaliyet göstermeye başlamıştır. Şirketin müdürünün ise Metin Zemheri olduğu bilgisi edinilmiştir.

H.2.1.87. Yeşilyurt Ekmek Fabrikası

Yapılan görüşmelerde Zemheri Gıda İhtiyaç Mad. Tic. A.Ş.'nin ortağı Mahmut Zemheri, Yeşilyurt ekmek Fabrikası'nın Zemheri Fırını'nın eski unvanı olduğunu belirtmiştir. Adresleri de aynı olan bu iki unvana açılan soruşturma Zemheri Gıda Mad. Tic. A.Ş. adı altında birleştirilmiştir.

H.2.2. Marketler

H.2.2.1. Bildirici Gıda San. Ltd. Şti. (Bildirici Ltd. Şti.)

Şirketin merkezi İstanbul Yolu 13. Km. Gersan Sanayi Sitesi 658. Sok. Ergazi/Ankara adresinde bulunmaktadır. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yıllarına ilişkin net satışları sırasıyla (.....) TL, (.....) TL ve (.....) TL'dir. Şirket yönetimi Niyazi Bildirici (müdür), Mehmet Ali Bildirici (müdür) ve Cengiz Bildirici (müdür)'den oluşmaktadır

H.2.2.2. Canerler Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Canerler A.Ş.)

Şirketin merkezi Çamlıca Mah. 12. Sok No:8 Macunköy/Ankara adresinde yer almaktadır. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yılı net satışları sırasıyla (.....) TL, (.....) TL (.....) TL'dir. Şirket yönetim kurulu Kadir Caner, İsmail Caner ve Sevgi Caner'den oluşmaktadır.

H.2.2.3. Çelikler Süpermarket Gıda Hayv. Teks. İnş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Çelikler Ltd. Şti.)

Şirketin merkezi 7. Blok No:135 Gimat/Ankara adresinde yer almaktadır. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yılı net satışları sırasıyla (.....) TL, (.....) TL ve (.....) TL'dir. Şirketin ortaklar kurulu Bayram Çelik, Nuh Çelik, Adem Çelik, İdris Çelik ve Veysi Çelik'ten oluşmaktadır.

H.2.2.4. Endi Tük. Mal. Tic. ve San. A.Ş. (Endi A.Ş.)

Şirketin merkezi Alemdağ Cad. Site Yolu Toya Sok. Tunay İş merkezi No:3/B Ümraniye/İstanbul adresinde bulunmaktadır. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yılı net satışları sırasıyla (.....) TL, (.....) TL ve (.....) TL'dir. Şirket yönetim kurulu üyeleri Tunç Mehmet Çapa (Yön. Kur. Bşk.), Veli Küçük ve Bilgeç Kurtuluş'tan oluşmaktadır.

H.2.2.5. Gima Gıda ve İhtiyaç Maddeleri Türk A.Ş. (Gima A.Ş.)

Şirketin merkezi Alemdağ Cad. Site Yolu Toya Sok. Tunay İş merkezi No:3/B Ümraniye/İstanbul adresindedir. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yılı net satışları sırasıyla (.....)TL, (.....) TL ve (.....) TL'dir. Şirket yönetim kurulu üyeleri Tunç M. Çapa (Başkan), Hüsnü M. Özyeğin (Başkan Y), İbrahim E. Bingül, Bilgeç Kurtuluş, Afife Özel, A. Savaş Akat, Vehbi Canbilen'den oluşmaktadır.

H.2.2.6. Gimsa İnş. San. Tic. Tur. İth. İhr. Ltd. Şti. (Gimsa Ltd. Şti.)

Şirketin merkezi Atatürk Mah. Lale Cad. No:13 Sincan/Ankara adresinde bulunmaktadır. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yıllarına ait net satışları sırasıyla (.....)TL, (.....) TL ve (.....) TL'dir. Şirket yönetimi İlyas Özkoçaklar ve Fazlı İyi'den oluşmaktadır.

H.2.2.7. Gipa Gıda İnş. Paz. San. ve Tic. A.Ş. (Gipa A.Ş.)

Şirketin merkezi Ragıp Tüzün Cad. No:157/6 Yenimahalle/Ankara adresinde bulunmaktadır. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yıllarına ait net satışları sırasıyla (.....) TL, (.....) TL ve (.....) TL'dir. Şirket yönetim kurulu Mehmet Yavuz (Yön. Kur. Bşk.), Ahmet Kuş (Bşk. Yrd.) ve Mehmet Belim'den oluşmaktadır.

H.2.2.8. Keybi Mağazacılık ve Gıda San. Tic. A.Ş. (Tempo A.Ş.)

Şirketin merkezi Ergazi Mahallesi 12. Cad. No:143 Batıkent/Ankara adresinde bulunmaktadır. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yıllarına ait net satışları sırasıyla (.....) TL, (.....) TL ve (.....) TL'dir. Şirketin "Tempo Süpermarketçilik Ticaret A.Ş". olan unvanı 10.10.2003 tarihli Ticaret Sicil Gazetesinde belirtildiği şekilde "Keybi Süpermarketçilik Ticaret A.Ş." olarak değiştirilmiştir. Şirket yönetim kurulu Kadir Caner (Yön. Kur. Bşk.), Ahmet Caner (Başkan Yrd.) ve İsmail Caner (Üye)'den oluşmaktadır.

H.2.2.9. Nazar Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Nazar A.Ş.)

Şirketin merkezi Karamanlılar Cad. No:8 Organize San. Bölgesi Sincan/Ankara adresinde bulunmaktadır. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yılı net satışları sırasıyla (.....) TL, (.....) TL ve (.....) TL'dir. Şirket yönetim kurulu üyeleri Nevzat Gündoğdu (Yön. Kur. Bşk.), Ahmet Özdoğan (Bşk. Yrd.) ve Yusuf Avcı'dan oluşmaktadır.

H.2.2.10. Öğütler Gıda Tic. ve Paz. San. Ltd. Şti. (Öğütler Ltd. Şti.)

Şirketin merkezi Öz Ankara Gıda Top. Sitesi 6. Blok No:213 Macunköy/Ankara adresindedir. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yılı net satışları sırasıyla (.....) TL, (.....) TL ve (.....) TL'dir. Şirket yönetim kurulu Hamza Öğüt, Abbas Öğüt ve Sadık Öğüt'ten oluşmaktadır.

H.2.2.11. Özgüven Market İnş. Turz. Gıda ve Temizlik Ürn. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Çankaya Ltd. Şti.)

Şirketin merkezi Türkiye Zirai Donatım Kurumu İçi No:5-6 A.O.Ç/Ankara adresinde yer almaktadır. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yılı net satışları sırasıyla (.....) TL, (.....) TL ve (.....) TL'dir. Şirketin 2001 yılındaki yönetim kurulu üyeleri Mustafa Öztürk ve Serhan Öztürk'ten oluşmaktadır. Şirket yönetim kurulu 2003 yılı itibarıyla ise Akif Özer, Nuri Özdemir, Zuhuri Özdemir ve Akın Özer'den oluşmaktadır.

H.2.2.12. Soykan Tüketim Malları Paz. San. ve Tic. A.Ş. (Soykan A.Ş.)

Şirketin merkezi 1. Cad. No:46 Demetevler/Ankara adresinde yer almaktadır. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yılı net satışları sırasıyla (.....) TL, (.....)TL ve (.....) TL'dir. Şirket yönetim kurulu 2001 yılı itibarıyla Mehmet Ali Soykan, Ömer Soykan ve Feriha Küreğibüyük'ten oluşmaktadır.

H.2.2.13. Şeref Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Makromarket A.Ş.)

Şirketin merkezi Gimat 17. Blok No:520 Macunköy/Ankara adresinde bulunmaktadır. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yılı net satışları sırasıyla (.....) TL, (.....) TL ve (.....) TL'dir. Şirket yönetim kurulu Şeref Songör (Yön. Kur. Bşk.), Osman Songör (Bşk. Yrd.), Uğur Songör, Mehmet Songör ve Mustafa Songör'den oluşmaktadır.

H.2.2.14. Tansaş Perakende Mağazacılık Tic. A.Ş. (Tansaş A.Ş.)

Şirketin merkezi 103. Sok. No:4/B Göztepe/İzmir adresindedir. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yıllarına ait net satışları sırasıyla (.....) TL, (.....) TL, (.....) TL'dir. Şirket yönetim kurulu üyeler Adnan Acar (Başkan), F. Servet Topaloğlu (Başkan Yrd.), H. Saide Kuzeyli, İlhan Can, M. Refik Soyer, H. Hüsnü Erel, Şadan Gürtaş ve Hasan H. Güzelöz'den oluşmaktadır.

H.2.2.15. Yeni Çağdaş İhtiyaç ve Gıda Mad. İnş. Tic. Ltd. Şti. (Çağdaş Ltd. Şti.)

Şirketin merkezi Öz Ankara Toptancılar Sitesi Sosyal Tesis Binası Kat:2 No:27 Macunköy/Ankara adresinde bulunmaktadır. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yılı net satışları sırasıyla (.....) TL, (.....) TL ve (.....) TL'dir. Şirketin ortaklar kurulu Mürsel Güven, Ümit Erdem Uzun, Erdoğan Çakırhan, Aşç Petrol Gıda Turz. Tic. Ltd. Şti.'ni temsilen Adem Çelik'ten oluşmaktadır.

H.2.2.16. Yeni Yurtseven Gıda ve İhtiyaç Maddeleri İnş. Kimya İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Yurtseven Ltd. Şti.)

Şirketin merkezi Başbakanlık Toplu Konutları 2. Etap Ticaret Merkezi No:14 Eryaman/Ankara adresinde bulunmaktadır. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yılı net satışları sırasıyla (.....) TL, (.....) TL ve (.....) TL'dir. Şirketin ortaklar kurulu Kemal Yurduseven ve Muharrem Denek'ten oluşmaktadır.

H.2.2.17. Yozgat İhtiyaç Maddeleri Pazarlama ve Tic. A.Ş. (Yimpaş A.Ş.)

Şirketin merkezi Adnan Menderes Bulvarı No:190 Yozgat adresinde bulunmaktadır. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yılı net satışları sırasıyla (.....)TL, (.....) TL ve (.....) TL'dir. Şirket yönetim kurulu 2001

yılı itibarıyla Dursun Uyar, M. Ali Lekesiz, Salih Metin Yücel, Recep Tarhan, İdris Kartal, Fuat Oktay, Mustafa Dağ, Atilla Çoban, M. Muti Yavuz, Yaşar Keskin ve İsmet Ekinci'den oluşmaktadır. Şirket çok ortaklı halka açık bir şirket olup toplam sermaye içinde %5'ten fazla hisseye sahip ortak mevcut değildir.

H.2.2.18. Yunus Market İşletmeciliği Tic. Ltd. Şti. (Yunus Ltd. Şti.)

Şirketin merkezi Karpuzlu 1 Sok. 71/A Siteler/Ankara adresindedir. Şirketin 2000, 2001 ve 2002 yıllarındaki cirosu sırasıyla (.....) TL, (.....) TL ve (.....) TL'dir. Şirket yönetim kurulu Yaşar Ayhan, Adnan Ayhan ve Yunus Ayhan'dan oluşmaktadır. Şirketin ortaklık yapısına aşağıda yer verilmiştir.

H.2.2.19 Fiba, Countur ve Şenkaya şirketlerinin adreslerine tebligat yapılamadığından, ilanen tebligat yapılmıştır. Ancak bu tebligat sonrasında anılan teşebbüslerden herhangi bir cevap gelmemiştir. Ayrıca bu şirketler hakkında herhangi bir bilgiye de ulaşılamamıştır.

H.2.3. Altındağ ve Keçiören Bölgesi

H.2.3.1. Akcengiz Ekmek Fabrikası (Akcengiz Fırını)

Kuyubaşı Durağı Bursa Cad. No:1 Keçiören/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin sahibi Mehmet Akcengiz'dir.

H.2.3.2. Ak-Şen Un ve Unlu Mam. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. (Ak-Şen Ltd. Şti.)

Bursa Cad. Goncagül Sok. No:5/A Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Ticaret sicil numarası 156845'tir. Şirketin ortakları Mehmet Akcengiz, Recep Şenyürek ve Ahmet Pala'dır.

H.2.3.3. Aksoy Kardeşler Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. (Aksoy Kardeşler)

Yayla Mah. Bağcı Cad. No:54 Etlik/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Harun Aksoy, Mürsel Aksoy, Süleyman Aksoy ve Hüseyin Aksoy'dur.

H.2.3.4. Altınbaşak 2 Francala Ekmek ve Unlu Mamulleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (Altınbaşak Ltd. Şti.)

Denizciler Caddesi Öksüzce Sok. No:10 Ulus/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir.

H.2.3.5. Altındağ Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. (Altındağ Ltd. Şti.)

Çalışkanlar Mah. Nirengi Sok. No:48 Altındağ/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin

ortaklarının Tayyar Tokat, Mustafa Beştaş, İbrahim Balcı, İsa Karayığit ve Abdullah Karayığit olduğu belirtilmiştir.

H.2.3.6. Altinyunus Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. (Altinyunus Ltd. Şti.)

Etlük Mah. Kiraz Sok. No:21/A Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Hacı Mehmet Hacıneçipoğlu, Mustafa Hacıneçipoğlu ve Nejmettin Hacıneçipoğlu'dur .

H.2.3.7. Ata Unlu Mamulleri (Ata Fırını)

İncirli Akten Sok. No:38/A Ankara adresinde faaliyet göstermektedir.

H.2.3.8. Baged Başkent Gıda Ek. Dağıtım Dış Tic. A.Ş. (Baged A.Ş.)

Karakaya Mah. Ankara Bulvarı No:63 Bağlum/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Fuat Yılmaz, Necati Baykal, Ulvi Arıcı, Zekeriye Kesimal, Ali Ekşi, Ali Çelik, Ahmet Türk, Ahmet Çelik, Şefik Çelik, Osman İşçelebi, Okan İşçelebi, Süleyman Yılmaz, Ali Öztürk, Ömer Dabak, Mustafa Dabak, Muzaffer Arıcı, Cumhuri Ünal, Ali Kale, Ömer Cıbrır, Sebahattin Kahraman ve Hasan Ali Bostan'dır.

H.2.3.9. Başkent Ekmek Fab. (Başkent Ekmek Fırını)

Serpme evler Mini Sok. No:3/A Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Ahmet Küt'tür.

H.2.3.10. Başkent Fırını

Bando Sok. No:22 Subayevleri/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Adnan Öztürk'tür.

H.2.3.11. Bereket Ekmek Dünyası Unlu Mam. İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Bereket Ltd. Şti.)

Belediye Cad. No:52 Pursaklar/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Murat Zatibeyoğlu, Mustafa Zatibeyoğlu, İbrahim Zatibeyoğlu, Şerafettin Zatibeyoğlu, Ali Ege, Musa Kuzu ve Kerem Bayrak'tır.

H.2.3.12. Çağ Ekmekçilik ve İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.(Çağ Ltd. Şti.)

19 Mayıs Cad. 8/C İncirli/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirket ortaklarının Mehmet Ekşi ve Ali Salim oldukları belirtilmiştir.

H.2.3.13. amlıca (Çamlıca Fırını)

Dikmen Cad. No:253/A Dikmen/Ankara adresinde faaliyette bulunmuş olan teşebbüse ilişkin olarak Seğmenler Vergi Dairesi Müdürlüğü'nden gelen yazıda, şirketin herhangi bir kaydına rastlanılmadığı belirtilmiştir.

H.2.3.14. avuşoğulları Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tic. Ltd. Şti. (avuşoğulları Ltd. Şti.)

Yayla Mah. 50. Sok. No:24 Ankara adresinde bulunan fırının, Yıldırım Beyazıt Vergi Dairesi Müdürlüğü'nden gelen yazıda, 28.2.2003 tarihi itibariyle faaliyetlerine ara verdiği bildirilmiştir. Şirketin ortakları Abdullah Tuncay ve Cevat Acısu'dur.

H.2.3.15. ayırözü Fırını

Refik Saydam Cad. 56/A K.Ören/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir.

H.2.3.16. Dolunay Unlu Mamulleri Gıda May. İnş. Tic. Ltd. Şti. (Dolunay Ltd. Şti.)

Kıvrımlı Cad. No:56/B Etlik/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının İdris Taşcı ve Mehmet Necati Şahin olduğu belirtilmiştir.

H.2.3.17. Ekin Ekmek Gıda İnş. Tur. San. ve Dış. Tic. Ltd. Şti. (Ekin Ltd. Şti.)

Şehit Mustafa Baş Cad. No:69/C Aydınlikevler/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Nadir Gökalp ve Bayram Öztürk'tür.

H.2.3.18. Elif Ekmek Fabrikası (Elif Fırını)

Adnan Yüksel Caddesi No:54/B Etlik/Ankara adresinde bir adi şirket olarak faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının İsmail Sağsöz ve Yavuz Sağsöz olduğu belirtilmiştir.

H.2.3.19. EMY Gıda İnş. İth. İhr. İç ve Dış Tic. San. ve Ltd. Şti. (EMY Ltd. Şti.)

Meyveli Sok. No:35/A Etlik/Ankara adresinde faaliyetini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Mehmet Muratoğlu, Hacı Mehmet Akpınar ve Orhan Yaralı olduğu bildirilmiştir.

H.2.3.20. Ertaş Unlu Mamuller Gıda Giyim İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Ertaş Ltd. Şti.)

Denizciler Caddesi Öksüzce Sok. No:10 Ulus/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Mustafa Uğur Dönertaş ve Ahmet Dönertaş olduğu bilgisi yer almaktadır.

H.2.3.21. Fatih 1 Ekmek Fab. (Fatih 1 Fırını)

Dr. Tevfik Sağlam Cad. No:127/A Etlik/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Mehmet Sinek'tir.

H.2.3.22. Fatih Fırıncılık Pastacılık Gıda Paz. San. Tic. Ltd. Şti. (Fatih Ltd. Şti.)

Fatih Cad. No:208 K.Ören/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüsün ortakları Reşat Çiçenoğlu ve Ali Çiçenoğlu'dur.

H.2.3.23. Fazilet Unlu Mamuller Gıda ve İhtiyaç Maddeleri İm. Eml. İnş. Oto. ve Tic. Ltd. Şti. (Fazilet Ltd. Şti.)

Alemdağ Mah. 34. Sok. No:9 Altındağ/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Zeynel Aydemir ve Harun Reşit Aydemir olduğu belirtilmiştir. 4.3.2002 tarihli ticaret sicil gazetesine göre şirket ortakları Zeynel Aydemir, Harun Reşit Aydemir, Ahmet Kurt ve Mehmet Kurt'tur.

H.2.3.24. Gaye Gıda Maddeleri Tic. ve San. Ltd. Şti. (Gaye Ltd. Şti.)

Örnek Mah. İçli Sok. No:7/2 Altındağ/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Ali Rakip Ağırtaş'tır.

H.2.3.25. Gaye Fırını

İçli Sok. No:7 Telsizler/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Nuri Ağırtaş, Ali Rakip Ağırtaş ve Halil İbrahim Ağırtaş olduğu belirtilmiştir. Gaye Gıda Maddeleri Tic. ve San. Ltd. Şti. ile Gaye Fırını hakkında iki ayrı teşebbüs olarak soruşturma açılmasına karşın; soruşturma sürecinde yapılan incelemelerde iki ayrı teşebbüsün söz konusu olmadığı anlaşılmıştır. Bu çerçevede Gaye Fırını'na ilişkin değerlendirme ve tespitler, Gaye Gıda Maddeleri Tic. ve San. Ltd. Şti. altında birleştirilmiştir.

H.2.3.26. Güçlükaya Gıda İm. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Güçlükaya Ltd. Şti.)

Güçlükaya Mah. Ardıç Sok. No:12 K.Ören/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Zeki Zemheri, Kenan Zemheri, Ahmet Zemheri, Ebubekir Demirci, Ahmet Öztürk ve Mehmet Öztürk olduğu belirtilmiştir.

H.2.3.27. Güven Kardeşler Gıda İm. İnş. San. Tic. Ltd. Şti. (Güven Kardeşler Ltd. Şti.)

Kovan Sok. No:65/A Aydınlıköyler/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda; şirketin ortaklarının Zeki Zemheri, Kenan Zemheri ve Ahmet Zemheri olduğu bilgisi yer almaktadır.

H.2.3.28. Harman Ekmek ve Unlu Mamuller San. Tic. Ltd. Şti. (Harman Ltd. Şti.)

Başpınar Mah. 64. Sok. No:20/A Siteler/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Ali Alp, Mehmet Alp, Celal Tüfek ve Fikret Koblay'dır. Şirketin müdürü Mehmet Alp'tir .

H.2.3.29. Haşimoğlu Kardeşler Gıda Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Haşimoğlu)

Cad. No:95 Aktepe/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Murat Zatibeyoğlu, Mustafa Zatibeyoğlu, İbrahim Zatibeyoğlu, Şerafettin Zatibeyoğlu'dur.

H.2.3.30. Hilal Ekmek ve Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti. (Hilal Ltd. Şti.)

Dr. Besim Ömer Caddesi No:6/A K.Ören/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Sultan Sağsöz'dür.

H.2.3.31. İkrām Unlu Mamuller (İkrām Fırını)

Fatih Cad. 159 D Keçiören/Ankara adresinde faaliyetini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda ; şirketin ortaklarının Süleyman Karataş, Hasan Karataş ve Nuri Tosun olduğu bilgisi yer almaktadır. 15.6.2000 tarihinde yayınlanan Ticaret Sicil Gazetesi'nde yer alan bilgilere göre şirketin ortakları Süleyman Karataş, Hasan Karataş ve Mustafa Karataş'tır. Şirketin müdürü ise Süleyman Karataş'tır.

H.2.3.32. Kahraman (Kahraman Fırını)

Dışkapı Vergi Dairesi Müdürlüğü'nden gelen yazıda söz konusu teşebbüs hakkında herhangi bir kayda rastlanılmadığı bilgisine yer verilmektedir.

H.2.3.33. Karadeniz Ata Ekmek Fabrikası Gıda İnş. İŞl. San. Tic. Ltd. Şti. (Karadeniz Ata Ltd. Şti.)

İncirli Akten Sok. No:38/A Keçiören/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Adem Küçük ve Volkan Ateşçakmak'tır.

H.2.3.34. Kardeşler Ekmek Fabrikası (Kardeşler Fırını/Aydınlıkevler)

Şehit Mustafa Baş Caddesi No:51 Aydınlıkevler/Ankara adresinde, şahıs şirketi olarak faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda; şirketin sahibinin Selami Özdemir olduğu belirtilmiştir. Av. Sevilay Yılmaz'a verilen vekaletnamede ise şirket ortaklarının İlhami Özdemir, Selami Özdemir, Harun Özdemir ve İlhan Özdemir olduğu belirtilmektedir.

H.2.3.35. Köprübaşı Ekmek ve Unlu Mamulleri Tic. ve San. Ltd. Şti. (Köprübaşı Ltd. Şti.)

Altındağ Cad. No:27/D Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Binali Aksu'dur.

H.2.3.36. Kristal Un ve Unlu Gıda Mam. İnş. Mim. Müh. Otom. Nak. Mob. Dek. Maden Tur. Day. Tük. Mal. Emlak San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. (Kristal Ltd. Şti.)

Pınarbaşı Mah. Aşıkpaşa Cad. No:57/C K.Ören/Ankara adresinde faaliyetini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirket sahibinin C. Şafak Güner olduğu belirtilmiştir .

H.2.3.37. Merve Unlu Mamulleri Gıda İnş. Turizm ve Tic. Ltd. Şti. (Merve Ltd. Şti.)

Esertepe Mah. 37.Sok No:51/D K.Ören/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının İbrahim Esen ve Sefer Gündüz olduğu belirtilmiştir.

H.2.3.38. Nazar Unlu Mamulleri Gıda İnşaat Tur. ve Tic. Ltd. Şti.

Siteler Başpınar Mah. 1. Sok. 18/C Altındağ/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda, şirketin ortaklarının Celal Tüfek ve Kamil Tüfek olduğu belirtilmiştir.

H.2.3.39. Numune Unlu Mamulleri Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Numune Ltd. Şti.)

Talatpaşa Bulvarı No:51 Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Ali Çelenk'tir.

H.2.3.40. Osmanoğulları Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. Teks. Ürünleri Tic. Ltd. Şti.

Basınevleri Gazeteciler Sok. No:5 K.Ören/Ankara adresinde faaliyet göstermiş olan şirketin müdürü Mehmet Necati Şahin'dir. Anılan teşebbüs fırıncılık faaliyetlerine 2.6.2000 tarihinden 1.7.2003 tarihine kadar ara vermiştir.

H.2.3.41. Pişkin Ekmek Fabrikası (Pişkin Fırını)

Y.Emre Cad. No:72/A İncirli/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Fetih Öztürk'tür. 8.11.2001 tarihli Ticaret Sicil Gazetesinde şirketin ortaklarının Nuri Karademir, Cemil Bayrak, İbrahim Karademir, Ali Öztürk, Ümit Mustafa Öztürk ve İbrahim Dölek olduğu bilgisi yer almaktadır.

H.2.3.42. Ramazanoğlu Ekmek Fırını (Ramazanoğlu Fırını)

Karargahtepe Mah. Haliç Sok. No:25 Keçiören/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. 2001 yılında yayınlanmış Ticaret Sicil Gazetesine göre şirketin

ortakları Servet Yeğın, Zeynep Yeğın, Hasan Yeğın, Mustafa Yeğın ve Hasan Coşkun'dur. Şirketin müdürleri Hasan Yeğın ve Servet Yeğın'dır.

H.2.3.43. Seçkin Ekmek San. ve Tic. Ltd. Şti. (Seçkin Ltd. Şti.)

Akalar Mahallesi İnci Sok. No:16 Ulus/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Selim Coşkun'dur. Şirketin ortakları Ahmet Zemheri ve Osman Zemheri'dir.

H.2.3.44. Şenyayla Unlu ve Unlu Mam. Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. (Şenyayla Ltd. Şti.)

Sanatoryum Caddesi No:219 K.Ören/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Sırrı Yeğın'dır. Şirketin ortakları Sırrı Yeğın, Temel Yeğın, Güngör Yeğın ve Havva Yeğın'dır.

H.2.3.45. Şenyurt Unlu Mamulleri Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. (Şenyurt Ltd. Şti.)

Kızılarpınarı Cad. No:41/A K.Ören/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Murat Zatibeyoğlu, Mustafa Zatibeyoğlu, İbrahim Zatibeyoğlu, Şerafettin Zatibeyoğlu'dur.

H.2.3.46. Şirin Gıda Oto Büro Mak. Elek. Elekt. Day. Tük. Mal. Matb. Kırt. Değerli Taş ve Mad. Tar. Su Ürü. Besl. Pet. Ürünİ. Taşm. Tur. Konf. Aya. Eml İnş. Taah. Zücc. Sa. Ltd. Şti. (Şirin Ltd. Şti.)

Belediye Cad. No:18 Pursaklar/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. 13.3.2002 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi'nde şirket ortaklarının Ahmet Ünalı, İsmail Diler, Ali Diler, Hacı Ahmet Diler, Hasan Fehmi Diler, Ahmet Diler ve Ali Polat olduğu bilgisi yer almaktadır.

H.2.3.47. Tepebaşı Çıtır Ekmek ve Unlu Mam. Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Tepebaşı Çıtır Ltd. Şti.)

Tepebaşı Mah. Fatih Cad. No:103/A Keçiören/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda şirketin ortaklarının Servet Sağsöz, Murat Zatibeyoğlu ve İbrahim Zatibeyoğlu olduğu bilgisi yer almaktadır.

H.2.3.48. Umudum (Umudum Fırını)

Çiçekli Mah. Akten Sok. No:38 İncirli/Ankara adresinde faaliyet gösterdiği tespit edilmiştir.

H.2.3.49. Uluçınar Ekmek ve Unlu Mamulleri Gıda İnş. Turz. Tic. Ltd. Şti. (Uluçınar Ltd. Şti.)

Beşikkaya Mah. 8. Cadde 386. Sok. No:6/A Altındağ/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Hasan Şahin'dir. Şirketin ortakları Zafer Topçuoğlu, Hüseyin Şahin ve Hasan Şahin'dir.

H.2.3.50. Yedi Kardeşler Ekmek Fabrikası (Yedi Kardeşler Fırını)

Etlık Mahallesi Ayvalı Cad. No:98 Keçiören/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü İbrahim Sarı'dır.

H.2.3.51. Yeğın Kardeşler Ek. Fab. (Yeğın Kardeşler Fırını)

Karlıova Sok. No:45 Etlık/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdürmektedir. Şirketin müdürü Sebahattin Yeğın'dır.

H.2.3.52. Yeni Çamlıca Ekmek San. ve Tic. Ltd. Şti. (Yeni Çamlıca Ltd. Şti.)

K.Ocak Mah. Divrik Cad. No:61/A Keçiören/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdürmektedir. Şirketin ortakları Yaşar Zorlu ve Metin Zorlu'dur.

H.2.3.53. Yeni Dadaşlar Ekmek Fabrikası (Yeni Dadaşlar Fırını)

7. Cad. No:84 Aktepe Keçiören/Ankara adresinde faaliyet gösteren şirketin sahibi Mustafa Süleymanoğlu'dur.

H.2.3.54. Yeni Dilek Ekmek Francala ve Un Mam. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Yeni Dilek Ltd. Şti.)

Güzın Sok. No:16/9 Subayevleri/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin ortakları Yusuf Koç, Şeref Koçbeyaz ve Bilal Cem Koç'tur.

H.2.3.55. Yeşil İspir (Yeşil İspir Fırını)

Adresi Sanatoryum Cad. No: 442 Kalaba Keçiören/Ankara olarak gözükmektedir. Ancak Dışkapı Vergi Dairesi Müdürlüğü'nden gelen yazıda; Yeşil İspir Fırını'na ait herhangi bir kayda rastlanmadığı belirtilmiştir.

H.2.3.56. Yeşil Ordu Ekmek Fabrikası (Yeşil Ordu Fırını)

Hüseyin Gazi Son Durak 70. Sok. No:18 Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Ali Karayığıt'tır.

H.2.3.57. Yeşil Yayla Fırını

19 Mayıs Mah. 6. Sok. No:29 K.Ören/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda; şirketin ortaklarının Kahraman Şahin, Celal Erol ve Haydar Çelik olduğu belirtilmiştir.

H.2.3.58. Yeşilirmak Fırını

Adresi Emrah Mah. Göksel Sok. 32/A İncirli/Ankara olarak gözükmektedir. Dışkapı Vergi Dairesi Müdürlüğü'nden gelen yazıda; Yeşilirmak Fırını'na ait herhangi bir kayda rastlanmadığı belirtilmiştir. Bu adrese 22.10.2003 tarihinde yapılan yerinde

incelemede ise Yeşilirmak Fırını'nın 2001 yılında kapatıldığı ve bu tarih itibarıyla Şimşek Gıda Şirketi'nin faaliyet gösterdiği belirtilmiştir.

H.2.3.59. Yücel Unlu Mamulleri Gıda İnş. Turz. ve Tic. Ltd. Şti. (Yücel Ltd. Şti.)

Solfasol Cad. No:109 Hasköy/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda; şirketin ortaklarının Cengiz Bostan ve Yücel Bostan olduğu belirtilmiştir.

H.2.3.60. Yükseller Gıda Elektronik Tic. Ltd. Şti. (Yükseller Ltd. Şti.)

Doğanşehir Mah. No:220 Yenidoğan/Ankara adresinde faaliyet göstermektedir. Şirketin müdürü Volkan Yılmaz'dır. Şirketin ortaklarının Volkan Yılmaz, Haydar Tokat ve Şükran Yılmaz olduğu bilgisi 21.3.2003 tarihli Ticaret Sicil Gazetesinde yer almaktadır.

H.2.3.61. Zaman Ekmek Fabrikası (Zaman Fırını)

Sanatoryum Caddesi Değerli Sokak No:5/A K.Ören/Ankara adresinde faaliyetlerini sürdüren teşebbüs hakkında A.T.O. tarafından gönderilen yazıda; şirketin ortaklarının Servet Sağsöz ve Şahin Sağsöz olduğu belirtilmiştir.

H.2.3.62. Örnek Fırını

Adresi İrfan Baştuğ Cad. No:168 Hasköy/Ankara olarak gözükmektedir. İlgili teşebbüse ilişkin yapılan savunmada; İrfan Baştuğ Caddesi No:168 Hasköy/Ankara adresinde Örnek Fırını'nın faaliyet gösterdiği, Karşıyaka 3. Cadde No:69/A-B adresinde ise Örnek Francala Gıda İnşaat Ev ve Büro Eşyası Temizlik Giyim Sanayi Tic. Ltd. Şti.'nin faaliyet gösterdiği ve bu şirketin Örnek Fırını'nın bir şubesi olduğu belirtilerek bu iki işletmeye açılan davanın birleştirilmesi talep edilmektedir. İlgili talep yönünde Örnek Fırını'nın Yenimahalle, Sincan ve Etimesgut bölgesindeki Örnek Francala Gıda İnşaat Ev ve Büro Eşyası Temizlik Giyim Sanayi Tic. Ltd. Şti. başlığı altında incelenmesine karar verilmiştir.

H.3. Yapılan Tespitler ve Deliller

Yapılan soruşturma çerçevesinde 22.10.2003–24.10.2003 tarihleri arasında hakkında soruşturma yürütülen fırınlarda eşzamanlı olarak yerinde inceleme yapılmış ve ilgili teşebbüslerin yetkilileri ile görüşülmüştür. Ayrıca aynı kapsamda 18.11.2003–19.11.2003 tarihleri arasında haklarında soruşturma yürütülen marketlerde de yerinde inceleme yapılmış ve şirket yetkilileri ile görüşülmüştür. Anılan görüşmelerin önemli bölümleri ve diğer bilgiler söz konusu teşebbüsler temelinde aşağıda sunulmuştur.

H.3.1. Naci KUTANİS-Diren Organizasyon Ltd. Şti.

18.11.2003 tarihinde Rekabet Kurumu'nda kendisi ile yapılan görüşmede aşağıdaki bilgileri vermiştir:

“ ...

1. Ekmek fiyatını meslek odası belirler. Valilik onaylar. Ekmek halkın temel tüketim maddesi. Bunun fiyat politikası serbest pazar politikasına dayanır. Ancak bu belli değil. Her yerde olan ekmeğin üst fiyatı belliyken alt fiyatı belli değil. Promosyonda damping yapılamayacak tek şey ekmek. Bir alana 2 ekmek bedava gibi. Gittim görüştük fırıncılarla. Bizim tek üretebildiğimiz şey ekmek. Satış fiyatı maliyetini karşılamıyordu. Bizim sektördeki insanlar ya fabrikaları kapatacaklardı. Hepsine gittim. Tek tek görüştüm. Üretenlerle de görüştüm. Ekmeği normal, Odanın fiyatından satın dedim. Noterden ihtarname çektim. Gereken yerlere başvuracağımı söyledim. İşlemlerin hepsini fırıncılar adına yaptım. Türlü yerlere şikayet ettim. Hep hukuki yollara başvurdum. Anlaşma zemini yarattık. Centilmenlik anlaşması yaptık. Kendi aralarında ve fırıncıları kapsayan sözleşme yapılacak. Yapılan centilmenlik sözleşmesinde bir müeyyide yoktur. Anlaşmayı bozan olursa 3 gün içinde Naci Bey tarafından halledilecek. Halledilmezse bir yaptırım yok.
2. Niye bazılarının ismi yok?
Hepsiyle görüşemedim.
3. İsmi olup imzası olmayanlar var? Mesela GİMA?
Yanlış hatırlamıyorsam Selma Okumuş (zamanın koordinatörü) ile görüştüm. Hepsi imzalasın dedim. Söz teatisinde buldunuz dedim. Sorumlu insana ulaşamadım. Hepsinin yetkilileri ile görüştüm. İstenen şey illegal değil. Sadece resmi tarifeye uyulması istendi. Bir kere yapılmış bir anlaşma değil. Birçok kereler yapılmıştır.
4. Uyum sağlanıyor muydu?
Fırıncılar arasında koordinasyon olmadığı için marketler ekmek üretmeye başladı. Sokaktaki insan bile rahatsızdı. Dönem dönem uyum sağlanıyordu. Ankara içindeki marketlerin çoğunun üst düzey yetkilileriyle görüştüm. Bu firmalar üretim yapmamış olsa hiçbir sorun çıkmaz.
5. Üretim yapmayan marketlerin fiyatı arttırmıyorum deme şansı var mı?
Tabi ki diyebilir. İsterse maliyetin altına bile verebilir. Fırınlara bağımlı değiller. Fırıncılarda da sabit bir fiyat yok. 28 fırıncı ile sözleşme imzalandı. Ama zor durumda olan daha düşüğe satabilir.
6. Uygulama nasıl oldu?
Yasal şantaj denilebilir. Üretim yapmayacağımızı söyledim (fırıncılar olarak) ortak mutabakat çıktı. Ne isteniyor? Gıda tüzüklerine uyulması isteniyor, Meslek odasının belirlediği fiyattan satılması isteniyor. Benim yaptığım bütün işler Ankara Tic. Odası başkanı tarafından yapılması gereken işlerdir. En büyük haksız rekabeti Ankara Belediyesi yapmaktadır. Ankara Halk Ekmek yüzünden bu sektör kötü durumdadır. 400 iken fırın sayısı şimdi 150'dir. Bu işi 2003 Mart ayında kapattım. Aktif olarak tutuklanmam ile bitti.
Diren Organizasyon hala daha faaliyetini gösteren bir şirket. Yönetimde ben varım. Tek imzaya yetkili kişi Naci Bey'dir.
7. Bütün fırınlarla anlaşma yaptınız mı? Hangileri sizinle anlaştı?

Ödeme almadıklarım da var. Sözlü olarak katılırız diyenler de var. Bu bilgileri daha sonra getireceğiz.

8. Herhangi fırını sağlık koşullarına uymadığı için kapatılması yönünde şikayet ettiniz mi?

1 tane fırının kapatılmasını sağladım.

9. Bazı fırınlara para verilip kapatırıldığı söyleniyor?

Ben iç barışı sağlarken hiçbirini sektör dışında bırakmak istemedim. Kirasını fırıncılar karşıladı. Sırf kapatmasını diye.

10. Belli fırınlar ben üretmeyeceğim mi dedi?

Ekmek kavgası için bir fırıncı bir fırıncıyı öldürdü. Ben fırınların yaşamasını istiyorum. Sorunları ortaya çıkaralım. Yaşam mücadelesi verelim. O yüzden o insanları göz ardı edemeyiz. Sincan'da kapalı fabrika kalmadı. O insanları bulduk. Ekonomik gücüm yetmez dediler. Üretmek isteyenlere ürettirdik. Bu kararı fırıncılar verdi. Kendi bayilerimizi ona verelim. Fon verelim. Ayrıca kendi aralarında bir tür dayanışma yaptılar. Ben sadece o işte aracılık yaptım. Yetkiliydim. Ben kapatın veya açın deme yetkisine sahip değilim. Diren Organizasyon çalışmaya başladıktan sonra 4 tane ekmek fabrikası açıldı. Sadece insan sağlığına önem veren şekilde üretmesi kaydıyla.

11. Çek, senetler alınmış. Bunları teminat olarak mı aldınız?

Bu senetleri hizmet bedeli olarak para yerine aldım. Sektörde genellikle para yerine senet geçer. 2002 yılında bırakmak için toplantıya çağırdım. 6 aylık senetleri hazırlayıp verdiler. Bu illegal bir yapı değil. Bir ara bırakayım dedim. Bırakmamam için 6 aylık evrak verdiler. Bir kısmını bıraktım. Bulunan evraklar iade edilmesi için elemanlarıma verdiğim evraklardı.

12. Altındağ ve Keçiören'de böyle bir organizasyonu yapmanız önerildi mi?

Mamak'tan böyle bir teklif geldi. Yusuf Bey'de vardı. Ben kabul etmedim. Altındağ'dan da öneri geldi. Ben kabul etmedim. Ben herkese bu işi resmi yapması için suç duyurusunda bulundum. Hiçbir resmi işlem yapılmadı. Ben ceza evine girdim.

13. Orhan Yaralı?

Bunun tek bir çıkış noktası vardır. Meslek odası kanalıyla bu işi yapalım dedim. Şimdi benim sözüme geldiler. Orhan Yaralı bu yapılanmayı kabul etmediği için Ankara Fırıncılar Odasının başına geçip yapmaya çalıştım.

14. Fırıncılar Odası ile bu işi yapsaydınız para alamayacaktınız.? Bu sizin aleyhinize değil mi?

Evet ama önemli olan ekmek yemek. Sektörü büyütmek istiyorum. Odanın başına geçtiğimde her bölgede bir kişinin önderliğini bitiririm.

15. Sizin asıl şikayet noktanız diğer insanların bu işi resmi olarak yapmaması mıydı?

Bu işin ahlaki ve hukuki alt yapısını oluşturmak istiyorum. Ben kanayan bir yarayı onarmaya çalışıyorum.

16. Organizasyona giren ve girmeyen fırınları belirtir misiniz?

Giren ve girmeyen fırınları daha sonra bildireceğiz.

8 ayda bir, bir kaos oluşturuyor. Sonra küçük ekmek fırınlarını büyük fırınlar alıyor.

Uygulamadaki sorunlar, Fırıncılar ekmek fiyatını tavsiye ediyor, il sağlık müdürleri var hıfzısıhha var. Bunlar yetersiz kalıyor. Fırıncılar da kendi aralarında anlaşmak zorunda kalıyorlar. Kendi içinde bir denetim mekanizması kuruyorlar. Ekmeğin fiyat marjı olması gerekiyor. Minimum ve maksimum fiyatın belirlenmesi. Fırıncılar birlik oluşturmuş ve vekaleten Diren Organizasyon bu fırınlar adına şikayetleri yapıyor. Gereken resmi yerlere başvuruyu Diren Org. yapıyor. İş takibi yapıyoruz. Sektörün özel işlerini yapıyoruz. Yaptırımımız yok. En kötü ihtimalle savcılığa şikayet ediyoruz.

17. Fırınlardan çek senet alıp uymayanları mahkemeye verelim denildi mi?

Evet ama ben kabul etmedim. Hiç uymayan oldu. Ama ikna yeteneğimizi kullandık. Sektörü çok iyi tanıyorum. En büyük tehdit ben bu işi bırakırımdı. Nihayetinde de bıraktım. Yenimahalle'de 2001 aralık ayında bıraktım. 4 tanesi iflas etti. İlegal yapılar hala daha devam etti.

İlegal yapı, sözleşme olmayan yapıdır.

18. Sizin bölgenizde sizin adınıza, bilginiz olmadan birileri gidip bir fırını sıkıştırmış olabilir mi?

Zannetmiyorum. Bana sektörden çıkmam için para önerildi. 2001 Kasım ayında 2 milyar lira önerildi. Diğer bölgedeki yöneticiler tarafından. Gürsel Alınacak ile Mahmut Zemheri arasındaki kavganın Diren Org. ile hiçbir ilgisi yok. Ben bıraktım bu işi. 1 ayda çok fazla kavga oldu. Bu kavga da bu sırada oldu. Bu kavgayı sonuçlandırınca her iki taraf da bana tekrardan bu işi yapmayı önerdi. Beni istemeyen diğer bölgenin fırıncıları bu işi bırakmam yönünde baskı yaptılar. Her şeyi isteyen fırıncılardı. Anlaşmayı bozan da fırıncılardı. Kendi aranızdaki sözleşmeye kendiniz uymuyorsunuz. Ben bırakmak istiyordum. 2003'ün Mart ayına kadar bırakma dediler. Bıraktıktan sonra bazılarının benim adımı kullanarak anlaşmalar imzaladığını gördüm. Bunun için resmi yazımı yazdım Sincan'a.

Fiili olarak DGM soruşturmasından sonra bu işlerle uğraşmayı bıraktım. Gerek temsilcisi olduğum Diren Org. Ltd. Şti. gerekse şahsım adına açılan soruşturmaya karşı yazılı belgelerimi ve evraklarımı daha sonra sunacağım....”

5.12.2003 tarihinde Rekabet Kurumu toplantı salonunda Diren Organizasyon Ltd. Şirketinin yöneticisi Naci Kutanis ve vekili Hasan Erdoğan ile yapılan görüşmede aşağıdaki bilgilere ulaşılmıştır:

“ ...

19. Çankaya marketinde imza var ama isim yok. Kimin imzaladığını ya da kiminle görüşme yaptığınızı hatırlıyor musunuz?

Çankaya marketin personeli ile görüşülmüştür. Bu anlaşma fırınlar ile marketler arasında birbirine karşı bir taahhüt içermektedir. Dürüstçe bir söz vermedir. Karşılıklı anlayış vardır. İmzası olan da olmayan da bunu kabul etti.

Çeşitli bölgelere gittik. Pursaklar ve Çankaya dahil. Aslında herkesi serbest bıraktık bağlayıcılığı yoktu.

20. Tansaş adına Horon Gıda diye imza atılmış. Tansaş ile görüşmeniz veya anlaşmanız oldu mu? Horon Gıda ile görüşme veya anlaşmanızdan Tansaş'ın haberi var mıydı?

Horon Gıda, Tansaş'ın ekmek ve unlu mamullerini pazarlamaktadır. Tansaş'ın genel merkeziyle görüştük. Yöneticilerle gittim görüştüm. Mutabık olduk. Horon Gıda da kabul etti.

21. Gimsa ile görüşme yaptınız mı? Gimsa adına imza atan kişinin Köroğlu fırını adına çalıştığını biliyor muydunuz. O dönemde Köroğlu'nun bulunmadığı diğer Gimsa şubeleri ile görüşmeniz oldu muydu?

Köroğlu'nun kendi ekmek fabrikası var. Anlaşmaların dışındadır. Tezgahta satar. Sözleşme yapmadı. Ben Gimsa'nın yönetimiyle görüştüm. 6 ay ya da 1 yıl sonra Gimsa ile Köroğlu anlaşma yapıyor. Görüşmemizi Gimsa'yla yaptık. Devamında Köroğlu'yla devam ettik. İlk anlaşmada Köroğlu yoktu. Sonradan girdi. Gimsa'nın beni tanımadığını söylemelerinden başka bir çareleri yoktur. Biz onlarla görüştük bilgi alışverişimiz oldu.

22. Yimpaş ile anlaşmanız nasıl gerçekleşti?

Yimpaş'a hukuki bir tehdidimiz oldu. Bu İl Sağlık Müdürlüğü'ne verilen yazı gibidir. Ekmekte damping yapma haklarına sahip olmadıklarını söyledim. Gereken neyse yapılacak dedim. Bunun adı tehditse evet tehdit ettim. Tepkileri gelin burada toplantı yapın ve kararları kabul edeceğiz oldu. Uyum sağladılar. Büyük marketler müşteri çekebilmek için o dönem yasal ekmek fiyatının örneğin yarısına satmaya başladılar. Fırıncılar kendi aralarında bir anlaşmaya varmışlar. Ancak marketler onları tehdit etmekteydi. Naci Bey de fırıncıların vekili olarak onlara yasal yollara başvuracağını söyledi. Marketler de uzlaşım diyorlar. Bunlar mevzuata aykırı olarak düşük gramajla ekmek satıyorlardı. Bu fırıncıları vuruyor. Biz nasıl yasal mevzuata uyuyorsak herkes uymalı. Yimpaş mihenk taşı oluşturmuştur. Hukuki olarak kazanacağımız belli olduktan sonra hepsi de buna uydu. Bir kere Yimpaş onların salonuna toplanalım dedi (diğer marketlerle beraber). Ama bir kere siz tamam diyorsanız diğerleri de buna uyarlar. Yimpaş'ın isteği üzerine o sözleşmeler yapıldı.

23. Makromarket'te kiminle görüştünüz. Anlaşmayı kiminle yaptığınızı hatırlıyor musunuz?

Bütün hipermarketlerin yöneticileri ile konuştum. Mağaza yöneticileri ile de görüştüm.

24. Endi'de kiminle görüşme yaptığınızı hatırlıyor musunuz?

Endi'den Sema Okumuş (Fiba Holding'ten) ile telefonda konuştum. (Gima'yı da temsil ediyor)

Çelikler, Şenkaya, Fiba, Soykan, Tempo, Contour ve Gima'nın yetkilileri ile görüşülmüştür. Ancak imza aşamasında imzalar eksik kalmıştır. Zaten bizim açımızdan imzalarının olup olmaması önemli değildi.

25. Ulusoy Kardeşler Ekmek fırını diye bir fırın hatırlıyor musunuz?

Böyle bir fırın var. Ama kapandı. Ödemesi ve sözleşmesi var.

26. Bazı fırınlar imzaladıkları sözleşmelerin başlangıçta boş olduğunu daha sonra içinin doldurulduğunu söylüyorlar. Doğru mu? Boş kağıtlara mı imza attilar?

Hiç kimse boş bir şeyi imzalamaz. Böyle bir şey yok.

27. Bazı fırınlara ait sözleşme yok ama fon ödemesi veya senet var. Bir fırınla yazılı veya sözlü herhangi bir anlaşma yapmadan fon ödemesi veya senet aldınız mı?

Anlaşma olmayan, danışmanlık sözleşmesi olmayan hiçbir fatura kesmedim. Faturasının bende olması anlaşmayı kabul ettiklerinin ispatıdır. Herhangi bir belgede ismi olmayan fırınların faturası varsa anlaşmaya uymuştur. 52 tane fırıncı vardı. Yenimahalle'yi fesh ettim. Geriye Sincan'daki 28 tanesi kaldı. Gönderilen belgelerde ismi yer alan bütün fırınların kararlara uydukları söylenebilir. Ekonomik olarak çıkarları oldukları için bu anlaşmalara uydular.

Bizimle sözleşmesi olmayan fırınlar Köroğlu Ekmek Fabrikası (Burada Gimsa kendisi imzalamıştır. Köroğlu'nun imzası ben de atayım türünden bir imzadır.), Kutsal Ekmek Fabrikası ve Paşaoğlu Ekmek Fabrikası (Bu fırın sözleşmeden sonra açıldı ve dahil olmadı), Yepaş Ekmek Fabrikası 1 sene sonra açıldı ve dahil oldu. Çölsan veya Çoloğlu daha sonra kuruldu. Huzur bize hiç katılmadı. Yeşilçimen 10 senedir yok. Kaplanlar yok.

28. Belgelerde Özenler fırını diye bir fırının ismi var ama öyle bir fırın tespit edilemedi. Bu konuda bilginiz var mı?

Büyük ihtimalle Özevler fırınıdır. Ancak bir sözleşmemiz yok.

29. Fırıncılarla yapılan toplantılar nerede oluyordu?

Yenimahalle bölge fırınlarıyla İvedik Caddesinde No:203/1 (Diren Org. Merkezinde) toplandık.

30. Bazı fırınların imzalama amacı un satın alımı mıydı?

Benimle hiç kimse un almak için anlaşma yapmadı. Un ticareti ile alakam yoktur.

31. Kardelen fırını tek taraflı olarak protokolü feshetti mi?

Doğru olabilir. Ben zaten feshetmiştim. 2001'de feshettim. Onun feshetmesine gerek kalmadı.

32. Emkan'ın ayrılış nedeni nedir?

Birleşme yaptılar. Kendi fırınlarını kapattılar. Dolayısıyla otomatikman fesh oldu.

33. Huzur fırını Sincan bölgesinde ekmek satabilmek için mi organizasyon içinde yer aldı?

Hayır yer almadı

34. Kutsal fırını bu organizasyonda yer aldı mı?

Hayır katılmadı. Hipermarketler düzelecek dediğimiz zaman oraya imza attı.

35. Merkez fırını adına Rıza Avcı imzalamış. Yetkisi var mıydı? Niye bu kişi?

Benim bildiğim esas sahibi Rıza Avcı. Ama çocukları yönetiyor.

36. Gül fırını adına şirket ortağı Ali Demirel imzalamış. Uymamışlar doğru mu?

Ali Bey veya Cevdet Bey toplantılara gelirdi. Her ikisi de yetkili. Danışmanlık sözleşmesini imzaladılar.

37. Güzel İspir fırını adına kim imzaladı?

Kesinlikle kendileri imzaladı.

38. Yedigöl adına kim imzaladı?

Yedigöl ile anlaşma yapılmadı. Kararlara uymadı. Ödemeye uymadı. Bazı kararlarda imzası var. Esas sahibi toplantılara gelmedi. Temsilen toplantılara adam gönderiyorlardı. Yeğeni veya ortağı geliyordu.

Toplantıyı 2001 Ocak'ta yaptık. 2 ay sonra belli bir seviyeye geldik. En büyük problem Yimpaş'tı. Ne yapalım dedik. Bunlar hukuksuz olduklarından bunlara yazı göndererek kendilerine karşı dava açacağımızı söyledik. Savcıya müracaat etmeden kendilerini aradık. Onlara "Biz başvurmak zorundayız" dedim. "biz de ticaretle uğraşıyoruz dedim". "Siz yönetmeliklerin dışında olduğunuz için ben bu başvuruyu yapacağım" dedim. Ertesi gün "tamam" dediler. "Diğer hipermarketler de uyacaksa biz de uyacağız" dediler. Yönetmeliklere uymalarını istedik. Bazılarının üretimlerini durduracak başvuruları yaptık. Birkaç tanesinin fabrikaları kapandı.

Firmalar kendileri fiyatı belirler. Taşeron fiyatı belirleyemez. Horon Gıda Tansaş'ın fiyatını belirleyemez. Önemli olan Köroğlu'nun değil Gimsa'nın fiyatını aşağı çekmemesi. Ekmeği nereden alırsa alsın istediği fiyata satabilir. Ama bu bizim fırıncıları zor durumda bırakıyor. Maliyetinin altına satıyorlar. Biz de bu fiyatın odanın fiyatına çıkmasını sağlıyoruz. Bizim için kimin imzaladığı önemli değil. Önemli olan satış fiyatı. Rakiplerine güvenmesi lazım. Satış fiyatı açısından taşeronların hiçbir rolü yok. Firmalar uyum sağladılar hatta iyi de sağladılar. Problemler olduğu zaman gittik ricalarda bulunduk. Genelde riayet ettiler. Uymayanları daha sonra uyardık. Canerler defalarca düşündü ama yükselttiler. Hipermarketlere de yazılar yazdık.

Pazar tek bir bölge değil. Fakat 28 tane fırıncı pazarı ele geçirme amacıyla değildir. Naci Bey'e vekalet veriyorlar. Her türlü başvuruları vekaleten yapıyor. Tek kaygımız fiyat değil. Bu fırınlar Sincan'daki ekmeğin sadece %15'ini üretiyor. %50-60'ını halk ekmeği üretiyor. Sincan'da üretilen sadece Sincan'da satılmıyor. Ankara'nın başka yerlerinden Sincan'a da ekmeği geliyor. Dışarıdan getirip istediği fiyata satıyorlar. 28 fırın ayakta kalalım batmayalım diye anlaşma yapmışlar. Sattığı zaman büyük fırınlar pazarı kapatıyorlar. Kapanmaması için aylık bir para ödeniyor. Buhara'ya yardımcı olduk. Aylık 1 milyar verdik. Yavaş yavaş toparlanmaya başladı. Çölsan da bunu yaptı. Bayiler verildi.

39. Niye tezgah dışında satmayın diyorsunuz?

Araç lazım tezgah dışında satmak için. Geçmiş dönemdeki haksız rekabetten gelen bir sonuç var. Tezgah dışında çok ucuza satarsa hem bizi hem de kendini batıracak. Bu yüzden istenmiyor.

40. Fırıncıları birleştirmeye çalıştınız mı?

Keşke yapabilseydik. Benim sektörden ayrılma sebebim bir araya gelememeleridir. Sağlıklı bir yapılanma yoktu. Böyle olsaydı bu sorunlar yaşanmazdı. Belediye fırınları satın aldılar ama bu fırınları alma nedenleri belediye fırınlarını kendilerine rakip olarak görmeleriydi. Oda'nın sağlıklı yapılanması yoktu. Bu yüzden illegal yapılanma ortaya çıkıyordu. Ben de bu nedenle fırınımı kapattım. Bu illegal yapılanmalar başındakinin çıkarını korumaya çalışıyordu. Ben bunu önlemek istiyordum. Naci Kutunis fırıncılar arasındaki bu illegal yapılanmayı ortadan kaldırmak için aracı atandı. Bu fırıncıları barıştırmak istedim. Sağlıklı çalıştığımız için Yenimahalle ve Altındağ fırıncıları geldiler bize de yardımcı olun dediler. Oda zaten fiyat belirliyordu. Ben fiyatları belirlemiyorum. Ben belirlenen fiyata uyulması yönünde çalışıyordum. Devletin kaybı olan vergi vermeyen fırınları, kaçak işçi çalıştıranları tespit ediyordum. Esnaf odasından tarife alınması yanlış. Çankaya'da Mehmet Doğan, Keçiören Orhan Yaralı, Yenimahalle'de Şakir Ulusoy, Sincan'da Alınışık (2000 yılına kadar) böyle beş altı bölge var. Burada illegal bir düzen kurarlar. Sonra da kendileri bozarlar. Küçülen fırınları da satın alıyorlar. Güçlenmeye başlayan fırınları görünce fiyatla tekrar oynayıp kaos yaratıyorlar. Tek çözüm taban üretim maliyetinin sağlıklı bir oda tarafından belirlenmesidir.

Belediye bedava ekmek dağıtıyor halbuki Anayasa'ya aykırıdır. Burada anayasaya aykırılık var. Belediye başkanları ekmeği seçim için ücretsiz veya düşük fiyatla dağıtıyor. Siyasilerin oy konusu oldu.

Mustafa Cesur (Çınar Ekmek Fabrikası)

Bayram Aktürk (Huzur Ekmek Fabrikası, Sincan'da olan)

Yunus Çürük Dostlar Gıda'nın sahibi

Doğu fırını Pehlivanoğlu fırınıdır.

Üretim yapmayanlara üretim yapınca kadar para kazanmaları için pazar verildi. Buhara ve Çölsan ekmek üretimi yapacaklarını söylediler: Toplandık herkese bir iki bayi verdik. Ben aracılık yaptım. Ekmeği yeterli üretmediği zaman fırıncı arkadaşlara fon adı altında yardım yaptık. Küçük fırınların da ayakta kalmasını istiyorlar. Bunlar dayanamıyor ve batıyor. Büyük ekmek kapasitesi olan fırınlar gerektiğinde ekmek fiyatını %50 kadar düşürüp satabiliyorlar.

41. Büyükler küçüklerin kapanmasını istemiyor. Diğer fırıncılar bunların kapanmamasını neden istiyorlar?

Dayanışma ve birliktelik gereği kapanmamasını istiyorlar.”

Aynı görüşmede Avukat Hasan Erdoğan müvekkili Diren Organizasyon Ltd. adına aşağıdaki beyanlarda bulunmuştur:

“Herşeyden önce belirtmek gerekir ki, müvekkil şirket ekmek üretim ve pazarlama sürecinin hiçbir aşamasında faaliyet göstermemektedir. Gerek ham madde (Un vs.) gerekse mamul mal (ekmek) üretim ya da satışı mevcut değildir.

Müvekkil şirket Sincan ve Yenimahalle bölgesinde faaliyet gösteren bir takım fırıncıların vermiş oldukları vekaletnameler ve dosyanıza sunulan sözleşmelerle ekmek üreticileri arasında çıkabilecek sorunların çözümünde hakemlik, danışmanlık ve vekaleten Kamu kurumlarına iş takibi işlemlerini yapabilmek için yetkilendirilmiştir. Bu konu gerek şirket ana sözleşmesinde gerekse Ticaret Sicil Gazetesinde yer alan şirketin faaliyetleri arasında yer almıştır. Bu konularda müvekkil şirket temsilcisinin ifadeleri de değerlendirilerek ileride daha detaylı yazılı savunmalarda bulunacağız.”

H.3.2. Aksoy Kardeşler Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.

Şirket ortağı Ali Aksoy tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“... Keçiören’deki fırıncılar olarak zaman zaman bir araya geliriz. Bir araya geliş sebebimiz ortak sorunlarımızı paylaşmak ve dertleşmektir. Bir araya gelmelerde fiyat ve bayilere ilişkin konuşmalarımız olur. Bu konularda sıkıntılarımızı birbirimize aktarıyoruz.

... fırıncılar arasında herhangi bir yazılı ya da resmi bir anlaşma bulunmamaktadır. Ancak akraba olduğumuzdan samimi olduğumuzdan nezaket anlaşmalarımız bulunmaktadır...”

H.3.3. Ak-Şen Ltd. Şti.

Ak-Şen ve Akcengiz fırınlarının ortakları Mehmet Akcengiz ve Recep Şenyürek tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“...Orhan Yaralı ile herhangi bir şekilde anlaşma, protokol ve senet hukuki ilişkimiz mevcut değildir. Ancak 4-5 sene önce belki un alımı için senet vermiş olabiliriz.

... Naci Kutanis ile adliyeye intikal etmiş bir olayımız olmuştur. Ortağımız Recep beyin kardeşi Harun Şenyürek 2001 yılında ekmek satışını engellemek amacıyla kurşunlanmıştır. Ancak bu olaya rağmen söz konusu bölgeye (Eryaman) ekmek satışı devam etmektedir.”

H.3.4. Alınışık Ltd. Şti.

Şirket ortağı Salim Alınışık tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Alınışık Ltd. Şti. Diren Organizasyon ile fırıncılar arasındaki anlaşmazlıkların çözülmesi amacıyla bir sözleşme imzalamıştır.

Ekmek başına fon ödemesi yapılmamış, Naci Kutanis’e verilmek üzere aylık bazda para toplanmasına katılmıştır.

Alkanlar, Uğur ve Aykurt fırınlarının kapanmış olmasıyla Diren Organizasyonun ilişkisi yoktur, adı geçen fırınlar iflas sonucu kapanmışlardır.”

H.3.5. Altinyunus Ltd. Şti.

Şirket ortağı Hacı Mehmet Hacıneçipoğlu tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“...fon adı altında para toplama, senet alma ya da fırıncılar arası herhangi bir anlaşma, sözleşme ya da protokol söz konusu değildir. Daha önce biz de Orhan Yaralı’ya senet verdik, ancak bu senetler un alımına ilişkindi. ...bunlara ek olarak biz istediğimiz bölgeye ve bayiye ekmek verebilmekteyiz.”

H.3.6. Baged A.Ş.

Ulvi Arıcı (Yönetim Kurulu Başkanı) ve Ali Öztürk (Yönetim Kurulu Başkan Yrd.) tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“...Orhan Yaralı fırın işleten güvenilir kişi. Fırıncılar olarak Ankara Halk Ekmek Fabrikasını satın almak için bazı fırıncı arkadaşlardan senet toplamıştık. Ama fabrikanın satışının askıya alınmasından dolayı bu planı hayata geçiremedik.

Bölgemizdeki fırıncılar arasında herhangi bir şekilde protokol, hakemlik veya centilmenlik sözleşmesi imzalanmış değildir....”

H.3.7. Başkent Ekmek Fab.

Şirket sahibi Ahmet Küt tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Sigortalı işçi çalıştırmayan, vergi ödemeyen, kalite gözetmeyen esnaf bizden ucuza ekmek satabiliyor. Yapabileceğimiz bir şey yok bu konuda sadece “ucuza satma” diye rica ediyoruz. Bu tür sorunları halletmek için diğer fırınlarla görüşüyoruz ancak baskı tehdit gibi uygulamalar söz konusu değil.

Orhan Yaralı ile görüşüyoruz. Un, maya alımı ve ekmek fabrikası ihalesi için senet verdim kendisine...

Fırıncılardan fon adı altında para toplanması uygulaması yok.

Müşteri ya da bölge paylaşımı yok, ancak memnun olmayan bakkal fırınına değiştirebilir.

Keçiören bölgesinde diğer ekmek üreticileri ile anlaşma sözleşme, protokol yapılması gibi bir durum söz konusu değildir.”

H.3.8. Başkent Un Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

Atıf Karademir (Şirket ortağı) ve Adnan Öztürk (Şirket Müdürü) tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“...Orhan Yaralı'ya verdiğimiz bir çek veya senet yoktur. Ben toplu un alımı işine girmedim.... Diğer fırıncılarla fiyat veya pazar paylaşımı konusunda bir sözleşme imzalamadık.”

H.3.9. Buhara Ltd. Şti.

Ahmet Gündüz (Şirket ortağı ve müdürü) tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“ Genel olarak faaliyet gösterdiğim bölgedeki birkaç fırın dışında diğer fırınlarla bir bağlantım olmadı. Bu nedenle ne Naci Kutanis ne de diğer fırınlarla hiçbir centilmenlik veya protokol anlaşması veya hakemlik ya da danışmanlık sözleşmesi imzalamadım, hiçbir senet imzalamadım.

Fakat bölgedeki fırıncıların Naci Kutanis ile ilişkilerini ve Diren isimli şirketi duydum. Bu firmanın çeşitli fırınlara para ödeyerek belirli sürelerle bu fırınları kapattırdığını duydum.

2001 yılı içersinde düşük fiyatla satış yaparken Naci Kutanis'in elamanı fırınımıza gelerek bizi düşük fiyatla satış yapmamamız konusunda uyardı.

Bu konuşmadan sonra 2 ay süreyle daha düşük fiyatla satış yapmaya devam ettik. Ancak daha sonra bayilere de ekmek vermeye başlayınca kendi isteğimizle fiyatımızı artırdık.

Ayrıca, 1999 yılında Naci Kutanis tanıdığım bir fırıncı aracılığıyla fırını kapatıp Diren şirketinden toplu para alabileceğimizi iletti, fakat kabul etmedik. Ancak bu şekilde ... fırınını kapatanlar olduğunu biliyoruz. Örneğin; Paşaoğlu ve Gölsan fırınları bu şekilde kapandı. ... Biz bu oluşuma katılmadık ve herhangi bir fon ödemesinde bulunmadık.”

H.3.10. Burcu Ltd. Şti

Şirket ortağı Muhittin Uysal tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“2001’in Kasım ayında işletmeciliğini yaptığım Kardeşler Ekmek Fabrikası’nı ... kapattım ve 2003’ün Nisan ayında Burcu Gıda’yı devraldım.

2001 yılında fırıncıların bir araya gelerek yaptığı bir toplantıya katıldım ve fırıncılar arasındaki sorunların çözülmesi ve haksız rekabetin önlenmesi amacıyla Naci Kutanis’i hakem olarak tayin ettik. ... daha sonra Kardeşler Ekmek Fabrikası’nın kapanmasıyla birlikte bu organizasyonla ilişkim kesildi.

Söz konusu sözleşmenin imzalanmasında amaçlardan biri olan ekmek fiyatlarının Oda tarafından belirlenen seviyenin altına düşmemesi olmasına rağmen bu seviyenin altında satışlar da yapılmıştır. ...”

H.3.11. Can Kardeşler Ltd. Şti.

Şirket ortakları Hüseyin Can, Ahmet Bayram ve Vedat Öztürk tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Naci Kutanis ile hakemlik sözleşmesi imzaladık. Burada amaç maya, un, tuz ve özelleştirme konularında yardımcı olmaktı. 2-3 ay sürdü, sonrasında başarısız oldu. Ekmek başına fon vs. ödemedim....”

H.3.12. Cumhuriyet (CLD) Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.

Hulisi Öztürk (Müdür) tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Naci Kutanis’i şahsen tanımıyorum. Soruşturma konusu olayla ilgili olarak herhangi bir sözleşme, protokol ya da anlaşma içinde yer almadık. Bu yönde yapılan herhangi bir toplantıya katılmadım. Kimseye fon, çek, senet ya da senet karşılığında bu konuyla ilgili bir ödememiz söz konusu değildir.

14.4.1997 yılında Huzur Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. olarak Demetevler 11. Cad. No:72/B Ankara adresinde başka şahıslar tarafından kurularak faaliyete geçirilmiştir. Biz buradaki faaliyetimizi Huzur Ltd. Şti unvanı altında söz konusu şahıslarla açtık. Tahminen 2-3 ay arasında bu ad altında faaliyet gösterdik. 4.5.2001 tarihinde Ticaret Sicil Gazetesine Cumhuriyet Lezzet Dünyası Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. Ltd. Şti. olarak tescil ettirerek faaliyetimize devam ettik. Halen bu ad altında faaliyet göstermekteyiz.

Biz ağırlıklı olarak tezgahtan ekmek sattığımız için diğer fırınlarla ikili ilişkilerimiz yoktur.”

H.3.13. Çağdaş Francala Ltd. Şti

Şirket ortağı Avni Özgür tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“... Fırınlarda arasında yaşanan gerilimleri ve ruhsatsız çalışan fırınları engellemek amacıyla fırınlar arasında bir protokol imzalayarak Naci Kutanis’i hakem tayin ettik. Sattığımız her ekmeğin için Naci Kutanis’in kurmuş olduğu şirkete (Diren’e) 1000 TL fon ödeniyordu. ...”

H.3.14. Çınar Ekmek Fabrikası

Sahibi Mustafa Cesur tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“4 aylık süre zarfında böyle bir oluşum içinde yer aldım. Ancak 4 ay sonra tek taraflı fesh ettim. Bu oluşumun amacı unu ve mayayı toplu olarak daha ucuza almaktı. ...Naci Kutanis’in hakem tayin edilmesine ilişkin bilgim yok. ...”

H.3.15. Dervişoğlu Ekmek Fabrikası

Murat Ünal (Aynı zamanda Örnek Francala Ltd. Şti.’nin sahibi), Hasan Paşa Dervişoğlu ve Şakir Ulusoy tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Naci Kutanis’i eski fırıncı olarak tanırım. Ekmeğin bir dönem Halk Ekmeğinin fiyatının altına düşmesi sonucunda fırıncılara mesleki danışmanlık hizmeti vermesi amacıyla Naci Kutanis danışmanlık hizmeti verdi. Biz de bir dönem bu hizmeti satın aldık. Bizim imzaladığımız anlaşma metninin altında kapatılacak - açık kalacak fırınlara ilişkin bir hüküm yoktu.

Ekmek başına fon, senet, çek vs. ödemedim....

Naci Kutanis ile yapılan anlaşmanın amacı piyasada maliyetinin altında fiyatla ekmeğin satan fırıncıları tespit etmek amacıyla, kendisi anlaşma hazırlayarak bize ve diğer fırınlara getirdi....”

H.3.16. Derya Ltd. Şti.

Şirket ortağı Ethem Aktürk (Aktürk Fırını ile ortaklar aynıdır) tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Fırıncıların özellikle birbirlerinin bayilerine teklif götürmeleri düşmanlığa yol açtı. Bu bağlamda önemli sorunlar çıktı.... Naci Kutanis bu sorunları çözmek ve düşmanlığa son vermek üzere tarafsız bir kişi olarak hakem tayin edildi. Bu hakemlikten sonra düzen geldi. Rekabet sona erdi. Şimdi bir fırıncı diğerinin bayisine teklif götürmüyor. Aramızda bir hakemlik sözleşmesi var. Sözleşmeye uymayan fırıncıların bayilerine teklif götürülür. Son 5-6 aydır Naci Kutanis hakem olarak çalışmıyor. Ama bu dönemde de aramızdaki uyum devam ediyor. Hakemlik kurulduktan sonra fırıncılar arasında haksız rekabet sona erdi. Sincan’daki tüm fırınlar bu sözleşmeye ortak oldu. Biz baştan sözleşmeye girmiştik, ama bize verilen sözler tutulmayınca biz sözleşmeden çıktık. ... Ancak düşmanlık olmasın diye aramızdaki anlaşmaya uyuyoruz....”

H.3.17. Doğu Ekmek Fırını

Oğuzlar Mah. 2 Cad. 34. Sok. No:2/A Balgat/Ankara adresinde mukim işletmenin ortaklarından Dursun Ali Güvenç aşağıdaki ifadeleri aktarmıştır:

“1965 yılından beri Doğu Ekmek Fabrikasını işletmekteyim. ... üretilen ekmeğin yine aynı bölge civarında satılmaktadır. Ankara da başka bir fırında ortaklığım bulunmamaktadır.

Naci Kutanis ismindeki şahsı tanımam ve soruşturma kapsamındaki “anlaşma protokol ve kararlar” konusunda herhangi bir bilgiye sahip değilim ve fırıncılar tarafından düzenlenen bir toplantıya katılmadım. ...”

H.3.18. Dolunay Ltd. Şti.

Şirket ortağı Mehmet Necati Şahin tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Osmanoğulları Unlu Mamulleri Tic. Ltd. Şti. unvanı ile bir şirketimiz daha bulunmaktadır. Söz konusu şirkette şirket ortağı ve Müdürü görevini sürdürmekteyim. 1999 sonu ve 2000 yılının başı itibarı ile Osmanoğulları Unlu Mamulleri’nde imalatı durdurmuştuk. 2003 yılının 8. ayında üretime başladık. Dolunay firmamız ise 2001’in başında üretimi durdurdu 2001’in 9. ayında tekrar üretime başladı.

22.10.2003 tarihinde Osmanoğulları merkez adresinde Rekabet Kurumu Raportörlerine vermiş olduğum ifade ve beyanlar aynen Dolunay için de geçerlidir.”

H.3.19. Dostlar Ltd. Şti.

Şirket ortağı Mustafa Karaot tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Bu şirketi resmi olarak 22.05.2003 tarihinde Yunus Çürük, İzzettin Akşit, Salim Doğan, Ahmet Demir adlı şahıslardan devraldım.

Danışmanlık sözleşmesi protokol, hakemlik sözleşmesi, centilmenlik anlaşması türü herhangi bir belge imzalamadım. Şimdiye kadar fırıncılar arasında yapılan tek bir toplantıya katıldım. Bu toplantıda Rekabet Kurumunun açtığı soruşturmaya yönelik savunmaya ve avukat tutulmasına ilişkin konular konuşuldu. ...”

Ayrıca yerinde incelemede devre ilişkin belgeler ve 13.3.2003 tarihli Diren Org. fesih bildirimini konulu yazısı alınmıştır.

H.3.20. Ekin Ltd. Şti.

Tepebaşı Mah. Fatih Cad. No:103/A Keçiören Ankara adresindeki Ekin Ekmek Ltd. Şti. şubesi (Eski adıyla Tepebaşı Çıtır) ortaklarından Ali Arı aşağıdaki ifadeleri aktarmıştır:

“ Biz 1999 yılından beri ekmek satıyoruz. Ekin Ekmek olarak faaliyet göstermekteyiz. Burayı 9 ay önce devraldık.Biz ekmeği istediğimiz semtlere satıyoruz. (İsmetpaşa, İskitler, Keçiören, Yenimahalle, Demetevler, Bağlum ve Pursaklar).

Bizim verdiğimiz senetler Halk Ekmek’in özelleştirilmesi amacıyla. Bir de halen faal olan ve un alım-satımı işi yapan Kapaş’a verdiğimiz senetler vardır. Biz mal aldığımız bir çok yere senet veriyoruz. Kapaş’a da bu amaçla senet verdik. Bu nedenle Orhan Yaralı’da 4-5 senedimiz olabilir.

Burasının bizden önceki sahibi Zaman Ekmek olarak bilinen Ankara Unlu Mamuller’di. (Servet Sağsöz) 2001 yılında Ramazan Ata ile ortak olarak devraldık. Önce bu şahsa devrettim, sonra tekrar aldım.”

H.3.21. Elif Ekmek Fabrikası

Şirket ortağı Ahmet Sağsöz tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Protokol centilmenlik anlaşması hakemlik sözleşmesi türü herhangi bir anlaşmamız yoktur...”

H.3.22. Emkan Ltd. Şti.

Şirket ortağı Ersin Sağsöz tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Yeşilçimen Ekmek Fabrikası şirketleşme sonucu takriben 1995 yılında Emkan Gıda San.’ye dönüştürülmüştür.

Naci Kutanis tarafından bizim adresimize danışmanlık sözleşmesi getirildi, biz imzaladık. Ancak fırını kapattığımızdan buna uymadık. ...”

H.3.23. EMY Ltd. Şti.

Orhan Yaralı (Şirket Müdürü) tarafından şunlar ifade edilmiştir.

“Herhangi bir sözleşme, anlaşma, protokol oluşturulması ya da hakem belirlenmesi gibi uygulamalarda bulunulması, gerek Naci Kutanis ve Diren Organizasyon Ltd. Şti. ile gerekse bölgedeki fırıncılar ile söz konusu değildir. Ancak 2001 yılında Ankara Fırıncılar Odası’nın piyasada denetim yapmak üzere görevlendirdiği kişi olmam nedeniyle, tarifelere uyulup uyulmadığı, tarife bulundurulup bulundurulmadığı gibi konularda fırınlarla görüşmelerim ve denetimlerim olmuştur. Ayrıca bir çok fırınla kişisel yakınlığım, ortaklığım olması nedeniyle söz konusu fırınlarla iletişim halindeyim.

Ankara’da bölge ya da müşteri paylaşımı söz konusu değildir. Biz şirket olarak her bölgeye ekmek veriyoruz. %80 aynı müşterilerle çalışırız, bu da üretim planlamasının bir gereği olmakla birlikte, müşterilerimizin bize olan güveninden kaynaklanmaktadır. Ayrıca satış noktalarının komisyon oranının belirlenmesi gibi bir durum söz konusu değildir. Ankara’da satış noktalarına verilen komisyon oranı %10-25-30 arasında değişmektedir.

Senet toplanması hususu ekmek piyasası ile ilişkili değildir. Tahsil edilen herhangi bir senet yoktur. Senet toplanmasının amacı, belediyenin sahip olduğu fırınların alınmasına, un alımına ve benzer muhtelif girişimlerin gerçekleştirilmesine yöneliktir.

Fiyat belirleme mekanizmaları sektörde bulunan aktörlerin elinde değildir. 507 sayılı Kanun’la tarif edilen fiyat belirleme yetkisi, kar marjlarının (%10-15 arası) asgari düzeyde tutulduğundan tavan fiyat olamayacağı; ayrıca bunun üzerindeki kar marjları ile hesap edilen ekmek fiyatlarının talebinin esnaf birliğince reddedildiği veya valilikçe, mahkemeye götürüldüğü hususları göz önünde bulundurulduğunda ekmek fiyatlarının sabit olduğu görülmektedir.

Ayrıca Türkiye’deki ekmek fiyatları incelendiğinde Ankara’daki fiyatların, diğer metropollerdeki fiyatlardan daha düşük olduğu görülecektir. Soruşturma konusunda yer alan olaylar gerçek olsa idi Ankara’daki fiyatlar çok daha yüksek olurdu.

Yukarıda bahsedilen hususlar 2001,2002,2003 yıllarını kapsamaktadır.”

H.3.24. Esen Ekmek Fabrikası

İşletme yetkilisi Mustafa Partal tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“...Hakem tayin edildiği Naci Kutanis tarafından dile getirildi. Ancak biz böyle bir oluşuma katılmadık. Baskı ya da zorlama görmedim. ...”

H.3.25. Esengül Ltd. Şti.

Şirket ortağı Kenan Beştaş tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“... şirketi 1.6.2002 tarihinde devraldım. Bu sebeple benim bu süreçle hiçbir ilgim yoktur. Şirketin benden önceki sahipleri bu türden bir oluşuma konu olmuştur.”

H.3.26. Fatih 1 Ekmek Fab.

Şirket ortakları Hasan Coşkun ve Mehmet Sinek tarafından şunlar ifade edilmiştir

“...Orhan Yaralı isimli şahıstan danışmanlık hizmeti almadığımız gibi, başka herhangi bir kişiden de danışmanlık hizmeti almadık. Danışmanlık Sözleşmesi, Protokol veya centilmenlik anlaşması adı altında bir anlaşmanın imzalandığı bir toplantıya katılmadık. Böyle bir anlaşmanın Keçiören-Etlük bölgesinde imzalandığını duymuş değiliz. ...”

H.3.27. Fatih Ltd. Şti.

Şirket ortağı Ali Çiçenoğlu tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“ ... Orhan Yaralı'nın ortaklığını yaptığı 2 adet fırın var. Bu fırınlara yüksek miktarda un alıyor. Aynı zamanda unu diğer fırıncılara satıyor. Biz de ondan un alıyoruz daha hesaplı olduğu için. Unu aldığımız için biz de senet verdik. Tamamen kendi isteğimizle verdik seneti ...

Şikayet konusuyla ilgili olarak bunların asılsız olduğunu belirtmeliyim. Fiyata ya da bölgeye ilişkin olarak bir anlaşma, bir protokol yapılmadı. Biz Pursaklar, Keçiören, Etlük, Kızılay, Bahçelievler'e ekmek veriyoruz. Talep olursa başka semtlere de verebiliriz.

Ancak Halk Ekmek'in özelleşmesi için herhangi bir senet vermedik.”

H.3.28. Gözde Ltd. Şti.

Şirket ortağı Mehmet Demir tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“...Naci Kutanis ve fırıncılar arasında bir centilmenlik anlaşması imzalandı. Bu anlaşmanın amacı fırıncılar ve bayiler arasında alacak verecek meseleleri nedeniyle çıkan anlaşmazlıkları önlemektir. Anlaşma çerçevesinde, önce Naci Kutanis'e senetler verdik, daha sonra anlaşma süresi olan 1 yıl boyunca, kendisine aylık 100.000.000 TL. ödedik ve senetleri geri aldık.

Biz istediğimiz her bayiyle çalıştık. Herhangi bir engelle karşılaşmadık. Ankara fırıncılar odasının belirlediği fiyatları uyguladık. Bakkallara verdiğimiz komisyon oranları ise bakkaldan bakkala değişiklik gösteriyor.”

H.3.29. Güçlükaya Ltd. Şti.

Şirket ortağı Zeki Zemheri tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“...Senetlerin verilmiş gayesi, Ankara Halk Ekmek Fabrikası'nın özelleştirilmesi aşamasında fırıncılar olarak talip olmamızdı. Teklife katılabilecekler saptanarak önhazırlık olarak senetler toplandı ve Orhan Yaralı güvenilir bir insan olduğu için senetler kendisine verildi. Bunun dışında Orhan Yaralı'ya verilmiş herhangi bir senedimiz yoktur.

Belirli bir fiyatla belirli bölgelere ekmekek satmamız konusunda herhangi bir baskı olmamıştır. Biz ekmeği farklı fiyatlarla birçok bölgeye satıyoruz. (Mamak, Kayaş, Abidinpaşa, Keçiören, Etlük, Kızılay, Bahçeli semtleri gibi).”

H.3.30. Gül Ekmek Fabrikası

Şirket ortağı Cevdet Kılıç tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Bizim şirketimiz adi ortaklık niteliğindedir. Ali Demirel benim ortağımdır.

Biz anlaşmaya uymadık. Belirlenen fiyatın altına satmamıza rağmen herhangi bir baskıyla karşılaşmadık. Herhangi bir anlaşmaya imza attığımızı hatırlamıyorum. Ben veya ortağım herhangi bir anlaşmaya imza atmış olsak dahi o anlaşmanın şartlarını yerine getirmediğimiz. Düşük fiyattan birçok bölgeye ekmekek sattık. Ulus, Yenimahalle ve Batıkent'e geçmiş yıllarda olduğu gibi ekmekek satıyoruz. Kimseye herhangi bir fon ödemesi yapmadık. Naci Kutunis'e çek veya senet vermedik.

Zorla kapattırıldığı söylenen fırınlara herhangi bir baskı yapılmadı. Ticari hayata tutunamadıkları için kapandılar. İsterlerse şu anda tekrar açabilirler. Biz bazı kapanan fırınlara kendi isteğimizle maddi yardımda bulunduk. Kimseye ürettiği ekmeği kısıtlaması konusunda baskı yapılmadı. Biz düşük fiyattan ekmekek sattığımız için şikayet edildik.”

H.3.31. Güven Kardeşler Ltd. Şti.

Şirket ortağı Zeki Zemheri tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Fiyatlar esnaf birliği tarafından, maliyetler dikkate alınarak belirleniyor. Fırınlardan bakkallara verilen ürün fiyatları ödeme koşullarına ve şartlara göre değişiyor. ...Ancak raf fiyatları fırınlar arasında iletişim kurularak tespit edilmiyor. Rekabet yıkıcı hale gelip, bazı fırınları pazar dışına ittiğinde fırıncılar bir araya gelerek centilmenlik anlaşması yapabiliyorlar. Bunun amacı yıkıcı rekabeti engellemektir.

Halk Ekmeğin özelleştirilmesi gündeme geldiğinde fırıncılar Orhan Yaralı adlı şahsın eşgüdümünde bir araya geliyorlar....Bu amaçla fırıncılar Orhan Yaralı'ya ortaklık karşılığı senet veriyorlar.

Orhan Yaralı adlı şahıs sektörde saygın ve bilgili bir kişi olarak tanınıyor. ... anılan şahsa herhangi bir görev tevdi edilmesi söz konusu değildir.

.... Bazı fırıncılar da un ticareti nedeniyle bu şahsa senet veriyorlar...”

H.3.32. Güzelevler Fırını

Güzelevler Modern Ekmek Fırını sahibi Mahmut Küt tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“ Fırınımızın eski unvanı Güzelevler Ekmek Fab. idi, şu an Güzelevler Modern ekmek Fabrikası unvanı altında faaliyet gösteriyoruz.

2 sene önce, bir takım toplantılara katılıyorduk. Ekmeğin fiyatı düşmesin, kalitesi yüksek olsun şeklinde konuşmalar oluyordu. Kurumunuzda nüshası bulunan belge dışında herhangi bir sözleşme imzalamadık. Söz konusu belgeyi çok detaylı bakmadan imzaladım.

Naci Kutanis'e ya da herhangi başka bir kişiye senet vermedim. Bu kişi ile danışmanlık ya da hakemlik sıfatı ile bir ilişkimiz olmadı....

Bölgemizde kendiliğinden kapananlar dışında, zorla ya da para verilerek kapattırılan fırın olmadı.

Ekmeği ucuza satmamamız yönünde bir baskı ya da tehdit söz konusu değildir.”

H.3.33. Güzelispir Ltd. Şti.

Şirket ortağı Memet Sezer tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Naci Kutanis adlı şahısla imzalanan herhangi bir centilmenlik anlaşması, protokol veya benzeri bir sözleşmeden Memet Sezer haberdar değildir. ...bir danışmanlık sözleşmesi diğer ortaklarca imzalanmış olabilir.”

H.3.34. Hacıhasanoğlu Ltd Şti.

Şirket ortağı Sıtkı Bilici tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“2000 yılı içerisinde fırınlar arasındaki haksız rekabetin önlenmesi ve daha önce fırın işletenler arasında meydana gelen bazı olayların tekrarlanmaması için Diren şirketi ile hakemlik sözleşmesi imzaladık. Bu şirkete herhangi bir şekilde düzenli olarak bir fon adı altında para ödemedik. Sadece aldığımız hizmetlerin karşılığı olarak, fatura karşılığında para ödüyorduk. ...”

H.3.35. Harman Ltd. Şti.

Şirket ortağı Mehmet Alp tarafından çek veya senetlerin Altın Ekmek Fabrikası'nın alınması sırasında verilen senetler olabileceği belirtilmiştir. Herhangi bir şekilde fon ödemedikleri ifade edilmiştir.

H.3.36. Hasat 2 Ekmek Fırını

Şirket ortağı Hüseyin Duygu tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Hakemlik anlaşmalarında imzam var. Amaç ruhsatsız fırınları engellemek için organizasyon yaptık. Ekmek başına fon ödemedim. Niyet ucuz satan fırınlara para vererek zararlarını tazmin ederek ekmeği piyasa fiyatında sattırmaktı amacına ulaşmadı...”

H.3.37. Haşimoğlu Ltd. Şti.

Haşimoğlu şirketinin ortağı olan Murat Zatibeyoğlu ile Pursaklar'da bulunan Bereket Fırını'nda görüşülmüş, kendisi ile yapılan telefon görüşmesinde ayrıca bir tutanağa farklı bir ifade vermeyeceğini ifade etmesinden dolayı tekrar görüşülmemiştir.

H.3.38. Hilal Ltd. Şti.

Şirket ortağı Sultan Sağsöz tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“... Orhan Yaralı’ya senet vermemin nedeni kendisi aracılığıyla un temin etmemdir. Ancak 2001 yılı Mart ayından beri piyasaya dönük olarak fırıncılık yapmadığım için bu tarihten beri un ihtiyacımı kendim doğrudan karşılıyorum... benim satış fiyatlarıma kimse müdahale etmez. ... ben fiyat belirlenmesine yönelik olarak herhangi bir sözleşme imzalamadım. ...”

H.3.39. Huzur Ekmek Fabrikası

24.10.2003 tarihinde Atatürk Mah. Cumhuriyet Bulvarı No:9/F Yenikent adresinde yapılan yerinde incelemede şirket sahibi Bayram Aktürk ile görüşülemeden birlikte kendisi ile 28.10.2003 tarihinde Rekabet Kurumu’nda bir görüşme yapılmış ve aşağıdaki bilgiler alınmıştır:

“Naci Kutanis’i tanım kendisiyle hakemlik sözleşmesi imzaladım. Fatura karşılığında para ödedim. Senet verdim. Senetlerin bir kısmını geri aldım. Naci Kutanis fırıncılar arasında birliği sağlamak için gelmişti. Kendi isteğimle sözleşmeyi imzaladım. ... Eğer Naci Kutanis’le sözleşme yapmasaydım Sincan’da ekmek satışı yapamazdım, çünkü oradaki fırıncılar benimle rekabete girerdi. Sincan bölgesine ekmek verebilmek için bu tür anlaşmalara girdim ...”

H.3.40. İkrâm Unlu Mamuller

Şirket ortağı Süleyman Karataş tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“...Kooperatif yatırıma ilişkin çalışmalar da yaptığımızdan dolayı, biz üreticiler Ankara Halk Ekmek Fabrikası’nın özelleştirilmesi aşamasında Orhan Yaralı’ya senet verdik. Ayrıca toplu un alımında da bulunurken senet vermiş olabiliriz.

Bize fiyat ve bölge konusunda herhangi bir baskı gelmemiştir. Biz Karşıyaka, Eryaman, Keçiören, Hasköy, Etlik, Yenimahalle ve Demetevler’e ekmek satıyoruz. Talep gelirse Diğer semtlere de ekmek satabiliriz.

Orhan Yaralı kooperatif başkanı olarak kaçak çalışan firmaları kayıt altına aldirmek için çabılıyor. ... Çalışma nedeni budur ve iddialar asılsızdır.”

H.3.41. Kaptanlar Ltd. Şti.

Şirket ortağı Ali Rıza Kaptan tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Naci Kutanis tarafsız bir kişi olarak fırıncılar arasındaki haksız rekabeti önlemek için böyle bir işe girdi. Ancak biz bu işle ilgili olarak ne bir sözleşme imzaladık ne de bir toplantıya katıldık. ... Naci Kutanis’e herhangi bir ödeme yapmadık. Haksız rekabet fırınların batmasına yol açmaktadır. Fırıncılar zaman zaman batmamak için işbirliği yapabilmektedir. Bu çerçevede bazı fırınlara bayi tahsis edilmekte veya satışları düşük olan fırınlara yardım edilmektedir. ...”

H.3.42. Karadeniz Ata Ltd. Şti.

Şirket ortağı Adem Küçük tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Ata Unlu Mamulleri ve Umudum Fırınları daha önce bu adreste kiracı olarak üretim yapmışlardır. Bu firmalar en az 2-3 yıldır bu adreste faaliyet

göstermemektedir...Üretilen ekmek başına ödenen herhangi fon bedeli, çek, senet mevcut değildir. ...”

H.3.43. Karadeniz Unlu Mam.

Firma yetkilisi Yusuf Demirci tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Daha önce aşırı rekabet vardı ve bundan kaynaklanan sorunlar vardı.... Ama Naci Kutanis bu hakemlik işine başladıktan sonra bu sorunlar ortadan kalktı. Hakemlik ve centilmenlik sözleşmeleri yapıldı. ... Bu işbirliğine Sincan’daki bütün fırıncılar katıldı. ... Şimdi Naci Kutanis olmadan da biz aramızdaki barış ortamını koruyabiliyoruz. Herkes gücü oranında bir ödeme yapıyordu. Bu işbirliği içinde mağdur olan fırınlara yardım ediliyordu. Kapanan fırınlara da yardım ediliyordu. ... “

H.3.44. Kardelen Ltd. Şti.

Şirket ortağı Engin Sağsöz tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Haksız rekabeti önlemek amacıyla, 15-20 kişilik bir grup olarak protokol yaptık. Ancak bu protokole biz fiilen uymadık. Yukarıda bahsedilen protokolü imzaladık ancak tek taraflı fesh ettik. Bu sözleşmeyi fırıncılarla yapılan toplantıda imzaladık. ...”

H.3.44. Kardeşler Ekmek Fabrikası

İşletme yetkilisi İlhami Özdemir tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Satış fiyatlarını oda belirliyor. Bunlar azami fiyattır. Kardeşler fırını daha çok büyük hacimli talepleri karşıladığından ... genellikle bu fiyatın altında fiyatlar ile satış yapılıyor.

Altındağ Halk Ekmeği satın alan grubun ortaklarından biri de Kardeşler Ekmek Fırını’dır. Bu ortaklıkta Orhan Yaralı’nın hissesi bulunuyor. Öte yandan Büyükşehir Halk Ekmeğin özelleştirilmesi organizasyonuna Kardeşler Ekmek Fırını ortakları mantıklı bulmadıkları gerekçesiyle katılmıyor. Bu nedenle Orhan Yaralı adlı şahsa senet vermeleri söz konusu değil.

Orhan Yaralı sektörde eğitimli bir şahıs . Bu nedenle bazı fırıncılar nezdinde örnek bir kişidir. Bu ilişkinin dışında sistemli bir organizasyonun kurulması söz konusu olmamaktadır.”

H.3.45. Karşıyaka Ltd. Şti.

Şirket Ortağı Vedat Öztürk tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Biz Can Kardeşler, Özevler ve Emkan olarak 2001 yılının nisan ayında birleştik. Şikayet konusu olaylar başladığında henüz birleşmemiştik. Naci Kutanis arabuluculuk ve hakemlik yapacaktı ancak başarısız oldu, bıraktı. Bu şahıs düşük fiyatla satana müdahale etmedi. Biz anılan protokole mağdur durumda olduğumuz, sıkıntımıza bir çare olabilir düşüncesiyle imza attık. Amacımız kendimizi ve karşı tarafı mağdur etmemek düşüncesiyle bu organizasyona katılmaktı. ... Herhangi bir çek/senet vermedik. Ödeme yapılıp yapılmadığını hatırlamıyoruz. Anlaşmaya uymadığı için kapattırılan fırın yoktur. Fon ödemesi yoluyla da bir fırının kısa sürelerle kapattırılması mümkün olmadı. Naci Kutanis kendi kendine ortaya çıktı. ... 24.1.2001 tarihli hakemlik sözleşmesini Karşıyaka Unlu Mam. adına Nazmi Öztürk’ün imzaladığını öğrendim. Ancak bu kişinin şirketle herhangi bir ortaklığı

olmadığı gibi temsil yetkisi de yoktur. Biz Orhan Yaralı'ya Halk Ekmek'in özelleştirilmesi için senet verdik. ... Bölge paylaşımı olmadı. Yenimahalle, Batıkent, Çankaya, Mamak, Şentepe, Keçiören, Sincan'a 2001 yılında olduğu gibi şimdi de ekmek götürüyoruz. Günümüzde ve 2001 yılında da ucuz ekmek satıldı."

H.3.47. Ket-Zem Ltd. Şti.

Ali Ketenci (Müdür) ve Mehmet Ketenci (Şirket ortağı) tarafından şunlar ifade edilmiştir:

"Danışmanlık sözleşmesi Mehmet Ketenci tarafından imzalanmıştır. Bunun dışında hatırladığımız kadarıyla herhangi bir protokola da sözleşmeye de imza atmadık.

Naci Kutanis'e herhangi bir vekalet vermedik. Ayrıca bu kişi ile ilişkilerimiz son derece sınırlıdır. Kendisi bazen fırın sahiplerini toplantıya çağırırdı. Ancak kendisi herhangi bir sorunumuzun çözümünde bize yardımcı olmadı. Bazı fırıncılar un fiyatına ekmek satıyor ve zarar ettiklerini çok sonra anlıyorlar. Soruşturma konusu yapılan toplantılar ekmeğin alınan tarife fiyatından daha düşük fiyata satılmasını önlemek amacıyla yapılmıştır. Ancak herhangi bir baskı ya da zorlama söz konusu olmadı. Naci Kutanis de söz konusu amaca yönelik çalıştı. Kendisine bu hizmetin karşılığında senetler verilmiştir.

Kapatılan fırınlar hakkında bilgimiz yoktur.

Buna ek olarak, Kooperatifin (Ankara Temin Tevzi Koop.) merkezinde zaman zaman Ankara geneli için zaman zaman da bölgesel toplantılar yapılmaktadır. Bu toplantılarda genellikle fiyat konuşulur ancak bir karara varılamaz. Sonra Oda'nın belirlediği fiyat geçerli olur."

Ayrıca yapılan yerinde incelemede fon ödemesine ilişkin belgeler tespit edilmiştir.

H.3.48. Köprübaşı Ltd. Şti.

Şirket yetkilisi Tayyar Tokat tarafından şunlar ifade edilmiştir:

"Satış fiyatları Fırıncılar Odası tarafından belirleniyor. Teşebbüsler bu fiyatın altında fiyatlar ile satış yapabiliyor.

1996-2002 yılları arasında sektörde yoğun bir fiyat rekabeti yaşanıyor. Bu süreç içinde firma sayısı 400 den 130 a düşüyor. Aynı dönemde halk ekmeğin de faaliyet göstermesi çok sayıda firmanın pazarı terketmesinin bir nedenidir. Bu gidişatı tersine çevirmek amacıyla fırıncılar biraraya gelerek, halk ekmeğin haksız rekabet uygulamalarına karşı çözüm üretmeye çalışıyor. Orhan Yaralı, Oda Başkanı sıfatıyla, bu oluşumun başını çekiyor. Örneğin ekmeğin 150 gr ölçeğinde satılması fikri bu bağlamda üretilen çözüm önerilerinden biridir.

Büyükşehir Halk Ekmeğin özelleştirilmesine katılmak için fırınlar biraraya geliyor ve Orhan Yaralı'ya senet veriyorlar.

Yenimahalle'de kurulan organizasyonun, bu bölgede faaliyet gösteren firmaları da anılan organizasyona davet ettiği ancak bu bölgedeki fırıncıların anılan teklife itibar etmediğine dair duyumlar alınıyor.

Kepaş Ltd. Şti. 50-60 kadar fırının un ve maya tedarik etmek amacıyla kurdukları bir şirkettir. Orhan Yaralı bu şirketin yönetiminde görev almıştır."

H.3.49. Köroğlu Ltd. Şti.

Şirket ortağı Yakup Köroğlu tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Bizim soruşturma konusu eylemlerle bir ilgimiz yok. Naci Kutanis’e herhangi bir ödeme yapmadık, ... senet veya çek vermedik. Biz yaklaşık 11 yıldır bayiye mal vermiyoruz, kendi tezgahımızda satıyoruz. Danışmanlık veya hakemlik sözleşmesi adı altında herhangi bir sözleşme imzalamadık.”

H.3.50. Kristal Ltd. Şti.

Şirket ortağı Şafak Güner tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Kristal Ltd. Şti diğer ekmek üreticileri ile başka şahıslarla yahut onların baskıları sonucu herhangi bir anlaşmaya taraf olmamıştır. ...”

H.3.51. Kutsal Ltd. Şti.

Şirket ortağı Uran Yazıcı tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Sincan bölgesinde bir dönem çok yoğun rekabet yaşandı. Bunun sonunda haksız rekabeti engellemek amacıyla Şaşmaz’da fırını olan Naci Kutanis bölgede koordinasyonu sağlamak için bir organizasyon kurdu. Bu oluşumun içerisinde yer almamız için bize de teklifte bulundular. Ancak ben kabul etmedim ve protokoller veya hakemlik anlaşması adı altında bir anlaşma imzalamadım. ... Naci Kutanis fırınlardan bazısından fon adı altına para, çek veya senet toplamakta idi. Bildiğim kadarıyla bu toplanan fondan, Karadeniz Unlu Mamullerin kapatılması karşılığında fırın sahibine para ödenmiştir...”

H.3.52. Yeni Kuzu Ltd. Şti.

Şirket ortağı Hasan Ege tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“2001 yılında Diren Organizasyon ile ekmek üreticileri arasında kızışan rekabet sonucu ortaya çıkan olayların etkisiyle dayanışmayı oluşturmak amacıyla 1 senelik sözleşme imzalanmıştır.

...Naci Kutanis’in bayilerin paylaşılmasında herhangi bir söz sahibi olduğu söylenemez. Bu kişiyle yapılan sözleşmedeki fiyata ilişkin düzenleme, nihai tüketiciye ekmeğin odanın belirlediği seviyeden satılmasını sağlamak amacıyla. Bununla birlikte üreticinin bayilere ekmek veriş fiyatı değişebilmektedir.”

H.3.53. Lale Ltd. Şti.

Şirket ortakları Ömer Ekin ve Halil Ekin tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Sincan bölgesindeki fırınları organize ederek, fırınların düşük fiyattan ekmek satmalarını ve birbirlerinin bayilerine girmelerini önlemek amacıyla, 1999 veya 2000 yılında Naci Kutanis’i hakem olarak bölgemize getirdik. Naci Kutanis’in iki elemanı (Birisinin ismi Sami idi), her gün fırın ve marketleri gezerek düşük fiyatla ekmek satanları tespit ediyordu. Daha sonra düşük fiyatla satanlar ikna edilerek, fiyatlarını yükseltiyorduk. Fiyatlarını yükseltmeyen fırınlara herhangi bir şiddet uygulandığını duymadık.

Naci Kutanis bölgemizdeki fırınları organize etmek için bir şirket (Diren) kurdu. Bu şirketin masraflarını karşılamak için, fırınların sattıkları ekmeklerden nakit veya senet şeklinde fon toplanıyordu. Biz de geçmişte bu şekilde fon ödedik. Toplanan bu

fondan şirketin masrafları karşılandığı gibi bölgemizde kapatılan bir fırın olan Karadeniz Unlu Mamullere aylık para ödeniyordu. Bir başka ifadeyle Karadeniz Unlu Mamullerin fırınına kapatması karşılığında kendilerine aylık bir ödeme yapılıyordu.

Fırıncılar odasının açıkladığı fiyattan daha düşük fiyatla ekmek satılmaması konusunda fırıncılar arasında yapmış olduğumuz anlaşmaya bölgemizdeki marketleri de dahil ettik (Yimpaş, Canerler gibi).

Sincan bölgesindeki bu teşkilatlanmadan sonra, Yenimahalle bölgesindeki fırınlardan da Naci Kutanis'e kendi bölgelerini de organize etmeleri yönünde talep geldi. Benzer bir yapılanma daha sonra Yenimahalle bölgesinde de gerçekleştirildi. Ancak o bölgede fırınlar arasında yaşanan problemler mahkemeye intikal etmiş."

H.3.54. Mehmetler Ltd. Şti.

Şirket ortağı Şakir Ulusoy (Aynı zamanda Dervişoğlu Fırını'na ait tutanağın altında imzası bulunmakta) tarafından şunlar ifade edilmiştir:

"Mehmetler Gıda İnş. Ltd. Şti. ve Ulusoy Kardeşler Ekmek Fabrikası aynı şirket olup 1998 yılında Ulusoy Ekmek Fabrikası, Mehmetler Gıda olarak değiştirilmiştir. Eski ismi nedeniyle fırıncılar arasında hala Ulusoy Ekmek fabrikası olarak nitelendirilmektedir."

H.3.55. Menekşe Ltd. Şti.

Şirket yetkilisi Durmuş Dilek tarafından şunlar ifade edilmiştir:

"Şirketi 2003 yılının 1. ayında devraldım. Bu nedenle konuya ilişkin bilgim bulunmamaktadır. Nitekim Rekabet Kurumu ve diğer kamu kurumları ile olan ilişkiler ile Ali Dede ilgilenmektedir."

H.3.56. Merkez Ltd. Şti.

Şirket ortağı Rıza Avcı tarafından şunlar ifade edilmiştir :

" Şirket ortağı olan fakat temsil yetkisi bulunmayan Rifat Avcı tarafından hakemlik sözleşmeleri imzalanmıştır. Kendisi bunu niye imzaladığını bilmiyor. Benim bu olay hakkında polise intikal ettiğimde haberim oldu. Bize düşük fiyatla satılıyor veya başka bölgelere gidiliyor diye herhangi bir baskıda bulunulmadı. Naci Kutanis'e herhangi bir ödeme yapmadık. Çek senet vermedik. Ekmek başına da fon ödemedik. Çankaya, Altındağ, Keçiören, Yenimahalle'ye ürün satıyoruz."

H.3.57. Merve Unlu Mamulleri Gıda İnş. Turizm ve Tic. Ltd. Şti.

Şirket ortakları Ahmet Nuri Taşçı ve Hikmet Öztürk tarafından şunlar ifade edilmiştir:

"...Senetler bizim diğer şirketlerle birlikte un alımları için Kapaş adlı şirkete verdiğimiz senetlerdir. ...

Orhan Yaralı'dan danışmanlık hizmeti almadık. Ekmek fiyatlarına ya da satış yapılacak bölgelere, bayilere müdahalesi yoktur. Ankara'nın her tarafına ekmek veriyoruz. Fırıncılar arasında ya da Oda bünyesinde sorunlarımızı anlattığımız, maliyetler yükselince fiyatların ne olması gerektiğine ilişkin görüşmelerin yapıldığı toplantılarımız olmaktadır ..."

H.3.58. Mis Ltd. Şti.

Şirket ortağı İbrahim Gündüz tarafından şunlar ifade edilmiştir:

"... Bu şirketin Yepaş A.Ş.'de de hissesi bulunmaktadır.

Protokol danışmanlık sözleşmesi, hakem sözleşmesi türü herhangi bir belge imzalamadık. Bu konuda bilgimiz de yok.

Sincan'da ruhsatsız fırınlar vardı. Bunlar bir ara kapandı. Sonra yeni ruhsat alıp açılma imkanları oldu. Bu durum fırıncılar arasında rekabet yarattı. Kavgalar çıktı. Vurulan kişiler oldu. Bu olayların üzerine herkes bir araya geldi. Bu süreçte Naci Kutanis bize danışmanlık yaptı. "fiyat rekabeti yaparsanız benim gibi siz de batarsınız" dedi.

Fırıncıların yaptıkları toplantılara genelde Süleyman Sezer katılıyor. ..."

H.3.59. Nazar Francala Unlu Gıda Mam. İnş. San Tic. Ltd. Şti.

Şirket ortağı Mustafa Yalçın tarafından şunlar ifade edilmiştir:

"Nazar Ltd. Şti. Naci Kutanis'e ait Diren Organizasyon ile hakemlik sözleşmesi imzalanmıştır. Bu sözleşmenin imzalanmasının sebebi Fırıncılar Odası tarafından belirlenmiş olan azami fiyatın korunması ve bu fiyatın altına düşülmemesini sağlamaktır...."

H.3.60. Nazar Unlu Mamulleri Gıda İnşaat Tur. ve Tic. Ltd. Şti.

Şirket ortağı Celal Tüfek tarafından şunlar ifade edilmiştir:

"...benim aynı zamanda büyük kapasiteli Harman fırınında %15, Altındağ Belediyesinden fırıncılar tarafından devralınan Altın Ekmek Fırınında ise %5 ortaklığım bulunmakta.

Fon ödemelerine ilişkin olarak; bu ödemeler zor durumda olan fırıncı esnafına yardım amacıyla bir kereliğine ve üretilen ekmek sayısından bağımsız olarak vermek isteyen kişilerde toplanmıştır. ..."

H.3.61. Numune Ltd. Şti

Şirket müdürü Ali Çelenk yapılan görüşmede; fırınlar arasında gerçekleşen hiçbir oluşumda yer almadığını herhangi bir sözleşme ya da protokol imzalamadığını belirtmiştir.

H.3.62. Oba Ltd. Şti.

Şirket ortağı Mehmet Malkoç tarafından şunlar ifade edilmiştir:

"...Danışmanlık, hakemlik sözleşmesi, centilmenlik anlaşması türü bir anlaşma imzaladık. Bu anlaşmanın amacı fırıncılar arasındaki kavgaların giderilmesi, fırıncıların barıştırılması idi. Tekel yaratmak ya da rekabet karşıtı bir amaçla bu anlaşmayı imzalamadık. Tahminen 1999 yılında bu anlaşmayı imzaladık.

Fırıncıların üretim kapasitelerine göre fon ödemesi adı altında bir ödeme yapıldı. ... Bu ödemenin amacı kodeksle ilgili sorunların giderilmesi, Halk Ekmek'e haksız rekabet davası açılması gibi konularla ilgiliydi. Naci Kutanis'e ya da Diren Organizasyon'a hiçbir ödemede bulunmadık...."

H.3.63. Osmanoğulları Gıda İnş. Oto Akaryakıt Dayanıklı Tük. Mal. Ltd. Şti.

Şirket ortağı Sıddık Yeğin tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“ Sincan hariç her yere 2001 yılı dahil olmak üzere ekmek satıyoruz.

Naci Kutanis fırıncılar arasındaki anlaşmazlıkları çözmek için kendi kendine 2001 yılında bir danışmanlık şirketi kurdu. Senetleri danışmanlık hizmeti için verdik. Bu senetler daha sonra durumu kötü olan fırınlara verdik. Bu oluşum 3-4 ay devam etti, sonra işler zorla yürümedi ve organizasyon dağıldı. O zaman bile farklı fiyatlarla her yere mal satabiliyorduk. Senetler durumu kötü olanlara yardım amacıyla da kullanıldı. ...

Orhan Yaralı'ya Halk Ekmek'in özelleştirilmesi sürecinde senet verdik. Centilmenlik sözleşmesi kısa süre devam etti. Komisyon oranlarının belirlendiği ve anlaşmaya uymayan fırınların kapatıldığına dair iddialar gerçeği yansıtmamaktadır.”

H.3.64. Osmanoğulları Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. Teks. Ürünleri Tic. Ltd. Şti.

Mehmet Necati Şahin (Şirket ortağı ve müdür) tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Orhan Yaralı fırın işletmecisi olan güvendiğimiz bir kişi. Kendisi ile normal esnaf ilişkisinden başka herhangi bir protokol, centilmenlik veya danışmanlık anlaşması şeklinde bir ilişkimiz olmadı. Aynı şekilde diğer hiçbir fırınla bu tür ilişkiye girmedik. ...1999 sonundan 2003'ün 7. ayına kadar bu fırında üretim yapmadık, sadece bayi olarak kullandık. Bu süre zarfında Abim Hasan Şahin tarafından siteler bölgesinde işletilen fırında çalıştım...”

H.3.65. Örnek Francala Gıda İnş. Ev Büro Eşy. Tem. Giyim San.Tic. Ltd. Şti.

Şirket ortağı Murat Ünal aynı zamanda Dervişoğlu fırınının ortağı olduğundan orada ifadeleri alınmıştır. Murat Ünal tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Örnek Francala ve Şifa Francala aynı firmadır. Şu anki ismi Örnek Francala Ltd. Şti.'dir. Karşıyaka 3. cad. No:69 adresindedir ve hali hazırda kapalıdır. Bu şirketin diğer şubesi Aydınlikevler'de olup üretime devam etmektedir.”

H.3.66. Özenler

Türküzü Mah. Ziya Oralay Cad. No:204 adresinde Tuğba Otom. İnş. Ekmek. ve Unlu Mam. İth. İhr. San. Ve Tic Ltd. Şti ticaret unvanlı işyerinde Özen Kardeşler Fırını (adi ortaklık) eski ortaklarından Mehmet Alp ile görüşülmüş kendisi şu ifadeleri aktarmıştır:

“2001 yılında ortağı bulunduğumuz Özen Kardeşler Fırını kapatmış bulunmaktayız. Özen Kardeşler fırını yine Türküzü mahallesinde bulunmakta idi ve “soruşturma raporu”nda ismi geçen ve Yenimahalle- Sincan- Etimesgut bölgesindeki anlaşma, protokol ve sözleşmelere taraf olma ihtimali bulunan Özenler Ekmek Fırını ile bir ilişkisi bulunmamaktadır.”

H.3.67. Özkayalar Ltd. Şti.

Şirket ortağı Zinnur Kaya tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“ Naci Kutanis herhangi bir öneride bulunmadı. Diğer fırıncı arkadaşlar bize gelip resmi bir organizasyon olduğunu, buna katılmamızı istediler. Ben de protokolü

imzaladım ve yurtdışına gittim. 2-3 ay sonra döndüğümde bu organizasyonun sona erdiğini belirttiler. O süre zarfında da gelişmelerden haberim yoktu. Protokolü tam olarak incelemedim ama amaç fırıncılar arasındaki kıran kırana rekabeti önlemektir. Bölge paylaşımı yoktu. O zaman hangi bölgelere gidiyorsak şimdi de aynı bölgelere gidiyoruz (Yahyalar, Şentepe, Batıkent, Demetevler, Yuva Yolu, Organize Sanayi, Yakacık Köyü). Başka yerlere aracımız olmadığı için gidemiyoruz. Naci Kutanis'e verilmiş çek/senedimiz yok. Ancak kendi adıma da bir ödeme yapmadım. ... Zorla kapatılan veya üretimi kısıtlanan fırın yoktur. Üretilen ekmek başına fon ödemedim.”

H.3.68. Pehlivanoğlu Ltd. Şti.

Şirket ortağı Aslan Pehlivan tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“...Naci Kutanis'e centilmenlik anlaşması türü bir belge imzalayarak yetki verdik. Bu imzayı kardeşim Emre Pehlivan atmış. ...verilen bu yetkinin amacı bizim ruhsat yenileme işlemlerimizi takip etmesi ve fiyatlarda haksız rekabet olmasını engellemesiydi. Bunun karşılığında Naci Kutanis'e herhangi bir ücret ödemedik....Hakemlik sözleşmesi, protokol gibi bir belge imzalamadık...”

H.3.69. Petekler Ltd. Şti.

Şirket Yetkilisi Hasan Ulutaş tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“2001-2002 yılları arasında yaşanan yoğun rekabetten tüm firmalar zarar görmüştür. Bu nedenle Diren Organizasyon'un çatısı altında, Naci Kutanis'in öncülüğünde biraraya geliniyor. Organizasyonun temel amacı fırıncılar arasında yaşanan rekabeti engellemek ve işbirliğini sağlamaktadır. Bu amaca uygun olarak Hakemlik Sözleşmesi akdedilmiştir. Alınan danışmanlık hizmeti karşılığında belirli bir aidat ödenmiştir. Anılan oluşum yalnızca 3-4 ay kadar sürmüştür ...”

H.3.70. Pınarbaşı Ltd. Şti.

Şirket ortağı Ahmet Bülbül tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Naci Kutanis Sincan'da faaliyet gösteren yaklaşık 20 adet fırıncı arasında ortaya çıkan sorunları ortadan kaldırmak üzere hakem tayin edilmiştir. Bu çerçevede bir hakemlik sözleşmesi imzalanmıştır. Ondan danışmanlık hizmeti alındı ve karşılığında gönüllülük esasına göre makbuz karşılığında ödeme yapıyoruz. Bu hakemlikten sonra fırıncılar arasındaki kavga ve sorunlar ortadan kalktı. Satış yaptığımız bayilere kimse karışmaz. Bu hakemlik sistemi kurulurken bütün fırınlar dahil oldu ve kimse itiraz etmedi. Biz istediğimiz bayiye ekmek verebiliriz.”

H.3.71. Pişkin Ekmek Fabrikası

Keçiören Lezzet Sarayı ortakları Nuri Karademir ve Cemil Bayrak tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“...Fethi Öztürk tarafından işletilen Pişkin Ekmek Fabrikası 10.10.2000 tarihinde kapatıldı. 15.09.2001'de Keçiören Lezzet Sarayı'nı (taşfırın) açtık. Fethi Öztürk mal sahibi (yerin sahibi) olmasına rağmen şirketimize ortak değildir. Ancak Fethi Öztürk'ün yeğeni Ali Öztürk ortağımızdır.

Şirketimiz ortaklarından hiçbirinin 2001 yılı öncesinde ekmek işiyle ilgisi olamamıştır. Sadece ortak Nuri Karademir 2 ay süresince Cumhuriyet Ekmek Fırını'nın ortağı olmuştur ...”

H.3.72. Reyhanoğlu Ltd. Şti.

Şirket ortağı İslam Reyhan tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Diren Organizasyon ile Naci Kutanis’in danışmanlık hizmetine ilişkin bir sözleşme imzalanmıştır. Bunun amacı Naci Kutanis’in bir takım işlemlerin (devlet daireleri ile ilgili) takibatını yürütmesidir...

Ekmek fiyatlarının belirlenmesine ilişkin herhangi bir kararda Reyhanoğlu Gıda olarak bulunulmamıştır.”

H.3.73. Ramazanoğlu Ekmek Fırını

Haliç Sok. No:25 Keçiören Ankara adresinde görüşülen Servet Yeğin (ortak ve müdür) tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Orhan Yaralı’yı tanımakla beraber aramızda sadece bir esnafılık ilişkisi vardır. Kendisi ile bir danışmanlık anlaşması, protokol veya centilmenlik anlaşması imzalamadık. Diğer fırınlarla da bu tür ilişkilerimiz bulunmamaktadır....”

H.3.74. Samanyolu Ltd. Şti.

7. Cad. 46/1 Bahçelievler Ankara adresinde görüşülen İbrahim Nayir (İşletme müdürü) tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Samanyolu fırını 3 yıl önceye kadar merkezi Demetevler’de olmak üzere şimdiki ortaklarından farklı ortaklarla faaliyetini yürütmekteydi. O zaman da babam şirketin ortağıydı ancak yönetimde herhangi bir yetkisi bulunmamaktaydı. Diğer ortaklar Hasan Çelik, Ahmet Ekşi, İbrahim Ekşi şirketten ayrılıp Yepaş şirketine ortak oldular....Demetteki merkezde üretim yapılmamaya başladı ve daha sonra merkez kapatılıp şu an faaliyet sadece Bahçelievlerde yürütülmektedir. Dolayısıyla Naci Kutanis ile yapılan sözleşmelerle yeni ortakların bir ilişkisi bulunmamaktadır. ...”

H.3.75. Şenyayla Ltd. Şti.

Şirket ortağı Temel Yeğin tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“... diğer ekmek üreticileri ile ilişkilerin düzenlenmesi amacıyla herhangi bir anlaşmaya taraf olunmamış bu amaçla herhangi bir şahısla irtibata geçilmemiştir. Her ne kadar Naci Kutanis adlı şahıs böyle bir danışmanlık hizmeti için teklifte bulunmuş olsa da bu teklif kabul edilmemiştir....”

H.3.76. Şenyurt Ltd. Şti.

Şirket ortağı Murat Zatibeyoğlu tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“...Bizim şirket olarak şikayet konusu işlemle ilgili olarak verilmiş bir senedimiz yoktur.

Bize kimseden belirli bir fiyat altında ekmek satma konusunda herhangi bir baskı gelmedi. Yenimahalle hariç Ankara’da her noktaya farklı fiyattan ekmek satıyoruz. Yenimahalle’den de talep gelirse satarız.

Orhan Yaralı’nın Ankara’daki fırınların yaklaşık %80’i ile ortaklığı bulunmaktadır. (Altın Ekmek, Yepa, Altındağ Unlu Mamuller, EMY gibi).

1, 1,5 yıl önce fırıncılar olarak bir araya gelerek Ankara Halk Ekmek’in özelleştirilmesi için Fırıncılar Odasında görüşme yaptık...”

H.3.77. Şirin Ltd. Şti

Şirket ortağı Ahmet Ünal tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Biz diğer fırıncı esnafı ile birlikte herhangi bir sözleşme yapmadık. Sadece girdi maliyetlerimizi azaltmak için kurulan bir un şirketine katıldık. ... bu şirketin ismi Çepaş'tır ve Orhan Yaralı tarafından kurulmuştur. Bu ticari ilişki çerçevesinde Orhan Yaralıya teminat olmak üzere senet verdik. ... bu şirket ile çalışmamızın asıl nedeni piyasada ruhsatsız çalışan, kalitesiz ve sağlıksız koşullarda düşük fiyata ekmek üretip satan fırınlardan korunmaktır....”

H.3.78. Uğur Ekmek Fırını

İşletme yetkilisi Metin Daştan tarafından şunlar ifade edilmiştir : **(TİCARİ SIR)**

3 sene önce nakit para karşılığı bayilerimi 3-4 fırıncıya sattım, 6 ay sonra tekrar geri aldım, tamamen kendi irademle... (TİCARİ SIR)

Adıma düzenlendiği iddia edilen senetleri asla almadım.

Rekabet uzmanları tarafından tarafıma gösterilen 2001 yılında fırınımı senet karşılığında kiraladığıma ilişkin iddia doğru değildir. Bu yıl boyunca üretimim devam etmiştir. (TİCARİ SIR)

...”

H.3.79. Uluçınar Ltd. Şti.

Şirket ortağı Zafer Topçuoğlu çek veya senetlerin Altın Ekmek Fabrikası'nın alınması sırasında verilen senetler olabileceğini, un alımı için senet vermedikleri, herhangi bir şekilde fon ödemediklerini ifade etmiştir.

H.3.80. Ulusoy Krd. Ek. Fab.

Şirket ortağı Şakir Ulusoy tarafından adının Mehmetler Gıda olarak değiştirildiği ifade edilmiştir.

H.3.81. Yağmur Ltd. Şti.

İlhan Atalay (Şirket yetkilisi) tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Son dönemde fırın sayısı Halk Ekmek ile rekabet edebilmek amacıyla mevcut fırıncıların bir araya gelerek daha büyük ölçekli işletmeler kurulması nedeniyle azalıyor.

Naci Kutanis bir dönem fırıncılar arası rekabeti önlemek ve işbirliğini sağlamak amacıyla bir danışmanlık şirketi kurmuş, Demetevler mevkiindeki çok sayıda fırın anılan şahıstan ücret mukabili hizmet satın almıştır. Danışmanlık hizmetinin çerçevesi taraflar arasında imzalanan Hakemlik Sözleşmesi ile çiziliyor. Anılan faaliyet yalnızca 2-3 ay sürüyor.”

H.3.82. Yedigöl Ltd. Şti.

Şirket ortağı Gülali Tukat tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Kaçak fırınların tespit edilmesi resmi makamlara şikayet etmesi için Naci Kutanis isimli kişiyi tuttuk.

Fırıncılar olarak Naci Kutanis’in bize yardımcı olacağını içeren bir kağıt imzalandı. Ben imzalamadım, sadece haberim yokken kaşe basmışlar.”

H.3.83. Yeğın Kardeşler Ek. Fab.

İşletme sahibi Sebahattin Yeğın tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Fırıncılar arası sözleşme, anlaşma, protokol ya da hakem tayini gibi uygulamalar söz konusu değildir. Herkes kendi fiyatını istediği gibi belirler, fırıncı üzerinde herhangi bir baskı olamaz, tavsiye fiyat olabilir ancak yaygın bir baskı söz konusu değil.

Piyasadaki yapısal sorunlar nedeniyle kimsenin tek başına para kazanması, ya da zarar etmesi mümkün değil. ... Fahiş bir fiyat oluşmaması gerektiğine inanıyoruz ancak fırıncının zarar da etmemesi lazım.

Senet verilmesi hususu Halk ekmek fabrikasının satışıyla ilgilidir.

Buna ek olarak, fırıncılar arasında bölge ya da müşteri paylaşımı yapılmamaktadır.”

H.3.84. Yeni Çamlıca Ltd. Şti.

Kenan Zorlu (Şirket ortağının oğlu) tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“...bu fırını 2003 yılının şubat ayında kadar Bahçelievler 7. cadde’de ikamet eden Arılar Pastanesi sahibi Fatih Müftüoğlu’ndan devraldık. Dolayısıyla bu piyasaya ve konuya yabancıyız...”

H.3.85. Yeniçınar Ltd. Şti.

Şirket yetkilisi Ali Cesur tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Satış fiyatları Fırıncılar Federasyonu’nun direktifleri doğrultusunda tespit ediliyor. Ürünün dağıtıldığı bölgeler taşıma maliyetlerine göre belirleniyor. Her bir fırın kendi bölgesinin dışına ürün satabiliyor.

Yaklaşık bir buçuk yıl önce Naci Kutanis'in hakemliğinde bu bölgede mukim fırıncılar bir araya geliyor. Amaç fiyatların belli bir düzeyin altına düşmesini önlemek ve ortak alım yaparak un maliyetini düşürmektir.

Herhangi bir amaçla ürün başına fon ödenmesi söz konusu değildir. Yukarıda bahsedilen oluşumun faaliyette bulunduğu dönemde dahi böyle bir uygulama olmamıştır.”

H.3.86. Yeni Dadaşlar Ekmek Fabrikası

İşletme sahipleri Mustafa Süleymanoğlu ve Ziya Ekşi şunları ifade etmiştir:

“Orhan Yaralı'yı fırın sahibi olarak tanırız. Çok eskiden, 5 yıldan da önce un aldık....Herhangi bir şahısla çek, senet, fon, hakemlik vs. adı altında şu anda bir ödememiz yok. Danışmanlık hizmeti vs. de almadım.”

H.3.87. Yeni Dilek Ltd. Şti.

Şirket ortağı Bilal Cem Koç tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Diğer fırınlarla fiyat tespitine ve pazar paylaşımına ilişkin olarak herhangi bir sözleşme imzalamadık. Orhan Yaralı adlı şahsa herhangi bir çek veya senet vermedik. Satış fiyatlarımıza ilişkin herhangi bir baskıyla karşılaşmadık. Ruhsatsız fırınlardan kaynaklanan haksız rekabete karşı bazı fırınlarla un alımları konusunda işbirliği yapıldı....”

H.3.88. Yepaş A.Ş

Gürsel Alınacı (Yönetim Kurulu Başkanı) tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Yepaş'ın herhangi bir centilmenlik ya da benzeri anlaşması bulunmamaktadır. Bu tür sözleşmeler yapıldığında biz faaliyete geçmemiştik. 15.4.2001 tarihinde faaliyete geçtik...Naci Kutanis centilmenlik anlaşmalarını 7-8 ay önce feshetti. Bu anlaşmalarla Naci Kutanis ekmeğin oda fiyatından satılmasını sağladı...

Naci Kutanis'e bir bayiyle bağlantı kurması karşılığında 500-600 milyon TL civarında fatura karşılığında danışmanlık ücreti adı altında bir ödememiz oldu. Bu olay kuruluşumuzdan 3-4 ay sonra oldu....”

H.3.89. Yeşil İspir

Sanatoryum Cad. No: 442 Kalaba Keçiören/Ankara adresinde bulunan Akar Gıda Unlu Mam. San. ve Tic. Ltd .Şti. sorumlusu Ziya Porgalı Yeşil İspir ile herhangi bir bağı olmadığını ifade etmiştir.

H.3.90. Yeşil Ordu Ekmek Fabrikası

İşletme yetkilisi Abdullah Karayiğit tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“...senet verdik ve geri aldık. Senedin verilmiş amacı özelleştirmeye katılmaktı....”

H.3.91. Yeşil Yayla Fırını

Şirket yetkilisi Mustafa Erol tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“...Orhan Yaralı'nın fiyat ya da bölge konusunda herhangi bir müdahalesi olmamıştır...2001 yılının Mart ayından 2003 yılının Ekim ayına kadar kapalı kaldık. ... Herhangi bir fon bedeli ödemiyoruz ve almıyoruz....”

H.3.92. Yücel Ltd. Şti.

Şirket yetkilisi Ali Kale tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Altın Ekmek ve Baget A.Ş. de ortaklığım mevcuttur. Orhan Yaralı’ya toplu hammadde (un, maya gibi) alımı için çek ve senet verdim. Ayrıca Altın Ekmek için de teminat olarak çek ve senet vermişim....Fon ödemeleri adı altında yapılan ödemelere ilişkin bir bilgim yok. Sadece Altındağ Fırıncılar Odası irtibat bürosunun zorunlu giderlerini karşılamak için zaman zaman gönüllü bağışlarımız oldu....”

H.3.93. Yükseller Ltd. Şti.

Şirket ortağı Haydar Tokat tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“...2-3 sene önce Ankara Büyükşehir Belediyesi Halk Ekmek Fabrikasının özelleştirilmesi gündeme geldiğinde bu bağlamda senet vermiştik, ancak sonra geri aldık....Çeşitli bölgelere ekmek dağıtımımız vardır....”

H.3.94. Zaman Ekmek Fabrikası

Şirket ortağı Şahin Sağsöz tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“Zaman Gıda diğer ekmek üreticileri ile herhangi bir oluşumun içinde yer almamaktadır....”

H.3.95. Zemheri Gıda İhtiyaç Mad. Tic. A.Ş. (Yeşilyurt Ekmek Fabrikası)

Şirket ortağı Mahmut Zemheri tarafından şunlar ifade edilmiştir:

“ Yeşilyurt Ekmek Fab. bu fırının eski adıdır ve 1996 yılında kapanmıştır. Buna ilişkin belgeler kurumunuza gönderilmiştir. Naci Kutanis bu gibi organizasyonlara girmiş ve başarısız olmuş. Ankara’da yılın 5-6 ayı fırınlar son derece sert bir rekabete girerler. O tarihlerde buralarda çok sert bir rekabet vardı. Yenimahalle’de bu organizasyon 3 ay sürdü ancak başarısız olarak sona erdi.Amaç fırınlar arasındaki gerginliği sona erdirmektir. Bu eğer başarılı olsa idi fiyat kırılmaması, başkasının bayisine gidilmemesi konularında da çalışmalar yapılabilirdi ancak gerginlikler sona erdirilmediği için bunlara ilişkin bir şey yapılamadı. Hakemlik sözleşmesini imzaladım, senet verdim. Bu organizasyona aynı zamanda teknolojik yatırımlar yapmak, gelişmeleri takip etmek amacıyla ortak olduk. Fon havuzu oluşturmak koşuluyla fırın kapatılması söz konusu olmadı. Hiçbir fırın zorla kapatılmadı. Kapananlar tamamen ticari hayatın gerekleri yüzünden kapandı. Orhan Yaralı bizim bir işimize kefil olduğu için 15 milyar tutarında senet verdik. Naci Kutanis’e verilen hizmet bedeli fon usulü, üretilen ekmek başına değil, pazarlık usulüydü. Biz işe başladığımızda 1997’den beri Yenimahalle, Karşıyaka, Demetevler, Batıkent, Eryaman, Sincan, 100. Yıl, Balgat, Keçiören, Altındağ, Çankaya’ya ekmek veriyoruz. ...”

H.3.96. Ankara Fırıncılar Odası ,

Ankara Fırıncılar Odası başkanı Yusuf Ekşi aşağıdaki hususları ifade etmiştir:

“ Naci Kutanis’in Sincan Bölgesinde ombudsman adı altında fırıncılar ile çeşitli danışmanlık sözleşmeleri imzalattığı duyumlarını aldım. Bunun üzerine bu konuda Ankara genelinde bütün fırıncıyı bu tür sözleşmelere itibar etmemeleri ve imzalamamaları konusunda uyardım. Bu konuyla ilgili zaman içerisinde Sincan bölgesindeki fırıncılarla Naci Kutanis arasında bir takım polisiye olaylar oldu. Konuyla ilgili emniyete Federasyon Başkanı sıfatıyla ifade verdim. Bu şahsın

fırıncılar ile böyle bir sözleşme yapmaya yasal yetkili olmadığını, hukuki bir dayanağının olmayacağını fırıncının danışacağı tek yerin bağlı bulunduğu Oda olduğunu yazılı olarak bildirdim. Bilgime göre bu kişi hakkında adli yargılama devam etmektedir.

Orhan Yaralı Keçiören bölgesinde faaliyet gösteren fırınlar ile birlikte Kapaş şirketi adı altında bir un alımı amaçlı kuruluş oluşturduklarını ve aralarında para toplayarak şirket merkezi olarak kullanmak amacıyla bir daire satın aldıklarını, bu dairede şirket ortaklarına ucuz un almak maksadıyla vadeli satın aldığı risk karşılığında fırıncılar risk bedeli mukabil çeşitli çek/senet düzenleyerek şirkete verdiklerini duydum. Bu çek veya senetten dolayı bu güne kadar kimsenin mağdur edildiğini duymadım. Düzenli bir fon ödemesi konusunda bir bilgim yok. Ancak mağdur olan icralık olan bazı fırıncı arkadaşlarımıza destek amaçlı desteklerinin olduğunu, icra takiplerinin ödendiğini, zor durumdakilere çeşitli yardımlar yapıldığını duydum. Diğer yandan fırıncılar odasının belirlediği fiyatların altında satış yapılmasına Ankara Fırıncılar Odası olarak herhangi bir müdahalemiz söz konusu değildir. Aynı şekilde Orhan Yaralı veya başka birisinin de müdahale ettiğini duymadım. “

H.3.97. Bildirici Ltd. Şti.

İstanbul Yolu 13. km Gersan Sanayi Sitesi 658. Sok. No:24-26 adresinde bulunan Bildirici Ltd. Şti.'de reyon sorumlusu Hasip Erdoğan aşağıdaki hususları ifade etmiştir:

“1996 yılından bu yana Bildirici Firması'nda çalışmaktayım. Bahsi geçen olay döneminde depo görevlisi olarak çalışmaktaydım. Mal temininde güvenilir eleman konumundaydım. Protokol ve Centilmenlik Anlaşması'nı şu an hatırlamadığım bir kişi markete getirdi. Üst fiyat belirlemesi olduğunu düşünerek imza attım. Şu anda mağaza içinde yetkili üç kişiden biri olarak çalışmaktayım.”

İstanbul Yolu 13. km Gersan Sanayi Sitesi 658. Sok. No:24-26 adresinde bulunan Bildirici Ltd. Şti.'de Şirket Müdürü Cengiz Bildirici ile yapılan görüşmede aşağıdaki hususlar belirtilmiştir ve ekte yer alan belgeler alınmıştır:

“Naci Kutanis'i tanımıyoruz. Herhangi bir ilişkimiz yoktur kendisiyle. Ne işle ilgilendiğini bilmiyoruz. Yaklaşık 7-8 aydır ekmek üretimi yapmıyoruz. Tüm şubelerimiz için ekmeği Cumhuriyet Fırını'ndan alıyoruz. Müşteri çekebilmek amacıyla ekmek üretimi yapıyorduk. Ancak maliyetler kurtarmadığı için vazgeçtik. Şu anda 7 mağazamız var. Bahsi geçen olay döneminde ise 3 mağazamız vardı. Ekmek fiyatı şubelerimizde rakiplerin fiyatlarına göre farklılaşabilmektedir. Şubeler, ekmeğin fiyatı konusunda günlük indirimlerde inisiyatif kullanabilmektedir. Ancak ciddi ya da uzun süreli indirimlerde ve satış politikalarının belirlenmesinde şubeler merkezin onayını almak zorundadır. Şube geçici indirimlerde yetkilidir. Ama buna ilişkin bir belge bulunmamaktadır. Ancak çok sık fiyat değişiklikleri olduğu için çoğunlukla şubelerin fiyat rekabetlerini merkez takip edemeyebilmektedir. Bazen çok uzun süreli fiyat kontratı yapılmayan ürünler olabilmektedir.”

H.3.98. Canerler A.Ş.

Çamlıca Mah. 12. Sok. No: 8 adresinde bulunan Canerler A.Ş. Mali İşler Müdürü Muharrem Yiğit aşağıdaki hususları ifade etmiştir:

“Tempo Şirketi'nin kontrolü Nisan 2003'te Canerler A.Ş. tarafından alınmıştır. Naci Kutanis'i tanımıyorum. Diren Organizasyon'dan haberim yok. Tempo'daki ekmek üretimi başka fırınlarca karşılanmakta. Biz sadece satışını yapmaktayız. Fırınlara yapılmış olan yazılı bir sözleşme bulunmamaktadır.

...Şubeler her türlü fiyat belirleme konusunda merkez onayına tabidir.”

Mareşal F. Çakmak Mah. Hürriyet Cad. No:72 Elvankent/Ankara” adresinde bulunan Canerler/Elvankent mağazasında yerinde inceleme yapılmış, mağaza müdürü İsmail Allaz'dan aşağıdaki bilgiler alınmıştır:

“Elvankent mağazasında 30.8.2003 tarihinden itibaren mağaza müdürü olarak görev yapmaktayım. Soruşturma konusu olay hakkında bilgim yoktur. Mağaza müdürü olarak genel müdürlükten habersiz fiyat belirleme veya değiştirme yetkimiz yoktur. Normalde, genel müdürlük bilgisayar ortamında fiyatları değiştirir. Biz de mağazada yeni barkodların uygulamasını yaparız. Ancak istisnai durumlarda da olsa fiyatımızı değiştirmek için yine Genel Müdürlüğün talimatı gerekmektedir. Canerler'in satış politikası gereği fiyat araştırması yaparak diğer rakiplerden ucuz fiyata mal satmaya çalışıyoruz. Mağaza müdürü olarak bir görevimiz de budur.”

Canerler Genel Müdürlüğü'nde Ulus Şubesi Mağaza Müdürü Doğan Varlı ile görüşülmüş ve kendisinden aşağıdaki bilgiler alınmıştır:

“Diren Organizasyonun gönderdiği yazıyı ben yurt dışındayken kasa şefim Burcu Yavuz (yurt dışında olduğum için yetkiliydi) diğer fırınlar ve marketlerin de imza attığı bir belgeye imza atmış. Benim daha sonra haberim oldu. O zamanlarda fırınlar aralarında anlaşmışlar. Biz de onlar yetkilidir diye düşünerek o zaman o fiyatlara uymuş idik. Biz bu fiyatta Fırıncılar Derneği tarafından belirlendiği için mahsur görmedik. Bu fiyat seviyesi belediye tarafından da onaylanmıştı.

Çamlıca Mah. 12. Sok. No: 8 Macunköy/Ankara” adresinde bulunan Canerler A.Ş.'de yerinde inceleme yapılmış ve genel müdür Kanat Başar'dan aşağıdaki bilgiler alınmıştır:

“Soruşturma konusu belgelerde imzası bulunan şahıs şu anda şirketimiz bünyesinde çalışmamaktadır. Söz konusu dönemde ben şirkette görevli değildim. Bu yüzden bu olaya ilişkin bilgim bulunmamaktadır. Diğer yandan evraklara tam olarak ulaşamadığı için Burcu Yavuz hakkında tam bilgi verilememiş olmakla birlikte şu an itibariyle 8.10.2001 tarihinde Elvankent şubesinde kasiyer olarak görevli iken söz konusu belgeyi imzaladığı 3.11.2001 tarihinde de şirketimizden ayrıldığı evraklara bakılarak görülmüştür. Söz konusu şahıs yetkisiz olup daha sonra da bu belgeyi gerek şube müdürüne gerekse de genel merkeze bildirmemiştir. Zaten satış politikamız gereği bu tip rekabete aykırı anlaşmalara taraf olmamız mümkün değildir.

Elvankent şubesinde mağaza müdürü olarak görevli bulunan Doğan Varlı daha önce bu belgeyi bilmediğini, kendisine Burcu Yavuz'un bu belgeyi iletmediğini, dolayısıyla Genel Müdürlükte herhangi bir yetkili ya da birime de iletmediğini belirtmişti.

Öte yandan, şirket yönetim kurulunun 15.8.2001 tarih ve 065 numaralı kararı da mağaza müdürü olarak Doğan Varlı'nın fiyat belirlemede ya da benzeri amaçlı sözleşmeleri imzalamaya yetkisi olmadığını göstermektedir. Doğan Varlı'nın önceki ifadesi kabul edilemez olup, yetkilerini aşan, şirketin bu konudaki yaklaşımlarıyla çelişen, şahsını bağlayan bir tutumdur.”

H.3.99. Çağdaş Ltd. Şti.

Yeni Çağdaş Ltd. Şti. Satınalma müdürü Mürsel Güven aşağıdaki hususları belirtmiştir:

“2001 yılında Yeni Çağdaş’ın satın alma müdürüydüm. 2003 şubat itibariyle şirketten ayrıldım. Naci Kutanis’i tanımıyorum. Ek:1/15’te yer alan imza benim imzama benziyor. Olsa olsa ekmek aldığım fırınlar tarafından fiyatla ilgili telkinler yapılmış olabilir. Mağaza müdürlerinin kendiliğinden fiyat yükseltmesi mümkün değildir. Çünkü ciro üzerinden prim aldıkları için ucuza satmak her zaman onların çıkarıdır. Naci Kutanis veya başka birisinin isteğiyle mağaza müdürlerinin ekmek fiyatını arttırması mümkün değildir. “

H.3.100. Çankaya Ltd. Şti.

Türkiye Zirai Donatım Kurumu içi No:5/6 AOÇ Ankara adresindeki Çankaya Ltd. Şti. ortağı Nuri Özdemir aşağıdaki hususları belirtmiştir.

“Şirketi Mustafa Öztürk’ten 10 ay önce devraldım. Naci Kutanis ile herhangi bir ilişkim olmamıştır. Bu şahsı tanımam da.

Marketlerde satılan ekmeklerin fiyatlarını yörenin ekonomik durumu göz önüne alınarak market yöneticisi belirlemektedir. Ekmeği 3-4 fırından almaktayız.

Şirketi devraldıktan sonra çoğu personel değişti. Dolayısıyla imzayı tanımıyoruz.”

H.3.101. Çelikler Ltd. Şti.

Gimat 7. Blok No:135 Macunköy/Ankara adresinde bulunan Çelikler Ltd. Şti.’de şirket ortağı ve 1996-2000 yılları arasında şirket Genel Müdürü Adem Çelik aşağıdaki hususları belirtmiştir:

“Naci Kutanis ya da Diren Organizasyon hakkında herhangi bir bilgim bulunmamaktadır. Ancak 2000-2001 yıllarında fırıncıların ekmeği aynı fiyattan satmamız yönünde bir takım girişimleri olmuştur. Bunun nedeni olarak o dönemde fırıncıların kapatma noktasına gelmelerini buluyorum.

1999-2000 yıllarında Sincan Fatih’teki şubemizde kendimiz üretip ekmek satıyorduk. Aynı dönemde Sincan Fatih’teki diğer şubemizde ise başka fırınlardan ekmek alıp satıyorduk. O dönemde zaten iki şubemiz bulunuyordu. Bu şubelerden birini 3 yıl önce diğerini 1 yıl önce kapattık.

Söz konusu belgede adı geçen şahıs Güngör Erdoğan Sincan Fatih şubesinde çalışıyordu. Kendisi halen Yenimahalle 2 şubemizde (Market) şef idi. Bu şubenin adresi Gazi Osman Paşa Mah. Akşemsettin Camii altı Fatih/Sincan’dır.

Fırıncılardan şu anda ekmeği aynı fiyattan satmamız konusunda herhangi bir telkin ya da tehdit gelmemektedir. Ancak sözü edilen dönemde bu tür şeyler olmuştur.

Fiyatlandırma, mal alımı gibi konularda merkez yetkilidir. “

Akın Cad. No:72/A Yenimahalle/Ankara adresinde bulunan Çelikler Ltd. Şti.’nin “Yenimahalle 2” şubesinde şube (mağaza) müdürü Güngör Erdağı ile yapılan görüşmede şu hususlar dile getirilmiştir:

“9.10.2001 tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması başlıklı belgenin altında yer alan imza bana ait değildir. Böyle bir belge bana hiçbir zaman sunulmadı. O dönemde Fatih-GOP (Gazi Osman Paşa) şubesinde mağaza müdürü idim. Naci Kutanis ya da Diren Organizasyon adını hiç duymadım. Ancak o dönemde market içinde fırınımız olduğu için zaman zaman ekmeği düşük satmamamız konusunda uyarıyorlardı. Şu an o kişilerin kim olduğunu hatırlamıyorum. Buna rağmen biz fiyatımızı düşük tutmaya devam ettik.

Ekmek konusunda merkezden habersiz olarak fiyatla oynamak mümkün değildir. Buna ek olarak söz konusu şubede 2001 yılından 2002 yılında kapanıncaya kadar görev yaptım. Bu süre içerisinde ekmeği marketin içinde kendimiz ürettik.”

H.3.102. Endi A.Ş.

17.11.2003 tarihinde Ergazi Mah. İstanbul Yolu No: 144 Ankara adresinde bulunan Endi A.Ş. Mağaza Müdürü Sabri Alp aşağıdaki hususları ifade etmiştir:

“Yaklaşık 1,5 aydır burada çalışmaktayım. Yürütülen soruşturma hakkında bu nedenle herhangi bir bilgim yoktur. Konuyla ilgili olarak bu adrese herhangi bir tebligat yapılmamıştır. Mağaza yönetimi değiştiğinden dolayı şu anki mağaza yönetiminin de konu hakkında bilgisi yoktur. Şu an imza sirküleri bulunmamaktadır yeni başladığımdan dolayı. Endi ile ilgili her türlü hukuki işlem İstanbul Merkez tarafından yürütülmektedir. Bilfa unlu mamuller ekmeğin satışı ile ilgileniyor, bizden yer kiralyorlar, Bilfa ile yapılan sözleşme merkezde bulunmaktadır.

Sincan, Yenimahalle, Etimesgut bölgelerinde başka şubemiz yoktur. Biz burada kesinlikle mal alımı ve fiyat belirleme konusunda inisiyatif kullanamıyoruz, merkez onayına tabiiyiz. (Her türlü satış politikası merkez onayına tabiidir.) Geçmişe dönük olarak ekmeğin fiyatlarını şu anki sistemde görebilmemiz mümkün değildir. Merkezde bu konuya ilişkin bilgiler mevcuttur.”

H.3.103. Gimsa Ltd. Şti.

Atatürk Mah. Lale Cad. No:13 Sincan/Ankara adresinde bulunan Gimsa Ltd. Şti. şirket müdürü Fazlı İyi aşağıdaki hususları ifade etmiştir:

“Naci Kutanis ya da Diren Organizasyon adlı firmadan Rekabet Kurumu'nun yazısı ile bilgimiz oldu. Bunun dışında söz konusu oluşumlar hakkında herhangi bir bilgimiz bulunmamaktadır.

Marketlerimize üç firmadan ekmeğin temin ediyoruz. Bunlar; Huzur Ekmek, Pınarbaşı ve Köroğlu firmalarıdır. Bu firmalarla herhangi bir yazılı sözleşmemiz yoktur. Normal müşteri-satıcı ilişkisi söz konusudur. Bu firmalardan hiçbir kişinin herhangi bir konuda şirketimizi temsile yetkisi yoktur. Alış-satış fiyatları piyasa kuralları içerisinde belirlenir.

Şubelerimizin teorik olarak merkezden habersiz karar verme yetkileri sınırlıdır. Sonuç olarak hukuken merkez şirketimiz sorumludur.

Buna ek olarak ekmeğin satışı konusunda şirket olarak bize herhangi bir şey empoze edilemez. Başka bir deyişle, her fırsatta ilan ettiğimiz gibi her şeyi herkesten hesaplı satmak şirket felsefemizdir. Bu nedenle hiçbir şahıs ya da kurum şirketimize satış fiyatı tespiti ile ilgili tavsiyede dahi bulunamaz.”

Köroğlu Ltd. Şti'nin merkez adresi olan Atatürk Mah. Ankara Cad. Meltem Sok. No:5 Sincan/Ankara adresinde şirketin müdürü Yakup Köroğlu ile yapılan görüşmede aşağıdaki hususlar belirtilmiştir:

“Naci Kutanis adlı kişiyi tanımıyorum. Benim imzamin bulunduğu evrakı getiren kişileri de tanımıyorum. Biz şirket olarak bu belgelerin altına imza atmadık. Örneğin, 15.1.2001 tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması başlıklı belgenin altında herhangi bir şirketimiz adına imza bulunmamaktadır.

1994 yılından bu yana hiçbir bayiye ekmek vermiyoruz. Doğrudan tezgahtan satış yapıyoruz. Buna ek olarak, Gimsa'nın Elvankent'te bulunan mağazası açıldığından bu yana ekmek üretiminde bulunuyoruz. Bu faaliyeti taşeronluk sözleşmesi ile yürütüyoruz. Bu çerçevede ürettiğimiz ekmeği Gimsa'ya fatura ederek satıyoruz ve Gimsa ekmek satışından bizim komisyonumuzu günlük olarak ödemektedir.

İmzamin yer aldığı belgeleri Gimsa'nın sahibi Fazıl Bey'le görüştüğümde diğer marketlerin de imzası bulunduğu için imzaladım. Bu belgelerin imzalandığı tarihi takip eden günlerde uygulama ile ilgili olarak bizim ya da belgeleri dağıtanların herhangi bir araştırması olmadı.”

H.3.104. Gipa A.Ş.

Ragıp Tüzün Cad. 157/6 Yenimahalle/Ankara adresinde görüşülen Gipa A.Ş. Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Yavuz'dan aşağıdaki bilgiler alınmıştır:

“Naci Kutanis'i tanımam. Soruşturma konusu olaydan, soruşturma bildirimini tarafımıza ulaşıncaya kadar haberim yoktu. Diren Organizasyona ait 8.10.2001 tarihli belgede adı geçen Tahsin Yavuz ağabeyim olup bir dönem Gipa'da çalışmıştı. Tahsin Yavuz yerine imza atan İbrahim Sezer şirketimizde yetki ve sorumluluğu bulunmayan orta elemanı olarak çalışmaktadır. Şu anda Sincan-2 şubemizde çalışmaktadır. Söz konusu yazıyı imzaladığına ilişkin de herhangi bir bilgi vermedi. Şubeler fiyat değişikliklerini genelde merkezden izin alarak gerçekleştirirler. Diğer yandan Ek:1/13 no.lu Protokol ve Centilmenlik Anlaşması'nda Gipa'nın karşısındaki imzanın kime ait olduğunu bilmiyorum.”

H.3.105. Makromarket A.Ş.

Gimat 17. Blok No:520 adresinde Makromarket A.Ş.'nin yönetim kurulu başkanı Şeref Songör aşağıdaki hususları belirtmiştir:

“Naci Kutanis veya Diren Organizasyon'la herhangi bir bağımız bulunmamaktadır. Herhangi bir ekonomik faaliyetimiz de bulunmamıştır.

Anlaşmada imzası bulunan şahıs şirketimizden ayrılmış bulunmaktadır. Zamanında Sincan'daki şubemizde çalışmaktaydı. Yetkisini aşarak böyle bir tasarrufta bulunmuştur. Herhangi bir yetkili pozisyonda çalışmamaktaydı.

Ekmeği 2001 yılında Sincan'daki mağazamızda kendimiz üretmekteydik. Şu anda dışarıdan alıyoruz. Ekmek fiyatları merkezden belirlenmektedir. Ancak rekabet olursa, mağaza müdürünün tavsiyesi üzerine merkezin kontrolünde fiyatlar ayarlanmaktadır.

Şirket politikamız rekabet etmek üstüne olduğundan böyle bir anlaşmaya taraf olamayız.”

Rekabet Kurumu Bilkent Plaza B3 Blok 49/4 adresinde Makromarket A.Ş. Bölge Koordinatörü Yalçın Taş ile aşağıdaki hususlar görüşülmüştür:

“2001 yılında Sincan mağazasında mağaza müdürü olarak görev yapıyordum. 2001 yılında Sincan mağazamızda ekmek üretimini yapan fırınımız vardı. Dolayısıyla bizim fırınlardan ekmek satın almamız söz konusu değildi. Ekmek fiyatlarımız merkezden belirlenmektedir.

Naci Kutanis Sincan mağazamızda 2001 yılında bir kez geldi; ekmek fiyatlarını yüksek tutmamızı istedi. Bu talebini geri çevirdik ve bir daha kendisini görmedim. Söz konusu anlaşmalardaki imzalar bana ait değil, imzalayan şahıs –Tayfun Kantar-Sincan mağazasında vasıfsız reyoncuymuştu, imza yetkisi yoktu. Protokolün üzerindeki imza Uğur Songör adına atılmıştır, koordinatördür, imza yetkisi vardır, ancak bahse konu imza Uğur Songör’e ait değildir. Diğer belgedeki imzayı ise tanımıyorum. Bu anlaşmaların üçünden de haberdar değilim.”

8 Aralık 2003 Pazartesi günü Rekabet Kurumu Bilkent Plaza B3 Blok 49/4 adresinde Makromarket şirket ortağı Uğur Songör ile aşağıdaki hususlar görüşülmüştür:

“Protokol ve Centilmenlik anlaşmasındaki imza benim ancak benim imza yetkim yok. Sincan Mağazasında bir huzursuzluk oldu; ekmek fiyatları ile ilgili. Zararına ekmek satmayı engellemek amacıyla olduğunu söylediler. Ben de anlaşmayı imzaladım; imza yetkimin olmadığını söyledim. Anlaşmaya 1 gün bağlı kalmak zorunda kaldık, mağazada huzursuzluk çıkarmasınlar diye.

15.1.2001 tarihli belgedeki imza ise bana ait değildir.”

Yapılan bu görüşmelere ilave olarak, anlaşmalarda ismi yer alan Tayfun Kanber kendi imzasıyla aşağıdaki bilgileri Kurumumuza göndermiştir:

“İlgili makamın bilgisine.

Ben Tayfun Kanber 22.12.2000 ile 10.6.2002 tarihleri arasında Şeref Gıda Ltd. Şti.’nde çalıştım. Bu sürenin bir bölümünde Sincan şubesinde içinde ekmek reyonunun da bulunduğu reyonlardan sorumlu reyon görevlisi olarak görev yaptım. Çok net hatırlamamakla beraber birgün fırıncıların derneğinden geldiğini söyleyen birkaç kişi ellerinde diğer zincir marketlerin imzaları bulunan bir kaydı bizim de imzalamamızı istediler. Ben de ekmeği kendimiz ürettiğimiz için böyle bir durumun bizi ilgilendirmeyeceğini söyledim. Onlar da çok önemli birşey olmadığını formaliteler gereği bizim de imzamızın bulunmasının iyi olacağını söylediler. Ben de mağaza müdürüm Yalçın Taş’ın o anda mağazada bulunmadığını söyledim. Sen de imzalaşan olur dediler. Çok önemli bir belge olmadığı şeklindeki ısrarlar üzerine biraz da başımdan savmak için imza attım. Zaten ekmeği kendimiz ürettiğimiz için bizi bağlayan bir durum yoktu. Fiyat yapımızı da onların istedikleri doğrultusunda ayarlamadık. Konuyla alakalı olarak (önemsemediğim için) amirlerime herhangi bir bilgi vermeyi (gerekli) duymadım. Konuyla ilgili olarak sorulacak sorulara hatırlayabildiğim kadarıyla cevap vermeye hazır olduğumu bildiririm.”

H.3.106. Nazar A.Ş.

Nazar A.Ş.’nin genel müdürü Nevzat Gündoğdu aşağıdaki hususları belirtmiştir:

“Naci Kutanis ya da Diren Organizasyon hakkında herhangi bir bilgimiz bulunmamaktadır. Ekmeği bölgesel olarak fırıncılardan almak suretiyle satışını

gerçekleştiriyoruz. Sincan, Yenimahalle ve Etimesgut'ta olmak üzere 3 mağazamız soruşturma konusu bölgede faaliyet göstermektedir.

O dönemde muhtelif fırınlardan ekmek aldık. Bu konuda herhangi bir sözleşme yapmamaktayız.

Mal alımı ve fiyat belirleme konusunda tamamıyla merkez yetkilidir. Şubeler bu tür konularda merkezi bilgilendirmekle yükümlüdür. Sözü geçen Rasim Akın hal satın alma müdürü idi. Ekmekle herhangi bir ilişkisi bulunmamaktadır.

Son olarak ekmeğin fiyatında genellikle –son zamanlarda- çok fazla bir oynama olmaz. Bu nedenle fiyatlar bu yıl çok sık değişmedi.”

H.3.107. Öğütler Ltd. Şti.

Öz Ankara Toptancılar Sitesi 6. Blok No:213 Macunköy/Ankara adresinde bulunan Öğütler Ltd. Şti. müdürü Hamza Öğüt aşağıda yer alan bilgileri vermiştir:

“Naci Kutanis ya da Diren Organizasyon adında bir firmayı tanımıyorum.

Sincan bölgesindeki tek şubemiz Eryaman'da bulunmaktadır. Bu şubemiz 1991 yılında faaliyete geçmiştir. Tahminen 1997 ya da 1998 yılında bu adreste bulunan marketimizin içinde ekmek üretimini gerçekleştirmeye başladık. Halen market içinde ekmek üretimini gerçekleştirmek suretiyle satış yapıyoruz. Kapasite az olduğu ve ticari anlam taşımadığı için dışarıya satış hiçbir zaman yapmadık.

Şubeler merkezin inisiyatifi dışında herhangi bir alım yapamaz ya da fiyat belirleyemez.

Ekmek fiyatı ile çok fazla oynamamayı prensip haline getirdik. Ancak rekabet koşulları çerçevesinde zaman zaman düşük fiyat uygulamamız ve fazla gramajla ekmek satışımız olmaktadır.

Söz konusu belgede imzası bulunan Hakkı Öğüt Eryaman şubemizde Orta Reyon Sorumlusu olarak görev yapmaktaydı. “

Öğütler Ltd. Şti.'nin merkez adresinde mağaza koordinatörü Hakkı Öğüt ile yapılan görüşmede aşağıdaki bilgiler edinilmiştir:

“8.10.2001 tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması altında bulunan imzalı firmamızı bağlamayacağını düşünerek attım. Zaten imza yetkim bulunmamaktadır.

O dönemde orta reyon sorumlusu olarak mağazada görev yapıyordum. Eryaman şubemize o zaman iki kişi gelmişti. O anda mağaza müdürü yoktu. Benimle görüştüler. Piyasada düşük gramajlı ekmek çıkartılıp, düşük fiyat gösterildiğini söylediler. Ben de bizim ekmek gramajımız 220 gr. olup ekmeği 200.000 TL'den satıyoruz dedim. Gelen kişiler bizimle problemleri olmadığını söyleyerek söz konusu belgeyi imzalamamı istediler. Ben de diğer marketlerin de imzaladığını görerek önemsemeden imza attım. Hiçbir şekilde fiyat anlaşması olduğunu düşünerek imzalamadım. Gelen kişiler fırıncıları temsilen geliyoruz dediler. Yoksa bu kişileri ve Naci Kutanis'i ya da Diren Org. Diye bir firmayı tanımıyorum.

Ayrıca bizim o tarihlerde 150.000 TL'den ekmek sattığımız firma da bulunmamaktadır.

Bunlara ek olarak, mağazamızın fiyatları merkezden ayarlanarak maliyet hesabı yapılmak suretiyle bize bildirilmektedir. “

Öğütler Ltd. Şti.'nin merkez adresinde Muhasebe Müdürü Vedat Uzanlık ile görüşülmüştür. Söz konusu görüşmeye ilişkin tutanakta aşağıdaki ifadeler yer almaktadır:

“Vedat Uzanlık 19.11.2003 tarihli Belge Tutanağı ile Rekabet Kurumu Raportörlerince istenilen “Sincan, Yenimahalle, Etimesgut bölgelerinde bulunan şubelere ait 1.1.2001-15.1.2001 ve 1.10.2001-19.10.2001 tarihleri arasındaki günlük olarak ekmeğin satış fiyatını gösteren fiş/fatura veya ilgili diğer doküman örnekleri”ni bu tarihler arasında örnek olarak bir fiş olarak anladığını ve iki fiş ve iki faturadan ibaret belgeleri Rekabet Kurumu’na gönderdiğini ifade etmiştir. Bu tarihler arasında her gün için fiş örneği çıkarılmasının zaman alacağını, kısa sürede hazırlamayacaklarını, hazırladıklarında Rekabet Kurumu’na göndereceklerini belirtmişlerdir. “

H.3.108. Soykan Ltd. Şti .

1. Cad. No:46 Demetevler/Ankara adresinde Mehmet Ali Soykan (Şirket Ortağı) aşağıdaki hususları belirtmiştir:

“Naci Kutanis veya Diren Organizasyon ile herhangi bir ekonomik faaliyetimiz olmadı. Tanımıyoruz. Mağazalarımızda satılan ekmeğin fiyatını mağaza müdürlerinin tavsiyesi üzerine merkez belirliyor. Buralara Ankara’daki 3 fırın ekmeğin sağlamaktadır. Ekmeğin fiyatı, Oda’nın belirlediği fiyat baz alınarak yöredeki rekabet doğrultusunda ayarlanmaktadır. Böyle bir organizasyonun içinde yer almadık. Satış faturalarını daha sonra göndereceğiz.”

H.3.109. Yimpaş A.Ş.

Yimpaş A.Ş. Ulus Mağazası Gıda Şefi Yusuf Açıl aşağıdaki hususları ifade etmiştir:

“Ekmeğin Kurtuluş’ta bulunan Kurtuluş Ekmeği’nden alıyorduk. Ekmeğin bizde ucuz olsa da olmasa da sorun değil. Çeşitli yerlerdeki ilgili rakipler anlaşılabilir fiyata uymadıkları için biz de bozduk.

Ekmeğin marketler açısından önemlidir. Doğal olarak müşterinin ilk dikkat ettiği üründür. Tüketici için ekmeğin ucuz olması dikkat çekicidir. Ekmeğin ucuz olunca tüketici diğer ürünleri de aynı yerden alacağı için ekmeğin promosyon amaçlı kullanılır.

Naci Bey ve diğer fırıncılar bize gelerek baskı yaptılar. Biz de bu anlaşmaya uymak zorunda kaldık. Herhangi bir şekilde Naci Bey’e marketlerle birlikte toplanalım demedik.”

H.3.110. Yunus Ltd. Şti.

Gimat 4. Blok 96 no.lu adreste mukim Yunus Ltd. Şti.’de satın alma müdürü (eski Elvankent şube müdürü) Cemil İnci aşağıdaki bilgileri vermiştir:

“Naci Kutanis ben şube müdürüyken geldi, marketlerin ekmeğin fiyatı konusunda konuştuğunu, bir nevi centilmenlik anlaşması yaptığını söyledi. Diğer marketlerin imzasını gördüğüm için ben de imzaladım. Bunun üzerine de ekmeğin fiyatını normal fiyat seviyesi olan Fırıncılar Odası ve belediyenin açıkladığı 200 bin TL seviyesine yükselttik ve uyguladık. O tarihte ekmeğin normal fiyatına yükselttiğimiz için Genel

Merkezden izin almama gerek yoktu. Fırıncılar Odası'nda olan olaylardan haberim yok."

H.3.111. Yurtseven Ltd. Şti.

Eryaman 2. Etap İş Merkezi No: 14 adresinde bulunan Yurtseven Ltd. Şti. ortağı ve yetkili müdür Kemal Yurtseven aşağıdaki hususları ifade etmiştir:

"Naci Kutanis'i tanımıyorum. Diren Organizasyon'dan da haberim yok. Başka şubemiz yok. Tek market işletiyoruz. Ekmek üretimi hiç yapmadık. Ağırlıklı olarak Dervişoğlu Ekmek Fabrikası'ndan ekmek alıyoruz. Yazılı sözleşmemiz yok. Protokoldeki imza benim imzam değil. Yetkili kıldığımız bir kişinin imzası da değil. Orta reyon elemanı Hacı Duman imzalamıştır."

Aynı adreste Hacı Duman ile yapılan görüşmede aşağıdaki hususlar ifade edilmiştir:

"Orta reyon şarküteri elemanıyım. Üç yıldır burada çalışmaktayım. Pozisyonum değişmedi hiç. Naci Kutanis'i tanımıyorum. Diren Organizasyonu duymadım. Protokoldeki imza benimdir. Kimin getirdiğini hatırlamıyorum. İçeriğinden haberdar değilim. Marketlerin ismini görünce imzaladım. Yetkili kişinin olup olmadığını sormadılar. Benden imza istediler. O esnada sorumlu müdür Davut Bey şirketteydi."

Yurtseven Ltd. Şti'nin anılan adresinde şirket ortağı Kemal Yurtseven ile tekrar görüşülmüş ve aşağıdaki bilgileri aktarmıştır:

"8.10.2001 tarihli belgede şirketimizin ismi geçmektedir. Bu tarihten 10 gün önce ve 10 gün sonrasına ilişkin günlük bazda ekmek fiyatlarımızı gösterebilmek için gerekli olan fiş, fatura vb. belgelerimizi kaybettiğimiz için net olarak gösteremiyoruz. O tarihlerdeki ekmek satış fiyatlarımızı Rekabet Kurumuna ekmek satın aldığımız fırıncılarımızdan öğrendiğimiz fiyatları belirttik, eğer bir yanlışlık varsa bu fırıncımızın bize verdiği bilgilerin yanlışlığından kaynaklanmaktadır. Söz konusu anlaşma sırasında ekmek satın aldığımız fırıncının fiyatlarını arttırması doğrultusunda bizde fiyatları arttırmış olabiliriz. 1.1.2001-15.2.2001 ve 1.10.2001-20.10.2001 tarihleri arası için ekmek alış fiyatlarımızı gösteren fiş/fatura vb. belgeleri bulabildiğimiz taktirde en kısa zamanda Rekabet Kurumu'na göndereceğiz. "

H.4. Savunmalar

H.4.1. Diren Organizasyon (Naci KUTANİS)

Yazılı savunmada özetle;

Naci Kutanis'in Sincan ve Yenimahalle'de faaliyet gösteren bir kısım fırıncılar tarafından vekaletname ile yetkilendirilmiş olup, faaliyeti tamamı ile hizmet ve vekalet akdi çerçevesinde sözleşmede imzası bulunan ekmek üreticileri arasında çıkabilecek sorunların çözümünde hakemlik, danışmanlık ve vekaleten iş takibi işlemleri yapmak olduğu, Soruşturma kapsamında pazar olgusunun önemli olduğu, bu çerçevede ekmek üretimi ve satımına ilişkin oluşmuş pazar profili değerlendirilirken Ankara'nın tüm ilçelerinin bu kapsamda değerlendirilmesi gerektiği,

Ankara'nın tüm bölgelerine ekmek üretmek ve dağıtımını yapan en büyük üreticilerin Ankara Halk Ekmek üretim tesisleri, Etimesgut ve Yenimahalle Belediye Başkanlıkları bünyesinde kurulmuş olan ekmek üretim ve pazarlama tesisleri olduğu, bunların Ankara'daki pazar payının % 70 olduğu, bu işletmelerin kamu kaynaklarını kullanarak ekmeği ucuz mal ettikleri, bu durumun diğer üreticiler açısından haksız rekabete yol açtığı,

Soruşturma konusu bölgelerde rekabetin ihlal edilmediği, eğer ihlal olsa idi pazara yeni teşebbüsün giremeyeceği, oysa ki söz konusu dönemde pazara yeni girişler olduğu, iddia konusu oluşumun haksız ve yıkıcı rekabete yol açabilecek gelişmeler karşısında zorunlu hale geldiği, rekabeti kısıtlamanın amaçlanmadığı,

Sincan'da faaliyet gösteren bir kısım fırıncıların bir araya gelerek haksız ve yıkıcı rekabetin önlenmesi amaçlı protokol imzaladıkları, bu protokolün gereklerinin yerine getirilebilmesi, üretim sürecinde etik değerlere ve yasalara aykırı şekilde ekmek üretmek pazarlayan işletmelerle ilgili işlem yapılabilmesi açısından Naci Kutunis'e vekaletnameler verildiği, Naci Kutunis'in protokolün uygulanması konusunda hakemlik yaptığı ve mevzuata uygun davranmayan işletmeler hakkında Ankara İl Sağlık Müdürlüğü, Belediyeler ve Kaymakamlıklar nezdinde girişimlerde bulunduğu ifade edilmektedir.

H.4.2. Aksu Ltd. Şti. (Doğan Fırını)

Söz konusu firmaya ait yazılı savunmada özetle; "Doğan Fırını" ile "Aksu Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti."nin aynı işletmeler olduğu ve soruşturma konusu belgelerde şirketi temsile yetkili herhangi bir kimsenin imzasının bulunmadığı belirtilmektedir.

H.4.3. Dervişoğlu Ekmek Fabrikası ve Kardelen Ltd. Şti.

Söz konusu firmalara ait yazılı savunmalarda özetle, kendilerine tebliğ edilen belgelerden sadece 24.1.2001 tarihli "Hakem Sözleşmesi"nde imzalarının bulunduğu, o günden bugüne 30 ayı aşkın bir süre geçtiği, bu belgenin ise Rekabet Kanunu'na aykırılık taşımadığı belirtilmektedir.

H.4.4. Doğu Ekmek Fabrikası

Yazılı savunmada özetle; Doğu Ekmek Fabrikası'nın Balgat'ta faaliyet gösterdiği, soruşturma konusu bölgelerde bir faaliyetinin bulunmadığı, kendilerine tebliğ edilen belgeler ile hiç bir ilgi ve ilişkilerinin bulunmadığı belirtilmektedir.

H.4.5. Mehmetler Ltd. Şti.

Yazılı savunmada özetle; Mehmetler Ltd. Şti. ve Ulusoy Kardeşler Ekmek Fabrikası'na ait bildirimlerin aynı adrese yapıldığı ancak Ulusoy Kardeşler Ekmek Fabrikası unvanlı bir işyeri ve ekmek fabrikasının Ankara ili sınırları içinde bulunmadığı, soruşturma açılmasına dayanak olduğu belirtilen belgelerden sadece Ek 1/19 ve Ek 1/44'te bulunanlarda Mehmetler Fırını'nın unvanının yazılı olduğu, ancak bu unvanların karşısında şirket adına hiçbir imzanın yer almadığı, dolayısıyla Mehmetler Fırını'nın yapılan bu sözleşmelerin tarafı olmadığı belirtilmektedir.

H.4.6. Örnek Francala Ltd. Şti. (Örnek Fırını)

Yazılı savunmada özetle; Örnek Fırını'nın 4054 sayılı Kanun'a aykırı olarak rekabetin önlenmesi yönünde bir eyleme katılmadığı, ihlaller içinde yer almadığı, hiçbir şekilde rekabeti engellemediği, Naci Kutanis veya Diren Organizasyon ile hiçbir bağlantısının bulunmadığı, Örnek Fırını ile ilgili olarak öne sürülen iddiaların birtakım varsayımlara dayandığı belirtilmektedir. Buna ek olarak, Örnek Fırını'nın adresinin İrfan Baştuğ Caddesi No:168 Hasköy/Ankara olduğu, Karşıyaka 3. Cadde No:69/A-B adresinde ise Örnek Francala Ltd. Şti.'nin faaliyet gösterdiği ve bu şirketin Örnek Fırını'nın bir şubesi olduğu belirtilerek bu iki işletmeye açılan soruşturmanın birleştirilmesi talep edilmektedir.

H.4.7. Pehlivanoğlu Ltd. Şti.

Yazılı savunmada özetle; Pehlivanoğlu Fırını'nın 4054 sayılı Kanun'a aykırı olarak rekabetin önlenmesi yönünde bir eyleme katılmadığı, kendilerine tebliğ edilen belgelerden sadece 24.11.2000 tarihli "Protokol-Hakem Sözleşmesi" başlıklı sözleşme ile 28.2.2001 tarihli "Protokol ve Centilmenlik Anlaşması" başlıklı sözleşmenin ekinde imzasının bulunduğu, imzalanan son belge tarihinden bu yana 2,5 yılı aşkın bir süre geçtiği, anılan iki belgenin de, içerik itibarıyla 4054 sayılı Kanun'a aykırı şartlar taşımadığı, Pehlivanoğlu Fırını'nın, Naci Kutanis ve Diren Organizasyon ile olan bağlantısını ikinci sözleşmenin imzalanmasından hemen sonra kestiği belirtilmektedir.

H.4.8. Pişkin Fırını

Yazılı savunmada özetle; Pişkin Fırını'nın sadece bir ticari unvan olduğu, tüzel kişiliği bulunmadığı, dolayısıyla bu unvana husumet yöneltilmesinin mümkün olmadığı, bu nedenle savunmanın firma sahibi Fetih Öztürk adına yapılacağı belirtilmektedir. Buna ek olarak, kendilerine gönderilen eklerin hiçbirinde firma sahibinin imzasının yer almadığı, dolayısıyla işlenen suçlarla bir ilgilerinin bulunmadığı belirtilmektedir.

H.4.9. Reyhanoğlu Ltd. Şti., Hacıhasanoğlu Ltd. Şti., Ata Fırını (Ateksan Ltd. Şti), Alnıaçık Ltd. Şti. ve Yepaş A.Ş.

Yazılı savunmalarda özetle;

Yepaş A.Ş.'nin varlığı iddia edilen oluşumdan bir yıl sonra kurulmuş olduğu, dolayısıyla anılan teşebbüsün soruşturma konusu iddiaların dışında tutulması gerektiği,

Reyhanoğlu Ltd. Şti., Hacıhasanoğlu Ltd. Şti., Ateksan Ltd. Şti., Alnıaçık Ltd. Şti. ve Yepaş A.Ş.'nin, faaliyet gösterdikleri piyasa içerisinde doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan ya da bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte hiçbir anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar içinde yer almadığı,

Anayasa'nın 173. maddesinin devlete esnaf ve sanatkarları koruyucu ve destekleyici tedbirler alma yükümlülüğü getirdiği, 507 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar Kanunu'nun 125. maddesi gereği, fiyat tarifelerinin mesleki teşekküllerce tespit edildiği ve bu tarifelere karşı belediyelerin ve/veya o yerin en büyük mülki amirinin itiraz edebilmesinin ön görüldüğü, bu sebeple de 507 sayılı Kanun'un hükümlerine uygun

hareket eden teşebbüslerin başka bir Kanun'un ihlali gerekçesi ile soruşturmaya konu edilmesinin hukuk tekniği ve yasalara, özellikle de bağımsız kurullara duyulan güven ilkesini zedeler nitelikte olduğu,

507 sayılı Kanun'un amacının belirtildiği 1. maddede: “ *Esnaf ve küçük sanat sahipleriyle bunların yanlarında çalışanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlerine uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlaki korumak maksadıyla kurulan kamu kurumu niteliğinde tüzelkişiliğe sahip meslek kuruluşlarına esnaf ve küçük sanatkarlar derneği denir*” ifadesinin yer aldığı, Reyhanoğlu Ltd. Şti., Hacıhasanoğlu Ltd. Şti., Ateksan Ltd. Şti., Alınışık Ltd. Şti. ve Yepaş A.Ş.'nin taraf olduğu sözleşmeler ve protokollerle 507 sayılı Kanun'daki yukarıda belirtilen amaçlar yönünde görevlerin üstlenildiği, söz konusu faaliyetlerin rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama niteliği taşımayıp, mesleki dayanışmanın sağlanması, tüketiciye en üstün kalitede hizmet verilmesi gibi temelini iyi niyet ilkesinden alan ve sınırları kanunlarla çizili amaçlar taşıdığı,

kendilerine yapılan tebligatta belirtilen bir diğer iddianın ise, diğer teşebbüslerle uyumlu eylemde bulunulması olduğu, ancak teşebbüsler arası rekabeti bozucu, engelleyici veya sınırlandırıcı nitelik taşımadığı halde her tür birlikteliğin uyumlu eylem olarak nitelendirilemeyeceği, öncelikli şartın birlikteliğin bulunması değil, 4054 sayılı Kanun kapsamındaki yasak faaliyetlerin varlığı olduğu, fırıncılık gibi kendisine has özellik arz eden bir sektörde her eylemi uyumlu eylem saymanın hem 4054 sayılı Kanun'un amacını aştığı hem de başta Anayasa olmak üzere bir çok temel kanuna aykırılık taşıdığı

belirtilmektedir.

H.4.10. Yedigöl Ltd. Şti.

Yazılı savunmada özetle; gönderilen belgelerin hiçbirinde Yedigöl Fırını'nın kaşesi veya imzasının bulunmadığı ve incelenen belgelerdeki bulguların hukuka aykırı olmadığı belirtilmektedir. Ayrıca, tarafların yaptıkları sözleşmelerle yasaların emredici hükümleri doğrultusunda hareket etmeyi kararlaştırdıkları, halkın temel gıda maddesi olan ekmeğin sağlık koşullarına uygun olarak üretilmesi ve bu alanda yüksek fiyat uygulamasına gidilmeden üretim ve dağıtım yapılmasına çalışıldığı, iddia edildiği gibi tek/sabit fiyat belirlenmediği, “*belirlenmiş fiyatın altında satış yapılamaz*” ifadesi ile mevzuata uygun azami satış fiyatının belirlendiği ifade edilmektedir.

H.4.11. Yeni Dadaşlar Ekmek Fabrikası

Yazılı savunmada özetle; Yeni Dadaşlar Fırını'nın bugüne kadar Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu Ankara Fırıncılar Odası dışında resmi ya da gayri resmi hiçbir kuruluş, grup, sistem, fon gibi değişik adlar altındaki gruplaşmalara katılmadığı ve Ankara Fırıncılar Odası tarafından belirlenmiş ücret tarifesine bağlı kaldığı belirtilmektedir.

H.4.12. Ertaş Ltd. Şti.

Yazılı savunmada özetle; Diren Organizasyon Ltd. Şti. ile hiçbir bağlantıları olmadığından koordinasyon için kendilerine verilmiş herhangi bir yetkilendirmenin söz konusu olmadığı belirtilmektedir.

H.4.13. Esen Ekmek Fabrikası

Yazılı savunmada özetle;

Diren Organizasyon ve Naci Kutanis'in koordinasyon içinde satış bölgesi ve fiyat belirlenmesi hususunda çalışmalar yaptığı, ancak Esen Fırını'nın baskı ve tehditlere rağmen bu oluşum içinde hiçbir zaman yer almadığı, bunun ispatı olarak Hava Lojistik Komutanlığı'na ekmeğin sağlayamamasının gösterilebileceği, böyle bir organizasyonun içinde yer alması durumunda anılan yere satış yapabileceğinin açık olduğu, farklı fiyattan ekmeğin satıldığına ilişkin faturaların ek olarak gönderildiği,

Esen Fırını'nın adının yer aldığı belgedeki imzanın, şirketi temsil yetkisine sahip bir kişiye veya şirket çalışanlarından birine ait olmadığı, belgelerde adı geçen Esen Gül Ekmek Fabrikası ile Esen Ekmek Fabrikası'nın karıştırılmamasına dikkat edilmesi gerektiği ve kendilerine tebliğ edilen Ek 1/36'daki belgede yer alan Esen Fırını hakkındaki *"hem organizasyonun faydalarından yararlanıp hem de ilke kararlarına uymuyor"* ifadesinin Esen Fırını'nın bu organizasyonun içinde yer almadığının en önemli göstergesi olduğu

ifade edilmektedir.

H.4.14. Esengül Ltd. Şti.

Yazılı savunmada özetle; 1.6.2002 tarihinde şirketin satın alındığı, şirketin eski ortaklarının hiçbirinin şu anda şirketle ilişkisinin bulunmadığı, kendilerine tebliğ edilen sözleşmelerle bir ilgilerinin olmadığı, daha önceki şirket ortaklarının bu hususta kendilerini bilgilendirmediği, sözleşmelerdeki imzanın o zamanki şirket müdürü olan Durmuş Dilek'e ait olduğu ve kendilerine ait herhangi bir imzanın hiçbir belgede yer almadığı ifade edilmektedir.

H.4.15. Gözde Ltd. Şti., Güzelispir Ltd. Şti., Nazar Francala Ltd. Şti ve Çağdaş Francala Ltd. Şti.

Yazılı savunmalarda özetle;

Gözde Ltd. Şti., Çağdaş Francala Ltd. Şti., Nazar Francala Ltd. Şti. ve Güzelispir Ltd. Şti.'nin herhangi bir teşebbüs birlikteliği içinde yer almadığı ve tavsiye niteliğindeki kararlara da icra etmediği, iddia konusu anlaşma veya uyumlu eylem nedeniyle, Sincan ilçesinde rekabetin bozulmadığı, anlaşma ve uyumlu eylemlerin yasaklanabilmesi için söz konusu işlemlerin rekabeti önemli ölçüde etkilemesinin şart olduğu, de minimis kuralının, küçük alıcı ve satıcılar arasında rekabeti sınırlayıcı anlaşmalara uygulandığı, Sincan'da üretim yapan fırınların Sincan ilçesinde satılan toplam ekmeğin %7'sini ürettikleri düşünüldüğünde eylemin önemli derecede etki doğurmadığının görülebileceği,

gönderilen eklerdeki faturalardan görülebileceği gibi Gözde Ltd. Şti., Çağdaş Francala Ltd. Şti., Nazar Francala Ltd. Şti. ve Güzelispir Ltd. Şti.'nin hiçbir zaman tavsiye edilen fiyatlarla bağlı kalmadığı, kendi fiyatını piyasa şartları doğrultusunda oluşturduğu, maliyeti ve toptan alımları da dikkate alarak iskontolu fiyatlar belirlediği,

Etimesgut ve Sincan ilçelerinde üretilen ve pazarlanan ekmek açısından kamu tekeline bahsetmenin mümkün olduğu, kanunlar arası ihtilaf çıkması halinde özel kanunların uygulanması gerektiği, 507 sayılı ve 4054 sayılı Kanun'ların, her ikisinin de özel kanun niteliğinde olmaları nedeniyle, hangi özel kanunun uygulanacağını tartışma konusu olduğu, ancak ekmek fiyatının belirlenmesi konusunda, 507 sayılı Kanun'da açık hüküm bulunması nedeniyle, bu Kanun'un uygulanması gerektiği ifade edilmektedir.

H.4.16. Huzur Ekmek Fabrikası ve Dostlar Ltd. Şti. (Dostlar Fırını)

Yazılı savunmalarda özetle;

Soruşturmaya dayanak yapılan "Hakemlik Sözleşmesi", "Protokol-Hakem Sözleşmesi" ve "Centilmenlik Anlaşması"nın içeriği incelendiğinde, bu anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi gereğince aynı Kanun'un 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf olduğunun görüleceği,

günde 8000 ekmek üreten Huzur Fırını ile günde 1500 adet ekmek üreten Dostlar Fırını'nın belediyelerin üretimi ile karşılaştırıldığında küçük birer işletme olduğu, yapılan anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi gereğince daha küçük ölçekli fırınlarca üretilen ekmeğin üretim ve dağıtımı ile ilgili hizmetlerin sunulması, teknik gelişmenin sağlanması ve tüketicinin bundan yarar sağlaması amacını taşıdığı, imzalanan bu anlaşma ve protokollerin bölgede rekabeti sınırlandırıcı hiçbir hükmünün ve uygulamasının olmadığı, bölgede ekmek üreticileri arasında rekabetin serbestçe devam etmekte olduğu bu nedenle Dostlar Fırını ve Huzur Fırını'nın taraf olduğu anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'da belirtilen muafiyet şartlarını taşıdığı,

Dostlar Fırını ve Huzur Fırını'nın sadece taraf oldukları anlaşma ve protokollerden sorumlu tutulmaları gerektiği, bu teşebbüslerin imzasının yer aldığı anlaşmalarda 4054 sayılı Kanun'u ihlal edici herhangi bir hüküm bulunmadığı ve yapılan anlaşmaların Kurul'a haber verilmesi gereken türden anlaşmalar olmadığı

belirtilmektedir.

H.4.17. Kaptanlar Ltd. Şti (Kaptanlar Fırını)

Yazılı savunmada özetle; faaliyet gösterdikleri piyasa içerisinde doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan hiçbir anlaşma, uyumlu eylem ve karar içinde yer alınmadığı ayrıca, yapılan anlaşmaların hiçbirinde teşebbüse ait imza mevcut olmadığından iddiaların kabul edilmediği ifade edilmektedir.

H.4.18. Köroğlu Ltd. Şti.

Yazılı savunmada özetle; 1993 yılından beri sadece tezgahtan ekmek sattıkları, bu nedenle kendilerine tebliğ edilen yazıda yer alan marketler pazarının paylaşımı, protokoller yoluyla fiyat tespiti, bölge paylaşımı, üretim kısıtlaması ve satış komisyonunun belirlenmesi gibi eylemlerin içinde yer almadıkları, ayrıca gönderilen belgelerde firmalarına ait isim, kaşe ve imza bulunmadığı ifade edilmektedir.

H.4.19. Kutsal Ltd. Şti.

Yazılı savunmada özetle;

2000 yılı içerisinde şirketlerine gelen bir kişinin, bölge fırıncıları hakkında araştırma yapıldığını söylediği ve elinde bölge fırıncılarının neredeyse tamamının kaşesinin bulunduğu bir belge gösterdiği, bunun üzerine de sadece bilgi vermek adına söz konusu belgeye kaşe basıldığı,

daha sonra aynı kişinin Diren Organizasyon adına geldiğini söyleyerek bir sözleşme getirdiği, bu sözleşmenin ekmek fiyatı, bayi komisyonu gibi yaptırımları içerdiğini söylediği, ancak bu belgenin imzalanmadığı, imzalanan tek belgenin yukarıda değinilen bilgi amaçlı belge olduğu, bunun dışında herhangi bir belgede şirketlerine ait bir imzanın yer almadığı, dolayısıyla bölgede bulunan diğer ekmek üreticileri ya da marketler ile açık ya da kapalı hiçbir protokol, sözleşme ya da sair ad altında herhangi bir anlaşmalarının bulunmadığı

ifade edilmektedir.

H.4.20. Babacan Ltd. Şti.

Yazılı savunmada özetle;

Naci Kutanis'in "Sizlerin ürettiği ekmeği tamamıyla yasal bir çerçeve içerisinde üretici kooperatif kurarak aracı kurum olarak sadece biz pazarlayacağız" beyanında bulunduğu, oluşan meşru gruba karşı çıkmaları ve katılmalarının sözlü itham ve açıklamalarla olduğu, imzalanmak üzere kendilerine verilen kağıtların önce boş olduğu, Alnıaçık, Yepaş vb. büyük firmalar da dahil olmak üzere bütün firma üreticilerinin kaşe ve imzaları olduğu için, iyi niyetli olarak söz konusu kağıda imza atıldığı, başlık ve yazıların daha sonra eklendiği, Hikmet Babacan'ın sadece bu ilk toplantılara katıldığı,

Sincan, Etimesgut ve Y. Mahalle'de ucuz ekmek satanlara karşı baskı, şantaj, tehdit, caydırma gibi eylemler içerisinde bulunduğu ve bu iş için Yepaş bünyesinde Diren Organizasyon adlı paravan şirketin kurulduğu, ayrıca fırıncılıkla alakası olmayan şahısların belli bir miktar para karşılığı kiralananak Yepaş'ın istekleri doğrultusunda yönlendirildiğinin daha sonra öğrenildiği,

aynı baskının kendi fırını için de geçerli olduğu, bir çok kez telefon ve mektupla teklif ve tehditler gönderildiği, aylık 3 milyar TL kirayı alıp kapatmasının ya da ürettiği ekmek başına 2000 TL. fon ödemesinin talep edildiği, bu teklif geri çevrilince baskı yapılmaya başlandığı,

kurulan düzene uymadığı için, 2001 yılında İl Sağlık Müdürlüğü Kontrol Şubesine Diren Organizasyon tarafından verilen şikayet dilekçeleriyle iş yerinin kapatılmaya çalışıldığı, o tarihten bu yana da fırınının kapalı olduğu, katıldığı toplantılarda, Diren Organizasyon adına Salim Alnıaçık, Naci Kutanis ve adamlarının 50-60 kadar ekmek üreticisinden şahıs ve firmalar adına düzenlenmiş çek, senet, nakit fon adı altında para topladığı

ifade edilmektedir.

H.4.21. Buhara Ekmek Fabrikası

Yazılı savunmada özetle; kendilerine tebliğ edilen sözleşmelerde Buhara'nın imzası olmadığı ve alınan kararlara katılmadığından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilmediği, "Hakemlik Sözleşmesi", "Protokol-Hakem Sözleşmesi" ve "Centilmenlik Anlaşması"na taraf olunmadığı belirtilmektedir.

H.4.22. Çayırözü Fırını

Yazılı savunmada özetle; kendilerine tebliğ edilen evrak konusu şahıslar, şirketler ve suçlamalarla herhangi bir ilgilerinin bulunmadığı, suçlamada adı geçen kişilerden rahatsızlık duyularak 17.1.2002 tarihinde Ankara Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlar Şube Müdürlüğü'ne şikayette buldukları, bununla ilgili olarak Ankara 2 No'lu Devlet Güvenlik Mahkemesinde davalarının devam ettiği ve bu mahkemedeki ifadelerinin ekte sunulduğu belirtilmektedir.

H.4.23. CLD Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. Ve Tic. Ltd. Şti (Cumhuriyet Fırını) ve Huzur Unlu Mamuller

Yazılı savunmada özetle;

Cumhuriyet Fırını'nın sadece ticari unvan olup tüzel kişiliği olmadığı bu nedenle suçlanamayacağı, yapılan savunmanın bu ticari unvan için değil, tüzel kişi olan firma sahibi C.L.D. Unlu Mamuller Gıda Turizm ve Ticaret Ltd. Şti. adına yapıldığı, Huzur Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. Ve Tic. Ltd. Şti. nin unvan değişikliği yaparak C.L.D. Unlu Mamuller Gıda Turizm ve Ticaret Ltd. Şti. olduğu, dolayısıyla savunmanın her iki teşebbüs için de geçerli olduğu,

kendilerine tebliğ edilen eklerin hiçbirinde ne Cumhuriyet Fırını ne de Huzur Fırını adına atılmış imza bulunmadığı, Cumhuriyet Fırını'nın bahsedilen menfaat ortaklığına ne fikren ne de fiilen katılmadığı belirtilmektedir.

H.4.24. Dadaş Ekmek Fabrikası

Yazılı savunmada özetle; iddia edilen organizasyonla herhangi bir ilgilerinin bulunmadığı, bu organizasyonun başladığı tarihlerde ortaklar arasında anlaşmazlık ve fırınlar arasında yaşanan ezici rekabet nedeniyle iflas edildiği ve anılan işyerinin kapatıldığı belirtilmektedir.

H.4.25. Ekin Ltd. Şti.

Yazılı savunmada özetle; Ekin Fırını'nın Naci Kutanis veya Diren Organizasyon Ltd. Şti. ile hiçbir şekilde ilişkisi olmadığı, rekabeti engelleyen faaliyet veya faaliyetler içinde bulunmadığı, Ekin Fırını'nın ekmek üretimi ve satımı ile ilgili fiyat, komisyon, arz ve bölge paylaşımı konularında hiçbir anlaşma veya oluşum içinde yer almadığı belirtilmektedir.

H.4.26. Lale Ltd. Şti.

Yazılı savunmada özetle; Lale Fırını'nın küçük bir fırın olduğu, soruşturma açılmasına neden olan protokollerin manevi baskı altında, dışlanmamak için imzalandığı, protokolün içeriği hakkında detaylı bilgiye sahip olunmadığı, imzalanan anlaşmalar sonucunda fiiliyatta hiçbir şeyin değişmediği ve iddia edildiği gibi bir tekelleşmenin mevcut olmadığı ifade edilmektedir.

H.4.27. Menekşe Ltd. Şti.

Yazılı savunmada özetle; Menekşe Fırını'nın soruşturma ile ilgili olarak belirtilen tarihlerde ekmek üretimi yaptığı ancak, üretime 1.3.2002 tarihi itibarıyla son verildiği, firmalarının sadece 24.1.2002 tarihli "Hakem Sözleşmesi"nde imzasının bulunduğu, ancak bu belge incelendiğinde, Kanun'un 4. maddesinde belirtilen menfi nitelikleri

taşımadığının görüleceği, anılan belgede yer alan hususların mesleki dayanışmanın sağlanması, uyuşmazlıkların çözülmesi, mesleğin ileri götürülmesi ve tüketicilerin daha sağlıklı ekmek tüketmesi için gerekli çalışmaların yapılmasına yönelik olduğu belirtilmektedir.

H.4.28. Oba Ekmek İnş. San. Tic. Ltd. Şti

Yazılı savunmada özetle; inceleme konusu protokol, anlaşma ve diğer belgelerin hiçbirinde Oba Fırını'nın bağlayıcı imzası olmadığı, Oba Fırını'nı temsile yetkili kişilerin imza sirküleri ile atılan imza karşılaştırıldığında, imzanın farklı bir kişi tarafından atıldığı görüleceği, sözlü ve fiili olarak iddia edildiği türde bir oluşum içinde yer alınmadığı, ekte yer alan faturalardan 2000-2001 yılları arasında bayilere yapılan ekmek satışının farklı fiyatlardan gerçekleştirildiğinin görüleceği ifade edilmektedir.

H.4.29. Pazar Ekmek Fabrikası

Yazılı savunmada özetle; Pazar ekmek fabrikası sahibi olan Hasan Yıldırım'ın haksız rekabete neden olabilecek bir organizasyon veya tertibin içinde bulunmadığı ve gönderilen belgelerde imzasının bulunmadığı ifade edilmektedir.

H.4.30. Pınarbaşı Ekmek Fabrikası

Yazılı savunmada özetle; Pınarbaşı ekmek fabrikasının sadece ticari unvan olduğu bu nedenle savunmanın gerçek kişi olan Cemal Karademir adına yapıldığı, belgeler incelendiğinde hiçbir belgenin altında bu kişinin imzasının yer almadığının görülebileceği, yazıda bahsedilen menfaat ortaklığına ne fikren ne de fiilen katılmadığı, gönderilen belgelerin birkaçında şirket kaşesi, ismi ve birtakım imzalar bulunmakla birlikte, bu imzaların kendilerine ait olmadığı ve kendilerinin işlenen suçlarla bir ilgilerinin bulunmadığı belirtilmektedir.

H.4.31. Kardeşler Ekmek Fabrikası, Yükseller Ltd. Şti, Numune Ltd. Şti, Harman Ltd. Şti, Yücel Ltd. Şti, Uluçınar Ltd. Şti, Altındağ Ltd. Şti, Fazilet Ltd. Şti, Köprübaşı Ltd. Şti, Seçkin Ltd. Şti, Hazar Ltd. Şti, Güven Kardeşler Ltd. Şti., Gaye Ltd. Şti. Yağmur Ltd. Şti., Güzelevler Fırını, Gül Ekmek Fırını, Çınar Fırını, Emkan Ltd. Şti., Hasat Ekmek Fırını, Modern Ekmek Fırını, Hasat-1 Ekmek Fırını, Ket-zem Ltd. Şti, Özevler Ekmek Fırını, Bahar Ltd. Şti, Şafak Ltd. Şti, Osmanoğulları Gıda San ve Tic. Ltd. Şti, Özkayalar Ltd. Şti, Petekler Ltd. Şti, Zemheri A.Ş., Merkez Ltd. Şti, Yeni Çınar Ltd. Şti, Yeni Kuzu Ltd. Şti, Mis Ltd. Şti., Esengül Ltd. Şti, Can Kardeşler Ltd. Şti, Peksan (Petekler Ltd.), Yeşilyurt (Zemheri A.Ş.), Yeşilçimen. Aksoy Kardeşler Ltd. Şti, İkrım Ltd. Şti, EMY Ltd. Şti., Elif Ekmek Fabrikası, Yeşilyayla Ltd. Şti, Yedi Kardeşler Fırını, Yeni Çamlıca Ltd. Şti, Güçlükaya Ltd. Şti, Şenyayla Ltd. Şti, Zaman Gıda İnş. Oto San. ve Tic. Ltd. Şti, Fatih Ekmek Fabrikası, Hilal Ltd. Şti, Yeğın Kardeşler Ekmek Fab., Ankara Ekmekçilik Unlu Mam. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti, Kristal Ltd. Şti, Merve Ltd. Şti, Dolunay Ltd. Şti., Osmanoğulları Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. Tek. Ürünleri Tic. Ltd. Şti, Çağ Ltd. Şti, Başkent Ekmek Fabrikası, Karşıyaka Ltd. Şti. Ramazanoğlu Ltd. Şti., Yeşilordu Fırını, Samanyolu Ltd. Şti.

Yazılı savunmalarda özetle;

Yeşilyurt, Peksan, Mesa, Özevler, Yeşilçimen, Emkan Fırınları hakkında açılan soruşturmada ilgililerin taraf ehliyetleri olmadığı, Yeşilyurt Fırını'nın 13.4.2000 tarihinde, Özevler Fırını'nın 29.6.2001 tarihinde kapatıldığı, Güzelevler, Yeşilçimen ve Emkan Fırınları'nın 2001 yılından beri kapalı bulunduğu ve sözleşmelerde imzalarının olmadığı, Yeşilçimen Fırını'nın daha sonra Emkan şirketi olarak faaliyetini sürdürdüğü ancak zarar ettiği için ekmeğin üretimine son verdiği, Mesa ile Ket-Zem'in aynı şirketler olduğu, Hasat-1 Ekmek Fırını'nın sözleşmelerde imzasının bulunmadığı, Merkez Unlu Mamuller adına imzayı atan kişinin imzaya yetkisi bulunmayan Raif Avcı olduğu, dolayısıyla sözleşmeye taraf olmadığı, Zaman Fırını'nın faaliyetine 25.10.1999'da son verdiği, Osmanoğulları şirketinin ise ekmeğin üretimini 2000 yılında bırakarak sadece market işletmeciliğine yöneldiği, Dolunay Fırını'nın 20.04.2001 tarihinde üretimini durdurup aynı yıl Kasım ayında tekrar üretime başladığı,

ekmeğin kolay bayatlaması ve taze tüketilmesi gerekliliğinden dolayı, Kurul'un bazı kararlarında ilgili coğrafi pazarın il sınırları veya ilçe sınırları olarak belirlendiği, ancak, bir kısım üreticilerin uzun süre dayanabilen, bu niteliği ile ülke geneline dağıtılabilen ekmeğin çeşitleri üretmekte olduğu, ekmeğin pazarının il ve ilçe ile sınırlandırılabilmesinin sadece halk tipi ekmeğin için söz konusu olabileceği, paketlenmesi halinde ekmeğin 7 gün boyunca bozulmadığı göz önünde bulundurulduğunda, coğrafi pazarın belirlenenden daha büyük olduğunun anlaşılacağı,

tüketicilerin ekonomik güçleri ile bağlantılı olarak pasta, simit gibi ürünleri de ekmeğe ikame olarak gördüğü, bir çok pastane, simit ve pide fırınında üretim ve satışı yapılan unlu mamuller ile 50 civarında ekmeğin çeşidi nazara alındığında pazarın sadece halk ekmeği ile sınırlı tutulmasının yanlış olduğu, Kurul Kararlarının aksine, tüketici tercihi göre (Ramazan ayı boyunca pide satılması) tüketim alışkanlıklarının değişmesi nedeni ile kepekli, diyet ve sair ürünlerin piyasada artan bir talep ile alternatif ürünler olarak yerini aldığı, bütün bu nedenlerden dolayı ilgili ürün pazarının Unlu Mamuller Pazarı ve coğrafi pazarın ise Türkiye olarak belirlenmesi gerektiği,

Ankara'da birçok ruhsatsız fırın bulunduğu, Ankara ili genelinde Büyükşehir Belediyesi'nin ekmeğin pazarında %50 oranında payla hakim durumda olduğu, kendi bayilerine yalnızca kendi ürünlerini satma mecburiyeti getirdiği, Ankara ekmeğin piyasasında hakim kanının Esnaf Odalarının belirlediği fiyat tarifesinin uygulanması gerektiği yönünde olduğu ve bu nedenle pazar ekonomisinin tam anlamıyla gerçekleşmediği, haklarında soruşturma yürütülen teşebbüslerin son derece küçük ölçekli işletmeler olduğu, benzer durumlarda Komisyon'un Roma Anlaşması'nın 85/1 maddesi gereğince, de minimis kuralı ışığında, rekabet üzerindeki etkisi hissedilir derecede olmayan işletmeler arası anlaşmaları yasaklama dışında tuttuğu,

fırın sayısı, belediyelerin etkisi ve ekmeğin fiyatını oluşturan girdilerin kamu tarafından belirlenmesi hususları göz önüne alındığında ekmeğin fiyat tespiti ve bölge paylaşımının özellikle metropollerde imkansız olduğu,

piyasanın durumu ve şartları göz önüne alındığında yukarıda ismi yazılı işletmelerin diğerleri ile birlikte hareket ederek hakim duruma geçmeleri ve piyasada fiyat ve bölge paylaşımında etkin olmaları ihtimalinin bulunmadığı, böyle bir uygulamanın yapılmış olduğu kabul edilse bile, bu durumun 4054 sayılı Kanun bakımından yerel bir uygulama olarak kalacağı ve etkisinin bulunmayacağı,

yukarıda ismi yazılı fırınların fiyat tespiti ve bölge paylaşımı yapmadığı, böyle bir oluşum içinde olmadıkları, üretim kısıtlanması ve satış komisyonu tespit edilmesi iddialarının herhangi bir delile bağlanmadığı,

Danıştay tarafından verilen bir kararda fiyat tarifelerine uyma zorunluluğundan bahsedildiği, soruşturma yapılan dönemde Oda'nın belirlediği fiyatın fırınların aşırı bir kar elde edemeyeceği bir fiyat olduğu, ekmeğin ortalama kar marjının fırınlar bakımından %10-15, bakkallar açısından ise %20-25 olduğu ve anılan dönemde ekmek fiyatlarının teşebbüsten teşebbüse değiştiği,

söz konusu senetlerin un alımı için verilmiş teminat senetleri olduğu, aksinin ispat edilmesi gerektiği, tutulan defterlerin ise tek taraflı olarak yazıldığı ve müvekkilleri bağlamadığı, mesleki dayanışma, hemşerilik veya akrabalık ilişkileri içinde zor durumda olan ve batma aşamasına gelmiş bazı fırıncılara yardım etmek için para toplandığı, ancak bu eylemin fiyat veya bölge paylaşımı amacıyla yapılmadığı,

ekmek fiyatlarının oluşumunda hem kamu kurum ve kuruluşları hem de mahkemelere görev ve yetki verilmiş olduğu, serbest rekabet kuralları geçerli olsaydı piyasada böyle bir mekanizmanın bulunmayacağı,

Rekabet Kurumu tarafından açılan soruşturma sonucunda menfi tespit kararı verilmesi gerektiği, ancak Kurul rekabet ihlali olduğu kanaatine varırsa fırınlar arası uygulamaların grup muafiyeti kapsamında değerlendirilmesinin talep edildiği

ifade edilmektedir.

H.4.32. Akcengiz Ekmek Fabrikası, Ak-Şen Ltd. Şti., Altınyunus Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. Baged A.Ş., Bereket Ltd. Şti., Haşimoğlu Kardeşler Ltd. Şti., Karadeniz Ata Ltd. Şti., Şifa Fırını, Örnek Francala Ltd. Şti., Şenyurt Ltd. Şti., Şirin Gıda Ltd. Şti, Yeni Dilek Ltd. Şti.

Yazılı savunmalarda özetle, yukarıda unvanı yazılı işletmelerin, Naci Kutanis veya Diren Organizasyon Ltd. Şti. ile hiçbir şekilde ve hiçbir zaman fiili veya hukuki ilişki içinde olmadığı, rekabeti engelleyen faaliyetlerde yer almadığı, herhangi bir şekilde fon ödemediği, fon almadığı, ekmek üretim ve satımıyla ilgili fiyat, komisyon, arz ve bölge paylaşımı içinde bulunmadığı, iddiaların bir varsayıma dayandığı, bu durumun gerçeğe ve hukuka aykırı olduğu dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine yasaklanan faaliyetler ve uyumlu davranışların gerçekleştirilmediği ifade edilmektedir.

H.4.33. Bildiriciler Ltd. Şti

Yazılı savunmada özetle, Naci Kutanis ile Bildiriciler Ltd. Şti. arasında hiçbir hukuki ilişki olmadığı, gönderilen belgedeki imza sahibinin Eryaman 4. Etap Şubesinde çalışan bir işçi olduğu, bu kişinin şirketi temsil yetkisi olmadığı, imzanın imza atanın iyi niyetli yaklaşımı sonucunda sıradan bir imza zannedilerek atıldığı, Bildiriciler Ltd. Şti. tarafından satışa sunulan ekmeklerin fiyatının, anlaşma yapıldığı öne sürülen tarihlerde değişken olduğu, söz konusu teşebbüsün asıl faaliyet alanının ekmek üretimi olmadığı, piyasada oluşabilecek paralelliklerin son derece rasyonel olduğu ve fiyatların işbirliği olmaksızın da aynı olabileceği ifade edilmektedir.

H.4.34. Canerler Gıda San. ve Tic. A.Ş.

Yazılı savunmada özetle,

Canerler A.Ş. adına imza attığı öne sürülen şahsın imza yetkisi olmadığı, Canerler A.Ş.'nin yetkili temsilcilerinin ne sözlü ne yazılı ne de fiili olarak benzer uygulamalarda bulunmak suretiyle, herhangi bir fiyat belirleme anlaşmasına veya bu tip bir uyumlu davranışa iştirak etmediği,

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği öne sürülen dönemlerde Canerler A.Ş.'nin fiyatları ile rakip teşebbüslerin fiyatlarının farklı olduğu, bu durumun, her bir şubede fiyatların, genel merkezce şube bünyesinde pazarlama faaliyetini kontrol etmek, fiyatları en makul ölçülerde, şirket karlılığını sağlayacak şekilde belirlemekle görevlendirilen mağaza (şube) müdürleri tarafından saptanmasından kaynaklandığı, genel merkezin görevinin ise koordinasyonu sağlamak olduğu,

Canerler A.Ş.'nin pazarlama politikasının, temel gıda maddelerinin marketlerin içerisindeki sirkülasyonu arttıracak biçimde düşük fiyatlanması yönünde olduğu, bu çerçevede her bir market yöneticisinin, ilgili marketin bulunduğu coğrafi alandaki tüketicilerin gelir seviyesine göre kendi inisiyatifi doğrultusunda ekmek fiyatlarını belirlediği,

Doğan Yaralı ve Burcu Yavuz'un şirket bünyesinde çalıştığına dair herhangi bir belge ya da izin 30 gün içinde bulunamadığı

ifade edilmektedir.

H.4.35. Gima A.Ş. ve Endi A.Ş.

Yazılı savunmalarda özetle,

kendilerine gönderilen Ek 1/14-15'te yer alan ve kimin tarafından düzenlendiği belli olmayan belgelerde, Endi ve Gima A.Ş.'nin imzasının bulunmadığı, bu belgelerin, üretici firma ve marketlerin büyük çoğunluğunca imzalanmadığı, dolayısıyla söz konusu belgelerin Endi ve Gima A.Ş.'yi bağlayıcı nitelikte olmadığı, ayrıca Ek 1/13-414 numaralı belgeleri imzalayanlar arasında şirketleri yer almadığından, bu belgelerin de Endi ve Gima'yı bağlayıcı bir yönü olmadığı,

Endi ve Gima'ya ait işyerlerindeki ekmek satışının bu işte uzman firmalara bırakıldığı ve mağazalarda satılan ekmeklerin üretimi ile ilgili her türlü yetki ve sorumluluğun bu firmalara ait olduğu, dolayısıyla ekmek satışıyla ilgili olarak Endi ve Gima A.Ş.'nin sadece denetimci konumda olduğu, ekmek fiyatının ilgili meslek odası tarafından belirlendiği, dolayısıyla Endi ve Gima A.Ş.'nin hiçbir zaman bu fiyattan başka bir fiyatta ekmek satmadığı

ifade edilmektedir.

H.4.36. Gimsa Ltd. Şti.

Söz konusu teşebbüs, ekmek de dahil olmak üzere bütün ürünlerinde barkod uygulaması olmadığından, bu ürünler hakkında tutulan kayıtlarda, fiyatların toplam ürün olarak gözüktüğünü belirtmiş ve kendisinden talep edilen ekmek fiyatını gösterir yazar kasa fişleri yerine, ilgili tarihlerdeki "z" raporlarını göndermiştir. Ayrıca, ekmek alınan firmalarla normal ticari ilişkileri olmadığından, aralarında yapılan herhangi bir sözleşmenin bulunmadığı ifade edilmiştir.

H.4.37. Gipa A.Ş.

Yazılı savunmada özetle, kendilerine gönderilen belgelerde şirketi temsile yetkili kişilerin imzasının bulunmadığı, belgede imzası bulunan Hasan Tahsin Yavuz'un ve İbrahim Sezer'in ilgili dönemlerde şirketlerinde vasıfsız eleman ve orta elemanı olarak çalıştığı dolayısıyla Gipa A.Ş.'nin bu anlaşmalara taraf olduğunun iddia edilemeyeceği ve soruşturma konusu ile şirketlerinin bir ilgisinin bulunmadığı belirtilmektedir.

H.4.38. Nazar A.Ş.

Yazılı savunmada özetle, Diren Organizasyon ile şirketlerinin hiçbir ilgisi olmadığı, belgelerde Nazar adına imzası görünen Rasim Akın'ın görevinin, halden alınan meyve ve sebzenin naklinden ibaret olduğu, kendilerine suçlama yöneltilen konularda bu kişinin herhangi bir imza yetkisinin bulunmadığı, bu imzalarla ilgili olarak da kendilerine bilgi verilmediği, bu şahsın mevcut durumda Nazar A.Ş. bünyesinde çalışmadığı, Nazar A.Ş. tarafından satılan ekmeğin satış fiyatının ekmeğin kendilerine mal oluşuna bağlı olarak değiştiği, şirket kayıtları incelendiğinde ekmeğin satış fiyatının tamamen piyasa koşulları neticesinde ve maliyet dikkate alınarak çeşitli zamanlarda 75.000 TL, 100.000 TL, 150.000 TL ve 200.000 TL olarak belirlendiği ifade edilmektedir.

H.4.39. Öğütler Ltd. Şti.

Yazılı savunmada özetle, Öğütler şirketini temsile yetkisi olan kişilerin Hamza Öğüt, Abbas Öğüt ve Sadık Öğüt olduğu, başkaca herhangi bir kişinin Öğütler Gıda'yı bağlayan bir imza atmaya yetkisi olmadığı, Öğütler Gıda'nın tamamen serbest piyasa koşullarına bağlı kalarak faaliyetlerini sürdürdüğü ve iddia konusu hiçbir eylemde bulunmadığı ifade edilmektedir.

H.4.40. Soykan A.Ş.

Yazılı savunmada özetle, ilgili anlaşma ve protokollere şirketlerinin ve şirket adına hareket edebilecek temsilcilerin hiçbir zaman katılmadığı, benzer koordinasyonlarda yer almadığı, belgelerin hiçbirinde şirketlerine ait bir kişinin imzasının da bulunmadığı belirtilmektedir.

H.4.41. Şeref Gıda San. Tic. Ltd. Şti (Makromarket)

Yazılı savunmada özetle, Makromarket adına imza atan kişilerin şirketlerini temsile yetkileri bulunmadığı, Makromarket'in ekmek üretimi ve satışı konusunda herhangi bir anlaşma içinde bulunmadığı, tavırlarının her zaman için rekabetten yana olduğu belirtilmektedir.

H.4.42. Tansaş A.Ş.

Yazılı savunmada özetle,

kendilerine gönderilen belgelerde geçen "Tansaş adına Horon Gıda", ibaresinde yer alan Horon Gıda'nın, Ankara ilindeki bazı mağazalarında bulunan kafeteryaların işletilmesini ve yine Ankara içindeki tüm mağazalarında ekmek üretim ve dağıtımını üstlenmiş bir firma olduğu, ilgili tarihlerde Ayaş Yolu Çatalkara Sok. No:99 Sincan/Ankara adresinde bir şubelerinin olduğu, Horon Gıda ile Mart 2002 itibarıyla

sona ermiş olan hukuki ilişkinin, bu firmanın şirketleri için ekmek üretmesi ve bunu mağazalarına dağıtması karşılığında belirlenen koşullarda kendisine ödeme yapılmasından ibaret olduğu,

gerek Horon Gıda ile belirlenen çalışma esasları gerekse aradaki ilişkinin hukuki niteliği çerçevesinde arada bir yetki devri ve/veya temsil ilişkisinin varlığından bile bahsetmenin mümkün olmadığı, Horon Gıda tarafından "Tansaş Adına" anılan sözleşmelerin imzalandığının ilk defa Kurum yazısı ekinde gönderilen belgelerden anlaşıldığı, kendileri dışında gelişen protokollere taraf olmak konusunda onaylarının bulunmadığı gibi icazetlerinin de olmadığı

belirtilmektedir.

H.4.43. Tempo A.Ş.

Yazılı savunmada özetle,

Tempo A.Ş.'nin taraf olduğu iddia edilen ve soruşturma açılmasına ilişkin karar ekinde gönderilmiş olan yazılı sözleşmelerden hiçbirinde müvekkil şirket tarafından atılmış bir imza bulunmadığı,

Tempo marketleri bünyesindeki belirtilen marketlerin (Keçiören'de 2, Aydınlikevler ve Demetevler), niteliği itibarıyla en yakın ve en makul fiyatlı tedarikçiden ekmek temin ederek satışa sunduğu, fiyatlarının ise; bölgenin gelir seviyesi ve en düşük kar marjı esas alınarak belirlendiği, söz konusu marketler arasında bile fiyat farklılıkları bulunduğu,

Tempo market zinciri içerisinde satışların geneli kıyaslandığında, çok ciddi bir pay oluşturmayan ekmek satışları bakımından rakip teşebbüslerle ortak fiyat belirleme faaliyeti yürütülmesinin, Tempo'nun satışa sunduğu tek ürünün ekmek olmaması neticesinde, geliştirmeyi amaçladığı rekabetçi yapıyla uyumlu olmadığı,

kendilerine gönderilen belgeler içinde, kendilerinin taraf olduğunu gösteren herhangi bir kayıt olmadığı gibi bu belgeler çerçevesinde faaliyet gösterildiğini destekleyen ek bir belgenin de mevcut olmadığı

ifade edilmektedir.

H.4.44. Yeni Yurtseven Ltd. Şti.

Yazılı savunmada özetle, Y. Yurtseven firmasının tek bir şubede faaliyet gösterdiği, dolayısıyla gerek büyük marketlerle gerekse diğer fırıncılarla böyle bir organizasyon içerisine girmelerinin söz konusu olmadığı, gönderilen belgedeki imzanın kendilerinden habersiz olarak şirketlerindeki bir işçiden alındığını, kendilerinin konuyla bir ilgilerinin bulunmadığı ifade edilmektedir.

H.4.45. Yeni Çağdaş Ltd. Şti.

Yazılı savunmada özetle, soruşturma dahilindeki söz konusu metne atılan imzaların şirketleri açısından bir bağlayıcılığının bulunmadığı, şirketlerinin şirket sözleşmesi gereği şirket yetkilileri tarafından ancak çift imza ile temsil edilebildiği, ekmeğin homojen bir ürün olması nedeniyle satış fiyatının benzerlik göstermesinin doğal olduğu, şirketlerince imza edildiği öne sürülen belgedeki tarihten sonra, şirketleri tarafından 200.000 TL'nin altında da ekmek satıldığı, zaman zaman 200.000 TL'ye ekmek satılsa da bunun ekmeğin kalitesinden kaynaklandığı belirtilmektedir.

H.4.46. Yimpaş A.Ş.

Yazılı savunmada özetle; altında imzalarının olduğu ileri sürülen belgelerde 4054 sayılı Kanun'a aykırı bir hususa rastlamadıkları, ayrıca söz konusu anlaşmaların şirket tarafından kabul edilmediği, imzaların sahiplerinin şirketi temsil etme yetkisine sahip olmayan kişiler olduğu, şirket kaşelerinin hiçbir belgede bulunmadığı, bilindiği üzere, Yimpaş ismiyle başlayan onlarca şirketin mevcut olduğu, bu yüzden şirket adına imza atmaya yetkili olmayan bir kişinin imzasının şirketi bağlamayacağı ifade edilmektedir.

H.4.47. Yunus Ltd. Şti.

Yazılı savunmada özetle; kendilerine gönderilen belgeler arasında yer alan Ek 3 numaralı belgede belirtilen 8.10.2001 tarihli protokol ve centilmenlik anlaşmasında, şirket adına atılan imzanın şirket yetkililerine ait olmadığı, söz konusu anlaşmanın kabul edilmediği ve uygulamaya konulmadığı, şirket olarak ileri sürüldüğü gibi rekabeti bozucu herhangi bir anlaşma veya uyumlu eyleme katılmadıkları ifade edilmektedir.

H.5. Değerlendirme

Ankara Valiliği tarafından gönderilen yazıda, Naci Kutanis, Mehmet Sami Akkerman, Orhan Yaralı, Metin Muratoğlu, Ali Kale, Salim Alnıaçık ve Gürsel Alnıaçık isimli şahıs ve çalışanlarının Ankara İli Sincan, Etimesgut, Yenimahalle, Altındağ ve Keçiören ilçelerinde faaliyet gösteren fırınlarla birlikte çeşitli uygulamalar yoluyla rekabeti sınırladıkları ve bazı fırınları bu yönde davranmaya zorladıklarına ilişkin belge, doküman ve soruşturma evrakının Ankara DGM Cumhuriyet Başsavcılığı'na intikal ettirildiği belirtilmiştir.

Ancak, mevcut bilgi ve belgeler üzerinde yapılan inceleme sonucunda ilgili pazarda iki farklı oluşumun söz konusu olduğu görülmüştür. Bu bakımdan konuyla ilgili değerlendirmenin bu oluşumlar temelinde ayrı başlıklar halinde sunulmasında yarar bulunmaktadır.

H.5.1. Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle Bölgelerindeki Oluşum

Söz konusu oluşuma kaynaklık eden temel belgelerin Danışmanlık Sözleşmesi, Hakemlik Sözleşmesi, Protokol-Hakem Sözleşmesi, Centilmenlik Anlaşması başlığını taşıdığı görülmektedir. Anılan belgelere taraf olan teşebbüslere ilerleyen bölümlerde ayrıca yer verileceğinden öncelikle belgelerin kapsam ve niteliği hakkında bilgi verilerek değerlendirmede bulunulacaktır.

Ankara ili sınırları içindeki Sincan, Yenikent, Etimesgut, Yenimahalle Belediye sınırları içinde faaliyet gösteren fırınların bir araya gelme ve karar alma yönündeki girişimleri ilk aşamada danışmanlık sözleşmesi ve hakem belirlenmesi daha sonra ise protokol oluşturulması şeklinde gerçekleştirilmektedir.

Danışmanlık sözleşmesi matbu bir sözleşme olup, Diren Organizasyon ve ilgili fırın arasında söz konusu fırın için ayrılan boşlukların doldurulması suretiyle imzalanmaktadır. Bu sözleşme uyarınca, Diren Organizasyon; ilgili fırının ticari ve sosyal organizasyonlara katılımını, başka firmalar ve diğer ekmek üreticisi firmalarla ilişkilerini ve koordinasyonunu sağlamayı, başka firmalarla ve diğer ekmek

üreticileriyle doğabilecek sorunlarını çözmeyi, diğer firmalarla mesleki dayanışma ve etiğe uygun hareket etme konularında uygulayıcı olmayı, açıklanan çerçevede danışmanlık ve müşavirlik hizmetlerini üstlenmeyi kabul ve taahhüt etmektedir.

Ayrıca, Diren Organizasyon tarafından danışmanlık hizmeti karşılığında adına fatura düzenlenen fırınları içeren belgeler ve anılan şirkete noter kanalıyla verilen vekaletnamelerden, danışmanlık hizmeti verilen fırınların yalnızca mevcut danışmanlık sözleşmelerine taraf olanlarla sınırlı olmadığı anlaşılmaktadır. Bu bakımdan yukarıda belirtilen türdeki ilişki, kendilerine fatura verilen ve vekaletnamesi bulunan fırınlar için de söz konusudur.

Bu noktada, Diren Organizasyon öncülüğünde Hakemlik Sözleşmesi, Protokol-Hakem Sözleşmesi, Centilmenlik Anlaşması gibi belgelerin söz konusu danışmanlık ilişkisi temelinde oluşturulduğu dikkate alınır, bu ilişkiye taraf olan teşebbüslerin diğer belgelerden de sorumlu oldukları anlaşılmaktadır. Çünkü Diren Organizasyon ya da bu şirketin ortağı konumunda bulunan Naci Kutanis'e verilen vekaletin ne amaçla kullanılmak istendiği diğer belgelerle birlikte anlam kazanmaktadır.

İkinci aşamada; Hakemlik Sözleşmesi ya da Protokol-Hakem Sözleşmesi başlıklı anlaşmalarla Diren Organizasyon'un ortağı Naci Kutanis'in ekmek üreticileri arasında çıkacak her türlü anlaşmazlıkları gidermek üzere hakem tayin edilmesi söz konusudur. Bu anlaşmaların her bölge için ayrı belgeler şeklinde düzenlendiği görülmektedir. Bu belgelerde, hakemin görevleri arasında; ilgili bölgede faaliyet gösteren ekmek üreticileri arasında ekmek üretim, dağıtım ve pazarlaması konularında ortaya çıkabilecek "haksız rekabetin" önlenmesi, üretimin artırılması ve azaltılması konularında alınacak ilke kararlarının uygulanmasında eşgüdüm sağlanması sayılmaktadır.

Bir sonraki aşamada ise, yine farklı bölgeler temelinde Protokol, Anlaşma, İlke kararı vb. adı altında anlaşmalar yapılmaktadır. Bu anlaşmalarda temel olarak ekmek fiyatının artırılması, ekmek başına verilen ondalıkların tespiti, bazı fırınların üretimlerini durdurmaları ya da sınırlamaları gibi konularda mutabık kalınarak hakem ve taraf olan fırınlarca imzalandığı görülmektedir.

Yukarıda yer verilen açıklamalardan anlaşılacağı üzere anılan bölgelerde faaliyet gösteren teşebbüsler tarafından fiyat rekabetinin önlenmesini amaçlayan bir dizi anlaşma söz konusudur. Nitekim, şirket yetkileri yapılan görüşmeler de ihlale konu olan anlaşmaların yapıldığı ve uygulandığına yönelik tespitleri destekleyici niteliktedir. Bu anlaşmaların ortak bir amaca hizmet ettiği dikkate alınır, tek bir anlaşma olarak ele alınması yerinde olacaktır. Söz konusu anlaşma mevcut bilgi ve belgelere göre 2000 yılının Kasım ayında başlamış olup Diren Organizasyon'un Danışmanlık Sözleşmesi, Hakemlik Sözleşmesi, Protokol ve Centilmenlik Anlaşması'na yönelik fesih kararını fırın işletmecilerine ve hipermarket yöneticilerine gönderdiği 13.8.2003 tarihine kadar devam etmiştir.

Diğer yandan, Naci Kutanis'in ekmek fiyatının tespit edilmesine yönelik olarak marketlerle anlaşmaları söz konusudur. Yukarıda sıralanan anlaşmalardan farklı olarak marketlerle yapılan anlaşmaların, temelde ekmek fiyatını düşürebilecek marketlerin de desteğini almak amacıyla yapılmaktadır. Çünkü, marketlerin ekmeği promosyon olarak düşük fiyattan tüketiciye sunması, fiyat seviyesinin düşmesine yol açması nedeniyle fırıncılar tarafından olumsuz bir durum olarak değerlendirilmektedir. Bu noktada marketlerle yapılan anlaşmaların asıl anlaşmanın uygulanmasının aksamaması için yapıldığı ve bu yönüyle tamamlayıcı olduğu

anlaşılmaktadır. Ancak marketlerin diğer anlaşmalarda taraf olmamaları ve Naci Kutanis öncülüğünde oluşturulan gruptan danışmanlık ilişkisi yönüyle ayrılmaları nedeniyle bu anlaşmaların ayrıca değerlendirilmesi gerekmektedir. Nitekim, Naci Kutanis'le yapılan görüşmede elde edilen bilgiler de bu durumu teyit etmektedir.

Özetle; dosya mevcudu bilgi ve belgelerden, Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle bölgelerine ilişkin olarak haklarında soruşturma açılan teşebbüslerin bir takım oluşumları içinde;

“Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.”

şeklindeki 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin

a bendinde yer alan;

“Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,” ve

b bendinde yer alan;

“Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü”

hükümleriyle uyumlu bir şekilde “ekmek pazarı”nda rekabeti kısıtlayıcı nitelikte anlaşma yaptıkları anlaşılmaktadır.

Bu noktada, söz konusu bölgelerde 4054 sayılı Kanun açısından ihlal olarak değerlendirilen hususların taraflar arasında akdedilen; Danışmanlık Sözleşmesi, Hakemlik Sözleşmesi, Protokol-Hakem Sözleşmesi, Centilmenlik Anlaşması adıyla anılan belgeler üzerinde odaklanılarak ele alınması gerekmektedir.

H.5.2. Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle Bölgelerine Yönelik Anlaşma Belgeleri

Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle bölgelerinde faaliyet gösteren bazı fırınların Diren Organizasyon (Naci Kutanis) koordinatörlüğünde; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin yukarıda yer verilen (a) ve (b) bendlerinde yer alan hükümleriyle uyumlu bir şekilde “ekmek pazarı”nda rekabeti kısıtlayıcı nitelikte anlaşma yaptıkları tespit edilmiştir. Bu tespite dayanak oluşturan belgelere aşağıda yer verilmiştir:

1. Soruşturma Raporu (SR) Ek:1/547-553'te yer alan Danışmanlık Sözleşmeleri ve Fırıncılar tarafından Diren Organizasyon'a verilen vekaletnameler
2. SR Ek:1/439-492'de yer alan Danışmanlık Hizmet Belgeleri
3. SR Ek:1/3-4'de yer alan 24.01.2001 tarihli Hakemlik Sözleşmesi
4. SR Ek:1/8'de yer alan 31.01.2001 Tarihli Protokol
5. SR Ek:1/13'te yer alan 15.01.2001 tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması
6. SR Ek:1/14-15'te yer alan 02.02.2001 Tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması

7. SR Ek:1/16-17'de yer alan Anlaşma
8. SR Ek: 1/18-19'da yer alan Anlaşma ve İlke Kararı
9. SR Ek:1/20'de yer alan Anlaşma İlke Kararı (1 No.lu İlke Kararı)
10. SR Ek:1/24-25'te yer alan 23.01.2001 tarihli Anlaşma İlke Kararı
11. SR Ek:1/37-45'te yer alan 20.11.2001 tarihli Sözleşme
12. SR Ek:1/414'de yer alan 08.10.2001 tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması
13. SR Ek:1/414-a'da yer alan 27.03.2002 tarihli Toplantı Kararı
14. SR Ek:1/415'te yer alan Toplantı Kararı
15. SR Ek: 1/6'da yer alan 28.02.2001 tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması (Tarafları Ek:1/427, 427-a, 428'de yer almaktadır)
16. SR Ek: 1/426-a'da yer alan 28.02.2001 tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması (Ek Sözleşme)
17. SR Ek:1/524,528'de yer alan Oluşuma Üye Fırın ile Hakem Arasında gerçekleşen Yazışma ve Fırınlara arasında Yaşanan Sorunun Hakem Marifetiyle Çözülmesi (Yepaş Yazısı ve Yepaş-Zemheri A.Ş. Şeker Fabrikaları ekmek ihalesine dair anlaşma)
18. SR Ek:1/554-557'de yer alan şikayet formları.

H.5.2.1. Danışmanlık Sözleşmesi

Anılan Danışmanlık Sözleşmeleri matbu bir sözleşme olup, ekmek üreticisi olan teşebbüs; diğer ekmek üreticisi firmalarla ilişkilerini düzenlemek ve koordinasyonu sağlamak, bunun yanı sıra diğer üreticilerle doğabilecek sorunları çözmek amacıyla Diren Organizasyon'a (dolayısıyla Naci Kutanis'e) vekalet vermektedir.

Rakiplerle koordinasyonun sağlanması amaçlı bir girişim olan bu tür sözleşmelerin varlığı ilgili teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilmelerine neden olmaktadır. Nitekim anılan madde ile rakip teşebbüslerin birbirleriyle uyumlu davranış kalıpları içinde hareket etme amaçlı anlaşmalar yapmaları yasak fiiller arasında yer almaktadır. Aynı şekilde anılan matbu Sözleşmelerin içeriği ile aynı kapsamda olan diğer sözleşmeler ve protokollerin varlığı neticesinde yapılacak bir değerlendirmede koordineli davranma iradesi gösteren ekmek üreticisi firmaların sayısının sadece danışmanlık sözleşmelerinin sayısı ile sınırlı kalmadığı görülmektedir. Dolayısıyla Soruşturma Raporu ekinde yer alan Danışmanlık Hizmet Belgeleri'nin verildiği firmaların varlığı da bu tespiti güçlendirmektedir. Ayrıca diğer *anlaşma*, *protokol* vb. isimler altında düzenlenen belgeler Danışmanlık Sözleşmesi'nde yer alan koordinasyonun ve taraflar arasında kurulan ilişkinin 4054 sayılı Kanun'u ihlal etme amaçlı kullanıldığını göstermektedir.

Ayrıca 5.12.2003 tarihinde Kurum kayıtlarına giren Diren Organizasyon vekili Av.Hasan Erdoğan tarafından gönderilen belgeler arasında yer alan Fırıncılar tarafından Diren Organizasyon'a verilen noter onaylı vekaletnameler incelendiğinde; söz konusu vekaletnamelerin (metinleri birbirinden farklı olmakla birlikte) Danışmanlık sözleşmeleri ile benzerlikleri ve aynı amaç doğrultusunda düzenlenmiş olmaları dikkat çekmektedir. Örneğin, Çağdaş Francala Gıda İnşaat San. ve Tic.

Ltd. Şti'ni temsilen Avni Özgür tarafından verilen vekaletnamede yer alan şu ifadeler bu tespiti güçlendirmektedir:

“Temsilen yetkili bulunduğum Çağdaş Francala Gıda İnşaat Sa. Ve Tic. Ltd. Şti'nin ticari ve sosyal organizasyonlara katılımını başka firmalarla ve diğer ekmek üreticisi firmalarla ilişkilerini ve koordinasyonunu sağlamayı, başka firmalarla ve diğer ekmek üreticileriyle doğabilecek sorunlarını çözmeye, diğer firmalarla mesleki dayanışma ve etiğe uygun hareket etme konularında uygulayıcı olmayı, açıklanan çerçevede danışmanlık ve müşavirlik hizmetlerini yapmaya veya yaptırmaya, şirketimin adına dava açmaya ,...yasal işlemlerimi takip ve neticelendirmeye, kurulmuş ve kurulacak organizasyonlarda beni temsile uzlaşma talebinde bulunmaya, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere birlikte veya ayrı ayrı olmak üzere Diren Organizasyon Danışmanlık Müşavirlik ve Tic. Ltd. Şti.'ni vekil tayin ettim”

Vekaletname örnekleri bulunan şahıs ve şirketler şunlardır:

- Çağdaş Francala Gıda İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti'ni temsilen Avni Özgür. M. Çakmak Mah. Yıldız Sok. 5/A Sincan Ankara.
- Mustafa Cesur (Çınar Fırınının yetkilisi olduğu diğer belgelerde görülmektedir, Nitekim vekaletnamedeki adres Çınar ekmek Fabrikası adresidir), Çarşı Cad. Taşkın Sok. No:6 Yenimahalle.
- Hüseyin Duygu, Ragıp Tüzün Cad. No: 431 Yenimahalle (Hasat 1 Ekmek Fırını adresi).
- Dursunali Yıldırım, 10. Cad. 19/E Demetevler (Yeniçınar Ltd Şti. adresi).
- Nazar Francala Unlu Gıda Mam. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti'ni temsilen Mustafa Yalçın.
- Orhan Pehlivan, Pehlivanoğlu Ekmek Fabrikası İstasyon Mah. Kartal Sok. No:3/A Sincan.
- Şakir Ulusoy, Avcılar Mah 119. Sok No:30 Şentepe (Mehmetler Ltd Şti adresi ve yetkilisi).
- Beşler Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. adına şirket müdürü Recep Kars.
- Mahmut Küt, Güzelevler Çameli sokak No:8 Yenimahalle (Güzelevler Modern Ekmek Fırını yetkilisi ve adresi).
- Bayram Aktürk, Pınarbaşı Mh. Hilal sk. 13/1 Sincan (Huzur Ekmek Fabrikası sahibi).
- Hasan Paşa Dervişoğlu, Çiğdemtepe Mah. Değirmendere sok. No:73 Yenimahalle (Dervişoğlu Fırını sahibi).
- Gözde Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ni Temsilen Mehmet Demir-İsmail oğlu Plevne mah. Kızılırmak sok. No:40/A Sincan.
- Yunus Çürük-Ahmet oğlu, Ulubatlı Hasan Mah. Çarşı İçi sok. No:48 Sincan (Dostlar Ltd. Şti adresi).
- Sıtkı Bilici, San. Sit. 2. Cad. No:38 (Hacıhasanoğlu Ltd. Şti.)
- Oba Ekmek Akaryakıt San. ve Tic. Ltd. Şti. adına münferiden hareketle Ahmet Malkoç.
- Burcu Gıda Day. Tük. Mal. Otomotiv İnş. Taah. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ni temsilen Ahmet Erdem.

H.5.2.2. Danışmanlık Hizmet Belgeleri

Danışmanlık hizmeti karşılığında kesilen faturaların yer aldığı bu belgeler, belgede yer alan ekmek üreticisinin Diren Organizasyon'dan danışmanlık hizmeti aldığını göstermektedir. Dolayısıyla bu firmaların Diren Organizasyon ile 1. sırada yer alan Danışmanlık Sözleşmesi akdettikleri söylenebilecektir. Yazılı böyle bir belgeye ulaşılamasa dahi Danışmanlık Hizmet Belgeleri uygulamada bu ilişkinin varlığını göstermektedir.

Danışmanlık Hizmet Belgelerinin verildiği (Diren Organizasyon tarafından adına fatura düzenlenen) teşebbüsler şunlardır: Nazar Francala Unlu Gıda Mamulleri Tic. Ltd. Şti., Huzur Ekmek Fabrikası, Çağdaş Francala Gıda Tic. Ltd. Şti, Güzel İspir Gıda Tic. Ltd. Şti., Kardeşler Ekmek Fabrikası, Huzur Francala Gıda Tic. Ltd. Şti.,Burcu Gıda Ltd. Şti., HacıHasanoğlu Tic. Ltd. Şti., Gözde Gıda İnş Tic. Ltd. Şti., Lale Gıda İnş. Ltd. Şti., Reyhanoğlu Gıda San Tic. Ltd. Şti, Aksu Gıda San. Tic. Ltd. Şti., Pınarbaşı Ekmek Fabrikası, Ateksay Gıda İnşaat Tic. Ltd. Şti., Pehlivanoğlu Gıda San. Tic. Ltd Şti, Oba Ekmek Tic. Ltd. Şti., Yeni Kuzu Unlu Mamul. Tic. Ltd, Mis Gıda Tic. Ltd. Şti., Alınışık Fırın Taahhüt Tic. Ltd.Şt, Samanyolu Un Mam. Tic. Ltd. Şti, Özevler Ekmek Fabrikası, Bahar Unlu Mam. Gıd. Ltd. Şti., Kafalılar Gıda San. Tic. A.Ş, Mehmetler Gıda İnş. Ltd. Şti, Özkayalar Ek. Un. Mam. Tic. Ltd, Ket-Zem Ek. Un. Gıda Tic Ltd., Kardelen Fran. Un. Mam. Ltd, Karşıyaka Un. Mam. Tic. Ltd. Şti, Gül Ek Fab., Ergazi Unlu Mam. Ltd. Şti, Emkan Gıda San. Tic. Ltd. Şti, Can Kardeşler Gıda Ltd. Şti, İmren Ekmek San. Tic. Ltd. Şti., Ateksan Gıda İnş. Tic. Ltd. Şti, Esengül Unlu Mam. Ltd. Şti., Konya Kard. Francala Ek. Fab., Yağmur Unlu Mamulleri İnş. Tic. Ltd. , Örnek Francala İnş. Tic. Ltd. Şti., Pazar Ekmek Fab., Menekşe Ekmek Fab. Ltd. Şti, Yeniçınar Unlu Mam. Gıda Ltd. Şti., Esen Ekmek Fabrikası, Zemheri Gıda Tic. A.Ş., Şafak Unlu Mam. Tic. Ltd. Şti., Petekler Unlu Mam. Tic. Ltd. Şti., Osmanoğulları Gıda İnş. Ltd. Şti., Hasat-2, Hasat-1, Dervişoğlu Ek. Fab., Çınar Ekmek Fabrikası, Beşler Unlu Mamuller, Yedigöl Francala Gıda San. Ltd. Şti.

H.5.2.3. 24.01.2001 tarihli Hakem Sözleşmesi

Anılan sözleşme; Yenimahalle'de faaliyet gösteren otuz ekmek üreticisi ve ekmek üreticileri tarafından seçilen hakem Naci Kutunis arasında imzalanmıştır. Söz konusu sözleşmede alınan kararlara bakıldığında ilk olarak hakeme verilen yetki dikkati çekmektedir. Ancak verilen yetkilerle birlikte yetki veren teşebbüs niteliğindeki fırınların amaçlarının ortaya konulmasında büyük önem görülmektedir. Nitekim anılan fırınlar anlaşabilmek amacıyla bir hakem tayin etmişlerdir. Dolayısıyla hakem bu ilişkilerden menfaat sağlamakla birlikte gerçekte rakip teşebbüslerin istedikleri anlaşma zeminini oluşturmaktadır. Buna göre anılan Sözleşme'de hakem;

“..Yenimahalle ilçe metropolitan sınırları içinde faaliyet gösteren ekmek üreticileri arasında ekmek üretmede, üretilen ekmeklerin dağıtımında, üretilen ekmeğin dağıtım ve pazarlanmasında ve aralarında bu konularda doğabilecek haksız rekabetin önlenmesinde... üretim artırma ve azaltmada... halkın temel gıda maddesi olan ekmeğin gereksinimleri karşılayacak miktarda üretilmesinin sağlanmasında ve tüm bu konularda alınacak ilke kararlarının uygulanmasında eşgüdüm ve koordine sağlamak üzere tam bir tarafsızlık içinde ve her üreticiye karşı eşit davranarak onların gerek kendi aralarında gerekse üçüncü kişi ve kuruluşlar ile kamu kurum ve kuruluşlarına karşı haklarını öncelikle ve önemle savunmak ve gerçekleştirmektir...”

şeklinde belirtilen yetkilerle donatılmıştır. Ayrıca söz konusu ifadelerin devamında;

“Tüm bu konularda ekmek üreticileri arasında kabul ve üzerinde anlaşılın kararları uygulamak üzere yetkilendirilmiştir...”

denilerek kararların uygulanmasında hakemin görevlendirildiği belirtilmektedir.

H.5.2.4. 24.11.2000 tarihli Protokol-Hakem Sözleşmesi

Protokol Hakem Sözleşmesi Naci Kutanis ile belge altında ismi geçen, Sincan ve Etimesgut Belediye Hudutları dahilinde faaliyet gösteren Ekmek üreticileri arasında düzenlenmiştir. Buna göre;

“..Protokol- Hakem Sözleşmesi gereğince; Sincan ve Etimesgut Bölgesi Hudutları dahilinde taraf ekmek fabrikaları işleticileri arasındaki üretime ve dağıtıma yönelik faaliyetler ile yine bu kapsamdaki tüm faaliyetlerinin düzenlenmesi, koordinasyonunun sağlanması, aralarındaki haksız rekabetin önlenmesi, bu faaliyetlerinin sağlıklı bir şekilde yapılabilmesi, meslek kuralları dahilinde çalışmalarının temini, üreticilerin teknik kapasitelerinin artırılmasına,....yönelik alınacak prensip kararlarının uygulanması amacıyla ve dahi bu konular ile ilgili oluşabilecek ihtilaflarda hakemlik etmek üzere adı geçen üreticiler ile Naci Kutanis anlaşma sağlamışlardır. Bu yetki neticesinde üreticiler protokol hükümlerince Naci Kutanis’i belirtilen konularda önderlik yapmak, tavsiye kararları almak ve mutabık kalınan kararların uygulanmasını ve uygulanıp uygulanmadığının takibini yapmak konusunda yetkili kılmışlardır.”

şeklindeki hüküm ile hakeme söz konusu bölgede koordinasyonun teminine yönelik geniş yetkiler tanınmıştır.

H.5.2.5. 31.1.2001 Tarihli Protokol

31.1.2001 tarihli Protokol; Yenimahalle ekmek üreticileri ve ekmek üreticileri tarafından seçilen hakem Naci Kutanis arasında imzalanmıştır. Protokol’de;

“31.01.2001 itibarıyla Yenimahalle Mahallinde faaliyet gösteren Ekmek fabrikaları ekmek fiyatını 100.000 TL’ye çıkarıp, ekmek başına verilen ondalıklar kesinlikle %20 olarak uygulanacaktır. %20’nin dışına çıkan (fazla) meslektaşlar tespit edildiğinde 10.000.000.000TL cezai müeyyide uygulanacaktır. Altında imzaları bulunan firmalar ile Naci Kutanis arasında bu sözleşme yapılmıştır.”

şeklindeki karar alınarak ekmek fiyatının rakip teşebbüslerin katılımıyla belirlenmesi, bakkal ve marketlerde satılan her bir ekmek için bakkal ve markete verilen satış komisyon oranının (ondalık) anlaşılın seviyenin üstüne çıkarılmaması ve aksi durumda ilgili teşebbüse ceza uygulanması karara bağlanmıştır.

H.5.2.6. 15.1.2001 tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması

Anılan anlaşma; Sincan, Etimesgut ve Yenikent Belediye hudutları dahilinde faaliyet gösteren ekmek üreticileri ve aynı hudutlar dahilinde faaliyet gösteren Hipermarketler ile hakem Naci Kutanis arasında imzalanmıştır. Anılan Anlaşma’da Esnaf ve Sanatkarlar Birliği’nin belirlemiş olduğu fiyatların uygulanması, içlerinde ekmek üreten firmalar da dahil olmak üzere aynı sınırlar içinde faaliyet gösteren

hipermarketlerin ne kendi aralarında ne de ekmek üreticileriyle anlaşma yoluyla fiyatlarda oynama yapmayacakları karara bağlanmıştır.

507 sayılı Kanun'un 125. maddesinde odaların belirlediği fiyatların Esnaf Birlikleri tarafından onaylanması halinde geçerli olabileceği ve ilgili "Esnaf ve Sanatkarlarca Üretilen Mal ve Hizmetlere Ait Ücret Tarifelerinin Düzenlenmesi Hakkında Yönetmelik" in 4. maddesinde ise belirlenecek fiyatların azami fiyatlar olduğuna hükmedilmiştir. Ancak söz konusu Protokol'de anılan mevzuatta belirtilen durumun aksine Oda tarafından belirlenen fiyatların tek satış fiyatı şeklinde kabulü söz konusudur. Dolayısıyla kaynağını Kanun ve ilgili yönetmeliklerden almayan hatta mevcut hukuki düzenlemelerin yadsınması suretiyle bilinçli olarak aksi yönünde kararlar alınmıştır. Nitekim ekmek fiyatlarını düzenleyen mevzuat, standardı belirlenmiş bir adet ekmeğin satılabilecek maksimum fiyatını tespit etmekte; anılan seviyelerin altındaki satış fiyatının ise doğal olarak talep ve arz miktarı gibi ilgili teşebbüslerin pazarda karşı karşıya kaldıkları rekabet koşulları doğrultusunda her bir bağımsız teşebbüs tarafından belirleneceği beklenmektedir. Ancak görüldüğü üzere beklenen bu durum alınan kararlarla önlenerek rekabetin sağlıklı bir biçimde devam ettirilmesine tarafların iradeleriyle son verilmiştir.

H.5.2.7. 2.2.2001 Tarihli Protokol

2.2.2001 tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması adı altında gerçekleştirilen anlaşma, Yenimahalle Belediye hudutları dahilinde faaliyet gösteren otuz yedi ekmek üreticisi ve ekmek reyonu bulunduran ondört süper/hiper market yetkilileri ile hakem Naci Kutunis arasında imzalanmıştır. Anlaşmanın 3. ve 4. maddesi 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi açısından dikkat çekmektedir. Buna göre 3. madde;

"..Haksız rekabet yaratılmayacaktır. Üretilen ekmeğin lezzetli olması; giderek ISO kalite belgesi alınacak şekilde bir standarda kavuşturulması amaçlanacak, odanın belirlediği gramaj ve fiyat üzerinde üretim ve dağıtım yapılacaktır."

şeklinde karara bağlanmıştır.

4. madde ise;

"..Süper/hiper marketler kendi aralarında ya da başka yer fırın ve ekmek fabrikaları ile anlaşarak odanın belirlediği gramaj ve fiyat dışında bir belirlemeleri ve buna göre ekmek pazarlamaları olmayacaktır. Daha fazla müşteri çekmek düşüncesinde ekmeğin promosyon gibi kabulü ile ekmeğin belirlenen fiyatının altında satışı yapılmayacaktır."

şeklinde dir. Anlaşmanın diğer tarafı olan Yenimahalle belediye sınırlarında faaliyet gösteren market ve süpermarketler de yukarıdaki madde hükmüne taraf olmaları sebebiyle ilgili ürün pazarındaki ekmek fiyatındaki rekabete son vermek üzere anlaşma sağlamışlardır. Alınan kararda ne diğer fırıncılarla ne de kendi aralarında Oda'nın belirlediği gramaj ve fiyat dışında belirleme yapacakları (Bazı süper marketlerin kendi ekmek üretim tesislerinin olduğu göz önüne alınmalıdır) ve bu yönde bir pazarlama yoluna gidecekleri karara bağlanarak ekmeğin belirlenen fiyatının altında satışının yapılmayacağı karara bağlanmıştır. Anlaşıldığı üzere ekmeğin sadece üretim seviyesinde değil, aynı zamanda dağıtım ve satış seviyesindeki rekabetin de önüne geçilerek gerek miktar gerekse fiyat hareketlilikleri tarafların kendi iradeleriyle yasaklanmaktadır.

H.5.2.8. Anlaşma

Söz konusu Anlaşma'da Uğur Ekmek Fabrikası'nın bir yıllığına kapatılması ve karşılığında belli tutardaki senetler işleticisine teslim edilmesi ve işleticisinin bir yıl boyunca hiçbir şekilde ekmek üretmemesi ve üretmesi halinde cezai yaptırıma tabi kalacağı karara bağlanmaktadır.

H.5.2.9. Anlaşma ve İlke Kararı

Söz konusu anlaşma ile yine 1 yıl süre ile üretim yapmayacak fırınlar belirlenmektedir. Anlaşma hakem ve kapatılan fırınların yanı sıra bölgede faaliyet gösteren 32 ekmek üreticisinin de katılımıyla gerçekleştirilmiştir. Alkanlar, Aykurt ve Uğur Ekmek fabrikalarının bir yıl süre ile kapatılması ve kapatılan fırınların mağdur olmamaları için üretime devam eden fırınların dayanışma adı altında tazminat nitelikli ödemeleri konu edilmektedir. Ayrıca 8. sırada yer verilen Anlaşma'da Uğur Ekmek Fabrikası için öngörülen bu yardımın ne şekilde gerçekleştirildiğini ortaya koymaktadır. Ancak dikkat çeken nokta adı her ne kadar dayanışma da olsa bir üreticinin üretiminin durması halinde karşı karşıya kaldığı kar mahrumiyetinin üretime devam eden diğer firmalarca karşılanmasıdır. Bu durum, bölgesel paylaşımlar içinde hareket eden fırınların, üretimine son verilen fırının yarattığı arz boşluğunu dolduran fırınlarca yapılan ek üretim tazminatı olarak değerlendirilmektedir. Nitekim alınan kararlar doğrultusunda ne başka bir fırın ne de üçüncü kişilerin kapatılan tesisleri çalıştıramaması durumunda talep sabit iken arz miktarı azalmakta ve arz açığının telafisi bölgedeki diğer üreticiler tarafından sağlanmaktadır. Ayrıca ilgili anlaşmada Demircioğlu Ekmek Fabrikası'nın tezgahı dışında üretim ve dağıtım yapmayacağı kararlaştırılmaktadır. İlgili firmanın pazardaki rekabet yeteneğinin bu hükümlerle kısıtlandığı açıktır.

H.5.2.10. Anlaşma İlke Kararı (1 Nolu İlke Kararı)

"28/02/2001 tarihli Protokol-Centilmenlik anlaşması ve buna ek olarak düzenlenen Ek Sözleşme 1 muvacehesinde işbu sözleşme tarafları Alkanlar Ekmek, Aykurt Ekmek, Uğur Ekmek ve Demircioğlu Ekmek Fabrikaları (Demircioğlu Ek. Fab. Tezgahı dışında üretim ve pazarlama yapmayacaktır.) bir yıl süre ile işletme ve üretimi durdurulan Alkanlar Ekmek Fabrikası, Aykurt Ekmek Fabrikası, Uğur Ekmek Fabrikası ve Demircioğlu Ekmek Fabrikasına (Demircioğlu Ek. Fab. Tezgahı dışında üretim ve pazarlama yapmayacaktır.) tazminat niteliğinde yardımda bulunacaklardır. Bu yardım çerçevesinde Alkanlar Ekmek Fabrikası, Aykurt Ekmek, Uğur Ekmek ve Demircioğlu Ekmek Fabrikası (Demircioğlu Ek. Fab. Tezgahı dışında üretim ve pazarlama yapmayacaktır.) bu bir yıl içerisinde hiçbir şekilde üretimde bulunmayacaklardır, aksi takdirde alınan tazminatın on (10) katı cezai şart olarak yek diğerlerine ödenecektir.

Kapatılan Alkanlar Ekmek Fabrikası, Aykurt Ekmek, Uğur Ekmek ve Demircioğlu Ekmek Fabrikasında (Demircioğlu Ek. Fab. Tezgahı dışında üretim ve pazarlama yapmayacaktır.) başka işletmeciler, üçüncü kişiler de üretim yapamazlar.

Alınmış olan bu kararın uygulanmasını Diren Org. Dan. Müş. Tic. Ltd. Şti. (Naci KUTANİS) yapacaktır. Niza halinde Protokol-Centilmenlik Anlaşmasıyla ek sözleşme 1 esasları uygulanacaktır.”

Söz konusu İlke Kararı'nda 16 ve 17. sırada bulunan anlaşmalarda yer alan kararlara uyulmaması halinde anlaşmaya taraf teşebbüslerce alınan “*üretici firmanın üretiminin durdurulması, askıya alınması ve hatta üretim tesisinin kapatılması*” yönündeki kararın uygulandığı görülmektedir.

Anlaşıldığı üzere tarafların (üretimine ara verilen üreticiler ve hakem) ortak iradesi doğrultusunda Alkanlar Ekmek Fabrikası, Aykurt Ekmek Fabrikası ve Uğur Ekmek Fabrikası bir yıl süreyle üretimine son verecek; Demircioğlu Ekmek Fabrikası ise sadece tezgah üzerinde satış yapacaktır. Ancak alınan karar neticesinde diğer taraf firmalar söz konusu üreticilere mağduriyetlerini gidermek adına tazminat niteliğinde ödemede bulunacaklar; üretimine son verilen firmalar ise üretime geçmeleri halinde tazminatın on katı tutarında ceza ödeyeceklerdir. Ayrıca kapatılan üretim tesislerinde diğer fırınlar ya da üçüncü kişiler üretim yapamayacaklardır. Bu durumu bölgede faaliyet gösteren diğer üreticilerin de onayladığı anlaşmaya ise aşağıda yer verilmiştir.

H.5.2.11. 23.01.2001 tarihli Anlaşma İlke Kararı

Anılan ilke kararı Sincan-Etimesgut ilçe sınırlarında faaliyet gösteren ekmek üreticileri arasında oluşturulmuştur. Buna göre;

“..aşağıdaki koşullarda Dadaş Ekmek Fabrikası ile Karadeniz Unlu Mamulleri Ekmek Fabrikası üretime ara vereceklerinden diğer ekmek üreticileri kendilerine ekmek üretmeyecekleri bir yıl boyunca tazminat niteliğinde aylık bir milyar beşyüzmilyon tutarında ödemede bulunacaklar üretime ara verecek Dadaş ve Karadeniz ekmek Fabrikaları da bir yıl boyunca herhangi bir şekilde üretimde bulunmayacaklardır. Bu amaçla;

- *Alınmış bulunan ilke kararı uygulamasını Hakem Naci Kutanis sağlayacak, kararın uygulanmasını gözetecektir.*
- *Ekmek Fabrikalarında bir yıl süresince üretim yapılmayacaktır. Üçüncü kişiler dahi bu fabrikalarda hiçbir şekilde üretim yapmayacaklardır.*
- *Bir yılın sonunda taraflar yeniden anlaşmayı değerlendireceklerdir.*
- *Üretim yapamayacak fabrika sahiplerine mağduriyetlerini önlemek ve mesleki dayanışma bağlamında ayda bir buçuk milyar tutarında tazminat nitelikli ödeme diğer üretimde bulunan fabrika sahiplerinde gerçekleştirilecektir.. Tahsili ve bunun ödenmesi hakem eli ile yapılacaktır.*
- *Taraflar alınmış olan bu ilke kararlarına uymamaları halinde yek diğerlerine Yirmi milyar TL cezai koşul ödeyeceklerdir.*
- *Üretimde bulunmayacak fabrika sahiplerine ödenecek meblağ ile ilgili ödeme ve tutanak hakem tarafından yapılacaktır.*
- *Taraflar bu ilke kararının uygulanmasında anlaşmazlığa düşmesi halinde önce hakeme başvuracaklar; anlaşmazlığın bitmemesi halinde Sincan Mahkemeleri ile İcra dairelerini yetkili ve görevli kılmışlardır.”*

Alınan kararlar ile üretime ara verecek firmalara ödenecek tazminat ve miktarı karara bağlanarak, gerekli görülen tedbirler sıralanmaktadır. Nitekim “*Tutanak*”

başlıklı metinde de yukarıda yer verilen ve üretimine ara verecek olan Karadeniz Unlu Mamulleri Ekmek Fabrikası'na teslim edilen senetlere yer verilmektedir.

H.5.2.12. 14.11.2001 tarihli duyuru ve 20.11.2001 tarihli Sözleşme

Anılan 14.11.2001 tarihli duyuru ile fırın işletmelerince tarafından hakem tayin edilen Naci Kutanis tarafından daha önce akdedilen sözleşme ve protokollerin iptal edilerek mevcut anlaşmaların anılan sözleşmelerde belirlenen ilke ve kurallara uyulmaması sebebiyle feshedildiği, ekmek üreticilerine bildirilmektedir. İlke ve kurallara uyulmaması gerekçesine ilişkin açıklamalar incelendiğinde ise temel sebebin fırınların fon vermemesi ya da verilecek fonlara temel teşkil eden kapasitelerin gizlenmesi olduğu anlaşılmaktadır.

20.11.2001 tarihli Sözleşme ile yukarıda değinilen fesih duyurusu iptal edilerek, Yenimahalle ilçesi belediye sınırları ve mücavir alanı içinde faaliyet gösteren ekmek üreticileri ile hakem arasındaki anlaşma zemininin tekrar sağlandığı gözlemlenmektedir. Buna göre;

"...İş bu sözleşmenin tarafları aşağıda döküm halinde sayılan maddeleri ve daha önce imzalanan Hakem Sözleşmesi (24.01.2001), Protokol ve Centilmenlik Ana Sözleşmesi (28.02.2001) ve bu sözleşmeye ilaveten çıkarılan Ek Sözleşme 1 (28.02.2001) ile Danışmanlık Sözleşmelerindeki (01.03.2001) maddeleri açıkça ve gayri kabili rücu olmak üzere kabul ve taahhüt ederler."

ifadesi ile daha önce akdedilen sözleşmelerin geçerliliğinin devam ettiği belirtilmektedir. Anılan Sözleşme'nin 4. maddesinde;

"..yasaların emredici buyrukları doğrultusunda hareket edilecek ve halkın temel gıda maddesi olan ekmek üstünde manipülasyon kesinlikle yapılmayacaktır. Damping uygulamasının kesinlikle yasak olduğu tek gıda maddesi olan ekmek üzerinde –yasa gereği- kesinlikle damping yapılmayacaktır.."

yer alan hüküm ile ekmek üzerinde kesinlikle damping yapılmayacağı kararlaştırılmıştır. 5. maddede;

"..her ne olursa olsun ekmek, Meslek Odasının belirlediği fiyattan satılacaktır..."

şeklindeki hüküm ile aslında azami fiyat olan Fırıncılar Odası tarafından belirlenen fiyatın tek satış fiyatı olduğu kararlaştırılmıştır. 8. maddede;

"..Ekmekte bayi kar marjı %20 oranında sabitlenecek ve kesinlikle bu oranın dışına çıkılmayacaktır..."

şeklindeki hüküm ile ekmek bayilerine verilecek kar marjı sabitlenmiştir. 10. maddede;

"..ortak bayiler zaman içerisinde tek firmaya indirilecek ve bu süreçte bayilerde kati surette aynı fiyat uygulanacaktır..."

şeklindeki hüküm ile aynı bayiye ekmek veren fırınların bu duruma son vererek tek bayiye tek fırın uygulamasına geçileceği ve bu süreçte de fırınların aynı bayiye farklı fiyat üzerinden ekmek vererek rekabet etmeleri yasaklanmaktadır. 11. maddede;

"..hiçbir koşulda pazar yerleri ve halka açık yerlerde arabayla veya başka yöntemlerle düşük fiyattan veya aynı fiyattan ekmek satılmayacaktır..."

şeklindeki hüküm ile ekmek bayileri dışında pazar yerlerinde ve halka açık yerlerde araç veya başka usullerle düşük veya geçerli fiyattan ekmek satılmayacağı kararlaştırılmıştır. 15. maddede;

“..Mevcut serbest piyasa ekonomisinin gereklerine uygun hareket edilecek, kartel oluşturulmayacak ve haksız rekabet kesinlikle yapılmayacaktır. Bu doğrultuda yukarıdaki maddeler de göz önünde bulundurularak Esnaf ve Sanatkarlar Birliği'nin belirlemiş olduğu fiyatlar doğrultusunda satış yapılacak, bu fiyatların altına düşülmeyecek, fiyatlarda oynama ve dalgalanmalara gidilmeyecektir. Fiyat tespiti konusunda görev ve yetkinin Esnaf ve sanatkarlar Birliği'nde olduğu hiçbir zaman unutulmayacaktır..”

şeklindeki hüküm ile ekmek üreticileri arasında oluşturulan yapı içerisinde ikinci bir oluşum olarak nitelendirilebilecek “kartel” oluşturulamayacağı ve Esnaf ve Sanatkarlar Birliği'nin belirlediği ve aslında azami fiyatlar olarak mevzuatta yerini bulan ekmek fiyatının tek tip olarak kabul edilerek, bu fiyatın altında satışların yapılamayacağı ve fiyatlarda oynama gerçekleştirilemeyeceği karara bağlanmıştır. 16. maddede;

“..bölgeler arası ihlaller yapılmayacak olup, bölge dışından gelebilecek ihlallerin hiçbir tartışmaya meydan vermeksizin tarafımıza doğru ve samimi bir şekilde zamanında iletilecektir...”

şeklindeki hüküm ile belirlenmiş bölgelerde faaliyet gösteren üreticilerin bölgeleri dışındaki satış uygulamalarına yer verilerek, durumun hakeme bildirilmesi kararlaştırılmıştır. 17. maddede;

“..bölgeler arası oluşturulacak koordinasyona alınan kararlar çerçevesinde aynen riayet edilecektir...”

şeklindeki hüküm ile bölgeler arasında koordinasyon oluşturulacağı ve bu yönde alınan kararlara aynı şekilde uyum gösterileceği karara bağlanmıştır. 18 . maddede;

“..en kısa sürede –ivedilikle- geriye dönük 10 günlük üretim kapasitesi ve tüm bayi listesi hazırlanarak Diren Organizasyona sunulacaktır. Bayi listesinde bayi bazında verilen günlük ekmek miktarı da yazılacaktır...”

şeklindeki hüküm ile hakeme verilecek fonların tespit edilmesi amacıyla fırınların geriye dönük olarak 10 günlük kapasite raporlarının ve günlük üretilen ekmek miktarlarının hakeme teslim edileceği karara bağlanmıştır. 25. maddede;

“..sözleşmeye taraf olan bütün gerçek ve tüzel kişiler organizasyon ve danışmanlık hizmetlerini sürdüren Diren Organizasyon Ltd. Şti.'ye ürettikleri ekmek başına 2000 TL hizmet karşılığı ücret ödeyecekler, bu ücretler ödendiğinde, Diren Organizasyon fatura kesecek ve ilgili kişiye teslim edecektir. Ayrıca sözleşmeye taraf kişiler kiralanacak veya kapatılacak fırınların sahiplerine kira ve tazminat niteliğinde ödemelerin yapılabilmesi amacıyla oluşturulan fon için Diren Organizasyon'a ürettikleri ekmek başına 1000TL'sı ödeyecekler, Diren Organizasyon sözleşmeye taraf firma ve kişiler adına vekaleten bu ödemeleri yapacaktır...”

şeklindeki hüküm ile ekmek üreticilerinin hakem tarafından kendilerine verilen hizmetler karşılığında hakeme ekmek başına 2000 TL karşılığı ücret verileceği ayrıca kiralanacak veya kapatılacak fırınların sahiplerine kira ve tazminat niteliğinde

ödeme yapılabilmesi amacıyla bir fon oluşturulması ve bu fona üretilen her bir ekmek başına 1000 TL ödenmesi kararlaştırılmıştır. 27. maddede;

“..Her ne kadar 14.11.2001 tarihli fesih bildirimini ile sözleşmenin tek tarafı olarak feshedildiği Diren Organizasyon Ltd. Şti. tarafından bildirildiyse de 1.3.2001 tarihli Danışmanlık, 24.1.2001 tarihli Hakem, 28.2.2001 tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması ile aynı tarihte buna ilaveten çıkartılan Ek Sözleşme ve 7.10.2001 tarihli Sözleşmelerin tamamı iş bu sözleşme ile Diren Organizasyon fesihten rücu etmiş, böylece yeniden geçerlilik kazanmış ve bütün taraflar bu sözleşmelerin geçerliliği ile bağlayıcılığını kabul etmişlerdir. Bu nedenle bu sözleşmelerin tamamı iş bu sözleşmelerin ekidirler...”

şeklindeki hüküm ile taraflar arasında daha önce akdedilen sözleşmelerin geçerliliklerinin devam ettiği kararlaştırılmıştır.

H.5.2.13. 27.3.2002 tarihli Toplantı Kararı

Sincan, Etimesgut ve Belediye hudutları dahilinde faaliyet gösteren ekmek üreticileri ile hakem Naci Kutunis arasında gerçekleştirilen toplantıda; ekmek satış fiyatının belirlenmesi, bayi dışındaki satış noktalarına ekmek verilemeyeceği gibi sokak aralarında, araçlarda ve pazar yerlerinde ekmek satılmayacağı aksi durumda hakeme bilgi verilmesi ve kararlara uymayan ekmek üreticilerinin 5.000.000.000 TL ceza ödeyeceği karara bağlanmıştır.

H.5.2.14. 8.10.2001 tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması

Sincan, Etimesgut Belediyeleri mücavir alanı içinde faaliyet gösteren Hipermarketlere yönelik hazırlanan Anlaşma'da;

“..Geçen hafta (6.10.2001) resmi yazımızla ve sizleri ziyaretlerimizle ekmeğin yeni satış fiyatının Bölgede 200.000 TL'dan olacağı tarafınıza bildirilmiş ve yeni fiyata tüm marketlerin uyacağı mutabakatı alınmıştır.

Fırıncıların yaşadığı kriz de göz önünde bulundurularak ekmek konusunda marketler arasında yaşanan rekabetin ortadan kaldırılması, fırın işletmecileri açısından yaşamsal bir durumdur. Yeni fiyata tüm marketler aynı anda geçecektir. Bu konuda yardımcı olacağınızı bekler, çalışmalarınızda başarılar dileriz...

Not: tüm marketlerle görüşülmüş ve yeni fiyat uygulamasına aynı anda, yani 09.10.2001 tarihi itibarıyla geçilecek olup, tüm market yetkililerinin imzaları aşağıdadır...”

şeklindeki kararlar ekmeğin belirlenen satış fiyatı konusunda marketler arasında yaşanan rekabetin ortadan kaldırılması ve yeni fiyatlara tüm marketlerin aynı anda geçmeleri karara bağlanmıştır.

H.5.2.15. Toplantı Kararı

Hakem tarafından Sincan bölgesindeki faaliyetler rapor edilerek durum tespiti yapılmıştır. Verilen hizmetler karşılığında üretilen ekmek başına alınan 3.000 TL fon bedelinin 3.889.830 adet ekmek üretim miktarında 11.670.000.000 TL toplam

bedele ulaştığı ancak kapasitelerin 15.000-20.000 arasında eksik gösterildiği rapor edilmiştir. Buna ek olarak ekmek başına alınan 3.000 TL'lik fon bedelinin 5.000 TL'ye çıkarılması, fon toplanması ve bu konuda sorun çıkaran üreticilerin durumu ele alınmaktadır. Ayrıca ekmek fiyatının Belediye tarafından üretilen Halk Ekmek fiyatı ile mukayesesi yapıp, Halk Ekmek fiyatının artırılması yönünde çalışılması da öneri halinde belirtilmiştir.

H.5.2.16. 28.2.2001 tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması

Anılan anlaşma; Sincan, Etimesgut ve Yenikent İlçesi Belediye mücavir alanı içerisinde faaliyet gösteren ekmek üreticileri ile hakem Naci Kutanis arasında imzalanmıştır. Anılan anlaşmada ekmek fiyatlarında indirim yapılamayacağı, kartel oluşturulmayacağı, kesinlikle Esnaf ve Sanatkarlar Birliği'nin belirlemiş olduğu fiyatlar doğrultusunda satışların yapılacağı ve aykırılık halinde 500.000.000 TL cezai şart ödeneceği karara bağlanmıştır.

H.5.2.17. 28.02.2001 tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması (Ek Sözleşme 1)

Aşağıda yer verilen sözleşme ile hakeme tanınan yetkiler ortaya konulmaktadır. Buna göre;

"...aşağıda belirtilen görev ve yetkiler bir uyuşmazlık doğmamasını sağlamak amacıyla hakeme tevdi edilmiştir.

- 1. Tarafların Ana Protokol-Centilmenlik Sözleşmesinde kabul ve taahhüt ettikleri yükümlülüklerine uyup uymadıklarının denetimlerini hakem yapacaktır.*
- 2. Önemli olanın uyuşmazlıkların doğmasını engellemek olduğunun bilinciyle hakem, imza sahibi firmalarda gerekli gördüğü anda her türlü denetim ve inceleme, üretimin sağlık koşullarına uygun olup olmadığını denetleme, aykırılık görürse uyarma ve ilgili yasal mercilere derhal bildirisip kanuni işlemleri yaptırma, üretim, stok, maliyet, kapasite, fiyat, pazarlama konularında her türlü defter ve belgeleri inceleme ve araştırma yetkisine sahiptir.*
- 3. Hakem, gerekli gördüğünde sözleşme taraflarını toplantıya çağırma, anlaşma ilke kararı alıp uygulama yetkisine sahiptir. Hakem gerekli gördüğünde hak ve nefaset kaideleriyle, hüsnüniyet kuralları çerçevesinde alınan ilke kararları doğrultusunda üretici firmanın üretimini durdurmaya askıya almaya ve hatta fabrikayı veya fırını süresiz kapatmaya yetkilidir. Ancak ilgili olabilecek üreticinin tazminat alma hakkı saklıdır. Tazminatı yukarıdaki ilkeler çerçevesinde hakem belirler.*
- 4. Sözleşme tarafları, alınan kararlar doğrultusunda günlük olarak hakeme kapasite raporu vereceklerdir.*

Sözleşme taraflarının işbu sözleşmeyi onaylayıp kabul ettiklerini gösteren kaşe ve imzalarını havi Ek-1, Ek-2, Ek-3 sayfalar (Ekler) bu sözleşmenin ayrılmaz bir parçasıdır. Sözleşmenin imza bölümü bu sayfalardadır.

İşbu sözleşme, tarafların kendi serbest iradeleri ile 20.02.2001 tarihli protokol Centilmenlik Anlaşmasınının 1. Eki olarak imzalanmış ve hüküm altına alınmıştır. "

şeklinde alınan kararları taraflar kabul etmiştir. Görüldüğü üzere 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi genel hükmü ve yasaklanan haller içine giren rakipler arası yapılan anlaşmalarla arz ve talep miktarının kontrol altına alınması amacıyla kapasite, fiyat, üretim, stok, maliyet ve pazarlama konularında şeffaflık sağlanması, kendilerince haksız rekabetin önlenmesi amacıyla bir takım ilke kararlarının alınması ve alınan kararlara uyulmaması halinde söz konusu üretim tesisinin üretiminin durdurulması ya da askıya alınması hatta süresiz kapatılması konularında hüsünüyet kuralları çerçevesinde hakeme yetki verilmektedir. Dolayısıyla firmalar aldıkları kararlara ilişkin olmak üzere kendi aralarında cezalandırma mekanizmalarını da oluşturmaktadırlar. Bu duruma örnek olarak anılan türdeki kararın uygulamasına aşağıda yer verilmiştir.

H.5.2.18. Yepaş tarafından bildirilen yazı

Yepaş A.Ş. tarafından gönderilen yazı, fırıncıların bölge paylaşımı içinde olduklarının ortaya konulmasında örnek bir belge olarak kabul görmektedir. Nitekim anılan yazıda Yepaş A.Ş. adına Gürsel Alnıaçık;

"Bu birlik bozulduğundan itibaren YEPAŞ AŞ olarak bir daha toplantılara katılmayacağımızı kendi ekmek fiyatlarımızı belirleyeceğimizi, her fırının bakkalına ekmek vereceğimizi GÜRSEL ALNIAÇIK olarak namusum ve şerefim üzerine yemin ederim.

İmza

Gürsel ALNIAÇIK

15.12.2000

NOT: Fon vermeyen fırınların bayilerine ekmek vereceğimi de bilmenizi istiyorum"

şeklinde belirtilen ifadesinde varolan birliği bozduğunu ve o andan itibaren toplantılara katılmayacağını, kendi ekmek fiyatını belirleyeceğini, her fırının bakkalına ekmek vereceğini belirterek ayrıca fon vermeyen fırınların bayilerine de ekmek vereceğini ifade etmektedir. Dolayısıyla soruşturmaya konu olan ekmek üreticileri arasındaki oluşum yukarıdaki ifadelerle çok açık bir biçimde ortaya konulmaktadır. Yepaş A.Ş.'nin aldığı kararlar mevcut düzenin bir nevi resmini çizmekte ve ifadelerden firmaların kendi aralarında fiyat tespiti ve bölge paylaşımı yaptıkları anlaşılmaktadır. Ancak 28.9.2001 tarihli mutabakat metni incelendiğinde Zemheri A.Ş. ile Yepaş ve Alnıaçıklar A.Ş.'nin hakem gözetiminde anlaşma sağladıkları tespit edilmiştir. Buna göre "Yepaş ile Zemheri A.Ş.'nin Centilmenlik Barış Anlaşması" başlıklı mutabakat metninde;

"..Bulunulan son durumdan.....28.9.2001 tarihi itibarıyla karşılıklı saldırı olmayacak. Geçmişte varolan kırgınlıklar tamamıyla son bulup, bundan sonra ne özel ne ticari kin güdülmeyipve barış için ortak özveri ve güven sağlanacak. Bunun vesilesi olarak Alnıaçık, Şeker Fabrikalarının ekmek ihalesine Alnıaçık ve Yepaş olarak girmeyeceği gibi Zemheri A.Ş.'ye destek verecek. Olası küçük hatalarda ve sorunlarda karşılıklı görüşmelerle sorun büyütülmeden Naci Kutanis'e Mehmet Zemheri ve Sami Alnıaçık durumu iletecekler..."

alınan kararlar Yepaş A.Ş. tekrar "sisteme" dahil olmuş ve hatta karşılıklı saldırılar olarak metinde geçen fiyat rekabetine son verilmesine vesile olarak Şeker

Fabrikaları'nın ekmek ihalesine Alnıaçık ve Yepaş A.Ş. olarak girilmeyeceği buna ilaveten Zemheri A.Ş.'ye destek verileceği kararlaştırılmıştır.

H.5.2.19. Fırıncı Şikayet Formları

Anılan formlarda ekmek üreticileri tarafından yaratılan oluşumda hakeme pazar raporları verilmektedir. Söz konusu şikayetlerde gerek bölgesi dışında faaliyet gösteren fırınlar gerekse ucuz ekmek satan market ve bakkallara müdahale edilmesi amacıyla fırıncılar tarafından hakem bilgilendirilmekte ve hakem ise "çözümlenen şikayetler" başlıklı formlarda gelen şikayetlerin değerlendirmesini yapmaktadır. Görüleceği üzere ilgili ürün pazarında faaliyet gösteren firmaların kurdukları sisteme bağlılıkları dikkat çekmektedir.

H.5.3. Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle Bölgelerine Yönelik Oluşuma Üye ve Anlaşma Belgelerinde Adı Geçen Teşebbüsler

- Diren Organizasyon Danışmanlık Müşavirlik ve Tic. Ltd. Şti. (Diren Organizasyon-Naci Kutanis):

Söz konusu teşebbüsün doğrudan ya da yetkilisi konumunda bulunan Naci Kutanis aracılığıyla hakem ya da koordinatör gibi sıfatlarla tüm belgelere dahil olduğu görülmektedir.

- Aksu Gıda İmalat İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. (Doğan Fırını):

Söz konusu teşebbüs yukarıda yer verilen H.5.2/2-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır. Ayrıca şirkete ait olan Doğan Fırını H.5.2/4-11-14-6 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Aktürk Ekmek Fabrikası (Aktürk Fırını):

H.5.2/1-4-6-11-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Alkanlar Unlu Mamulleri (Alkanlar Fırını):

H.5.2/9-10-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

Söz konusu teşebbüse soruşturma raporunda belirtilen adreste tebligat yapılamamış olup, teşebbüs tarafından herhangi bir savunma yapılmamış ve teşebbüse ulaşılamadığından yerinde inceleme yapılamamıştır. Yukarıda yer verilen belgelerde imzası bulunmamakla birlikte adı yer alan teşebbüs hakkında rekabet ihlalinde bulunduğu yönelik başka herhangi bir bulgu elde edilmemiştir. Bu çerçevede, ilgili teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine yönelik yeterli delil bulunamaması nedeniyle herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmamaktadır.

- Alnıaçık Eğlence Hizmetleri Fırın İşl. Tem. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Alnıaçık Ltd. Şti.):

H.5.2/1-2-4-6-,11,16,17,18 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Ateksan Ekmek Gıd. İnş. Tur. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Ateksan Ltd. Şti.):

H.5.2/2-4-6-11-14-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Aykurt Ekmek Gıda Sanayi (Aykurt Fırını):

H.5.2/7-10-9 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

Söz konusu teşebbüse raporda belirtilen adreste tebligat yapılamamış olup, teşebbüs tarafından herhangi bir savunma yapılmamış ve teşebbüse ulaşılamadığından yerinde inceleme yapılamamıştır. Yukarıda yer verilen belgelerde imzası bulunmamakla birlikte adı yer alan teşebbüs hakkında rekabet ihlalinde bulunduğuna yönelik başka herhangi bir bulgu elde edilmemiştir. Bu çerçevede, ilgili teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine yönelik yeterli delil bulunamaması nedeniyle herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmamaktadır.

- Babacan Gıda İnş. İmalat Turz. Tic. Ltd. Şti. (Babacan Ltd. Şti.):

H.5.2/1-4-11-15-6-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Bahar Unlu Mam. Gıda Giyim İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Bahar Ltd. Şti.):

H.5.2/2-3-5-7-9-19-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Beşler Unlu Mamülleri Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. (Beşler Ltd. Şti.):

H.5.2/1-2-3-5-7-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Buhara Ekmek Fabrikası (Buhara Fırını):

H.5.2/14-15 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

Teşebbüs tarafından yapılan savunmada ve yerinde incelemede; söz konusu teşebbüsün Danışmanlık Sözleşmeleri, Hakemlik Sözleşmeleri, Protokol-Hakem Sözleşmeleri ve Centilmenlik Anlaşmalarına taraf olmadığı belirtilmiştir. H.5.2/14 numaralı bölümde değinilen belgede imza bulunmamakta ve H.5.2/15 numaralı bölümde değinilen belgede ise sadece gider olarak Buhara'nın karşısında 1.000.000.000 TL yazılmış bulunmaktadır. Ayrıca Naci Kutanis'in: "*Buhara'ya yardımcı olduk. Aylık 1 milyar verdik. Yavaş yavaş toparlanmaya başladı. Çölsan da bunu yaptı.*" şeklinde bir ifadesi bulunmaktadır. Ancak, söz konusu bilgi ve belgelerin Buhara'nın rekabeti kısıtlayıcı davranışlarda bulunduğunu göstermeye yeterli değildir. Bu çerçevede ilgili teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine yönelik yeterli delil bulunamaması nedeniyle herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmamaktadır.

- Burcu Gıda Day. Tük. Mal. Otomotiv İnş. Taah. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti (Burcu Ltd. Şti.):

H.5.2/1-2-4-11-14-6-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Can Kardeşler Gıda İnşaat ve İşl. Ltd. Şti. (Can Kardeşler Ltd. Şti.):

H.5.2/2-3-5-7-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Cumhuriyet (CLD) Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. (Huzur Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. Ve Tic. Ltd. Şti):

H.5.2/7 numaralı bölümlerde değinilen belgede yer almaktadır. Ayrıca Huzur Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. H.5.2/12 sıra numaralı belgede yer almaktadır.

İlgili teşebbüs tarafından soruşturmaya dayanak oluşturan Danışmanlık Sözleşmeleri, Hakemlik Sözleşmeleri, Protokol-Hakem Sözleşmeleri ve Centilmenlik Anlaşmalarına taraf olunmadığı belirtilmiştir. Yukarıda yer verilen belgelerde imzası bulunmamakla birlikte adı yer alan teşebbüs hakkında rekabet ihlalinde bulunduğuna yönelik başka herhangi bir bulgu elde edilmemiştir. Bu çerçevede, ilgili

teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine yönelik yeterli delil bulunamaması nedeniyle herhangi bir işlem yapılmasına gerek yoktur.

- Çağdaş Francala Gıda İnş. San. Tic. Ltd. Şti. (Çağdaş Ltd. Şti.):

H.5.2/1-2-4-11-14-6-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Çınar Ekmek Fabrikası (Çınar Fırını):

H.5.2/1-2-3-7-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Çölsan Gıda San. Tic. Ltd. Şti. (Çölsan Fırını):

H.5.2/15 numaralı bölümde değinilen belgelerde yer almaktadır.

Yukarıda açıklamalarına yer verilen belgelerde ilgili teşebbüse ait herhangi bir imza bulunmamaktadır. Bir belgede sadece gider olarak Çölsan'ın karşısında 1.000.000.000 TL yazılmış bulunmaktadır. Ayrıca Naci Kutanis'in: "*Buhara'ya yardımcı olduk. Aylık 1 milyar verdik. Yavaş yavaş toparlanmaya başladı. Çölsan da bunu yaptı.*" şeklinde bir ifadesi bulunmaktadır. Ancak, söz konusu bilgi ve belgelerin Buhara'nın rekabeti kısıtlayıcı davranışlarda bulunduğunu göstermeye yeterli değildir. Bu çerçevede ilgili teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine yönelik yeterli delil bulunamaması nedeniyle herhangi bir işlem yapılmasına gerek yoktur.

- Dadaş Ek. Fab. ve Unlu Mam. (Dadaş Fırını):

H.5.2/1-7-4-11-6-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Demircioğlu Ekmek Fab. (Demircioğlu Fırını):

H.5.2/7-10-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

Söz konusu teşebbüse raporda belirtilen adreste tebligat yapılamamış olup, teşebbüs tarafından herhangi bir savunma yapılmamış ve teşebbüse ulaşılamadığından yerinde inceleme yapılamamıştır. Yukarıda yer verilen belgelerde imzası bulunmamakla birlikte adı yer alan teşebbüs hakkında rekabet ihlalinde bulunduğu yönelik başka herhangi bir bulgu elde edilmemiştir. Bu çerçevede, ilgili teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine yönelik yeterli delil bulunamaması nedeniyle herhangi bir işlem yapılmasına gerek yoktur.

- Dervişoğlu Ekmek Fabrikası (Dervişoğlu Fırını):

H.5.2/1-2-3-9-7-19-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Derya Ltd. Şti. (Derya Ekmek Fabrikası):

H.5.2/4-11-14-6-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Dostlar Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Dostlar Ltd. Şti.):

H.5.2/1-4-11-14-6-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Emkan Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Yeşilçimen):

H.5.2/2-3-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır. Ayrıca Yeşilçimen, H.5.2/7 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Ergazi Unlu Mamulleri Ltd. Şti. (Ergazi Ltd. Şti.):

H.5.2/2-3-7-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

05-06/52-21

- Esen Ekmek Fabrikası (Esen Fırını):

H.5.2/2-3-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Esengül Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. (Esengül Ltd. Şti.):

H.5.2/2-3-7-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Gözde Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Gözde Ltd. Şti.):

H.5.2/1-2-4-11-14-6-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Gül Ekmek Fabrikası (Gül Fırını):

H.5.2/2-3-7-9-19-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Güzelispir Ekmek Fabrikası Oto. Nak. Tur. Gıd. Rek. Tic. Ltd. Şti. (Güzelispir Ltd. Şti.):

H.5.2/2-4-11-14-6-16-17 sıra numaralı belgelerde yer almaktadır.

- Hacıhasanoğlu Gıda San. İnş. Tic Ltd Şti. (Hacıhasanoğlu Ltd. Şti.):

H.5.2/1-2-4-11-14-6-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Hasat 1 Ekmek Fırını (Hasat 1 Fırını):

H.5.2/1-2-3-7-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Hasat 2 Ekmek Fırını (Hasat 2 Fırını):

H.5.2/2-3-7-9-19-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Huzur Ekmek Fabrikası (Huzur Fırını):

H.5.2/2-4-14-6-11-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- İmren Ekmek Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. (İmren Ltd. Şti.):

H.5.2/1-2-4-11-6 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Kafalılar Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Mutlu):

H.5.2/2-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır. Ayrıca Mutlu;

H.5.2/7-19 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Kaplanlar Ekmek Fabrikası (Kaplanlar Fırını):

H.5.2/4-,11 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Kaptanlar Proje İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Kaptanlar Ltd. Şti.):

H.5.2/15-6 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Karadeniz Unlu Mam. (Karadeniz Fırını):

H.5.2/1-4-6-11-15-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Kardelen Francala Unlu Mamulleri Gıda Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. (Kardelen Ltd. Şti.):

H.5.2/2-3-7-9-12 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Kardeşler Ek. Fab. (Kardeşler/Etimesgut):

H.5.2/2-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

05-06/52-21

- Karşıyaka Unlu Gıda Ek. Mam. İnş. Pet. Otom. Hayv. Tur. Tic. San. Ltd. Şti. (Karşıyaka Ltd. Şti.)

H.5.2/2-3-5-7-9-19-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- KET-ZEM Ekmek ve Unlu Gıda Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (Mesa Ekmek Fırını):

H.5.2/2-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır. Ayrıca Mesa Ekmek Fırını;H.5.2/ 3-7-19 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Konya Kardeşler Francala Ek. Fabrikası (Konya Kardeşler Fırını):

H.5.2/2-9-12-4-11 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Köroğlu İnş. Taah. Proje Mob. Gıda Nak. Rest. ve Müş. Ltd. Şti.Ekmek Fırını (Köroğlu Ltd. Şti.) Yaşar Köroğlu:

H.5.2/6 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Kutsal Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. (Kutsal Ltd. Şti.):

H.5.2/4-11-6-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- (Yeni) Kuzu Unlu Mamulleri İnş. Tur. Tic. ve San. Ltd. Şti. (Yeni Kuzu Ltd. Şti.):

H.5.2/2-4-11-14-6-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Lale Gıda İnş. Taah. Tic. Şti. (Lale Ltd. Şti.):

H.5.2/2-4-11-15-6-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Macunköy Ek. Fab. (Macunköy Fırını):

H.5.2/5 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Mehmetler Gıda İnş. Ltd. Şti. (Mehmetler Ltd. Şti.):

H.5.2/1-2-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır. Ayrıca Ulusoy Krd. Ek. Fab.; H.5.2/3-7 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Menekşe Ekmek Fırını Temel Gıda Taah. Tic. Ltd. Şti. (Menekşe Ltd. Şti.):

H.5.2/2-3-7-9-19-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Merkez Ek. Unlu Mamulleri Gıda İnş. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. (Merkez Ltd. Şti.):

H.5.2./3-7-9-19-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Mis Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. (Mis Ltd. Şti.):

H.5.2/2-4-11-6-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Güzelevler Modern Ekmek Fırını (Modern Ek. Fab. Ltd. Şti):

Güzelevler; H.5.2/1-7 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır. Ayrıca Modern Ek. Fab. Ltd. Şti.; H.5.2/3-7-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Nazar Francala Unlu Gıda Mam. İnş. San Tic. Ltd. Şti (Nazar Ltd. Şti.):

H.5.2/1-2-4-11-6-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Oba Ekmek İnşaat Akaryakıt San. Tic. Ltd. Şti. (Oba Ltd. Şti.):

H.5.2/1-2-4-11-6-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Osmanoğulları Gıda İnş. Oto Akaryakıt Dayanıklı Tük. Mal. Ltd. Şti. (Osmanoğulları Ltd. Şti.):

H.5.2/2-3-7-10-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Örnek Francala Gıda İnş. Ev Büro Eşy. Tem. Giyim San.Tic. Ltd. Şti. (Şifa):

H.5.2/2-3-5-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır. Ayrıca Şifa, 7 sıra numaralı belgede yer almaktadır.

- Özenler:

Türküzü Mah. Ziya Oralay Cad. No:204 adresinde Tuğba Oto. İnş. Ekmek. ve Unlu Mam. İth. İhr. San. Ve Tic Ltd. Şti. ticaret unvanlı işyerinde görüşülen Özen Kardeşler Fırını (adi ortaklık) eski ortaklarından Mehmet Alp; anlaşmadaki fırın ile ilgileri olmadığını belirtmiştir.

H.5.2/7 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

H.5.2/7 numaralı bölümde değinilen belgede sadece "Özenler" şeklinde bir kayıt olmakla birlikte herhangi bir imza bulunmamaktadır. Anlaşmaların yapıldığı bölgelerle Özen Kardeşler Fırını'nın bulunduğu bölgelerin farklı olması nedeniyle ilgili belgede geçen Özenler ile bir bağlantısı olmaması nedeniyle ilgili teşebbüs hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek yoktur.

Diğer yandan, yukarıda açıklamasına yer verilen belgelerde imzası bulunmamakla birlikte adı yer alan Özenler hakkında rekabet ihlalinde bulunduğuna yönelik başka herhangi bir bulgu elde edilmemiştir. Bu çerçevede, ilgili teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine yönelik yeterli delil bulunamaması nedeniyle herhangi bir işlem yapılmasına gerek yoktur.

- Özevler Ekmek Fırını (Özevler Fırını):

H.5.2/2-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Özgüller Ekmek Fabrikası:

H.5.2/3 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

Söz konusu teşebbüse Soruşturma Raporunda belirtilen adreste tebligat yapılamamış olup, teşebbüs tarafından herhangi bir savunma yapılmamış ve teşebbüse ulaşılamadığından yerinde inceleme yapılamamıştır.

Ayrıca yukarıda yer verilen H.5.2/3 numaralı bölümde değinilen belgede el yazısı ile yazılmış olan kelimenin Özevler olarak da okunabileceği görülmektedir. Bu durumda Özgüller adında bir fırının mevcut bulunamayabileceği göz önünde bulundurulduğunda; söz konusu teşebbüs hakkında rekabet ihlalinde bulunduğuna yönelik başka herhangi bir bulgunun elde edilmemiş olması doğal bir sonuç olarak değerlendirilebilecektir. Bu bakımdan, Özgüller hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek yoktur.

- Özkayalar Ekmek ve Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti. (Özkayalar Ltd. Şti.):

H.5.2/2-3-5-7-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Pazar Ekmek Fabrikası (Pazar Fırını):

H.5.2/2-3-7-9-19-12 sıra numaralı belgelerde yer almaktadır.

- Doğu Ekmek Fırını (Doğu Fırını):

H.5.2/4-11 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

Soruşturma sürecinde yapılan incelemelerde hakkında soruşturma açılan ve Oğuzlar Mah. 2. Cad. 34. Sok. No:2/A Balgat/Ankara adresinde faaliyet gösteren Doğu Fırını'nın soruşturma konusu anlaşmalara konu bölgelerde faaliyetinin bulunmadığı ve bu anlaşmalara taraf olmadığı anlaşılmıştır. Soruşturma sürecinde yapılan inceleme ve tespitlerden; Doğu Fırını hakkında soruşturma açılmasına neden olan belgelerde yer alan Doğu Fırını'nın yukarıdaki adreste bulunan teşebbüs olmadığı, yine hakkında soruşturma açılmış bulunan Pehlivanoğlu Ltd. Şti'ne ait fırının kastedildiği anlaşılmaktadır. 4 sıra numaralı belgede Doğu Ekmek Fabrikası altında el yazısı ile "Pehlivanoğlu Ekmek Fabrikası" kaydı ve "Enver Pehlivanoğlu" imzası bulunmaktadır. Ayrıca Naci Kutanis ile yapılan görüşmede kendisi tarafından "Doğu fırını Pehlivanoğlu fırınıdır" şeklinde açıklamada bulunulmuştur. Bu doğrultuda Oğuzlar Mah. 2 Cad. 34. Sok. No:2/A Balgat/Ankara adresinde mukim Doğu Fırını hakkındaki herhangi bir işlem yapılmasına gerek yoktur ve ayrıca Doğu Fırını'na ilişkin 4054 sayılı Kanun ihlali niteliğindeki belgelerin Pehlivanoğlu Ltd Şirketi'nin taraf olduğu belgelere eklenmesi gerekmektedir.

- Pehlivanoğlu Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. (Pehlivanoğlu Ltd. Şti.):

H.5.2/1-2-6-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır. Ayrıca H.5.2/4-11 sıra numaralı belgelerde Doğu Fırını olarak geçmektedir.

- Petekler Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti. (Peksan):

H.5.2/2-3-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır. Ayrıca Peksan, H.5.2/7 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Pınarbaşı Ek. Fab. (Pınarbaşı Fırını):

H.5.2/2-4-6-11-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Reyhanoğlu Gıda San. İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Reyhanoğlu Ltd. Şti.):

H.5.2/1-2-4-6-11-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Samanyolu Un Mamulleri San. Tic. Ltd. Şti (Samanyolu Ltd. Şti.):

H.5.2/2-3-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Süper Ekmek Fırını:

H.5.2/7 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

Söz konusu teşebbüse Soruşturma Raporunda belirtilen adreste tebligat yapılamamış olup, teşebbüs tarafından herhangi bir savunma gönderilmemiş ve teşebbüse ulaşılamadığından yerinde inceleme yapılamamıştır. Yukarıda yer verilen belgede imzası bulunmamakla birlikte adı yer alan teşebbüs hakkında rekabet ihlalinde bulunduğuna yönelik başka herhangi bir bulgu elde edilmemiştir. Bu

çerçeve, ilgili teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine yönelik yeterli delil bulunamaması nedeniyle herhangi bir işlem yapılmasına gerek yoktur.

- Şafak Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti. (Şafak Ltd. Şti.):

H.5.2/2-3-7-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Uğur Ekmek Fırını (Uğur Fırını):

H.5.2/7-9-10-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

İlgili teşebbüs savunmasında ve yerinde incelemede yapılan görüşmede her hangi bir şekilde 4054 sayılı Kanun ihlali niteliğindeki oluşumlara ve anlaşmalara katılmadığını belirtmekte ve kendisine gelen bu yöndeki teklifleri kabul etmediğini belirtmektedir. Yukarıda yer verilen belgelerde imzası bulunmamakla birlikte adı yer alan teşebbüs hakkında rekabet ihlalinde bulunduğuna yönelik başka herhangi bir bulgu elde edilmemiştir. Bu çerçevede, ilgili teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine yönelik yeterli delil bulunamaması nedeniyle herhangi bir işlem yapılmasına gerek yoktur.

- Yağmur Unlu Mam. Gıda Maya ve Petrol Ürünleri Besicilik İnş. Tic. Ltd. Şti. (Yağmur Ltd. Şti.):

H.5.2/2-3-5-7-9-19-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Yedigöl Francala Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti. (Yedigöl Ltd. Şti.):

H.5.2/1-2-4-6-11-16-17 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Yeniçınar Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. (Yeni Çınar Ltd. Şti.):

H.5.2/1-2-3-5-7-9-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Yepaş Yenimahalle Ekmek Pazarlama A.Ş (Yepaş A.Ş.):

H.5.2/18 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Zemheri Gıda İhtiyaç Mad. Tic. A.Ş. (Yeşilyurt Ekmek Fabrikası):

H.5.2/2-3-7-9-18-12 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır. Ayrıca Yeşilyurt Ekmek Fabrikası, H.5.2/5 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

Marketler:

Marketlere ilişkin ayrıntılı değerlendirme bir sonraki başlık altında incelenmekle birlikte yukarıda yer verilen anlaşma belgelerinde yer alan marketlerin sunulmasında yarar bulunmaktadır.

- Bildirici:

H.5.2/13 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Canerler:

H.5.2/7-13 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Countur:

05-06/52-21

H.5.2/7 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Çağdaş:

H.5.2/7 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Çankaya:

H.5.2/6 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Çelikler:

H.5.2/7-13 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Endi:

H.5.2/6 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Fiba:

H.5.2/7 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Gima:

H.5.2/7-13 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Gimsa:

H.5.2/13-6 numaralı bölümde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Gipa:

H.5.2/7-13-6 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Makro market:

H.5.2/7-13-6 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Nazar:

H.5.2/7-13-6 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Öğütler:

H.5.2/13 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Soykanlar:

H.5.2/7 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Şenkaya:

H.5.2/7 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Tansaş adına Horon Gıda:

H.5.2/7-6 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Tempo:

H.5.2/7 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Yimpaş:

H.5.2/7-13-6 numaralı bölümlerde değinilen belgelerde yer almaktadır.

- Yunus Market:

H.5.2/13 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

- Yurtseven:

H.5.2/13 numaralı bölümde değinilen belgede yer almaktadır.

Bu aşamaya kadar verilen açıklamalar çerçevesinde; Sincan, Etimesgut, Yenikent ve Yenimahalle bölgelerine ilişkin olarak, rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmeleri nedeniyle; Diren Organizasyon Danışmanlık Müşavirlik ve Tic. Ltd. Şti. (Naci Kutanis), Aksu Gıda İmalat İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. (Doğan Ekmek Fabrikası),(Doğan Fırını), Aktürk Ekmek Fabrikası, Alınışık Eğlence Hizmetleri Fırın İşl. Tem. Taah. Tic. Ltd. Şti., Ateksan Ekmek Gıda İnş. Tur. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Ata Fırını), Babacan Gıda İnş. İmalat Turz. Tic. Ltd. Şti., Bahar Unlu Mam. Gıda Giyim İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Beşler Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti., Burcu Gıda Day. Tük. Mal. Otomotiv İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti (Burcu Fırını), Can Kardeşler Gıda İnşaat ve İşl. Ltd. Şti., Çağdaş Francala Gıda İnş. San. Tic. Ltd. Şti., Çınar Ekmek Fabrikası, Dadaş Ek. Fab. ve Unlu Mam., Dervişoğlu Ekmek Fabrikası, Derya Ekmek Gıda Kahvehane İnş. San. ve Tic Ltd. Şti (Derya Ekmek Fabrikası), Dostlar Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Dostlar Fırını), Emkan Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.(Yeşilçimen), Ergazi Unlu Mamulleri Ltd. Şti., Esen Ekmek Fabrikası, Esengül Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti., Gözde Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Gül Ekmek Fabrikası, Güzelispir Ekmek Fabrikası Oto. Nak. Tur. Gıda.Tic. Ltd. Şti., Hacıhasanoğlu Gıda San. İnş. Tic Ltd Şti., Hasat 1 Ekmek Fırını (Hasat 1), Hasat 2 Ekmek Fırını (Hasat 2), Huzur Ekmek Fabrikası, İmren Ekmek Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.,Kafalılar Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Mutlu), Kaplanlar Ekmek Fabrikası, Kaptanlar Proje İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Kaptanlar), Karadeniz Unlu Mamuller, Kardelen Francala Unlu Mamulleri Gıda Sanayi ve Tic. Ltd. Şti., Kardeşler Ekmek Fabrikası, Karşıyaka Unlu Gıda Ek. Mam. İnş. Pet. Otom. Hayv. Tur. Tic. San. Ltd. Şti., KET-ZEM Ekmek ve Unlu Gıda Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (Mesa Ekmek), Konya Kardeşler Francala Ekmek Fabrikası, Köroğlu İnş. Taah. Proje Mob. Gıda. Ltd. Şti. Ekmek Fırını (Köroğlu), Kutsal Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti., (Yeni) Kuzu Unlu Mamulleri İnş. Tur. Tic. ve San. Ltd. Şti. (Kuzu Fırını), Lale Gıda İnş. Taah. Tic. Şti., Macunköy Ekmek Fabrikası, Mehmetler Gıda İnş. Ltd. Şti. (Ulusoy Krd. Ekmek Fabrikası), Menekşe Ekmek Fırını Temel Gıda Taah. Tic. Ltd. Şti., Merkez Ek. Unlu Mamulleri Gıda İnş. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti., Mis Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti., Güzelevler Modern Ekmek Fırını (Modern Ekmek Fabrikası Ltd. Şti.) (Güzelevler), Nazar Francala Unlu Gıda Mam. İnş. San Tic. Ltd. Şti, Oba Ekmek İnşaat Akaryakıt San. Tic. Ltd. Şti., Osmanoğulları Gıda İnş. Oto Akary. Day. Tük. Mal. Ltd. Şti., Örnek Francala Gıda İnş. Ev Büro Eşy. Tem. Giyim San.Tic. Ltd. Şti. (Örnek Fırını-Mehmet Ünal) (Şifa), Özevler Ekmek Fırını (Özevler Ekmek Fabrikası), Özkayalar Ekmek ve Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti., Pazar Ekmek Fabrikası, Pehlivanoğlu Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. (Doğu Fırını), Petekler Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti. (Peksan), Pınarbaşı Ekmek Fabrikası, Reyhanoğlu Gıda San. İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti., Samanyolu Un Mamulleri San. Tic. Ltd. Şti., Şafak Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti., Yağmur Unlu Mam. Gıda Maya ve Pet.Ürn. Bes. İnş. Tic. Ltd. Şti., Yedigöl Francala Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti., Yeniçınar Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti., Yepaş Yenimahalle Ekmek Pazarlama A.Ş (Yepaş A.Ş.), Zemheri Gıda İhtiyaç Mad. Tic. A.Ş. (Yeşilyurt Ekmek Fabrikası) adlı teşebbüslerin Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca cezalandırılmaları gerekmektedir.

Diğer yandan, Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine dair yeterli bilgi ve belge bulunulamaması nedeniyle, soruşturma kararında Sincan, Etimesgut, Yenikent Belediye sınırları içindeki teşebbüsler içinde yer verilen; Alkanlar Unlu Mamulleri, Aykurt Ekmek Gıda Sanayi, Buhara Ekmek Fabrikası (Buhara Fırını), C.L.D. Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. (Cumhuriyet)(Huzur unlu Mamuller), Çölsan Gıda San. Tic. Ltd. Şti. (Çölsan Fırını), Demircioğlu Ekmek Fabrikası, Özenler, Doğu Ekmek Fabrikası, Özgüller Ekmek Fabrikası, Süper Ekmek Fırını, Uğur Ekmek Fırını (Uğur Ekmek) adlı ekmek üreticileri hakkında 4054 sayılı Kanun bakımından herhangi bir işlem yapılmasına gerek yoktur.

H.5.4. Marketlere İlişkin Değerlendirme

Soruşturma konusu olaya ilişkin olarak Ankara Valiliği'nden gelen dosyada marketlerin ekmek piyasasında Diren Organizasyon (Naci Kutanis) önderliğinde gerçekleştirilen oluşum ile anlaşmalar yoluyla rekabeti sınırladıklarına ilişkin 3 belge bulunmaktadır. Bu belgeler esas itibarıyla Diren Organizasyon tarafından belirlenen ve ekmek piyasasında rekabeti ortadan kaldıran bazı hususların ilgili bölgelerdeki marketler ve fırınlar tarafından kabul edilmesine yönelik anlaşma metinleridir. Yukarıda ayrıntılarıyla yer verildiği üzere Diren Organizasyon, Ankara Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle bölgelerindeki fırınlar ile ekmek piyasasında rekabet ortamını ortadan kaldıran çeşitli oluşumlara öncülük etmiştir. Bu noktada marketlerin bu oluşuma taraf olma veya destek olma nedenleri önem kazanmaktadır.

Soruşturma döneminde yapılan incelemeler neticesinde, Ankara ekmek piyasasında marketlerin ekmeği önemli oranda promosyon aracı olarak kullanması, yüksek kapasiteli Ankara Halk Ekmek Fabrikası'nın Ankara Fırıncılar Odası (Oda)'nın belirlediği fiyat tarifesinde yer alan azami fiyattan daha düşük düzeyde ekmek fiyatı belirlemesi, fırınların düşük kapasite kullanmaları, kayıt dışı çalışan veya gerekli asgari koşulları taşımayan fırınların yarattığı haksız rekabet, ekmekte ürün farklılaştırmasının olmaması ve 2001 yılındaki ekonomik kriz gibi nedenlerden dolayı fırıncı esnafının Oda tarafından belirlenen azami satış fiyatından ekmek satmasının güçleştiği anlaşılmaktadır. Daha önceki bölümlerde de açıklandığı üzere Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle bölgelerindeki fırıncılar karşılaştıkları sorunlardan ("düşük fiyat", "haksız rekabet") kurtulmak için de belli kişiler aracılığıyla ekmek piyasasını kendi çıkarları doğrultusunda disipline etmek ve ekmek ürününün satış fiyatını Oda'nın belirlediği fiyata yükseltmek istemişlerdir.

Ancak ekmek, sadece bakkalarda veya fırınların tezgahında satılmamakta, marketlerde de satılmaktadır. Son yıllarda tüketicilerin alışveriş alışkanlıklarının bakkallardan daha büyük ölçekli marketlere kaydığı da dikkate alındığında, sadece fırınların bir araya gelerek nihai satış fiyatının ne olması gerektiği üzerine anlaşmalarının ekmeğin genel fiyat dengesini etkilemeye yetmeyeceği açıktır. Ayrıca, marketlerin tüketicilere yönelik yaptığı promosyonlar ile tüketicilerin ekmeğin fiyatına ilişkin bilinçlerini arttırması, anlaşmalarda marketlerin ekmekte promosyon yapmayacaklarının neden yer aldığını ve fırıncıların yaptıkları anlaşmaya neden marketleri de dahil ettiklerini gösterir niteliktedir. Sonuç olarak, marketlerde satılan ekmeğin fiyatının Oda'nın açıkladığı azami fiyat seviyesinde gerçekleşmesi ve marketlerin ekmek ürünüde promosyon yapmayacakları konularının yer aldığı anlaşmaların, fırınlar arasında yapılan anlaşmanın sürdürülebilir olmasını sağlamaya yönelik tali anlaşmalar olduğu kanaatine varılmıştır.

Yukarıda yer alan hususlar dışında Oda'nın azami fiyatı belirleme yetkisinin olması, piyasadaki genel fiyat seviyesini belirlemek amacıyla anlaşmak isteyen fırınların ve marketlerin bu konu üzerinde anlaşmalarını kolaylaştırdığı söylenebilir. Teşebbüsler arası yatay anlaşmaların uygulanmasında en önemli etken teşebbüsler arası birliğin bir denetleme mekanizmasıyla korunmasıdır. Ekmek ürünü bu açıdan değerlendirildiğinde, resmi bir makam olan Oda'nın *bir* fiyat açıklıyor olmasının, fırıncılar ve marketler arasındaki bir birlikteliğin daha rahat gerçekleşmesine neden olduğu söylenebilir. Ayrıca, Oda tarafından ekmeğin azami satış fiyatına ilişkin yapılan açıklamalarda, açıklanan bu fiyatın azami fiyat olduğu ve isteyen fırınların bu fiyatın altında satış yapabileceğinin net bir şekilde belirtilmemesi; tüketicileri ekmeğin satış fiyatının açıklanan fiyat olduğuna yönlendirerek daha düşük bir fiyatın piyasada olup olmadığını araştırmasını engellemekte ve böylece fırınlar ve marketler arasında yapılabilecek olası bir birlikteliği daha da kolaylaştırmaktadır.

Bunlarla birlikte Oda ile yapılan görüşmelerde, Oda'nın 1986 yılından 2003 yılına kadar açıkladığı azami fiyat listeleri, bunlara ilişkin Ankara Fırıncılar Odası Başkanlığı'na gönderilen yazılar ve hakkında soruşturma açılan ve Oda üyesi olan şirketlere ilişkin bilgiler alınmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır" denilmektedir. Marketlere yönelik olarak yapılan incelemeye esas teşkil eden H.5.2/6-7 ve H.5.2/13 numaralı bölümlerde değinilen belgelerden, Naci Kutanis'in bazı marketler ve fırınlar arasında 4054 sayılı Kanun bakımından ihlal teşkil eden kararları da içeren anlaşmalar yapılmasına öncülük ettiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla belgelerin açıkça rekabeti bozma ya da kısıtlama amacına yönelik olarak hazırlandığı görülmektedir.

Soruşturma açılan marketler tarafından yapılan savunmalarda, anlaşma metninde unvanları karşısında bulunan imzaların yetkisiz kişilerce atıldığı veya imzayı tanımadıkları, bu nedenle de bu belgelerin kendilerini bağlayamayacağı ileri sürülmektedir. Ancak, Rekabet Hukuku bağlamında rekabet ihlaline hükmedebilmek için rekabet ihlalinin teşebbüslerin şirketi temsile yetkili kişilerinin eylemleri veya yazılı kararları sonucu oluşması gibi bir gereklilik söz konusu değildir. Kanunlara aykırı anlaşmalar yapan teşebbüsler tarafından böyle bir anlaşmanın yetkili kişilerce imzalanmaması nedeniyle geçersiz olduğu ve kendilerini bağlamayacağını öne sürmeleri anlamsızdır. Esas itibarıyla, teşebbüsler bir bütün olarak yetkili veya yetkisiz tüm personelinin rekabete aykırı eylemlerinden sorumludurlar. Dolayısıyla, yukarıda sayılan marketler adına atılan imzaların yetkisiz kişilerce atılmış olması marketleri 4054 sayılı Kanun bağlamında sorumluluktan kurtarmamaktadır.

Belirtilmesi gereken bir diğer husus ise marketlerde satılan ekmeğin fiyatının kimin tarafından belirlendiğidir. Bir market ister kendi ekmeğini üretiyor olsun ister ekmeğin üretimini marketinin içinde başka bir teşebbüse devretmiş olsun isterse de dışarıdan temin ettiği ekmekleri satıyor olsun bu durum ekmeğin fiyatının belirlenmesinde bu marketin tek yetkili olduğu gerçeğini değiştirmemektedir. Diğer bir ifadeyle, fırınların ya da market içinde üretim yapan teşebbüsün marketlerde satışa sunulan ekmeğin satış fiyatını belirleme yetkisi bulunmamaktadır. Dolayısıyla marketin içinde başka bir teşebbüs tarafından ekmeğin üretiminin gerçekleştirildiği veya ekmeğin dışarıdaki

bir fırından alınıp satıldığı durumlarda marketin Rekabet Hukuku uyarınca sorumluluğu ortadan kalkmamaktadır.

Soruşturma muhatabı marketlerin anlaşma hükümlerini uygulayıp uygulamadığının anlaşılabilmesi amacıyla marketlerden anlaşmalarda belirtilen bölgelerdeki şubelerinden, anlaşmalarda geçen tarihlerden 15 günlük öncesi ve sonrası her bir günü gösteren (1.1.2001-15.2.2001 ve 1.10.2001-19.10.2001) ve içinde normal ekmeğin satış fiyatının yer aldığı yazar kasa fişleri istenmiştir.

İstenilen bu belgeleri Canerler A.Ş., Çağdaş Ltd. Şti. Makromarket A.Ş., Nazar A.Ş., Tansaş A.Ş., Tempo A.Ş. , Yunus Ltd. Şti. ve Yimpaş A.Ş. marketleri güvenilir bir sıklık içerisinde göndermişlerdir. Bildirici Ltd. Şti., Çankaya Ltd. Şti. ve Gipa A.Ş. ise, istenilen tarihlerdeki ekmeğin satış fiyatını gösteren yazar kasa fişlerini göndermemiş, ancak anlaşmalarda geçen bölgeler içerisinde yer alan şubelerinde satılan ekmeğin fiyatının yer aldığı bilgisayar çıktılarını göndermiştir. Gima A.Ş. tarafından gönderilen ilk bilgide, ilgili bölgelerde yer alan şubelerin bu yıl itibarıyla kapalı olmasından dolayı istenilen bilgilere ulaşılamadığı belirtilmiştir. Daha sonra gönderilen belgede ise, Gima A.Ş.'nin Etimesgut bölgesinde yer alan şubesinde satılan ekmeğe ilişkin bilgisayar kayıtları yer almaktadır. Endi A.Ş., istenilen tarihlerdeki ekmeğin satış fiyatını gösteren yazar kasa fişlerini göndermemiş, ancak anlaşmalarda geçen bölgeler içerisinde yer alan şubelerinde satılan ekmeğin fiyatının yer aldığı bilgisayar kayıtlarını göndermiştir. Ancak bu kayıtlarda 23.2.2001 tarihinden önceki dönem yer almamaktadır . Soykan A.Ş. tarafından gönderilen bilgide ise sadece 5 adet fatura bulunmaktadır. Her ne kadar bu veriler ayrıntılı bir analiz için yetersiz olsa da, yine de tatmin edici sonuçlara ulaşmaya yeterli bulduklarından bu belgeler üzerinden Soykan A.Ş. hakkında gerekli değerlendirmeler yapılmıştır. Öğütler Ltd. Şti. ise bir yanlış anlamadan dolayı ilgili tarihlerde ekmeğin satış fiyatını gösteren yazar kasa fişleri ve faturalardan sadece 4 adet gönderdiklerini belirtmişlerdir. Anılan fiş/faturaların ayrıntılı bir analiz yapmaya yeterli olmamasından dolayı Öğütler Ltd. Şti. tarafından gönderilen bilgiler değerlendirilmeye alınmamıştır. Çelikler Ltd. Şti. ise anlaşmalarda yer alan tarihlerde kesilen fişlerde ekmeğin yerine temel gıda yazıldığı için ekmeğin satış fiyatını doğru olarak gösteren bilgileri veremeyeceklerini belirterek, o tarihlerdeki ekmeğin satış fiyatını liste halinde göndermiştir. Ancak gönderilen rakamlar tutarsızdır. Zira gönderilen listede 1.1.2001 tarihinden 19.10.2001 tarihine kadar olan ekmeğin satış fiyatının 125.000 TL. olduğu belirtilmiş ancak Oda'dan alınan belgelerden 1.1.2001 tarihinden 15.2.2001 tarihine kadar geçen süre içinde ekmeğin azami satış fiyatının 100.000 TL olarak açıklandığı bilgisi yer almaktadır. Herhangi bir satış noktasında bu fiyatın üstündeki bir fiyatta ekmeğin satılmasının ekonomik ve rasyonel olmayacağından dolayı Çelikler Ltd. Şti. tarafından gönderilen ve ekmeğin ilgili dönemlerdeki satış fiyatını gösteren bu liste değerlendirmeye alınmamıştır. Yurtseven Ltd. Şti. ise ilgili tarihler arasında ekmeğin satış fiyatını gösteren yazar kasa fişlerinin bulunmadığını belirterek 1.1.2001-15.2.2001 tarihleri arasında ekmeğin satış fiyatının 150.000 TL, 1.10.2001-19.10.2001 tarihleri arasında ise 200.000 TL. olduğunu belirten bir bilgilendirme yazısı göndermiştir. Ancak 1.1.2001-15.2.2001 tarihleri arasında Oda'nın belirlediği azami satış fiyatı 100.000 TL olduğundan ve herhangi bir satış noktasında bu fiyatın üstündeki bir fiyatta ekmeğin satılması ekonomik ve rasyonel olmayacağından, Yurtseven Ltd. Şti.'den gelen bu bilgi raporda değerlendirilmeye alınmamıştır. Ancak Yurtseven Ltd. Şti.'nin yetkilileri ile yapılan görüşmede bilgisayar kayıtlarından bazı tarihlerde satılan ekmeğin

fiyatına ilişkin olarak bilgiler Raportörlere iletilmiştir. Bu bilgiler daha sonraki bölümlerde değerlendirilecektir. Gimsa Ltd. Şti. tarafından sadece ilgili günlere ilişkin olarak "Z" raporları gönderilmiştir. Ancak bu raporlarda ekmeğin satış fiyatına ilişkin bilgiler yer almadığından, gönderilen bu bilgiler dikkatte alınmamıştır. Soruşturma açılan diğer marketler olan Contour, Şenkaya ve Fiba marketleri işbu raporun hazırlandığı tarih itibarıyla faal olmadığından ve ilgili kişilere ulaşamadığından, bu teşebbüslerin adreslerine herhangi bir tebligat yapılamamış olup ilanen tebligat yapılmıştır. Ancak halihazırda bu şirketlere ilişkin herhangi bir belge veya bilgiye ulaşamamıştır.

Yukarıda yer alan bilgiler ışığında Canerler A.Ş., Çağdaş Ltd. Şti., Makromarket A.Ş., Nazar A.Ş., Soykan A.Ş., Tansaş A.Ş., Tempo A.Ş., Yimpaş A.Ş. ve Yunus Ltd. Şti. marketlerinden istenilen tarihlerdeki ekmeğin satış fiyatını gösteren yeterli sayıdaki yazar kasa fişleri; Bildirici Ltd. Şti., Çankaya Ltd. Şti., Endi A.Ş., Gima A.Ş. ve Gipa A.Ş. marketlerinden bilgisayar kayıtları Kurumumuza gönderildiğinden, inceleme ve değerlendirme bu belge ve kayıtlara ilişkin olarak yapılmıştır. Ancak Contour, Çelikler Ltd. Şti., Fiba, Gimsa Ltd. Şti., Öğütler Ltd. Şti., Şenkaya şirketlerinden analiz yapmaya dayanak olacak yeterli bir veri Kurumumuz kayıtlarına ulaşmadığından analiz kısmında bu şirketler hakkında fatura kayıtlarıyla ilgili herhangi bir yorum yapılmamıştır.

Soruşturma konusu anlaşma belgeleri temelinde marketlere ilişkin yapılan inceleme ve değerlendirme aşağıda sunulmaktadır.

H.5.4.1. 15.1.2001 tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması

Taraflarca 15.1.2001 tarihinde imzalandığı belirtilen belgede, Naci Kutanis isimli şahsın Sincan, Etimesgut ve Yenikent bölgelerinde faaliyet gösteren Yimpaş A.Ş., Tansaş A.Ş., Makromarket A.Ş., Gimsa Ltd. Şti., Gipa A.Ş., Nazar A.Ş., Çankaya Ltd. Şti. ve Endi A.Ş. marketlerinin bu bölgelerdeki şubeleri ve ilgili fırınlar arasında yapılan anlaşmaya öncülük ettiği anlaşılmaktadır. Yapılan bu anlaşmada, belirlenen bölgelerde faaliyet gösteren hipermarketler ve ekmek fırınlarının 16.1.2001 tarihi itibarıyla hem kendi aralarında hem de birbirleriyle olan fiyat rekabetine son vereceği ve ekmek fiyatının Oda'nın belirlediği fiyat olacağı hususları kararlaştırılmıştır. Bu tarihte Oda tarafından belirlenen ekmeğin azami fiyatı ise 100.000 TL'dir. Aşağıda ise çeşitli marketler tarafından gönderilen yazar kasa fişleri/bilgisayar çıktılarından hareket edilerek söz konusu anlaşmanın bu marketler tarafından uygulanıp uygulanmadığı incelenmiştir (Öncelikle yazar kasa fişlerini gönderen şirketler, daha sonra ise bilgisayar kayıtlarını gönderen şirketler incelenmektedir).

Makromarket A.Ş.'de satılan ekmeğe ilişkin yazar kasa fişlerinden 13.1.2001 tarihine kadar 85.000 TL olan ekmeğin fiyatının 14.1.2001 ve 15.1.2001 tarihlerinde 55.000 TL, 16.1.2001 tarihinden itibaren ise 90.000 TL olduğu görülmektedir. Dolayısıyla, Makromarket A.Ş.'nin H.5.2/6 numaralı bölümde yer alan anlaşmayı uyguladığı anlaşılmıştır.

Nazar A.Ş.'nin ilgili bölgelerde yer alan şubelerinde satılan ekmeğe ilişkin yazar kasa fişleri aşağıdaki gibidir:

- Sincan şubesinde satılan ekmeğin fiyatı 11.1.2001 ve 12.1.2001 tarihlerinde 85.000 TL, 14.1.2001 ve 15.1.2001 tarihlerinde 50.000 TL ve 16.1.2001

tarihinden 31.1.2001 tarihine kadar ise 90.000 TL'dir. Dolayısıyla bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.

- M. Çakmak şubesinde satılan ekmeğin fiyatı 16.1.2001 tarihine kadar 85.000 TL, 17.1.2001 tarihinden 30.1.2001 tarihine kadar ise 90.000 TL'dir. Dolayısıyla bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.
- Eryaman şubesinde satılan ekmeğin fiyatı 14.1.2001 tarihine kadar 85.000 TL, 14.01.2001 tarihinden 4.2.2001 tarihine kadar ise 90.000 TL'dir. Dolayısıyla bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.

Sonuç olarak, Nazar A.Ş.'nin H.5.2/6 numaralı bölümde yer alan anlaşmayı uyguladığı anlaşılmaktadır.

Tansaş A.Ş. tarafından gönderilen yazar kasa fişlerinden 15.1.2001 tarihinde 75.000 TL olan ekmeğin satış fiyatının 16.10.2001 tarihinde 90.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla Tansaş A.Ş.'nin H.5.2/6 numaralı bölümde yer alan anlaşmayı uyguladığı görülmektedir.

Yimpaş A.Ş. tarafından gönderilen yazar kasa fişlerinden en son 13.1.2001 tarihinde 85.000 TL olan ekmeğin fiyatının 16.1.2001 tarihinde 90.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla Yimpaş A.Ş.'nin H.5.2/6 numaralı bölümde yer alan anlaşmayı uyguladığı tespit edilmiştir.

Çankaya Ltd. Şti.'nin H.5.2/6 numaralı bölümde yer alan anlaşma tarihlerinde, bu belgede belirtilen bölgeler içerisinde sadece Sincan bölgesinde (Elvankent) şubesi bulunmaktadır. Bu şubede satılan ekmeğin fiyatı 15.1.2001 tarihinde 80.000 TL, 16.1.2001 tarihinde ortalama 89.153 TL ve 16.1.2001 tarihinden itibaren ise 90.000 TL'dir. Dolayısıyla Çankaya Ltd. Şti.'nin H.5.2/6 numaralı bölümde yer alan anlaşmayı uyguladığı görülmektedir.

Endi A.Ş.'nin H.5.2/6 numaralı bölümde yer alan anlaşma tarihlerinde, ilgili bölgeler içerisinde sadece Yenimahalle bölgesinde şubesi bulunmaktadır. Ancak Endi A.Ş.'den Kurumumuza gönderilen bilgide, Yenimahalle şubesinde H.5.2/6 numaralı bölümde yer alan anlaşma tarihlerinde satılan ekmeğin fiyatına bilgisayar sistemine girilmediği için ulaşılamadığı belirtilmiştir. Endi A.Ş.'nin bu tarihler arasında anlaşmayı uygulamadığını gösteren herhangi bir kaydı Kurumumuza göndermemesi nedeniyle anlaşmanın uygulanmasına ilişkin bir değerlendirme yapılamamıştır. Ancak, Endi A.Ş.'nin anılan belgede ad ve imzasının bulunması dikkate alınarak, Kanun'un 4. maddesinde yer alan amaç unsurunun sağlanması nedeniyle rekabeti sınırlayıcı bir anlaşmaya dahil olduğu kanaatine varılmıştır.

Gipa A.Ş.'nin ilgili bölgelerde yer alan şubelerinde satılan ekmeğe ilişkin bilgilerde, H.5.2/6 numaralı bölümde yer alan belgedeki tarihte Sincan 2 şubesinin faaliyette olmadığı belirtilmektedir. Diğer şubelerinde satılan ekmeğin fiyatında meydana gelen değişiklikler aşağıdaki gibidir:

- Sincan 4 şubesinde 15.1.2001 tarihinde 55.000 TL olan ekmeğin fiyatı 16.1.2001 tarihinden itibaren 90.000 TL olmuştur. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.

Sonuç olarak Gipa A.Ş.'nin H.5.2/6 numaralı bölümde yer alan anlaşmayı uyguladığı görülmektedir.

Yukarıdaki bilgileri özetlemek gerekirse; ilgili tarihlerdeki ekmek satış fiyatına ilişkin yazar kasa fişlerini gönderen marketlerden Gipa A.Ş., Makromarket A.Ş., Nazar A.Ş., Tansaş A.Ş., ve Yimpaş A.Ş.'nin bu anlaşmayı imzalayarak satışa sundukları ekmeğin fiyatlarını yükselttikleri görülmektedir. Bunun yanında ilgili tarihlerde ekmeğin satış fiyatına ilişkin bilgisayar kayıtlarını gönderen Çankaya Ltd. Şti.'nin, kayıtlardan anlaşmaya uyarak fiyatlarını anlaşma tarihlerinde yükselttiği görülmüştür. Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yer alan "amaç ve etki" unsurları bağlamında, adı geçen marketlere ilişkin olarak imza altına alınmış bir ihlal belgesi bulunması (amaç) ve anlaşmaya uyularak fiyatların artırılması (etki) nedeniyle yukarıda sayılan marketlerin işbu belge kapsamında Kanun'u ihlal ettikleri kanaatine varılmıştır. Bunun yanında anlaşmada imzası bulunduğu halde herhangi bir belge göndermeyen Gimsa Ltd. Şti.'ye ilişkin olarak işbu anlaşmada isimlerinin yanında imza bulunması ve imzanın bu mağazaya ekmek sağlayan Köroğlu Fırını'nın sahibine ait olması, bu marketin de anlaşmaya taraf olduğunu göstermekte ve bu sebepten dolayı anılan teşebbüs Kanun'un 4. maddesini ihlal etmektedir. Anlaşmada isminin yanında imza olan bir başka market olan Endi A.Ş. ise imzanın kime ait olduğunu bulunamadığını bildirmiştir. Ayrıca, anılan teşebbüs tarafından bu tarihlerde anlaşmayı uygulamadığına ilişkin olarak herhangi bir belge gönderilmemiştir. Ancak, Endi A.Ş.'nin rekabetin sınırlandırılmasını amaçlayan bir anlaşmaya dahil olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği kanaatine varılmıştır.

Dolayısıyla, anlaşmada yer alan tarihlerde ekmek satış fiyatını yükselten marketlerin -ki bu tarihte Oda tarafından belirlenen ekmeğin azami satış fiyatında herhangi bir değişiklik olmamıştır- 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eden bir anlaşmaya taraf oldukları, söz konusu anlaşmaya taraf olan veya uygulayan Çankaya Ltd. Şti., Endi A.Ş., Gimsa Ltd. Şti., Gipa A.Ş., Makromarket A.Ş., Nazar A.Ş., Tansaş A.Ş. ve Yimpaş A.Ş. teşebbüsleri H.5.2/6 numaralı bölümde yer alan anlaşma ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmişlerdir.

H.5.4.2. 2.2.2001 tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması

Taraflarca 2.2.2001 tarihinde imzalandığı belirtilen protokol ve centilmenlik anlaşması başlıklı belgeden, Naci Kutanis isimli şahsın Yenimahalle bölgesinde faaliyet gösteren Canerler A.Ş., Contour, Çağdaş Ltd. Şti., Çelikler Ltd. Şti., Gima A.Ş., Gipa A.Ş., Fiba, Makromarket A.Ş., Nazar A.Ş., Soykan A.Ş., Şenkaya, Tansaş A.Ş., Tempo A.Ş. ve Yimpaş A.Ş. marketleri ile anlaşmada adı geçen fırınlar arasında yapılan anlaşmaya öncülük ettiği anlaşılmaktadır. Yapılan bu anlaşmaya göre, Yenimahalle bölgesinde faaliyet gösteren ekmek fabrikaları ve hipermarketlerin 2.2.2001 tarihi itibarıyla *Oda tarafından belirlenen fiyata uyacakları ve ekmekte promosyon yapmayacakları* imza altına alınmaktadır. Bu tarihte Oda tarafından belirlenen ekmeğin azami fiyatı 100.000 TL'dir. Aşağıda ise çeşitli marketler tarafından gönderilen yazar kasa fişlerinden, yapılan anlaşmanın uygulanıp uygulanmadığı incelenmektedir (Öncelikle yazar kasa fişlerini gönderen şirketler, daha sonra ise bilgisayar kayıtlarını gönderen şirketler incelenmiştir).

Canerler A.Ş. tarafından gönderilen yazar kasa fişlerinde, ilgili tarihte faaliyette bulunmamaları nedeniyle Etimesgut 1, Elvankent ve Sincan şubelerinde satılan ekmeğe ilişkin herhangi bir yazar kasa fişi yer almamaktadır. Canerler A.Ş.'nin diğer şubelerinde satılan ekmeğin fiyatında meydana gelen değişiklikler aşağıdaki gibidir:

- Demetevler 1 şubesinde satılan ekmeğin en son 2.2.2001 tarihinde 60.000 TL olan fiyatının 4.2.2001 tarihinde 100.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.
- Demetevler 2 şubesinde satılan ekmeğin en son 3.2.2001 tarihinde 60.000 TL olan fiyatının 5.2.2001 tarihinde 100.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.
- Batıkent 1 şubesinde satılan ekmeğin fiyatı eklerde yer alan tarihlere 75.000 TL olduğu görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamamıştır.
- Ümitköy 1 şubesinde satılan ekmeğin en son 30.1.2001 tarihinde 90.000 TL olan fiyatının 1.2.2001 tarihinde 100.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.

Sonuç olarak, Canerler A.Ş.'nin söz konusu anlaşmayı uyguladığı (Batıkent 1 şubesi haricinde diğer şubelerinin anlaşmayı uyguladığının görülmesi nedeniyle) anlaşılmaktadır.

Çağdaş Ltd. Şti. tarafından gönderilen yazar kasa fişlerinden ekmeğin 3.2.2001 tarihinde 75.000 TL olan fiyatının 4.2.2001 tarihinde 100.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla Çağdaş Ltd. Şti.'nin söz konusu anlaşmayı uyguladığı anlaşılmaktadır.

Makromarket A.Ş.'de satılan ekmeğe ilişkin yazar kasa fişlerinden en son 31.1.2001 tarihinde 90.000 TL olan ekmeğin fiyatı 4.2.2001 tarihinde 100.000 TL'ye yükselmiştir. Dolayısıyla Makromarket A.Ş.'nin söz konusu anlaşmayı uyguladığı anlaşılmaktadır.

Nazar A.Ş.'nin ilgili bölgelerde yer alan Şentepe şubesinde satılan ekmeğe ilişkin yazar kasa fişlerinden, ekmeğin 1.2.2001 tarihinde 60.000 TL olan fiyatının 2.2.2001 tarihinde 100.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, Nazar A.Ş.'nin söz konusu anlaşmayı uyguladığı görülmektedir.

Tansaş A.Ş. tarafından gönderilen yazar kasa fişlerinden en son 31.1.2001 tarihinde 90.000 TL olan ekmeğin satış fiyatının 3.2.2001 tarihinde 100.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Her ne kadar 1.2.2001 ve 2.2.2001 tarihlerindeki yazar kasa fişleri bulunmasa da, Tansaş A.Ş.'nin söz konusu anlaşmayı uyguladığı görülmektedir.

Tempo A.Ş.'nin ilgili bölgelerde yer alan şubelerinde satılan ekmeğe ilişkin yazar kasa fişleri aşağıdaki gibidir:

- Demetevler şubesinde satılan ekmeğin 1.2.2001 tarihinde 60.000 TL olan fiyatının 2.2.2001 tarihinde 100.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.
- Demetevler 2 şubesinde satılan ekmeğin 1.1.2001 tarihinde 60.000 TL olan fiyatının 2.2.2001 tarihinde 100.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.

Sonuç olarak, Tempo A.Ş.'nin söz konusu anlaşmayı uyguladığı görülmektedir.

Yimpaş A.Ş. tarafından gönderilen yazar kasa fişlerinden en son 30.1.2001 tarihinde 90.000 TL olan ekmeğin fiyatının 1.2.2001 tarihinde 100.000 TL'ye yükseldiği

görülmektedir. Dolayısıyla Yimpaş A.Ş.'nin söz konusu anlaşmayı uyguladığı anlaşılmaktadır.

Gima A.Ş.'nin ilgili anlaşma tarihlerinde, ilgili bölgeler içerisinde sadece Etimesgut bölgesinde şubesi bulunmaktadır. Bu şubede satılan ekmeğin fiyatı H.5.2/7 numaralı bölümde yer alan belgedeki tarihlerin öncesi ve sonrasında 85.000 TL'dir. Dolayısıyla Gima A.Ş.'nin söz konusu anlaşmayı uygulamadığı görülmektedir.

Gipa A.Ş.'nin ilgili bölgelerde yer alan şubelerinde satılan ekmeğe ilişkin bilgilerde, ilgili tarihte Sincan 2 şubesinin faaliyette olmadığı belirtilmektedir. Diğer şubelerinde satılan ekmeğin fiyatında meydana gelen değişiklikler aşağıdaki gibidir:

- Yenimahalle 1 şubesinde satılan ekmeğin 31.1.2001 tarihinde 60.000 TL olan fiyatının 1.2.2001 tarihinde 100.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.
- Yenimahalle 2 şubesinde satılan ekmeğin 31.1.2001 tarihinde 60.000 TL olan fiyatının 1.2.2001 tarihinde 100.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.
- Yenimahalle 3 şubesinde satılan ekmeğin 1.2.2001 tarihinde 60.000 TL olan fiyatının 2.2.2001 tarihinde 100.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.
- Şentepe 1 şubesinde satılan ekmeğin 1.2.2001 tarihinde 60.000 TL olan fiyatının 2.2.2001 tarihinde 100.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.
- Şentepe şubesinde satılan ekmeğin 31.1.2001 tarihinde 60.000 TL olan fiyatının 1.2.2001 tarihinde 100.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.

Sonuç olarak, Gipa A.Ş.'nin söz konusu uyguladığı anlaşılmaktadır.

Soykan A.Ş.'nin Ankara'nın çeşitli bölgelerinde yer alan şubelerinde satılan ekmeğin 8.1.2001 tarihindeki fiyatları aşağıdaki tablodaki gibidir:

Tablo 1-8.1.2001 tarihinde Soykan A.Ş.'de Satılan Ekmeğin Fiyatı

Kalaba/Keçiören	70.000
Mecidiye/Keçiören	75.000
Yenimahalle/Yenimahalle	55.000
Demetevler/Yenimahalle	75.000

Soykan A.Ş.'nin Ankara'nın çeşitli bölgelerinde yer alan şubelerinde satılan ekmeğin 14.2.2001 tarihindeki fiyatları aşağıdaki tablodaki gibidir:

Tablo 2-14.2.2001 tarihinde Soykan A.Ş.'de Satılan Ekmeğin Fiyatı

Kalaba/Keçiören	60.000
Mecidiye/Keçiören	75.000
Yenimahalle/Yenimahalle	90.000
Demetevler/Yenimahalle	100.000

Yukarıdaki tabloda yer alan bilgilerle söz konusu anlaşmalarda yer alan tarih ve fiyatların karşılaştırılması şu şekilde sunulabilir:

Tablo.1 -----→ 8.1.2001 Ekmek fiyatı 55.000 ve 75.000 TL,

H.5.2/6'daki belge -----→ 15.1.2001 Ekmek fiyatının 100.000 TL olması hedefleniyor.

Ek: 1/14,15 -----→ 2.2.2001 Ekmek fiyatının 100.000 TL olması hedefleniyor.

Tablo.2 -----→ 14.2.2001 Ekmek Fiyatı 90.000 ve 100.000 TL.

Tablo-1'deki bilgilerden, söz konusu anlaşmanın imza tarihi olan 15.1.2001'den önce Soykan A.Ş.'nin Yenimahalle ve Demetevler şubelerindeki ekmek satış fiyatlarının sırasıyla 55.000 TL ve 75.000 TL olduğu anlaşılmaktadır. Tablo-2'deki bilgilerden ise, H.5.2/7 numaralı bölümde yer alan anlaşmanın imza tarihi olan 2.2.2001'den sonra Soykan A.Ş.'nin Yenimahalle ve Demetevler şubelerindeki ekmek satış fiyatlarının sırasıyla 90.000 TL ve 100.000 TL olduğu görülmektedir. Böylece, Soykan A.Ş.'nin Yenimahalle ve Demetevler şubelerinde satılan ekmeğin 8.1.2001 tarihinde sırasıyla 55.000 TL ve 75.000 TL olan fiyatlarının anlaşmalarda yer alan tarihler olan 15.1.2001 ve 2.2.2001 tarihleri arasında arttığı ve 90.000 TL ve 100.000 TL olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca Soykan A.Ş.'nin diğer marketlerinde satılan ekmeğin fiyatlarının ise 8.1.2001 tarihi ile 14.2.2001 tarihleri arasında artmadığı hatta Kalaba/Keçiören şubesinde ekmeğin satış fiyatının 10.000 TL düştüğü görülmektedir. Her ne kadar Soykan A.Ş.'nin Yenimahalle ve Demetevler şubelerinde satılan ekmeğin satış fiyatındaki 1.1.2001-15.2.2001 tarihleri arasındaki değişimler net bir şekilde tespit edilememişse de, Yenimahalle bölgesinde yer alan iki şubesinde satılan ekmeğin 8.1.2001 ve 14.2.2001 tarihleri arasındaki fiyatlarının yükselmesi Soykan A.Ş.'nin söz konusu anlaşmaya uyduğunu gösterir niteliktedir.

Yukarıdaki bilgileri özetlemek gerekirse; unvanı yer alan ve bu belgelerdeki tarihlerde ekmek satış fiyatına ilişkin yazar kasa fişleri/bilgisayar çıktılarını gönderen marketlerden Canerler A.Ş., Çağdaş Ltd. Şti., Gipa A.Ş., Makromarket A.Ş., Nazar A.Ş., Soykan A.Ş., Tansaş A.Ş., Tempo A.Ş. ve Yimpaş A.Ş.'nin anılan belgede yer alan anlaşmayı uygulayarak fiyatlarını Oda'nın belirlediği azami satış fiyatı olan 100.000 TL'ye yükselttikleri görülmektedir. Bu marketlerden Çağdaş Ltd. Şti., Yimpaş A.Ş., Tansaş A.Ş. ve Makromarket A.Ş.'nin unvanlarının yanında birer imza da bulunmaktadır. 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yer alan "amaç ve etki" unsurları bağlamında, rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma yapmaları (amaç) ve fiyatlarını artırarak anlaşmayı uygulamaları (etki) nedeniyle yukarıda sayılan teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettikleri anlaşılmaktadır. Söz konusu belgede imzası bulunmayan ancak ekmeğin satış fiyatına ilişkin olarak yazar kasa fişi ya da bilgisayar kayıtlarını gönderen marketlerden Canerler A.Ş., Gipa A.Ş., Nazar A.Ş. ve Tempo A.Ş.'nin anılan kayıtlarından anlaşmayı uyguladıklarının görülmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri anlaşılmıştır. Ancak Gima A.Ş. tarafından gönderilen bilgisayar kayıtlarından Etimesgut şubesinde satılan ekmeğin fiyatında anlaşmada belirtilen tarihlerde herhangi bir değişiklik olmadığı görülmesinden ve anlaşmaya dahil olduğuna yönelik yeterli bulgu edinilememesinden dolayı Gima A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun bakımından

herhangi bir işlem yapılmasına gerek yoktur. İlanen tebligat yapılmış olan ve söz konusu belgede imzaları bulunmayan Şenkaya, Fiba ve Contour marketleri hakkında da Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine yönelik yeterli bilgi ve belge bulunamaması nedeniyle herhangi bir işlem yapılmasına gerek yoktur. Dolayısıyla anılan belge bakımından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna ulaşılan teşebbüsler Canerler A.Ş., Çağdaş Ltd. Şti., Çelikler Ltd. Şti., Gipa A.Ş., Makromarket A.Ş., Nazar A.Ş., Soykan A.Ş., Tansaş A.Ş., Tempo A.Ş., Yimpaş A.Ş. ve Yunus Ltd. Şti.'dir.

H.5.4.3. 8.10.2001 tarihli Protokol ve Centilmenlik Anlaşması

Taraflarca 8.10.2001 tarihinde imzalandığı belirtilen belgede, Naci Kutanis isimli şahsın Sincan ve Etimesgut bölgelerinde faaliyet gösteren Bildirici Ltd. Şti., Canerler A.Ş., Çelikler Ltd. Şti., Gima A.Ş., Gimsa Ltd. Şti., Gipa A.Ş., Makromarket A.Ş., Nazar A.Ş., Öğütler Ltd. Şti., Yimpaş A.Ş., Yunus Ltd. Şti. ve Yurtseven Ltd. Şti. marketleri arasında yapılan anlaşmaya öncülük ettiği anlaşılmaktadır. Buna göre, Sincan ve Etimesgut bölgelerinde faaliyet gösteren hipermarketlerin 9.10.2001 tarihi itibarıyla *Oda tarafından belirlenen azami fiyata uyacakları ve marketler arasındaki rekabeti ortadan kaldıracakları* imza altına alınmaktadır. Ayrıca, aynı anlaşmada 6.10.2001 tarihinde bu anlaşmayı imzalayan fırınların Naci Kutanis tarafından ziyaret edildiği ve ekmeğin satış fiyatının 200.000 TL olacağına marketlere bildirildiği bilgisi yer almaktadır. Oda tarafından 6.10.2001 tarihinde 150.000 TL olan ekmeğin azami fiyatı 7.10.2001 tarihinde artırılarak 200.000 TL'ye yükseltilmiştir. Çeşitli marketler tarafından gönderilen yazar kasa fişleri çerçevesinde, yapılan anlaşmanın uygulanıp uygulanmadığı aşağıda incelenmiştir (Öncelikle yazar kasa fişlerini gönderen şirketler, daha sonra ise bilgisayar kayıtlarını gönderen şirketler incelenmiştir).

Canerler A.Ş. tarafından gönderilen yazar kasa fişlerine göre ilgili bölgelerdeki şubelerinde satılan ekmeğin fiyatında meydana gelen değişiklikler aşağıdaki gibidir:

- Etimesgut 1 şubesinde satılan ekmeğin 4.10.2001 tarihinde 100.000 TL olan fiyatının 5.10.2001 tarihinde 125.000 TL'ye yükseldiği, 9.10.2001 tarihinden itibaren ise 200.000 TL olduğu görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.
- Elvankent şubesinde satılan ekmeğin en son 3.10.2001 tarihinde 100.000 TL olan fiyatının 5.10.2001 tarihinde 125.000 TL'ye yükseldiği, 1.10.2001 itibaren ise 200.000 TL olduğu (iki tarih arasındaki faturalar bulunmamaktadır) görülmektedir. Ekmeğin fiyatında yapılan bu artışın Oda'nın fiyat tarifesini değiştirdiği 6.10.2001 tarihinden sonra olması ve bu şubenin anlaşmada belirtilen bölgede yer alması nedeniyle yapılan anlaşma bu şube tarafından uygulanmıştır.
- Sincan şubesinde satılan ekmeğin en son 4.10.2001 tarihinde 100.000 TL olan fiyatının 5.10.2001 tarihinde 125.000 TL'ye yükseldiği, 12.10.2001 tarihinden itibaren ise 200.000 TL olduğu (iki tarih arasındaki faturalar bulunmamaktadır) görülmektedir. Ekmeğin fiyatında yapılan bu artışın Oda'nın fiyat tarifesini değiştirdiği 6.10.2001 tarihinden sonra olması ve bu şubenin anlaşmada belirtilen bölgede yer alması nedeniyle yapılan anlaşma bu şube tarafından da uygulanmıştır.

Sonuç olarak Canerler A.Ş.'nin söz konusu anlaşmayı **uyguladığı** anlaşılmaktadır.

Makromarket A.Ş.'de satılan ekmeğe ilişkin yazar kasa fişlerinden en son 4.10.2001 tarihinde 100.000 TL olan ekmeğin fiyatının 6.10.2001 tarihinde 200.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. (5.10.2001 tarihine ilişkin yazar kasa fişi bulunmamaktadır) 6.10.2001 tarihinden önce Oda tarafından açıklanan azami ekmek satış fiyatı 150.000 TL iken Makromarket ekmek satışlarını 100.000 TL'den yapmaya devam etmiştir. Ancak, 6.10.2001 tarihinde Oda'nın yeni azami satış fiyatını açıklaması ile birlikte Makromarket A.Ş.'nin söz konusu fiyata hemen uyum sağlaması ve fiyatını daha önce yaptığı gibi Oda'nın açıkladığı azami fiyat seviyesinden daha düşük tutmaması bu teşebbüsün anlaşmayı uyguladığını göstermektedir. Dolayısıyla Makromarket A.Ş.'nin H.5.2/13 numaralı bölümde yer alan anlaşmayı uyguladığı kanatine varılmıştır.

Nazar A.Ş.'nin ilgili bölgelerde yer alan şubelerinde satılan ekmeğe ilişkin yazar kasa fişleri aşağıdaki gibidir:

- Sincan şubesinde satılan ekmeğin 8.10.2001 tarihinde 100.000 TL olan fiyatının 09.10.2001 tarihinde 200.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.
- M. Çakmak şubesinde satılan ekmeğin 8.10.2001 tarihinde 75.000 TL olan fiyatının 9.10.2001 tarihinde 150.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamamıştır.
- Eryaman şubesinde satılan ekmeğin 8.10.2001 tarihinde 75.000 TL olan fiyatının 10.10.2001 tarihinde 150.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamamıştır.

Sonuç olarak Nazar A.Ş.'nin söz konusu anlaşmayı uyguladığı (Sincan şubesinin anlaşmayı uyguladığının görülmesi nedeniyle) anlaşılmaktadır.

Yimpaş A.Ş. tarafından gönderilen yazar kasa fişlerinden en son 5.10.2001 tarihinde 99.000 TL olan ekmek fiyatının 6.10.2001 tarihinde 200.000 TL'ye yükseldiği, 8.10.2001 tarihinde 99.000 TL olduğu ve daha sonraki tarihlerde ise tekrardan 200.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. 8.10.2001 tarihinde yapılan indirimin anlaşmada yer alan tarihte tekrardan 200.000 TL'ye çıkması nedeniyle, Yimpaş A.Ş.'nin H.5.2/13 numaralı bölümde yer alan anlaşmayı uyguladığı kanaatine varılmıştır.

Yunus Ltd. Şti.'nin ilgili bölgelerde yer alan Etimesgut şubesinde satılan ekmeğe ilişkin yazar kasa fişlerinden ekmeğin 6.10.2001 tarihinde 100.000 TL olan fiyatının 7.10.2001 tarihinde 200.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, Yunus Ltd. Şti.'nin söz konusu anlaşmayı uyguladığı anlaşılmıştır.

Bildirici Ltd. Şti.'nin H.5.2/13 numaralı bölümde değinilen belgede yer alan tarihlerde şubelerinde satılan ekmeğin fiyatında meydana gelen değişiklikler aşağıdaki gibidir:

- Eryaman 1. Etap şubesinde satılan ekmeğin 6.10.2001 tarihindeki satış fiyatı 100.000 TL, 7.10.2001 tarihindeki ortalama satış fiyatı 121.244 TL, 8.10.2001 tarihindeki ortalama satış fiyatı 192.953 TL ve 8.10.2001 tarihinden itibaren de 200.000 TL'dir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.

- Eryaman 2. Etap şubesinde satılan ekmeğin 5.10.2001 tarihinde 100.000 TL olan fiyatının 6.10.2001 tarihinden itibaren 200.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.
- Eryaman 3. Etap şubesinde satılan ekmeğin 5.10.2001 tarihindeki satış fiyatı 100.000 TL, 6.10.2001 tarihindeki ortalama satış fiyatı 137.398 TL, 7.10.2001 tarihindeki ortalama satış fiyatı 118.914 TL, 8.10.2001 tarihindeki ortalama satış fiyatı 125.000 TL, 9.10.2001 tarihindeki ortalama satış fiyatı 188.000 TL ve 10.10.2001 tarihinden itibaren de 200.000 TL'dir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.
- Fatih şubesinde satılan ekmeğin 6.10.2001 tarihindeki satış fiyatı 100.000 TL, 7.10.2001 ve 8.10.2001 tarihindeki ortalama satış fiyatı 125.000 TL, 9.10.2001 tarihindeki ortalama satış fiyatı 186.462 TL ve 10.10.2001 tarihinden itibaren de 200.000 TL'dir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.

6.10.2001 tarihinden önce Oda tarafından açıklanan ekmeğin azami satış fiyatı 150.000 TL ve Bildirici Ltd. Şti.'nin bütün şubelerinde satılan ekmeğin fiyatı 100.000 TL'den gerçekleştirmekte iken, 6.10.2001 tarihinde Oda'nın yeni azami satış fiyatını açıklaması ile birlikte Bildirici Ltd. Şti.'nin şubeleri söz konusu yeni azami fiyata ya hemen ya da anlaşmadaki tarihlerde uyum sağlamışlardır. Dolayısıyla, Bildirici Ltd. Şti.'nin yukarıda yer alan şubelerindeki ekmeğin satış fiyatının, Oda tarafından ekmeğe ilişkin olarak 6.10.2001 tarihinden önce belirlenen azami satış fiyatından (150.000 TL) daha düşük olmasına karşın; fiyatın 6.10.2001 tarihinde Oda tarafından açıklanan yeni azami satış fiyatına yükseltilmesi, Bildirici Ltd. Şti.'nin anlaşmayı uyguladığını gösterir niteliktedir. Sonuç olarak, söz konusu anlaşmada imzası da bulunan Bildirici Ltd. Şti.'nin anılan anlaşmayı uyguladığı görülmektedir.

Gima A.Ş.'nin anlaşma tarihlerinde, bu belgede belirtilen yerler içerisinde sadece Etimesgut bölgesinde şubesi bulunmaktadır. Bu şubede satılan ekmeğin fiyatı söz konusu anlaşmada yer alan tarihlerin öncesi ve sonrasında 125.000 TL'dir. Her ne kadar söz konusu belgede Gima A.Ş.'nin adı yer alsın da (belgede herhangi bir imza bulunmamaktadır) anılan teşebbüs hakkında rekabeti ihlal ettiğine yönelik yeterli bilgi ve belgeye ulaşılamaması nedeniyle herhangi bir işlem yapılmasına gerek yoktur.

Dosya mevcudu bilgi ve belgelerden Gipa A.Ş.'nin ilgili bölgelerde yer alan şubelerinden Şentepe'deki şubesinin söz konusu belgede yer alan tarihlerde kapalı olduğu anlaşılmıştır. Diğer şubelerinde satılan ekmeğin fiyatında meydana gelen değişiklikler ise aşağıdaki gibidir:

- Sincan 2 şubesinde satılan ekmeğin 8.10.2001 tarihinde 125.000 TL olan fiyatının 9.10.2001 tarihinde 200.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.
- Sincan 4 şubesinde satılan ekmeğin 8.10.2001 tarihinde 125.000 TL olan fiyatının 9.10.2001 tarihinde 200.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, bu şube yapılan anlaşmayı uygulamıştır.

Sonuç olarak Gipa A.Ş.'nin söz konusu anlaşmayı uyguladığı görülmektedir.

Yurtseven Ltd. Şti.'nden gönderilen bilgisayar kayıtlarında yalnızca belli tarihlerdeki ekmeğin satış fiyatı yer almaktadır. Bu kayıtlarda ekmeğin satış fiyatının 3-5.10.2001

tarihlerinde 100.000 TL, 24-25-26.10.2001 tarihlerinde 200.000 TL olduğu görülmüştür.

Yukarıdaki rakamlar incelendiğinde, Oda'nın ekmeğin satış fiyatını arttırdığı tarihten önce Oda'nın belirlediği fiyatın altında satılan ekmeğin bu fiyat artışıyla birlikte Oda'nın açıkladığı fiyat olan 200.000 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Dolayısıyla, Yurtseven Ltd. Şti. tarafından gönderilen bilgisayar kayıtlarından, Yurtseven Ltd. Şti.'nin ekmeğin satış fiyatının Oda tarafından ekmeğe ilişkin olarak 6.10.2001 tarihinden önce belirlenen azami satış fiyatının (150.000 TL) altında olmasına rağmen; fiyatın 6.10.2001 tarihinde Oda tarafından açıklanan yeni azami satış fiyatına yükseltildiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla söz konusu belgede imzası da bulunan Yurtseven Ltd. Şti.'nin söz konusu anlaşmayı uyguladığı görülmektedir.

Sonuç olarak, marketler arasında yapılan anlaşmaya aracılık ettiği anlaşılan Naci Kutaniş'in Oda tarafından ekmeğin yeni azami satış fiyatının açıklanmasıyla birlikte 6.10.2001 tarihinde marketlerle bu konuda temasa geçildiği bilgisi yer almaktadır. 8.10.2001 tarihinde düzenlendiği anlaşılan bu belgede, ekmeğin satış fiyatının 200.000 TL olarak 9.10.2001 tarihinden itibaren uygulamaya konulacağı yönünde imzası bulunan marketlerden taahhüt alınmıştır. İlk iki belge ve marketlerden gelen yazar kasa fişleri incelendiğinde, asıl amacın marketlerde satılan ekmeğin fiyatının Oda'nın belirlediği azami fiyat seviyesine yükseltilmesi olduğu anlaşılmaktadır. Söz konusu belgede, Oda'nın 6.10.2001 tarihinde açıkladığı azami ekmeğin satış fiyatına marketlerin de uyması istenmiştir.

Söz konusu belgeyi imzalayan marketlerden Bildirici Ltd. Şti., Canerler A.Ş., Gipa A.Ş., Makromarket A.Ş., Nazar A.Ş., Tempo A.Ş., Yimpaş A.Ş., Yunus Ltd. Şti. ve Yurtseven Ltd. Şti.'nin yapılan anlaşmayı uyguladıkları, gönderdikleri yazar kasa fişleri/bilgisayar çıktılarından görülmektedir. Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yer alan "amaç ve etki" unsurları bağlamında, rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma yapmaları (amaç) ve fiyatlarını artırarak anlaşmayı uygulamaları (etki) nedeniyle yukarıda sayılan teşebbüsler 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmişlerdir. Diğer yandan anlaşma hükümlerinin kendi marketlerinde uygulanmadığına yönelik herhangi bir belge gönderemeyen ancak anlaşmada imzaları yer alan Gimsa Ltd. Şti., Çelikler Ltd. Şti. ve Öğütler Ltd. Şti.'nin, belgenin bu şirketle ilişkisi olan bir kişi tarafından imzalanması da göz önünde bulundurularak, rekabeti sınırlama amacı taşıyan bir anlaşma yapmaları nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmişlerdir. Gima A.Ş. tarafından gönderilen bilgisayar kayıtlarından Etimesgut şubesinde satılan ekmeğin fiyatında anlaşmada belirtilen tarihlere herhangi bir değişiklik olmadığı görüldüğü için, söz konusu teşebbüsün anlaşmayı uygulamadığı anlaşılmaktadır. Ayrıca, ilgili belgede imzası da bulunmayan Gima A.Ş. hakkında rekabeti sınırlayıcı bir anlaşma yaptığına yönelik yeterli bilgi ve belgeye ulaşılamaması nedeniyle herhangi bir işlem yapılmasına gerek yoktur. Dolayısıyla, söz konusu anlaşmadaki tarihlere satılan ekmeğin fiyatını yükselterek 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği kanaatine varılan teşebbüsler Bildirici Ltd. Şti., Canerler A.Ş., Çelikler Ltd. Şti., Gimsa Ltd. Şti., Gipa A.Ş., Makromarket A.Ş., Nazar A.Ş., Öğütler Ltd. Şti., Yimpaş A.Ş., Yunus Ltd. Şti. Market ve Yurtseven Ltd. Şti.'dir.

Sonuç itibarıyla;

Söz konusu anlaşmalarda imzası bulunan marketler Tansaş A.Ş., Canerler A.Ş., Nazar A.Ş., Çağdaş Ltd. Şti., Yunus Ltd. Şti., Yimpaş A.Ş., Gimsa Ltd. Şti.,

Yurtseven Ltd. Şti., Çelikler Ltd. Şti., Endi A.Ş., Öğütler Ltd. Şti. Makromarket A.Ş., Gipa A.Ş., Bildirici Ltd. Şti. ve Çankaya Ltd. Şti'dir. Bu marketlerden Gimsa Ltd. Şti., Çelikler Ltd. Şti., Endi A.Ş. ve Öğütler Ltd. Şti. ilgili tarihlerdeki anlaşmaya taraf olmadıklarını ve anlaşma hükümlerinin kendi marketlerinde uygulanmadığını gösterir nitelikte ekmeğin satış fiyatlarını gösteren fiş veya bilgisayar kayıtlarını gönderememişlerdir. Ancak, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yer alan amaç unsuru bakımından Kanun'un bu maddesini ihlal etmişlerdir. Diğer marketlerin ise, gönderdikleri bilgilerde ilgili anlaşmalara uydukları görüldüğünden Kanun'un 4. maddesinde yer alan amaç ve etki unsurları bakımından aynı madde kapsamında rekabeti ihlal etmişlerdir.

Söz konusu anlaşmalarda imzası bulunmayan teşebbüsler Tempo A.Ş., Gima A.Ş., Soykan A.Ş., Countur, Fiba ve Şenkaya marketleridir. Soykan A.Ş.'den gönderilen faturalardan ve Tempo A.Ş.'den gönderilen yazar kasa fişlerinden bu marketlerin yapılan anlaşmayı uyguladığı görüldüğünden Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna ulaşılmıştır.

Gima A.Ş. tarafından gönderilen bilgisayar kayıtlarından Etimesgut şubesinde satılan ekmeğin fiyatında anlaşmada belirtilen tarihlerde herhangi bir değişiklik olmadığının görülmesinden ve anlaşmaya dahil olduğuna yönelik yeterli bulgu edinilememesinden dolayı Gima A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun bakımından herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmamaktadır. Ayrıca ilanen tebligat yapılmış olan ve söz konusu belgede imzaları bulunmayan Şenkaya, Fiba ve Contour marketleri hakkında da Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine yönelik yeterli bilgi ve belge bulunamaması nedeniyle herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

H.5.5. Altındağ ve Keçiören Bölgelerinde Faaliyet Gösteren Ekmek Üreticilerine İlişkin Değerlendirme

Dosya mevcudu bilgi ve belgeler üzerinde yapılan inceleme sonucunda, anılan bölgelerde faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasına ilişkin olarak yeterli bulguya rastlanmamıştır. Buna ek olarak; soruşturma döneminde yapılan yerinde incelemelerde de söz konusu iddiayı destekleyici nitelikte yeterli bilgi ve belge edinilememiştir.

Bu çerçevede, Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine dair yeterli bilgi ve belge bulunulamaması nedeniyle Keçiören ve Altındağ Belediye sınırları içinde faaliyet gösteren Akcengiz Ekmek Fabrikası (Akcengiz), Ak-Şen Un ve Unlu Mam. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.(Ak-Şen Fırını-Ali Arı, Hilmi Şenyürek), Aksoy Kardeşler Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. (Aksoy), Altınbaşak 2 Francala Ekmek ve Unlu Mamulleri San. ve Tic. Ltd. Şti., Altındağ Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti., Altinyunus Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti., Ata Unlu Mamulleri (Remzi Muratoğlu ve Ortakları), Baged Başkent Gıda Ek. Dağıtım Dış Tic. A.Ş., Başkent Ekmek Fabrikası (Ahmet Kut), Başkent Fırını (Latif Karademir), Bereket Ekmek Dünyası Unlu Mam. İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti., Çağ Ekmekçilik ve İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.(Çağ Ekmek Fabrikası),Çamlıca, Çavuşoğulları Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tic. Ltd. Şti (Abdullah Tuncay), Çayırözü Fırını (M. Hanefi Yıldız), Dolunay Unlu Mamulleri Gıda May. İnş. Tic. Ltd. Şti., Ekin Ekmek Gıda İnş. Tur. San. ve Dış. Tic. Ltd. Şti. (Ekin), Elif Ekmek Fabrikası (Ahmet Sağısöz), EMY Gıda İnş. İth. İhr. İç ve Dış Tic. San. ve Ltd. Şti., Ertaş Unlu Mamuller Gıda Giyim İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Fatih 1 Ekmek Fabrikası (Hasan Coşkun-Mehmet Sinek) , Fatih Fırıncılık Pastacılık Gıda Paz. San.

Tic. Ltd. Şti., Fazilet Unlu Mamuller Gıda ve İhtiyaç Maddeleri İm. Eml. İnş. Oto. ve Tic. Ltd. Şti., Gaye Gıda Maddeleri Tic. ve San. Ltd. Şti. (Gaye Fırını-Ali Ragıp Ağırtaş), Güçlükaya Gıda İm. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Güven Kareşler Gıda İm. İnş. San. Tic. Ltd. Şti., Harman Ekmek ve Unlu Mamuller San. Tic. Ltd. Şti., Haşimoğlu Kardeşler Gıda Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (Haşimoğlu), Hilal Ekmek ve Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti., İkrâm Unlu Mamuller (Süleyman Karataş), Kahraman, Karadeniz Ata Ekmek Fabrikası Gıda İnş. İşl. San. Tic. Ltd. Şti., Kardeşler Ekmek Fabrikası, Köprübaşı Ekmek ve Unlu Mamulleri Tic. ve San. Ltd. Şti., Kristal Un ve Unlu Gıda Mam. İnş. Day. Tük. Mal. Emlak San. ve Dış Tic. Ltd. Şti., Merve Unlu Mamulleri Gıda İnş. Turizm ve Tic. Ltd. Şti., Nazar Unlu Mamulleri Gıda İnşaat Tur. ve Tic. Ltd. Şti., Numune Unlu Mamulleri Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti, Osmanoğulları Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. Teks. Ürünleri Tic. Ltd. Şti. (Hasan Şahin), Pişkin Ekmek Fabrikası (Pişkin), Ramazanoğlu Ekmek Fırını (Ramazan Ata), Seçkin Ekmek San. ve Tic. Ltd. Şti., Şenyayla Unlu ve Unlu Mam. Sanayi ve Tic. Ltd. Şti., Şenyurt Unlu Mamulleri Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti., Şirin Gıda Eml İnş. Taah. Zücc. San. Ltd. Şti (Şirin Gıda Ltd. Şti.), Tepebaşı Çıtır Ekmek ve Unlu Mam. Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Tepebaşı Çıtır), Umudum, Uluçınar Ekmek ve Unlu Mamulleri Gıda İnş. Turz. Tic. Ltd. Şti., Yedi Kardeşler Ekmek Fabrikası (İbrahim Sarı), Yeğîn Kardeşler Ekmek Fabrikası (Sebahattin Yeğîn), Yeni Çamlıca Ekmek San. ve Tic. Ltd. Şti., Yeni Dadaşlar Ekmek Fabrikası (Mustafa Süleymanoğlu ve Ortakları), Yeni Dilek Ekmek Francala ve Un Mam. San ve Tic. Ltd. Şti., Yeşil İspir (Y. İspir), Yeşil Ordu Ekmek Fabrikası, Yeşil Yayla Fırını, Yeşilirmak Fırını (Halim Can Polat), Yücel Unlu Mamulleri Gıda İnş. Turz. ve Tic. Ltd. Şti., Yükseller Gıda Elektronik Tic. Ltd. Şti., Zaman Ekmek Fabrikası (Servet Sağsöz) hakkında 4054 sayılı Kanun bakımından herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

I. GEREKÇE VE HUKUKİ DAYANAK

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar hukuka aykırı bulunarak yasaklanmıştır.

4054 sayılı Kanun'da, Medeni Hukuk ve Borçlar Hukuku mevzuatında kullanılan "sözleşme" ya da "akit" terimleri yerine "anlaşma" terimi kullanılmıştır. Kanun'un 4. maddesinin gerekçesi de dikkate alındığında, anlaşmada Medeni Hukuk'un geçerlilik koşullarına uyma ölçütünün aranmadığı ortaya çıkmaktadır. Dolayısıyla, taraflar arasındaki danışıklı ilişki ya da irade uyuşmalarının anlaşma olarak değerlendirilmesinde hukuki geçerlilik ve bağlayıcılık şartı aranmamalıdır.

Bu nedenle, soruşturma konusu anlaşma belgelerinin taraflar açısından herhangi bir hukuki bağlayıcılık içermemesi ve bazılarının imzasız olması gibi özellikler, söz konusu belgelerin anlaşma olarak değerlendirilmesine engel oluşturmamaktadır. Hatta teşebbüsleri ilzam ve temsil yetkisine sahip olmayan personelin rakip teşebbüslerle ulaştığı yazılı veya sözlü mutabakatlar, eğer teşebbüslerin bilgileri dahilinde veya yönlendirmeleri doğrultusunda olmuşsa ya da rekabeti sınırlayıcı etkiler doğurmuşsa bunlar da anlaşma olarak değerlendirilmektedir. Nitekim Kurul 26.11.1998 tarih ve 93/750-159 sayılı Kararı ile; *"Rekabet Hukuku açısından anlaşmalarda şekil şartının aranmadığı, dolayısıyla Gaziantep Tilmen Oteli'nde"*

yapılan toplantıya katılan şahısların ilgili firmaları temsile yetkili olmadığı ve adı geçen anlaşmada imzalarının bulunmadığı yönündeki savunmaların 4054 sayılı Kanun'a aykırı bir anlaşmanın varlığını ortadan kaldırmadığı" sonucuna ulaşmıştır.

Ayrıca, 4054 sayılı Kanun delil ve ispat araçları ile ilgili bir sınır öngörmemektedir. Dolayısıyla hukuka uygun olarak elde edilmiş her türlü delil ve ispat araçlarının anlaşmaların varlığını kanıtlamak amacıyla kullanılmasında bir sakınca bulunmamaktadır. Bu bakımdan, ilgili belgelerin bir anlaşma olarak değerlendirilmesi açısından delil niteliğinde olduğu; yapılan yerinde incelemelerde elde edilen diğer bilgilerin ise anılan anlaşma belgelerini destekleyici nitelikte olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Bu çerçevede daha önceki bölümlerde yapılan tespit ve değerlendirmelerde yer verildiği üzere, mevcut bilgi ve belgelerden, dosya konusu olayda ilgili pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarındaki rekabeti sınırlama amacına yönelik olarak bir anlaşma yaptıkları anlaşılmaktadır. Bu anlamda anılan bilgi ve belgelerin söz konusu anlaşmanın varlığına yönelik bulgular olarak değerlendirilmesinde bir sakınca görülmemiştir. Dolayısıyla hakkında soruşturma açılan taraflarca, belgelerde imzanın bulunmaması, belgelerin yetkisiz kişilerce imzalanması ve hukuki bağlayıcılığının olmaması yönünde yapılan savunmalar ihlalin varlığını ortadan kaldırmamaktadır.

Kanun, bir anlaşmanın hukuka aykırı bulunması için rekabeti sınırlayıcı amaçlı olmasını tek başına yeterli saymaktadır. Başka bir deyişle; bir anlaşma, rekabeti sınırlayıcı etkileri fiilen doğurmasa, uygulanmasa ya da uygulanmamış olsa dahi hükümlerinden rekabeti sınırlayıcı amaçlı olduğu anlaşılıyorsa doğrudan yasaklanmaktadır. Anlaşmanın amacının belirlenmesinde ise, tarafların subjektif amaçlarından öte anlaşmanın genelinden ya da hükümlerinden çıkarılabilen objektif amaç dikkate alınmaktadır.

Daha önceki bölümlerde yer verildiği üzere, soruşturma konusu anlaşmaların rekabeti sınırlama amacı taşımasının ötesinde mevcut bir takım belgelerden anılan anlaşmaların uygulandığı da anlaşılmaktadır. Bu bakımdan, anlaşmaların Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti sınırlayıcı etkisinin de görüldüğünü söylemek mümkündür. Nitekim, söz konusu anlaşmaların mevcut bilgi ve belgelere göre 2000 yılının Kasım ayında başlayıp Diren Organizasyon'un Danışmanlık Sözleşmesi, Hakemlik Sözleşmesi, Protokol ve Centilmenlik Anlaşması'na yönelik fesih kararını fırın işletmecilerine ve hipermarket yöneticilerine gönderdiği 13.8.2003 tarihine kadar devam ettiği anlaşılmaktadır. Soruşturma döneminde şirket yetkilileri ile yapılan görüşmelerde anılan yetkililerin ihlale konu olan anlaşmaların yapıldığı ve uygulandığına yönelik ifadeleri tespitleri destekleyici niteliktedir.

Özetle; ilgili teşebbüsler tarafından rekabetin sınırlanmasını amaçlayan bir dizi anlaşma söz konusudur. Bu anlaşmaların ortak bir amaca hizmet etmesi nedeniyle tek bir anlaşma olarak ele alınması gerekmektedir. Marketlerle yapılan anlaşmaların da söz konusu anlaşmanın uygulanmasının aksamaması için yapıldığı ve bu yönüyle tamamlayıcı olduğu anlaşıldığından aynı yönde değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Dolayısıyla, mevcut bilgi ve belgelerden 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti sınırlayıcı anlaşma yaptıkları anlaşılan teşebbüslerin aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca cezalandırılmaları gerektiği; aynı yönde bir anlaşma yaptıklarına ilişkin haklarında yeterli bilgi ve belge

edinilemeyen teşebbüslerle ilgili olarak ise 4054 sayılı Kanun bakımından herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Diğer yandan, ekmek piyasasındaki temel sorunun yayımlanan fiyat tarifelerinin fırıncılar tarafından sabit fiyat olarak algılanması olduğu söylenebilir. Fırıncıların bilgi eksikliğinden kaynaklanan bu durumun giderilmesi için, yayımlanan fiyat tarifelerinde söz konusu fiyatın azami satış fiyatı olduğunu, bunun altında ekmek satışı yapmanın mümkün olduğunu belirtir açıklayıcı bir notun yer alması gerekmektedir. Nitekim "Esnaf ve Sanatkarlarca Üretilen Mal ve Hizmetlerin Ücretlerinin Düzenlenmesi Hakkında Yönetmelik" in 4. maddesi gereği Fırıncı Odaları tarafından hazırlanıp Esnaf ve Sanatkarlar Odaları Birliği Başkanlar Kurulu'nca onaylanan tarifede yer alan fiyatlar, azami hadleri gösteren fiyat tarifeleridir. Ayrıca, aynı Yönetmeliğin "Tarifelerin Yazıldığı Belge, Levha veya Pano ve Benzerleri Üzerinde Bulundurulması Gereken Hususlar" başlıklı 10. maddesinin 7. fıkrasına göre "Tarifede belirlenen fiyatların azami haddi gösterdiğine dair açıklayıcı kayıt"ın tarifelerin üzerine yazıldığı belge, levha, pano ve benzerleri üzerinde bulundurulması zorunludur. Yönetmelik hükümlerine göre tarifeler ile ilgili yönetmelik hükümlerinin yürütülmesinden sorumlu olan kurum Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu'dur. Bu nedenle, esnaf ve sanatkarlarca üretilen mal ve hizmetlerin ücret tarifelerinin mevzuata uygunluğunun denetiminin ilgili esnaf odası, esnaf odaları birliği ve konfederasyon tarafından yapılması gereği çerçevesinde, tarifede yer alan fiyatların azami hadleri gösteren fiyat tarifeleri olduğunu ve bunun altında ekmek satışı yapmanın mümkün olduğunu belirtir açıklayıcı notun yer almasının sağlanması ile ilgili olarak gerekli özenin gösterilmesi hususunda Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu'na bildirimde bulunulmasının gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

I. SONUÇ

Ankara ili Yenimahalle, Sincan, Etimesgut bölgelerinde faaliyet gösteren 85 ekmek üreticisi ile anılan bölgelerdeki ekmek üreticisi teşebbüsler tarafından ilgili ürün pazarında koordinasyon sağlamak üzere yetkilendirilen Naci Kutanis ve Diren Org. Dan. Müş. ve Tic. Ltd. Şti. ve 21 market ile Keçiören ve Altındağ ilçelerindeki ekmek pazarında faaliyet gösteren 62 ekmek üreticisi teşebbüs hakkında 12.6.2003 tarih, 03-42/467-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapora, toplanan delillere, sözlü savunma toplantısındaki açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına göre, 18.1.2005 tarihinde yapılan oylama sonucunda;

1- a) Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle bölgelerinde faaliyet göstermekte olan ve aşağıda unvanları belirtilen altmışbeş (65) teşebbüsün, rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine OYÇOKLUĞU ile;

b) Bu eylemlerinden dolayı;

1. Diren Organizasyon Danışmanlık Müşavirlik ve Tic. Ltd. Şti. (Naci Kutanis)
2. Aksu Gıda İml. İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. (Doğan Ekmek Fabrikası), (Doğan Fırını)

3. Aktürk Ekmek Fabrikası
4. Alnıaçık Eğlence Hizmetleri Fırın İşl. Tem. Taah. Tic. Ltd. Şti.
5. Ateksan Ekmek Gıd. İnş. Tur. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Ata Fırını)
6. Babacan Gıda İnş. İmalat Turz. Tic. Ltd. Şti.
7. Bahar Unlu Mam. Gıda Giyim İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
8. Beşler Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.
9. Burcu Gıda Day. Tük. Mal. Otomotiv İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti (Burcu Fırını)
10. Can Kardeşler Gıda İnşaat ve İşl. Ltd. Şti.
11. Çağdaş Francala Gıda İnş. San. Tic. Ltd. Şti.
12. Çınar Ekmek Fabrikası
13. Dadaş Ek. Fab. ve Unlu Mam.
14. Dervişoğlu Ekmek Fabrikası
15. Derya Ekmek Gıda Kahvehane İnş. San. ve Tic Ltd. Şti (Derya Ekmek Fabrikası)
16. Dostlar Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Dostlar Fırını)
17. Emkan Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.(Yeşilçimen)
18. Ergazi Unlu Mamulleri Ltd. Şti.
19. Esen Ekmek Fabrikası
20. Esengül Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.
21. Gözde Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
22. Gül Ekmek Fabrikası
23. Güzelispir Ekmek Fabrikası Oto. Nak. Tur. Gıd.Tic. Ltd. Şti.
24. Hacıhasanoğlu Gıda San. İnş. Tic Ltd Şti.
25. Hasat 1 Ekmek Fırını (Hasat 1)
26. Hasat 2 Ekmek Fırını (Hasat 2)
27. Huzur Ekmek Fabrikası
28. İmren Ekmek Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.
29. Kafalılar Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Mutlu)
30. Kaplanlar Ekmek Fabrikası
31. Kaptanlar Proje İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Kaptanlar)
32. Karadeniz Unlu Mamuller
33. Kardelen Francala Unlu Mamulleri Gıda Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.
34. Kardeşler Ekmek Fabrikası
35. Karşıyaka Unlu Gıda Ek. Mam. İnş. Pet. Otom. Hayv. Tur. Tic. San. Ltd. Şti.
36. KET-ZEM Ekmek ve Unlu Gıda Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (Mesa Ekmek)

37. Konya Kardeşler Francala Ekmek Fabrikası
38. Köroğlu İnş. Taah. Proje Mob. Gıda. Ltd. Şti. Ekmek Fırını (Köroğlu)
39. Kutsal Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.
40. (Yeni) Kuzu Unlu Mamulleri İnş. Tur. Tic. ve San. Ltd. Şti. (Kuzu Fırını)
41. Lale Gıda İnş. Taah. Tic. Şti.
42. Macunköy Ekmek Fabrikası
43. Mehmetler Gıda İnş. Ltd. Şti.(Ulusoy Krd. Ekmek Fabrikası)
44. Menekşe Ekmek Fırını Temel Gıda Taah. Tic. Ltd. Şti.
45. Merkez Ek. Unlu Mamulleri Gıda İnş. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.
46. Mis Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.
47. Güzelevler Modern Ekmek Fırını (Modern Ekmek Fabrikası Ltd. Şti.), (Güzelevler)
48. Nazar Francala Unlu Gıda Mam. İnş. San Tic. Ltd. Şti
49. Oba Ekmek İnşaat Akaryakıt San. Tic. Ltd. Şti.
50. Osmanoğulları Gıda İnş. Oto Akary. Day. Tük. Mal. Ltd. Şti.
51. Örnek Francala Gıda Tem. Giy. San.Tic. Ltd. Şti. (Örnek Fırını-Mehmet Ünal), (Şifa)
52. Özevler Ekmek Fırını (Özevler Ekmek Fabrikası)
53. Özkayalar Ekmek ve Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti.
54. Pazar Ekmek Fabrikası
55. Pehlivanoğlu Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.(Doğu Fırını)
56. Petekler Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti.(Peksan)
57. Pınarbaşı Ekmek Fabrikası
58. Reyhanoğlu Gıda San. İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti.
59. Samanyolu Un Mamulleri San. Tic. Ltd. Şti.
60. Şafak Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.
61. Yağmur Unlu Mam. Gıda Maya ve Pet.Ürn. Bes. İnş. Tic. Ltd. Şti.
62. Yedigöl Francala Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.
63. Yeniçınar Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.
64. Yepaş Yenimahalle Ekmek Pazarlama A.Ş (Yepaş A.Ş.)
65. Zemheri Gıda İhtiyaç Mad. Tic. A.Ş.(Yeşilyurt Ekmek Fabrikası)

unvanlı teşebbüslerin her birinin Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca takdiren asgari ceza miktarı olan 13.215.- (onüçbinikizyüzonbeş) YTL. idari para cezası ile cezalandırılmalarına OYÇOKLUĞU ile,

2- a) Yine Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle bölgelerinde faaliyet gösteren;

1. Bildirici Gıda San. Ltd. Şti. (Bildirici)
2. Canerler Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Canerler)
3. Çelikler Süpermarket Gıda Hayv. Teks. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Çelikler)
4. Gipa Gıda İnş. Paz. San. ve Tic. A.Ş. (Gipa)
5. Keybi Mağazacılık ve Gıda San. Tic. A.Ş. (Tempo)
6. Nazar Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Nazar)
7. Öğütler Gıda Tic. ve Paz. San. Ltd. Şti. (Öğütler)
8. Özgüven Market İnş. Turz. Gıda ve Temizlik San. ve Tic. Ltd. Şti. (Çankaya)
9. Soykan Tüketim Malları Paz. San. ve Tic. A.Ş. (Soykanlar)
10. Şeref Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Makromarket)
11. Yeni Çağdaş İhtiyaç ve Gıda Mad. İnş. Tic. Ltd. Şti. (Çağdaş)
12. Yeni Yurtseven Gıda ve İhtiyaç Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Yurtseven)
13. Yozgat İhtiyaç Maddeleri Pazarlama ve Tic. A.Ş. (Yimpaş)
14. Yunus Market İşletmeciliği Tic. Ltd. Şti. (Yunus Market)

unvanlı teşebbüslerin yukarıda belirtilen eyleme katılarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine OYÇOKLUĞU ile;

b) Aynı bölgelerde faaliyet gösteren Endi Tük. Mal. Tic. ve San. A.Ş. (Endi) unvanlı teşebbüsün yukarıda belirtilen eyleme katıldığı yönünde Başkan Mustafa PARLAK ile Kurul Üyeleri A. Ersan GÖKMEN, Prof. Dr. Zühtü AYTAÇ, Rıfki ÜNAL ve Süreyya ÇAKIN'ın oylarına karşılık, söz konusu eyleme katılmaması nedeniyle anılan teşebbüs için ihlalden söz edilemeyeceği yönünde İkinci Başkan Tuncay SONGÖR ile Kurul Üyeleri Murat GENCER, Prof. Dr. Nurettin KALDIRIMCI ve Sıraç ASLAN'ın oyları sonucunda 4054 sayılı Kanun'un 51. maddesinde öngörülen karar yeter sayısının oluşmadığı anlaşılacak, anılan maddenin ikinci fıkrasında öngörülen yöntem izlenmek üzere dosya konusunun Kurul gündeminde incelemede kalmasına OYBİRLİĞİ ile,

05-06/52-M sayı ile karar verilmiştir.

Sonuç: Bu defa, 18.1.2005 tarihinde yapılan ilk oylamalar ve 4054 sayılı Kanun'un 51. maddesi uyarınca aynı tarihte yapılan ikinci oylama sonucunda;

1- a) Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle bölgelerinde faaliyet göstermekte olan ve aşağıda unvanları belirtilen altmışbeş (65) teşebbüsün, rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine OYÇOKLUĞU ile

b) Bu eylemlerinden dolayı;

1. Diren Organizasyon Danışmanlık Müşavirlik ve Tic. Ltd. Şti. (Naci Kutanis)
2. Aksu Gıda İml. İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. (Doğan Ekmek Fabrikası), (Doğan Fırını)
3. Aktürk Ekmek Fabrikası
4. Alınışık Eğlence Hizmetleri Fırın İşl. Tem. Taah. Tic. Ltd. Şti.
5. Ateksan Ekmek Gıd. İnş. Tur. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Ata Fırını)
6. Babacan Gıda İnş. İmalat Turz. Tic. Ltd. Şti.
7. Bahar Unlu Mam. Gıda Giyim İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
8. Beşler Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.
9. Burcu Gıda Day. Tük. Mal. Otomotiv İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti (Burcu Fırını)
10. Can Kardeşler Gıda İnşaat ve İşl. Ltd. Şti.
11. Çağdaş Francala Gıda İnş. San. Tic. Ltd. Şti.
12. Çınar Ekmek Fabrikası
13. Dadaş Ek. Fab. ve Unlu Mam.
14. Dervişoğlu Ekmek Fabrikası
15. Derya Ekmek Gıda Kahvehane İnş. San. ve Tic Ltd. Şti (Derya Ekmek Fabrikası)
16. Dostlar Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Dostlar Fırını)
17. Emkan Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.(Yeşilçimen)
18. Ergazi Unlu Mamulleri Ltd. Şti.
19. Esen Ekmek Fabrikası
20. Esengül Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.
21. Gözde Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
22. Gül Ekmek Fabrikası
23. Güzelispir Ekmek Fabrikası Oto. Nak. Tur. Gıd.Tic. Ltd. Şti.
24. Hacıhasanoğlu Gıda San. İnş. Tic Ltd Şti.
25. Hasat 1 Ekmek Fırını (Hasat 1)
26. Hasat 2 Ekmek Fırını (Hasat 2)
27. Huzur Ekmek Fabrikası
28. İmren Ekmek Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.
29. Kafalılar Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Mutlu)
30. Kaplanlar Ekmek Fabrikası
31. Kaptanlar Proje İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Kaptanlar)
32. Karadeniz Unlu Mamuller
33. Kardelen Francala Unlu Mamulleri Gıda Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.

34. Kardeşler Ekmek Fabrikası
35. Karşıyaka Unlu Gıda Ek. Mam. İnş. Pet. Otom. Hayv. Tur. Tic. San. Ltd. Şti.
36. KET-ZEM Ekmek ve Unlu Gıda Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (Mesa Ekmek)
37. Konya Kardeşler Francala Ekmek Fabrikası
38. Köroğlu İnş. Taah. Proje Mob. Gıda. Ltd. Şti. Ekmek Fırını (Köroğlu)
39. Kutsal Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.
40. (Yeni) Kuzu Unlu Mamulleri İnş. Tur. Tic. ve San. Ltd. Şti. (Kuzu Fırını)
41. Lale Gıda İnş. Taah. Tic. Şti.
42. Macunköy Ekmek Fabrikası
43. Mehmetler Gıda İnş. Ltd. Şti.(Ulusoy Krd. Ekmek Fabrikası)
44. Menekşe Ekmek Fırını Temel Gıda Taah. Tic. Ltd. Şti.
45. Merkez Ek. Unlu Mamulleri Gıda İnş. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.
46. Mis Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.
47. Güzelevler Modern Ekmek Fırını (Modern Ekmek Fabrikası Ltd. Şti.), (Güzelevler)
48. Nazar Francala Unlu Gıda Mam. İnş. San Tic. Ltd. Şti
49. Oba Ekmek İnşaat Akaryakıt San. Tic. Ltd. Şti.
50. Osmanoğulları Gıda İnş. Oto Akary. Day. Tük. Mal. Ltd. Şti.
51. Örnek Francala Gıda Tem. Giy. San.Tic. Ltd. Şti. (Örnek Fırını-Mehmet Ünal), (Şifa)
52. Özevler Ekmek Fırını (Özevler Ekmek Fabrikası)
53. Özkayalar Ekmek ve Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti.
54. Pazar Ekmek Fabrikası
55. Pehlivanoğlu Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.(Doğu Fırını)
56. Petekler Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti.(Peksan)
57. Pınarbaşı Ekmek Fabrikası
58. Reyhanoğlu Gıda San. İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti.
59. Samanyolu Un Mamulleri San. Tic. Ltd. Şti.
60. Şafak Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.
61. Yağmur Unlu Mam. Gıda Maya ve Pet.Ürn. Bes. İnş. Tic. Ltd. Şti.
62. Yedigöl Francala Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.
63. Yeniçınar Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.
64. Yepaş Yenimahalle Ekmek Pazarlama A.Ş (Yepaş A.Ş.)
65. Zemheri Gıda İhtiyaç Mad. Tic. A.Ş.(Yeşilyurt Ekmek Fabrikası)

unvanlı teşebbüslerin her birinin Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca takdiren asgari ceza miktarı olan 13.215.- (onüçbinikiyüzonbeş) YTL. idari para cezası ile cezalandırılmalarına OYÇOKLUĞU ile

2- a) Yine Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle bölgelerinde faaliyet gösteren;

1. Bildirici Gıda San. Ltd. Şti. (Bildirici)
2. Canerler Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Canerler)
3. Çelikler Süpermarket Gıda Hayv. Teks. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Çelikler)
4. Gipa Gıda İnş. Paz. San. ve Tic. A.Ş. (Gipa)
5. Keybi Mağazacılık ve Gıda San. Tic. A.Ş. (Tempo)
6. Nazar Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Nazar)
7. Öğütler Gıda Tic. ve Paz. San. Ltd. Şti. (Öğütler)
8. Özgüven Market İnş. Turz. Gıda ve Temizlik San. ve Tic. Ltd. Şti. (Çankaya)
9. Soykan Tüketim Malları Paz. San. ve Tic. A.Ş. (Soykanlar)
10. Şeref Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Makromarket)
11. Yeni Çağdaş İhtiyaç ve Gıda Mad. İnş. Tic. Ltd. Şti. (Çağdaş)
12. Yeni Yurtseven Gıda ve İhtiyaç Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Yurtseven)
13. Yozgat İhtiyaç Maddeleri Pazarlama ve Tic. A.Ş. (Yimpaş)
14. Yunus Market İşletmeciliği Tic. Ltd. Şti. (Yunus Market)

unvanlı teşebbüslerin yukarıda belirtilen eyleme katılarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine OYÇOKLUĞU ile ;

b) Aynı bölgelerde faaliyet gösteren Endi Tük. Mal. Tic. ve San. A.Ş. (Endi) unvanlı teşebbüsün yukarıda belirtilen eyleme katılarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine OYÇOKLUĞU ile;

c) Aynı bölgelerde faaliyet gösteren Gimsa İnş. San. Tic. Tur. İth. İhr. Ltd. Şti. (Gimsa) ve Tansaş Perakende Mağazacılık Tic. A.Ş. (Tansaş) unvanlı teşebbüslerin yukarıda belirtilen eyleme katılarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine OYÇOKLUĞU ile;

d) Bu eylemlerinden dolayı;

1. Bildirici Gıda San. Ltd. Şti. (Bildirici)
2. Canerler Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Canerler)
3. Çelikler Süpermarket Gıda Hayv. Teks. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Çelikler)
4. Endi Tük. Mal. Tic. ve San. A.Ş. (Endi)
5. Gimsa İnş. San. Tic. Tur. İth. İhr. Ltd. Şti. (Gimsa)
6. Gipa Gıda İnş. Paz. San. ve Tic. A.Ş. (Gipa)

7. Keybi Mağazacılık ve Gıda San. Tic. A.Ş. (Tempo)
8. Nazar Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Nazar)
9. Öğütler Gıda Tic. ve Paz. San. Ltd. Şti. (Öğütler)
10. Özgüven Market İnş. Turz. Gıda ve Temizlik San. ve Tic. Ltd. Şti. (Çankaya)
11. Soykan Tüketim Malları Paz. San. ve Tic. A.Ş. (Soykanlar)
12. Şeref Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Makromarket)
13. Tansaş Perakende Mağazacılık Tic. A.Ş. (Tansaş)
14. Yeni Çağdaş İhtiyaç ve Gıda Mad. İnş. Tic. Ltd. Şti. (Çağdaş)
15. Yeni Yurtseven Gıda ve İhtiyaç Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Yurtseven)
16. Yozgat İhtiyaç Maddeleri Pazarlama ve Tic. A.Ş. (Yimpaş)
17. Yunus Market İşletmeciliği Tic. Ltd. Şti. (Yunus Market)

adlı teşebbüslerin her birinin Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca takdiren asgari ceza miktarı olan 13.215.- (onüçbinikiyüzonbeş) YTL. idari para cezası ile cezalandırılmalarına OYBİRLİĞİ ile;

3- a) Söz konusu anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesinden dolayı, yukarıda sayılan 82 teşebbüse, 4054 sayılı Kanun'un 2005/1 sayılı Tebliğ ile değişik 16. maddesinin (c) bendi gereğince ayrı ayrı 3.303,52.- (Üçbinüçyüzüç YTL. Elliiki Ykr.) YTL. para cezası verilmesine OYÇOKLUĞU ile;

b) 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi üçüncü fıkrasının amir hükmü uyarınca, önceki maddede belirtilen bildirim yükümlülüğünü yerine getirmemekten dolayı ilgili teşebbüslere verilecek cezanın yüzde beşi oranında olmak üzere, yukarıdaki 1-b maddesinde sayılan 65 teşebbüsün anlaşmaya katıldıkları tarihte yönetim organlarında görevli olan;

- Diren Organizasyon Danışmanlık Müşavirlik ve Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Naci Kutanis'e,
- Aksu Gıda İml. İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. (Doğan Ekmek Fabrikası), (Doğan Fırını)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Mehmet Doğan ve Cevahir Güler'e,
- Aktürk Ekmek Fabrikası'nın 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Abdullah Aktürk'e,
- Alınışık Eğlence Hizmetleri Fırın İşl. Tem. Taah. Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Salim Alınışık'a,
- Ateksan Ekmek Gıd. İnş. Tur. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Ata Fırını)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Selim Bilici'ye,
- Babacan Gıda İnş. İmalat Turz. Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Hikmet Babacan'a,
- Bahar Unlu Mam. Gıda Giyim İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Abdurrahman Aksoy'a,

- Beşler Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Oğuz Tuncer, Recep Kars, Ali Yıldız, Muhsin Yeşilbaş ve Mustafa Kars'a,
- Burcu Gıda Day. Tük. Mal. Otomotiv İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti (Burcu Fırını)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Yusuf Oktay'a,
- Can Kardeşler Gıda İnşaat ve İşl. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Hüseyin Can'a,
- Çağdaş Francala Gıda İnş. San. Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Avni Özgür'e,
- Çınar Ekmek Fabrikası'nın 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Mustafa Cesur'a,
- Dadaş Ek. Fab. ve Unlu Mam.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Nuri Tukat ve Yaşar Torun'a,
- Dervişoğlu Ekmek Fabrikası'nın 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Hasan Paşa Dervişoğlu'na,
- Derya Ekmek Gıda Kahvehane İnş. San. ve Tic Ltd. Şti (Derya Ekmek Fabrikası)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Ethem Aktürk'e,
- Dostlar Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. (Dostlar Fırını)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Yunus Çürük'e,
- Emkan Gıda İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.(Yeşilçimen)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Ersin Sağsöz'e,
- Ergazi Unlu Mamulleri Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Pehlül Has'a,
- Esen Ekmek Fabrikası'nın 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Mustafa Partal'a,
- Esengül Unlu Mamulleri Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan İbrahim Güler'e,
- Gözde Gıda İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Mehmet Demir'e,
- Gül Ekmek Fabrikası'nın 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Cevdet Kılıç ve Ali Demirel'e,
- Güzelispir Ekmek Fabrikası Oto. Nak. Tur. Gıd.Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Mehmet Sezer'e,
- Hacıhasanoğlu Gıda San. İnş. Tic Ltd Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Adem Bilici'ye,
- Hasat 1 Ekmek Fırını (Hasat 1)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Elmas Duygu'ya,
- Hasat 2 Ekmek Fırını (Hasat 2)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Hüseyin Duygu'ya,
- Huzur Ekmek Fabrikası'nın 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Bayram Aktürk'e,

05-06/52-21

- İmren Ekmek Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Hatice Emre, Meva Küçük, Süleyman Küçük, Fatma Küçük ve Ayşe Küçük'e,
- Kafalılar Gıda San. ve Tic. A.Ş. (Mutlu)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Ömer Sırrı Kafalı'ya,
- Kaplanlar Ekmek Fabrikası'nın 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan kişilere,
- Kaptanlar Proje İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti. (Kaptanlar)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Celal Kaptan'a,
- Karadeniz Unlu Mamuller'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Yusuf Demirci'ye,
- Kardelen Francala Unlu Mamulleri Gıda Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Engin Sağsöz'e,
- Kardeşler Ekmek Fabrikası'nın 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Muhittin Uysal'a,
- Karşıyaka Unlu Gıda Ek. Mam. İnş. Pet. Otom. Hayv. Tur. Tic. San. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Vedat Öztürk'e,
- KET-ZEM Ekmek ve Unlu Gıda Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. (Mesa Ekmek)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Ali Ketenci'ye,
- Konya Kardeşler Francala Ekmek Fabrikası'nın 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Nazmiye Dertli'ye,
- Köroğlu İnş. Taah. Proje Mob. Gıda. Ltd. Şti. Ekmek Fırını (Köroğlu)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Yusuf Köroğlu'na,
- Kutsal Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Yaşar Yazıcı'ya,
- (Yeni) Kuzu Unlu Mamulleri İnş. Tur. Tic. ve San. Ltd. Şti. (Kuzu Fırını)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Refik Kuzu ve Hasan Ege'ye,
- Lale Gıda İnş. Taah. Tic. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Ömer Ekin ve Halil Ekin'e,
- Macunköy Ekmek Fabrikası'nın 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan kişilere,
- Mehmetler Gıda İnş. Ltd. Şti.(Ulusoy Krd. Ekmek Fabrikası)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Şakir Ulusoy'a,
- Menekşe Ekmek Fırını Temel Gıda Taah. Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Ali Dede'ye,
- Merkez Ek. Unlu Mamulleri Gıda İnş. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Rıza Avcı'ya,
- Mis Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Süleyman Sezer'e,
- Güzelevler Modern Ekmek Fırını (Modern Ekmek Fabrikası Ltd. Şti.), (Güzelevler)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Mahmut Küt'e,
- Nazar Francala Unlu Gıda Mam. İnş. San Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Mustafa Yalçın'a,

- Oba Ekmek İnşaat Akaryakıt San. Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Ahmet Malkoç'a,
- Osmanoğulları Gıda İnş. Oto Akary. Day. Tük. Mal. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Sıddık Yeğ'in,
- Örnek Francala Gıda Tem. Giy. San.Tic. Ltd. Şti. (Örnek Fırını-Mehmet Ünal), (Şifa)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Murat Ünal'a,
- Özevler Ekmek Fırını (Özevler Ekmek Fabrikası)'nın 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Ahmet Bayram ve Necati Bayram'a,
- Özkayalar Ekmek ve Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Zinnur Kaya'ya,
- Pazar Ekmek Fabrikası'nın 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Hasan Yıldırım'a,
- Pehlivanoğlu Gıda İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.(Doğu Fırını)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi Aslan Pehlivan'a,
- Petekler Unlu Mam. San. Tic. Ltd. Şti.(Peksan)'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Hasan Ulutaş'a,
- Pınarbaşı Ekmek Fabrikası'nın 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Hüsnü Cemal Karademir'e,
- Reyhanoğlu Gıda San. İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan İslam Reyhan'a,
- Samanyolu Un Mamulleri San. Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Ahmet Ekşi'ye,
- Şafak Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Mehmet Ekşi ve Ömer Ekşi'ye,
- Yağmur Unlu Mam. Gıda Maya ve Pet.Ürn. Bes. İnş. Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan İlhan Atalay'a,
- Yedigöl Francala Unlu Mam. Gıda San. Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Gülali Tukat ve Mustafa Dilek'e,
- Yeniçınar Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Yalçın Kılıç'a,
- Yepaş Yenimahalle Ekmek Pazarlama A.Ş. (Yepaş A.Ş.)'nin 2001 yılı itibarıyla yönetim kurulu üyeleri olan Gürsel Alnıaçık, Hasan Ege, Süleyman Sezer'e,
- Zemheri Gıda İhtiyaç Mad. Tic. A.Ş. (Yeşilyurt Ekmek Fabrikası)'nin 2001 yılı itibarıyla yönetim kurulu üyeleri olan Mahmut Zemheri, Osman Zemheri ve Ali Osman Ketenci'ye

ayrı ayrı olmak üzere 165,18-'er (yüzaltmışbeş YTL. onsekiz Ykr.) YTL para cezası verilmesine, OYÇOKLUĞU ile;

c) Söz konusu anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesinden dolayı yukarıda 2-d maddesinde sayılan 17 teşebbüsün anlaşmaya katıldıkları tarihte yönetim organlarında görevli olan;

- Bildirici Gıda San. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Cengiz Bildirici'ye,
- Canerler Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin 2001 yılı itibarıyla yönetim kurulu üyeleri olan Kadir Caner, İsmail Caner ve Sevgi Caner'e,
- Çelikler Süpermarket Gıda Hayv. Tek. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Bayram Çelik, Nuh Çelik, Adem Çelik, İdris Çelik ve Veysi Çelik'e,
- Endi Tük. Mal. Tic. ve San. A.Ş.'nin 2001 yılı itibarıyla yönetim kurulu üyeleri olan Tunç Mehmet Çapa, Veli Küçük ve Nezih Çevik'e,
- Gimsa İnş. San. Tic. Tur. İth. İhr. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan İlyas Özkoçak ve Fazlı İyi'ye,
- Gipa Gıda İnş. Paz. San. ve Tic. A.Ş.'nin 2001 yılı itibarıyla yönetim kurulu üyeleri olan Mehmet Yavuz, Ahmet Kuş ve Mehmet Belim'e,
- Keybi Mağazacılık ve Gıda San. Tic. A.Ş.'nin 2001 yılı itibarıyla yönetim kurulu üyeleri olan Kadir Caner, Ümran Odabaşı, Ahmet Caner, Mehmet Dölek ve İsmail Caner'e,
- Nazar Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin 2001 yılı itibarıyla yönetim kurulu üyeleri olan Satılmış Çatak, Ahmet Özdoğan, Yusuf Çatak, Nevzat Gündoğdu ve Yusuf Avcı'ya,
- Öğütler Gıda Tic. ve Paz. San. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Hamza Öğüt, Abbas Öğüt ve Sadık Öğüt'e,
- Özgüven Market İnş. Turz. Gıda ve Temizlik San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yönetim kurulu üyeleri olan Mustafa Öztürk ve Serhan Öztürk-Av.Aslıhan Barış Şenyücel'e,
- Soykan Tüketim Malları Paz. San. ve Tic. A.Ş. 2001 yılı itibarıyla yönetim kurulu üyeleri olan Mehmet Ali Soykan, Ömer Soykan ve Feriha Küreğibüyük'e,
- Şeref Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin 2001 yılı itibarıyla yönetim kurulu üyeleri olan Şeref Songör'e,
- Tansaş Perakende Mağazacılık Tic. A.Ş.'nin 2001 yılı itibarıyla yönetim kurulu üyeleri olan İlhan Can, Habibe Saide Kuzeyli, Hasan Hüsnü Güzelöz, Mehmet Refik Soyer, Ali Fuat Erbil, Ali Can Verdi, Hüsnü Erel ve Kemal Tanfer Özkanlı'ya,
- Yeni Çağdaş İhtiyaç ve Gıda Mad. İnş. Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticileri olan Mürsel Güven, Erdoğan Çakırhan ve Ümit Erdem Uzun'a,
- Yeni Yurtseven Gıda ve İhtiyaç Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Kemal Yurduseven'e,

- Yozgat İhtiyaç Maddeleri Pazarlama ve Tic. A.Ş.'nin 2001 yılı itibarıyla yönetim kurulu üyeleri olan Dursun Uyar, M. Ali Lekesiz, Salih Metin Yücel, Recep Tarhan, İdris Kartal, Fuat Oktay, Mustafa Dağ, Atilla Çoban, M. Muti Yavuz, Yaşar Keskin ve İsmet Ekinci'ye,
- Yunus Market İşletmeciliği Tic. Ltd. Şti.'nin 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan Adnan Ayhan'a

ayrı ayrı, Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca yukarıda verilen cezanın %10'u oranında olmak üzere 330,35'er (üçyüzotuz YTL. otuzbeş Ykr.) YTL para cezası verilmesine, OYÇOKLUĞU ile;

4- Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle bölgelerinde faaliyet göstermekte olan;

1. Alkanlar Unlu Mamulleri,
2. Aykurt Ekmek Gıda Sanayi,
3. Buhara Ekmek Fabrikası (Buhara Fırını),
4. C.L.D. Unlu Mam. Gıda İnş. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. (Cumhuriyet)(Huzur Unlu Mamuller),
5. Çölsan Gıda San. Tic. Ltd. Şti. (Çölsan Fırını),
6. Demircioğlu Ekmek Fabrikası, Özenler,
7. Doğu Ekmek Fabrikası,
8. Özgüller Ekmek Fabrikası,
9. Süper Ekmek Fırını,
10. Uğur Ekmek Fırını (Uğur Ekmek),
11. Countur,
12. Fiba
13. Şenkaya ve
14. Gima Gıda ve İhtiyaç Maddeleri Türk A.Ş. (Gima)

unvanlı teşebbüsler hakkında, Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine dair yeterli bilgi ve belge bulunulamaması nedeniyle, herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına OYBİRLİĞİ ile;

5- Yine Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine dair yeterli bilgi ve belge bulunulamaması nedeniyle Keçiören ve Altındağ Belediye sınırları içinde faaliyet gösteren;

1. Akcengiz Ekmek Fabrikası (Akcengiz),
2. Ak-Şen Un.Mam.San. ve Tic.Ltd.Şti.(Ak-Şen Fırını-Ali Arı, Hilmi Şenyürek),
3. Aksoy Kardeşler Un.Mam.Tur. ve Tic.Ltd.Şti. (Aksoy),

4. Altınbaşak 2 Francala Ekmek ve Un.Mam.San. ve Tic.Ltd.Şti.,
5. Altındağ Un.Mam.Tur. ve Tic.Ltd.Şti.,
6. AltınYunus Gıda San. ve Tic.Ltd.Şti.,
7. Ata Unlu Mamulleri (Remzi Muratoğlu ve Ortakları),
8. Baged Başkent Gıda Dış Tic.A.Ş.,
9. Başkent Ekmek Fabrikası (Ahmet Kut),
10. Başkent Fırını (Latif Karademir),
11. Bereket Ekmek Dünyası Un.Mam.San. ve Tic.Ltd.Şti.,
12. Çağ Ekmekçilik San. ve Tic. Ltd. Şti.(Çağ Ekmek Fabrikası),
13. Çamlıca,
14. Çavuşoğulları Un. Mam. Gıda İnş.Tic.Ltd.Şti (Abdullah Tuncay),
15. Çayırözü Fırını (M. Hanefi Yıldız),
16. Dolunay Un.Mam. Gıda İnş.Tic.Ltd.Şti.,
17. Ekin Ekmek Gıda San. ve Dış Tic.Ltd.Şti. (Ekin),
18. Elif Ekmek Fabrikası (Ahmet Sağsöz),
19. EMY Gıda İnş. İç ve Dış Tic.San. ve Ltd.Şti.,
20. Ertaş Un. Mam.San. ve Tic.Ltd.Şti.,
21. Fatih 1 Ekmek Fabrikası (Hasan Coşkun-Mehmet Sinek),
22. Fatih Fırıncılık San.Tic.Ltd.Şti.,
23. Fazilet Un.Mam. Gıda ve İht.Mad.Tic.Ltd.Şti.,
24. Gaye Gıda Mad.Tic. ve San.Ltd.Şti. (Gaye Fırını-Ali Ragıp Ağırtaş),
25. Güçlükaya Gıda San. ve Tic.Ltd.Şti.,
26. Güven Kardeşler San.Tic.Ltd.Şti.,
27. Harman Ekmek San.Tic.Ltd.Şti.,
28. Haşimoğlu Kardeşler San. ve Tic.Ltd.Şti. (Haşimoğlu),
29. Hilal Ekmek Gıda San.Tic.Ltd.Şti.,
30. İkram Unlu Mamuller (Süleyman Karataş),
31. Kahraman,
32. Karadeniz Ata Ekmek Fabrikası Gıda San.Tic.Ltd.Şti.,
33. Kardeşler Ekmek Fabrikası,

34. Köprübaşı Ekmek Tic. ve San.Ltd.Şti.,
35. Kristal Un ve Unlu Mam. Dış Tic.Ltd.Şti.,
36. Merve Unlu Mam. Tur. ve Tic.Ltd.Şti.,
37. Nazar Unlu Mam. Ltd.Şti.,
38. Numune Unlu Mam. San. ve Tic.Ltd.Şti,
39. Osmanoğulları Un.Mam.Tur.Tic.Ltd.Şti. (Hasan Şahin),
40. Pişkin Ekmek Fabrikası (Pişkin),
41. Ramazanoğlu Ekmek Fırını (Ramazan Ata),
42. Seçkin Ekmek San. ve Tic.Ltd.Şti.,
43. Şenyayla Un.Mam.San. ve Tic.Ltd.Şti.,
44. Şenyurt Un.Mam. San. ve Tic.Ltd.Şti.,
45. Şirin Gıda Tur.San.Ltd.Şti (Şirin Gıda Ltd. Şti.),
46. Tepebaşı Çıtır Ekmek ve Unlu Mam.San. ve Tic.Ltd.Şti. (Tepebaşı Çıtır),
47. Umudum,
48. Uluçınar Ekmek ve Unlu Mam. Tur.Tic.Ltd.Şti.,
49. Yedi Kardeşler Ekmek Fabrikası (İbrahim Sarı),
50. Yeğın Kardeşler Ekmek Fabrikası (Sebahattin Yeğın),
51. Yeni Çamlıca Ekmek San. ve Tic.Ltd.Şti.,
52. Yeni Dadaşlar Ekmek Fabrikası (Mustafa Süleymanoğlu ve Ortakları),
53. Yeni Dilek Ekmek Francala San. ve Tic.Ltd.Şti.,
54. Yeşil İspir (Y. İspir),
55. Yeşil Ordu Ekmek Fabrikası,
56. Yeşil Yayla Fırını,
57. Yeşilirmak Fırını (Halim Can Polat),
58. Yücel Un.Mam.Tic.Ltd.Şti.,
59. Yükseller Gıda Tic. Ltd. Şti.,
60. Zaman Ekmek Fabrikası (Servet Sağıöz)

hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına OYBİRLİĞİ ile;

6- İlgili esnaf odası tarafından hazırlanan ekmek fiyat tarifelerinde yer alan fiyatların sabit fiyat olarak algılanmaması için fiyatların azami hadleri gösterdiğini ve bunun altında ekmek satışı yapmanın mümkün olduğunu belirten açıklayıcı bir notun anılan tarifelerde yer almasının sağlanması ve tarifelere ilişkin mevzuatın uygulanması ile ilgili olarak gerekli özenin gösterilmesi yönünde Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu'na görüş bildirilmesine OYBİRLİĞİ ile;

karar verilmiştir.

**18.1.2005 tarih ve 05-06/52-21 Sayılı Kurul Kararına
Karşı Oy**

Rekabet Kurulu'nun 18.1.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararıyla Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle bölgelerinde faaliyet göstermekte olan 65 teşebbüsün yanı sıra aynı bölgede faaliyet gösteren 14 marketin de rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine karar verilmiştir.

Genel olarak marketlerin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine yönelik yeterli bilgi ve belgenin bulunmadığını düşünmekle birlikte; Kurul tarafından bir marketin dahi 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine karar verilmesi durumunda, soruşturma kapsamındaki diğer marketlerin de aynı çerçevede değerlendirilmesi gerektiği kanaatinde olduğumdan dolayı sayın çoğunluğun görüşüne katılamıyorum.

Mustafa PARLAK
Başkan

**(18.01.2005 Tarihli 05-06/52-21 Sayılı Kurul Kararı'na)
KARŞI OY GEREKÇESİ**

Ankara ili; Sincan, Yenikent, Etimesgut ve Yenimahalle bölgelerinde faaliyet gösteren 17 marketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine dair çoğunluk görüşüne,

- Endi Tüketim Malları Ticaret ve Sanayii A.Ş. (Endi)
 - Gimsa İnş. San. Tic. Turz. İth. Ihr. Ltd. Şti. (Gimsa)
 - Tansaş Perakende Mağazacılık Tic. A.Ş. (Tansaş)
- ünvanlı teşebbüsler yönünden aşağıdaki nedenlerle katılmıyorum.

ENDİ:

Endi A.Ş. tarafından , soruşturma heyetine taraflar arasındaki anlaşmayı uygulamadığını gösteren herhangi bir kayıt gönderilememiştir. Endi A.Ş. vekili tarafından yapılan savunmada kendilerinden istenen kayıtların gönderilememesinin nedenleri belirtilmiştir.

Savunmada; şirket birleşmesi, arşivlerinin yanmış olması ve depolarında gerçekleşen hırsızlığı kendilerinden istenen kayıtların gönderilememesi nedenleri olarak sıralamışlardır.

Endi A.Ş., 28.06.2000 tarihli olağan genel kurul kararı ile Stop Mağazacılık A.Ş. ile birleşmiştir. Bu birleşme nedeniyle otomasyon programı yenilenmiş ve istenen bilgisayar bilgileri sunulamamıştır.

Dosya kapsamından; Endi A.Ş.'nin Ankara'da bulunan ve arşiv olarak kullanılan deposunda 07.08.2002 tarihinde yangın çıktığı anlaşılmaktadır. Söz konusu depoda yazar kasa alt bantları, geçmiş yıllara ait fişler, defterler ve sair kayıtlar yanmış ve zayi olmuştur.

Ankara 10. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2002/1085 Esas sayılı dosya kapsamından da anlaşılacağı üzere söz konusu depodan Endi A.Ş.'ye ait bir kısım ticari defter ve kayıtlar çalınmıştır.

Toplanan deliller ve dosya kapsamına göre Endi A.Ş.'nin ortaya çıkan bu mücbir nedenler dolayısıyla kendi lehine olan delilleri sunma imkanının ortadan kalktığı kanaatini taşıyorum.

GİMSA:

Gimsa ile Köroğlu İnş. Taah. Proje ve Müşavirlik Ltd. Şti. arasında ekmek ve unlu mamüller alım satımına ilişkin 01.01.2000 tarihli sözleşme imzalanmıştır.

Sözleşmenin;

1. maddesi “KÖROĞLU; Gimsa’nın Elvankent şubesinde ekmek üretimi yapacaktır.”

2. maddesi “GİMSA; Köroğlu Ltd. Şti.’nin ürünlerini Elvankent mağazasında perakende satacaktır.”

3. maddesi “Köroğlu Ltd. Şti. söz konusu mağazanın unlu mamüllerle ilgili yer ve reyonlarının kurulması ile ilgili masrafları kendisi yapacaktır.”

5. maddesi “Mağazada ürün müşteriye teslim edilene kadarki hizmetleri Köroğlu, ürün tesliminden sonraki hizmetleri GİMSA yapacaktır. (ambalajlama, etiketleme, poşetleme, taşımacılık vs.)”

6. maddesi “Ürünlerin imalatıyla ilgili tüm giderler; çalışan personel giderleri, malzeme giderleri, belediye harçları, ssk prim ödemeleri vs. yasal yükümlülükler Köroğlu Ltd. Şti.’ne aittir.”

7.maddesi “Köroğlu tüm unlu mamüller ve ekmeğin imalatı sürecinde ürünlerin kalitesine azami özeni gösterecek , satış fiyatlarını bölgenin ekonomik yapısını da gözönüne alarak kendisi belirleyecektir.Satış fiyatlarının rakip fiyatların üzerinde olmamasına özen gösterecektir.”

10. maddesi “Bu sözleşme 5 yıl süreyle geçerlidir. 5 yılın sonunda taraflardan herhangi biri fesih istemediği sürece 1 yıl süreyle uzatılır.”

hükümlerine amirdir.

Sözleşme hükümlerinden de anlaşılacağı üzere; üretilen ekmeğin cinsi ve çeşidini Köroğlu belirlemektedir. Gimsa’nın reyonlarının kurulması ve masraflarının karşılanması da Köroğlu’na aittir. Ekmek ve unlu mamüllerin ambalajlama, poşetleme giderleri yanında, personel giderleri, malzeme giderleri, SSK primleri gibi yasal yükümlülüklerde Köroğlu’na aittir.

Dosya konusu bakımından en önemlisi ürünün kalitesi ve satış fiyatının belirlenmesi tamamen Köroğlu'nun sorumluluğundadır. Köroğlu satış fiyatını belirlerken, rakip fiyatların üzerinde olmamasına özen gösterecektir.

Sözleşme 01.01.2000 tarihinde imzalanmış olup, süresi 5 yıldır. Tarihi ve yürürlük süresi itibariyle sözleşme soruşturma sürecinin öncesini ve sonrasını kapsamaktadır.

Söz konusu sözleşme hükümlerine göre Gimsa, ekme ve unlu mamüller ile ilgili satış reyonunu tüm sorumluluğu ile birlikte Köroğlu'na bırakmıştır. Satış fiyatını da Köroğlu belirlemektedir. Bu durumda; soruşturma konusu olan Kanun'un 4. maddesine aykırı anlaşma yaparak ekmeğin satış fiyatını belirlemek eyleminden dolayı Gimsa'yı sorumlu tutmamak gerektiği kanaatini taşıyorum.

TANSAŞ:

Tansaş ile Horon Gıda Basım Tanıtım Bilgi İşlem İnternet Café arasında unlu mamüller ile reyon tahsisine ait 20.12.2000 ve 21.12.2000 tarihli iki adet sözleşme imzalanmıştır.

20.12.2000 tarihli işletme sözleşmesinin "Konu" başlığını taşıyan ikinci maddesi,

"Tansaş Gıda'nın aşağıda yazılı bulunan mağazalarındaki unlu mamüller işletmesine ait ekli listede belirlenen demirbaşların mülkiyetinin devri ile leasing'li ekli listede belirlenen malların kiralanması ve adı geçen mağazalardaki işletme hakkının devir edilmesi işbu sözleşmenin konusudur."

hükmünü taşır.

"Diğer Şartlar" başlığını taşıyan 4. maddesinin (c) bendi,

"Horon Gıda, reyonlarda üreteceği mamüllerin çeşidini ve fiyatını kendisi tespit edecektir ancak Tansaş'ın temel prensibi olan emsallerine göre pahalı olmama özelliğini koruyacaktır.",

(f) bendi,

“Horon Gıda, reyonları kendi nam ve hesabına çalıştıracaktır. Bu sebeple çalıştırdığı personeller için mevzuatın gerektirdiği uygulamaları yapmak zorundadır. Yine onların meydana getireceği zararlardan Borçlar Kanunu ve sair mevzuat hükümlerinden de Horon Gıda sorumlu olacaktır.”

şeklindedir.

9. madde “Dokuz maddeden oluşan işbu sözleşme 20.12.2000 tarihinde imza altına alınmıştır” şeklindedir.

21.12.2000 tarihli “Reyon Tahsis Sözleşmesi”nin;

1. maddesi; “Tahsis edilen alanlarda Horon Gıda firması unlu mamüller satışı hizmeti verecektir”

2. maddesi; “Konusu yukarıda belirtilen işi Horon Gıda firması kendi nam ve hesabına yapacaktır. Bu sebeple her türlü kanuni ve idari sorumluluklar Horon Gıda firmasına aittir. Firma, çalıştırdığı personeli mevzuat hükümlerine uygun çalıştırmak zorunda olup onların meydana getireceği zararlardan Borçlar Kanunu ve sair mevzuattan sorumludur”

10. maddesi; “Sözleşme 21.12.2000 tarihi itibarıyla yürürlüğe girer”

şeklinde düzenlenmiştir.

Reyon Tahsis Sözleşmesine göre Horon Gıda unlu mamülleri Tansaş tarafından tahsis edilen reyonlarda kendi nam ve hesabına satacaktır. Her türlü kanuni ve idari sorumluluk Horon Gıda firmasına aittir.

20.12.2000 tarihli işletme sözleşmesinin 4. maddesinin (c) bendine göre de, Horon Gıda'nın reyonlarda üreteceği mamüllerin çeşidini ve fiyatını kendisinin tespit edeceği açıkça düzenlenmiştir.

Sözleşmelerin düzenlendiği tarihler soruşturma sürecinin öncesini ve sonrasını kapsamaktadır.

Bu durumda, soruşturma konusu olan Kanun'un 4. maddesine aykırı anlaşma yaparak ekmeğin satış fiyatını belirlemek eyleminden dolayı Tansaş A.Ş.'yi sorumlu tutmamak gerektiği kanaatini taşıyorum.

SONUÇ

Toplanan delillere , yapılan savunmalara ve dosya kapsamına göre; yukarıda açıkladığım nedenlerden dolayı ENDİ, GİMSA ve TANSAŞ A.Ş.'nin ekmek fiyatını belirlemek amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı anlaşma yapmak suretiyle Kanun'u ihlal ettiklerine dair yeterli ve inandırıcı delil elde edilemediğinden, bu teşebbüslerin (marketlerin) cezalandırılmasına dair sayın çoğunluğun görüşüne katılmıyorum.

Tuncay SONGÖR
İkinci Başkan

Rekabet Kurulu'nun 18.1.2005 gün ve 05-06/52-21 sayılı Karar'ına

KARŞIOY GEREKÇESİ

Rekabet Kurulu'nun başlıkta anılan Karar'ının bazı bölümlerine katılmama gerekçelerim aşağıda sunulmaktadır:

1. Bilindiği üzere 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. Madde'sinin ikinci fıkrasında "Bu Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul karar ile sabit olanlarla bu Kanunun 11 inci maddesinin (b) bendinde yazılı davranışlarda bulunanlara ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verilir" denilmektedir.

Başka bir deyişle kanun koyucu, bir yandan verilecek cezanın etkili ve hissedilir nitelik taşıması için en az ne kadar olması gerektiğini belirtirken diğer yandan da verilecek cezayla teşebbüsün varlığını sürdürmekte zorluk çekecek duruma getirilebilmesine meydan vermemek üzere, bir ciro oranını üst sınır olarak belirlemeyi de ihmal etmemiştir.

Ne var ki, söz konusu hükümleri düzenleyen yasa koyucunun iyi niyetine karşın, yasanın hazırlanması sırasında uygulamada karşılaşılabilecek bütün olasılıkların test edilmemiş oluşu yüzünden ve Kurul'un ülke koşullarında bazen düşük cirolu teşebbüslerin eylemlerini soruşturmak ve cezalandırmak zorunda da kalabilmesi dolayısıyla bazı çelişkili durumlar doğabilmekte ve bazı dosyaların karar aşamasında sabit en az cezanın oransal en yüksek cezadan fazla olduğu görülebilmektedir.

Kanımca böyle bir durumda Kurul'a düşen, cironun yüzde onunu ceza olarak ödemenin küçük çapta bir teşebbüs için yeterince terbiye edici olduğunu kabul edip, bunun üstünde bir maktu cezaya hükmedilmesinin adı asgari olsa da hakça olmayacağını ve esasen böyle bir maktu uygulama sonucu cirosunun örneğin yüzde otuzunu, kırkını, giderek daha fazlasını ceza olarak vermenin bir teşebbüsün iflasına yol açabilecek olduğunu kabul ederek sabit cezanın cironun yüzde onundan büyük olduğunun saptandığı durumlarda cironun yüzde onunu aşmayan bir ceza vermekle yetinmektir.

Bu görüşlerle, başlıkta anılan Karar'ın 1-b) maddesine karşı çıktım.

2. Soruşturmada söz konusu teşebbüslerin önemli bir bölümünün ihaleye bilinçli ve iradi biçimde katıldıklarının belgelerle kanıtlanamamış olması karşısında çeşitli sözleşme ve protokollerde yer alan mutabakatlara, dolayısıyla da ihlale katılıp katılmamalarının ölçütü olarak teşebbüslerin kararlaştırılmış fiyatları uygulamış ya da uygulamamış olmaları kullanıldığına ve bu yaklaşım da Kurul'ca benimsendiğine göre, üzerinde anlaşılan fiyatı uygulayıp uygulamadığını kanıtlayacak belge veremez durumda olduğunu ileri süren ve bunu bir yandan yangın, diğer yandan da başka bir teşebbüsle birleşme sonucu program yenilenmesi gerekçeleriyle açıklayan ve bu savları Soruşturma Heyeti'nce herhangi bir biçimde çürütülememiş bulunan Endi Tüketim Malları Anonim Şirketi'nin ihlale katıldığına hükmetmenin hakça olmayacağı kanısıyla başlıkta anılan Karar'ın 2-b maddesine katılamadım.

3. Karar konusu ihlale katıldığı ileri sürülen Gimsaş İnşaat Sanayi Ticaret Turizm İthalat ihracat Limited Şirketi ve Tansaş Perakende Mağazacılık Ticaret Anonim Şirketi'nin Etimesgut bölgesindeki süpermarketlerinin ekmek ve unlu maddeler satış reyonlarını başka girişimcilere kiraladıklarını ve fiyatlar üzerinde herhangi bir belirleme hakları bulunmadığını ileri sürmeleri ve bu durumu sözleşme metinleriyle belgelemeleri karşısında anılan teşebbüslerin ekmek satış fiyatının belirlenmesi biçimindeki bir eyleme katıldıkları gerekçesiyle cezalandırılmalarını hakça bulmadığım için, Karar'ın 2-c maddesine de katılma olanağı bulamadım.

Murat Gencer
Kurul Üyesi

18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 Sayılı Kurul Kararı'na

KARŞI OY GEREKÇESİ

“Çete oluşturma” suçlaması ile sürdürülen bir Hazırlık Soruşturması dosyası, konuyla ilgisi olabileceği ihtimali ile Rekabet Kurumu'na da intikal ettirilmiş ve Rekabet Kurulu, 12.06.2003 tarihli kararıyla, Ankara ilinde, iki ayrı bölgede faaliyette bulunan 147 fırın ve 21 market ile, ilgili ürün pazarında koordinasyonu sağlamak üzere yetkilendirilen bir şirket ve şahıs hakkında soruşturma başlatmıştır.

Araştırma ve soruşturma safahatından anlaşılacağı üzere, Diren Org. Dan. Müş. Ve Tic. Ltd. Şti'nin kurucusu Naci Kutanis, belli bir ücret karşılığı, ilgili pazardaki birtakım problemlerin halli için ortaya çıkmış, ilgili pazardaki teşebbüslerin de, büyük ölçüde rızaen onayını almış bir kişidir. Sistemin, bütünüyle, uzun süreli ve cebren uygulandığına dair bir tespite hak verecek yeterli belge ve bilgi yoktur. Naci Kutanis planlayıcı ve organizatör olduğu kadar, koordinatör ve kontrolör görevi de üstlenmiş gözükmektedir. Şahsın, hakemlik veya “ombudsmanlık” denebilecek bir görevinin olduğu da varsayılabilir. Ayrıca yapılan sözleşmelere veya anlaşmalara uymayan iş yerleri ile ilgili açma, kapatma karar ve cezaları da veren bir organizasyonun varlığı kabul edilirse, ortada bir tür “hukuki şantaj” yapma imkanı da olan, “yarı mafyatik” bir örgütlenmeden de söz etmek mümkün olabilecektir.

Önümüzdeki tabloda, anlaşılmaya ve izaha muhtaç noktalar mevcuttur:

1.İlgili pazar, nispeten de olsa, kamu yönetimi tarafından düzenleme ve denetlemeye muhtaç bir alandır ve bu gerekçeyle ki hem tüketicilerin, hem de üreticilerin ve pazarın özellikleri dikkate alınarak yani, kamu yararı gözetilerek, ekmek fiyatları, ilgili mevzuata göre üst sınır belirlenerek, Odalar tarafından tespit edilmektedir. Malûm kişi ve organizasyon aracılığıyla yapılmak istenilen şey de, üreticilerin ve/veya satıcıların Oda tarafından belirlenen satış fiyatlarına uymalarının sağlanmasıdır.

2.Halen ülkemizdeki, mevzuat ve uygulamalara bakılırsa, çok sayıdaki Esnaf ve Sanatkâr Odası ilgili ürün veya hizmetin fiyatlarını tarifeler şeklinde belirleyip düzenlemekte, esnaf ve sanatkârlar da işyerlerine astıkları fiyat listelerine göre, ürettikleri mal veya hizmetleri müşterilerine satmaktadırlar. Fakat maalesef, mevzuat aynı olmasına rağmen uygulamada farklılıklar görülebilmektedir. Mesela, Oda'nın belirlediği fiyatların azami fiyatlar olduğunun belirtilmesi gerekir ve liste fiyatının altında satış yapma imkanı var iken, satışlar genellikle sabit veya asgari fiyat uygulaması şeklinde cereyan etmektedir.

3. Oda tarafından belirlenen ve ilan edilen ekmek fiyatlarına uyulmasının sağlanması yönündeki çabaların arka planında, ilgili sektördeki aşırı kapasitenin ve çok sayıdaki teşebbüsün varlığı yani yoğun rekabet ortamı olgusu vardır. Ankara ilinde, Halk Ekmek gibi, takriben ihtiyacın yüzde 50'sini karşılayan, önemli, güçlü bir

rakibin olduğu bir piyasada, zaten var olan yoğun rekabetten dolayı, kapanmamak için çaba gösteren, ayakta durmak isteyen ve tabii ki, kâr elde etmeye çalışan küçük ölçekli teşebbüslerin çoğu, Naci Kutanis'in inisiyatifini reddetmemiş, muhtemelen şükranla karşılamışlardır. Dolayısıyla, üreticilerin standartlara ve hijyenik şartlara uygun ekmek üretmelerinin teminine ve teşebbüsler arasındaki "haksız rekabet" anlamına gelecek davranış ve çabaların incelenmesine çalışılması da "sistem"i belirli dönemde de olsa etkin kılan unsurlardan biridir. Naci Kutanis ve kurduğu şirketin Ankara'da , ülkenin başkentinde, Rekabet Kurumunun hemen yanı başında nispeten uzun süreli olarak etkin olması, ancak, bu "organizasyon"un fonksiyonel olması, çoğunluğun işine gelmesi, bir ihtiyacı karşılaması gerçeği ile açıklanabilir.

4. Doktor, avukat, noter vb. meslek mensuplarının hizmetlerini tarifelere göre fiyatlandırdıkları ve bunu, bu uygulamaya imkan veren kanunlara istinaden yapabildikleri bilinmektedir. Benzer şekilde ekmek pazarında da sabit veya asgari fiyat uygulamasını meşrulaştırmak, tabii ki, savunulamaz. Ama, başka bir açıdan bakıldığında, mesela, yine Oda'ları olan taksici esnafının, niçin sabit fiyat uyguladığı veya başka birtakım meslek mensuplarının niçin sabit fiyat uygulaması anlamına gelecek fiyat listeleri belirledikleri ve kamu otoritelerinin bu duruma niçin müdahale etmediği soruları cevapsız kalmaktadır.

5. İlgili soruşturma dosyasında ihlalin bir parçası olarak telâkki edilen marketlerin durumu ise daha karmaşıktır! Fırıncılardan ekmek alan marketlerin, değişen fiyatları müşterilerine yansıtmaları kadar tabii bir şey olamaz. Bir marketin, ekmek gibi bir ürünü satarken , diğer fırın veya marketlerden daha yüksek bir fiyata satmayacağı, satamayacağı da tabiidir. Ayrıca, onbinlerce ürün çeşidinden biri olan ekmekle ilgili bir "durum"un, nasıl olup da, büyük bir marketin rekabeti ihlal ettiği iddiasına gerekçe teşkil edeceği hususunda, durup düşünmek gerekir.

6. Yapılanların meşrûiyeti sorgulanırken ve ihlal kararı verilirken, ilgili alanlarda teşebbüslerin nasıl davranacaklarına dair yeterli hukuki düzenleme yapılması gerekliliğinin sorumluluğunu da unutmamak lazımdır. Rekabet düzeninin kurumsallaşması sürecinde, Rekabet Kurulu, uygulama sonrası (ex post) denetim yaklaşımı yerine, ihlâlê gidilmesini önleyecek düzenlemeleri yapmak yolunu tercih etmelidir. Kimin ne yapacağını önceden bilemediği durum veya ortamlarda, ortaya çıkacak ihlâlleri önlemenin maliyeti hayli yüksek olabilmektedir. Bu dosyada olduğu gibi, esasen kamu yararı adına ve rekabeti kurumsallaştırmak amacıyla, belki de istisna ve muafiyet içeren düzenlemelere ve bunun önceden yapılmasına şiddetle ihtiyaç vardır. Gerekli olduğu halde ikincil, birtakım düzenlemeler olmadığı, öngörülebilirliğin bulunmadığı alanlardaki ihlal iddia ve teşebbüslerine ihtiyatla yaklaşılması gerekir.

7.Rekabet Kurulu, konunun kendisine intikalinden sonra, var olan boşluğu doldurmak, diğer kanun ve mevzuata aykırı suç teşkil eden davranışları da yetkililere haber vermek mevkiindedir. Zaten haklarında başka sebep ve gerekçelerle "kamu davası" açılmış kişi ve kuruluşlarla ilgili cezai sorumluluk mahfuz kalmak kaydı ile; mevcut dosyadaki bilgi, belge ve değerlendirmeler çerçevesinde, ihlalin varlığını kabul edip ceza vermek yerine, durumun ne olduğunu

tanımlayıp, telafisi için ne yapılacağına karar vermek ve bu çerçevede ilgili pazardaki teşebbüslerin uymaları gereken kuralları belirlemek daha doğru olurdu. Ayrıca, yoğun rekabetin olduğu, çok sayıda aktörün yer aldığı bir pazarda; aynı şartlarda bulunmadıkları için “organizasyon”a farklı zamanlarda, bazen ihtiyari, bazen “zorunlu” olarak katılan teşebbüslerin aynı ceza ile cezalandırılmaları adil olmayacaktır. Verilen cezaların bir kısmının, asgari ceza da olsa, bazı teşebbüslerde, yıllık gayri sâfi gelirin yüzde onunu aşması da ayrı bir tereddüt konusudur.

Bu gerekçelerle alınan Karar’a ilgili maddeler itibariyle katılmıyorum.

Prof.Dr.Nurettin KALDIRIMCI
Kurul Üyesi

KARŞI OY GEREKÇESİ
(18.1.2005 tarihli ve 05-06/52-21 sayılı Kurul Kararı)

ENDİ Tük. Mal. Tic. Tur. İth. İhr. Ltd. Şti.'nin savunmasına, gösterdiği delillere ve yapılan soruşturma sonunda toplanan delillerle bu savunmanın çürütülememesine rağmen, bu teşebbüsün 4054 Sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal ettiğinin kabulüyle cezalandırılması doğru değildir.

Açıkladığım nedenle bu teşebbüsün cezalandırılmasına yönelik çoğunluğun bu yöndeki görüşüne (kararın 2-b maddesine) katılmamaktayım.

M.Sıraç ASLAN
Kurul Üyesi