

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

**REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2015-2-2  
Karar Sayısı : 15-28/322-99  
Karar Tarihi : 07.07.2015

(Önaraştırma)

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Prof. Dr. Ömer TORLAK  
**Üyeler** : Arslan NARİN, Reşit GÜRPINAR, Fevzi ÖZKAN, Dr. Metin ARSLAN,  
Doç. Dr. Tahir SARAÇ, Kenan TÜRK

**B. RAPORTÖRLER** : Ebru İNCE, Beyza AĞVAZ, Ahmet ŞAHİN

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNAN** : Murat Yiğit

Temsilcisi: Av. Mehmet Akif AKBAŞ

Halil Rifat Paşa Mah. Yüzer Havuz Sok. Ak Plaza No:8 D:22 Şişli,  
İstanbul

**D. HAKKINDA İNCELEME**

**YAPILAN** : Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş.

40. km Konya Yolu, Gölbaşı, Ankara

(1) **E. DOSYA KONUSU:** Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş.'nin uydu kapasite hizmeti sunduğu MEB İletişim Prodüksiyon Reklam Hizmetleri Ltd. Şti.'nin yayını herhangi bir gerekçe göstermeden durdurmak suretiyle hâkim durumunu kötüye kullandığı iddiası.

(2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Başvuruda özetle;

- MEB İletişim Prodüksiyon Reklam Hizmetleri Ltd. Şti'nin (MEB İLETİŞİM) 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun (6112 sayılı Kanun) kapsamında platform işletmeciliği<sup>1</sup> yapmak üzere çalışmalar yürüttüğü ve MCH Yayıncılık ve İletişim A.Ş. (MCH) şirketinin sahip olduğu lisansı mevzuat kapsamında kiraladığı,
- Platform işletmeciliği yapmak üzere uydu frekans tahsisi almak için Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş. (TÜRKSAT A.Ş.) ile Uydu Kapasite Sözleşmesi imzaladığı ve imzalı sureti TÜRKSAT A.Ş.'ye ibraz ettiği,

<sup>1</sup> Uydu Platform İşletmecisi, 6112 sayılı Kanun'un 3. maddesinin birinci fıkrasının (p) bendinde "Çok sayıda yayın hizmetini bir veya birden fazla sinyal hâline getirerek uydu, kablo ve benzeri ortamlardan şifreli ve/veya şifresiz olarak izleyicinin doğrudan alacağı şekilde iletimini sağlayan kuruluş" olarak tanımlanmaktadır.

## 15-28/322-99

- 18.09.2014 tarihinde TÜRKSAT A.Ş.'nin transmision planında belirlenen frekanslar üzerinden MEB İLETİŞİM'in platformu içerisinde kalan kanalların yayına verildiği,
- MEB İLETİŞİM'in TÜRKSAT A.Ş.'ye karşı tüm maddi yükümlülüklerini yerine getirdiği ve TÜRKSAT A.Ş. tarafından belirlenen ücretleri ödediği,
- MEB İLETİŞİM'in yükümlülüklerini yerine getirmesine karşın, TÜRKSAT A.Ş.'nin MEB İLETİŞİM yayınına 02.10.2015 tarihinde hiçbir gerekçe göstermeksizin kestiği, bu durumun MEB İLETİŞİM'i taşımakta olduğu kanallara karşı zor durumda bıraktığı,
- TÜRKSAT A.Ş.'nin 01.12.2014 tarihinde MEB İLETİŞİM'in emek, fikri mülkiyet değeri katarak tanıtımını yaptığı frekansları aynen başka bir teşebbüse tahsis ettiği, bu uygulamanın daha önce benzeri görülmediği ve sektörde haksız rekabete sebebiyet verdiği,
- TÜRKSAT A.Ş.'nin uydu yayıncılığı pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullanmak suretiyle MEB İLETİŞİM'e yönelik ayrımcılık yaptığı, hiçbir hukuki ve haklı gerekçe belirtmeksizin MEB İLETİŞİM'in platform yayınlarının sinyallerini kestiği, fiili olarak sunduğu hizmeti sonlandırdığı,
- TÜRKSAT A.Ş.'nin anılan davranışları nedeniyle MEB İLETİŞİM'in platform işletmeciliği pazarından dışlanmasına sebep olduğu, uydu operatörlüğü yetkisini kullanarak platform işletmeciliği pazarındaki rekabetin bozulmasına yol açtığı, anılan davranışların aynı zamanda tüketici tercihlerini, hizmet üretimini ve sektördeki teknolojik gelişmeleri kısıtladığı

iddia edilmektedir.

- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Kurum kayıtlarına 15.01.2015 tarih ve 237 sayı ile giren Murat YİĞİT adına vekili Av. Mehmet Akif AKBAŞ tarafından yapılan başvuru üzerine hazırlanan 27.01.2015 tarih ve 2015-2-2/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Kurulun 05.02.2015 tarihli toplantısında görüşülmüş ve Kurulun 15-06/75-M sayılı kararı ile konuya ilişkin önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. İlgili karar uyarınca yapılan inceleme üzerine hazırlanan 04.05.2015 tarih, 2015-2-2/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** Raporda, başvuru konusu iddia ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ifade edilmiştir.

## I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### I.1. Yapılan İnceleme

#### I.1.1. MEB İLETİŞİM'den Elde Edilen Bilgi ve Belgeler

- (5) Önaraştırma sürecinde başvuru konusu iddialara açıklık getirilmesini teminen MEB İLETİŞİM'den 17.04.2015 tarih ve 2039 sayı ile temin edilen ilave bilgi ve belgelerde özetle;
- MEB İLETİŞİM'in platform işletmeciliği yapılması için gerekli olan Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) ve Radyo ve Televizyon Üst Kurulundan (RTÜK) lisanslarına sahip olmadığı, bu lisanslara sahip olan MCH Yayıncılık ve İletişim A.Ş. ile kiralama sözleşmesi yapıldığı, bu konuya ilişkin herhangi bir yasal düzenleme olmadığından bahisle Borçlar Hukuku genel hükümleri doğrultusunda hazırlandığı açıklanmıştır.
  - MCH ile 22.09.2014 tarihinde yapılan kira sözleşmesinde;

## 15-28/322-99

- MCH'ye ait olan Uydu Platform Yayıncılığı Lisansı'nın 23.09.2014 tarihinden itibaren 1 yıl süreyle MEB İLETİŞİM'e kiralandığı,
- MCH'nin kiracı şirketin (MEB İLETİŞİM) televizyon kanalları ve TÜRKSAT A.Ş. ile yapacağı anlaşmalardan doğabilecek maddi ve manevi yükümlülüklerden sorumlu tutulamayacağı,
- MEB İLETİŞİM'in 6112 sayılı Kanuna göre yapılan tüm yayınların içeriği ve sunumundan sorumlu olacağı

hükümleri yer almaktadır.

### I.1.2. TÜRKSAT A.Ş.'den Elde Edilen Bilgi ve Belgeler

- (6) TÜRKSAT A.Ş.'nin konuya ilişkin olarak 04.05.2015 tarih ve 2236 sayı ile Kurum Kayıtlarına intikal eden bilgi yazısında TÜRKSAT A.Ş. ile MEB İLETİŞİM arasında geçen ve MEB İLETİŞİM'in uydu platform işletmeciliği faaliyetinin bitmesiyle sonuçlanan süreç hakkında özetle;
- Planet TV Yayıncılık A.Ş. yetkilisi Murat YİĞİT'in TÜRKSAT A.Ş.'den kapasite talebinde bulunduğu, bu kapsamda kapasite tahsis çalışmalarına başlandığı; kapasite tahsis işlemleri yapılırken, Murat YİĞİT'in bahse konu kapasitenin grup şirketlerinden biri olan MEB İLETİŞİM tarafından kiralanacağını bildirildiği, bu aşamada MEB İLETİŞİM'in kapasite talebinin kabul edildiği ve 15.07.2014 tarihinde başlamak üzere sözleşme gönderildiği,
  - MEB İLETİŞİM'in sözleşmenin geçerlilik kazanması ve uydu ortamında yayın yapabilmesi bakımından gerekli olan BTK ve RTÜK'ten alınacak lisansları TÜRKSAT A.Ş.'ye ibraz etmediği,
  - Sözleşmenin geçerlilik kazanması için sözleşme uyarınca TÜRKSAT A.Ş.'ye verilmesi gereken teminat mektubunun karşılanmadığı,
  - Sözleşmenin, yukarıda yer verilen eksiklikler nedeniyle TÜRKSAT A.Ş. tarafından imzalanmadığı,
  - 15.07.2014 tarihinde öngörülen frekans planlamasının uygulamaya geçirilememesi nedeniyle MEB İLETİŞİM'in yayına başlamadığı,
  - MEB İLETİŞİM'in sözlü taahhütleri üzerine iyi niyet çerçevesinde sürecin TÜRKSAT A.Ş. tarafından devam ettirildiği, bu kapsamda 18.09.2014 tarihinde başlamak üzere bir sözleşme daha gönderildiği,
  - Genel frekans planlamasının hayata geçirildiği 18.09.2014 tarihinde MEB İLETİŞİM'in tüm eksiklikleri 1 hafta içinde gidereceğini taahhüt etmesi üzerine yayına başlamasının sağlandığı, bu kapsamda TÜRKSAT A.Ş.'nin, tüm eksikliklere rağmen iyi niyet çerçevesinde sözleşme sürecini durdurmadığı, firmanın sözlü taahhütlerini dikkate alarak yayına başlamasına müsaade ettiği,
  - MEB İLETİŞİM'in bu süreçte uydu yayın lisansı alamadığı, MCH'nin ilgili lisanslarını kiralamak suretiyle kullanmak istediği, ancak bu talebin Hukuk Müşavirliği'nin görüşü doğrultusunda uygun bulunmadığı,
  - MEB İLETİŞİM'in taahhütlerin defalarca yerine getirmemesini müteakip MEB İLETİŞİM'in yayınının 02.10.2014 tarihinde sonlandırıldığı,

## 15-28/322-99

- MEB İLETİŞİM'in devam eden süreçte de MCH ile ortaklık kurduğunu belirterek, uzay kesimi kapasitesini MCH üzerinden almayı talep ettiği, TÜRK SAT A.Ş.'nin bu talebi de uygun gördüğü, ancak MCH adına gönderilen sözleşmede de teminat yükümlülüğünün karşılanmadığı

ifade edilmektedir.

- (7) TÜRK SAT A.Ş.'den temin edilen MEB İLETİŞİM ile yapılan e-posta yazışmalarının da, TÜRK SAT A.Ş. tarafından açıklanan yukarıdaki süreci desteklediği görülmektedir.

### I.2. RTÜK Mevzuatı ve Görüşü

- (8) Ülkemizde uydu yayıncılığı 6112 sayılı Kanun ve bu kanuna dayanan ikincil mevzuat ile düzenlenmekte olup, bahse konu mevzuatın uygulanmasından RTÜK sorumludur.
- (9) 6112 sayılı Kanun'un 3. maddesine göre *altyapı işletmecisi* yayın hizmeti iletim altyapısını işleten kuruluşu, *platform işletmecisi* ise çok sayıda yayın hizmetini bir veya birden fazla sinyal haline getirerek uydu, kablo ve benzeri ortamlardan şifreli ve/veya şifresiz olarak izleyicinin doğrudan alacağı şekilde iletimini sağlayan kuruluşu ifade etmektedir. Medya hizmet sağlayıcılara uydu ortamından yayın lisansı, platform işletmecileri ile altyapı işletmecilerine yayın iletim yetkisi verilmesi esas ve usulleri ile bu kuruluşların yükümlülükleri RTÜK Uydu Yayın Yönetmeliği (Uydu Yayın Yönetmeliği) ile düzenlenmektedir. Uydu Yayın Yönetmeliği'nin 5. maddesine göre yönetmelikte ve ilgili mevzuatta aranan idari, mali ve teknik şartları haiz uydu altyapı işletmecisi ve uydu platformu işletmecisine RTÜK tarafından "yayın iletim yetkisi" verilmektedir. Aynı Yönetmeliğin 12. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine göre uydu platform işletmecileri aranan şartları sağlayarak "yayın iletim yetkisi" almakla, uydu altyapı işletmecisi ise 13. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine göre RTÜK'ten yayın iletim yetkisi almaksızın faaliyet gösteren uydu platform işletmecilerinin iletimini, RTÜK kararının tebliğini müteakiben durdurmak ve iletilmemesini sağlamakla, 13. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendine göre ise "...Türkiye Cumhuriyeti Devletinin yargı yetkisi altında olan ancak Üst Kuruldan uydu yayın lisansı almamış kuruluşların yayınlarını iletmemekle" yükümlü kılınmaktadır.
- (10) Önerştirmaya konu şikâyet açısından söz konusu yayın iletim yetkisinin bu yetkiye sahip olmayan bir teşebbüse kiralanıp kiralanamayacağı önem taşımaktadır. Yukarıda sözü edilen MCH ile MEB İLETİŞİM arasında 22.09.2014 tarihinde imzalanan lisans kiralama sözleşmesine ilişkin olarak MCH'nin, 08.10.2014 tarihli dilekçesi ile RTÜK'e başvurarak lisans kiralamanın mümkün olup olmadığı hususunun RTÜK tarafından değerlendirilmesini talep ettiği bilgisine ulaşılmıştır. RTÜK Hukuk Müşavirliği tarafından verilen görüşte "... platform işletmecisi ancak Üst Kuruldan yayın iletim yetkisi alması halinde doğrudan iletim yapacak olup, bunun dışında yayın iletim yetkisi alan bir platform işletmecisinin yayın iletim yetkisi bulunmayan bir şirkete kiralama yöntemi ile sahip olduğu bir kısım transponder'lardan kapasite kullandırmasının hukuken mümkün olmadığı..." ve "[s]onuç olarak, 'MHC Yayıncılık İletişim A.Ş.' unvanlı kuruluşun Türksat 3A ve 4A uydularında kiraladığı olduğu transponderlardan ancak kendisinin doğrudan abonelerine hizmet sunabileceği, bunun dışında kullanım hakkını, uydu platform işletmecisi yayın iletim yetkisi bulunmayan 'MEB İletişim Prodüksiyon Reklam Hizmetleri Ltd. Şti.' unvanlı kuruluşu kiralamasının mümkün olmadığı..." ifade edilmiştir.
- (11) Konuya ilişkin olarak 21.04.2015 tarihinde RTÜK İzin ve Tahsisler Dairesi (.....) ile de

görülmüştür. Görüşmede, yukarıda arz edilen hukuk müşavirliği görüşü izah edilerek RTÜK açısından yayın iletim yetki ve sorumluluğunun “yayın iletim yetkisi” sahibinde olduğunu, bu yetki ve sorumluluğun kiralama ile 3. kişilere devredilemeyeceğini, uydu kapasitesinin ancak yayın iletim yetkisi sahibi tarafından kullanılabilceğini, yetki sahibi olmayan şirkete uydu kapasite tahsisi yapılmasının RTÜK nezdinde izinsiz kullanma teşkil edeceğini, yayın iletim yetkisi sahibinin temin ettiği uydu kapasitesinin bir bölümünü veya tamamını ancak sorumluluğun yayın iletim yetkisi sahibinde kalması kaydıyla başka bir şirkete kullandırabileceğini belirtmiştir.

### I.3. Değerlendirme

- (12) Dosya konusu iddia bakımından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde TÜRKSAT A.Ş.'nin hâkim durumda olduğu varsayımı altında, iddia konusu davranışın incelenmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır. Zira, dosya mevcudu bilgi, belge ve açıklamalar, uyumsuzluğun, uydu yayıncılığı pazarındaki yasal düzenlemelerle bağlantılı olduğuna işaret etmekte olup, yasal düzenlemelerin gereği olarak hâkim durumdaki firma tarafından ortaya konulan davranışlar nesnel gereklilik arz edebilmekte, bu ölçüde de davranışa haklı gerekçe oluşturarak, davranışı meşru kılabilmektedir. Nesnel gerekçenin davranışı meşru kıldığına değerlendirilmesi hali, kötüye kullanmanın olmadığı anlamına gelmektedir ki, bu halde 4054 sayılı Kanun'un 6. madde kapsamında bir ihlal olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır. Diğer bir ifadeyle, teşebbüs tarafından eyleminin nedeni olarak ileri sürülen haklı gerekçe teşebbüsü sorumluluktan kurtarmaktadır.
- (13) Nesnel gereklilik, rekabet hukuku uygulamasında haklı gerekçe savunmaları kapsamında değerlendirilmekte olup, Hâkim Durumdaki Teşebbüslerin Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Kılavuz'da (Kılavuz) 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin uygulanmasında Kurul'un haklı gerekçe iddialarını da göz önünde bulundurduğu ifade edilmektedir. Kılavuza göre Kurulun incelemeye konu davranışı nesnel olarak gerekli kabul edilebilmesi için hâkim durumdaki teşebbüsün bu davranışının, kendisi dışındaki sebeplerden (örneğin; ilgili kamu otoriteleri tarafından belirlenen sağlık ve güvenlik gereksinimleri gibi) kaynaklanması ve teşebbüsün söz konusu menfaati korurken rekabeti zorunlu olandan fazla sınırlamaması gerekmektedir. Bu bağlamda bir gerekçenin haklı olup olmadığı değerlendirilirken (1) davranış ile korunan meşru bir menfaatin var olup olmadığı, (2) bu menfaatin korunması için söz konusu davranışın zorunlu olup olmadığı ve (3) bu davranış ile rekabetin menfaatin korunması için zorunlu olandan fazla sınırlandırıp sınırlandırmadığı dikkate alınmaktadır.
- (14) Başvuruya konu uydu platform işletmeciliği faaliyeti, 6112 sayılı Kanun ve bu Kanun'a bağlı ikincil mevzuat ile düzenlenmekte, uyumsuzluğa ilişkin temel yasal hükümler ise Uydu Yayın Yönetmeliğinde yer almaktadır. Bu kapsamda temel olarak, Uydu Yayın Yönetmeliğinin 12. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine göre uydu platform işletmecileri RTÜK'ten “yayın iletim yetkisi” almakla, uydu altyapı işletmecisi ise 13. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine göre RTÜK'ten yayın iletim yetkisi almaksızın faaliyet gösteren uydu platform işletmecilerinin iletimini, RTÜK kararının tebliğini müteakiben durdurmak ve iletilmemesini sağlamakla, 13. maddesinin birinci fıkrasının (ç) fıkrasına göre ise “...Türkiye Cumhuriyeti Devletinin yargı yetkisi altında olan ancak Üst Kuruldan uydu yayın lisansı almamış kuruluşların yayınlarını iletmemekle” yükümlü kılınmaktadır.
- (15) Başvuruda uydu platform işletmeciliği yapmak isteyen MEB İLETİŞİM tarafından öne

sürülen suçlamalar karşısında uydu altyapı işletmecisi olan TÜRKSAT A.Ş.'nin kullandığı argüman, uydu platform işletmeciliği bakımından MEB İLETİŞİM'in gerekli lisans şartını ve teminat yükümlülüğünü yerine getirmediğidir. MEB İLETİŞİM'in, uydu platform işletmecilerinin RTÜK'ten alması gereken yayın iletim yetkisine/lisansına sahip olmadığı görülmekle birlikte; MEB İLETİŞİM, MCH lisanslarını borçlar hukuku genel hükümleri çerçevesinde kiraladığını açıklamakta, TÜRKSAT A.Ş. ile yapılan uydu kapasite sözleşmesi çerçevesinde son tahlilde bu kira akdini öne sürmektedir. Konuya ilişkin yasal mevzuat ve taraf argümanları çerçevesinde, yayın iletim yetkisinin kiralanabilir olup olmadığı hususu önem kazanmaktadır. Yayın iletim yetkisi alanındaki izin ve tahsis çalışmaları RTÜK bünyesinde öncelikli olarak İzin ve Tahsisler Dairesi tarafından yürütülmektedir. Yukarıda yer verildiği üzere, RTÜK İzin ve Tahsisler Dairesi ile yapılan görüşmede elde edilen bilgiler, MEB İLETİŞİM'in söz konusu lisansları MCH'den kiralamasının RTÜK mevzuatı çerçevesinde söz konusu olamayacağı konusuna netlik kazandırmaktadır. Kaldı ki RTÜK Hukuk Müşavirliği'nin de bu konudaki görüşünü MCH'nin başvurusu üzerine oluşturduğu ve firmaya ilettiği görülmektedir. TÜRKSAT A.Ş.'den temin edilen e-posta yazışmaları da konuyu bu şekliyle teyit eder nitelikte olup, MEB İLETİŞİM'in 18.09.2014 tarihinde gerekli lisans şartlarını sağladığından değil, genel frekans planlamasından faydalanması sağlanmak üzere yayına alındığı, bu süreçte lisans ve teminat mektubu konularının eksiklik olarak gündemde kalmaya devam ettiği görülmektedir. Bu süreçte TÜRKSAT A.Ş.'nin MEB İLETİŞİM ile birkaç kez sözleşme yapma girişiminde bulunduğu, ancak MEB İLETİŞİM tarafından lisans ve teminat mektubu konularında gerekli adımların atılmadığı ve şartların sağlanmadığı konularının e-posta yazışmalarına da yansdığı anlaşılmıştır.

- (16) Yukarıda açıklanan genel çerçeve dâhilinde, TÜRKSAT A.Ş.'nin MEB İLETİŞİM'den gerekli lisansları temin etmesini talep etmesinin faaliyetini ilgili mevzuata uygun şekilde yürütebilmek için gerekli olduğu, TÜRKSAT A.Ş.'nin faaliyetini ilgili mevzuata uygun devam ettirmesinin meşru menfaati olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
- (17) Haklı gerekçe değerlendirmesi bakımından, meşru menfaatin varlığına ilişkin tespitten sonra bahse konu menfaatin korunması için MEB İLETİŞİM'e verilen hizmetin kesilmesinin zorunlu olup olmadığı, rekabeti bu davranıştan daha az kısıtlayan başka bir davranışla da menfaatin aynı derecede korunup korunamayacağı incelenmelidir. Öncelikle belirtilmesi gereken husus, TÜRKSAT A.Ş.'nin 15 gün boyunca MEB İLETİŞİM'e uydu yayını hizmeti vermiş olsa dahi ne MEB İLETİŞİM'le ne de MCH ile Uydu Kapasite Sözleşmesi imzalamamış olmasıdır. Belgelerin incelenmesinden MEB İLETİŞİM'in taraf olması öngörülen sözleşme sürecinde lisanslar, yayının kesilmesi akabinde gündeme gelen ve MCH'nin taraf olması öngörülen sözleşme sürecinde ise teminat konusunda yükümlülüklerin yerine getirilemediği anlaşılmaktadır. Sözleşme yapılamamış olmasına rağmen MEB İLETİŞİM'in genel frekans planlaması ile birlikte yayına alınması ve süreçte TÜRKSAT A.Ş.'nin farklı şartlarda sözleşme yapılmasına ilişkin irade göstermesinin, TÜRKSAT A.Ş.'nin firmaya yönelik olumsuz bir yaklaşım içerisinde olmadığını göstergesi olarak değerlendirilebileceği kanaatine varılmıştır.
- (18) Şikâyet dilekçesinde yayının sebep gösterilmeden kesildiği, yayının kesildiği tarihten sonra TÜRKSAT A.Ş. yetkilileri ile iletişime geçilemediği iddia edilmektedir. Öte yandan 02.10.2015 tarihinde yayının kesilmesinden sonra uydu yayın lisansının kiralanmasını öngören sözleşmenin mevzuata uygunluğunun MCH tarafından RTÜK'e sorulmasının lisansa ilişkin sorunun taraflarca bilindiğini gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. 2014 Ekim

## 15-28/322-99

ayında taraflar arasında bu sefer MCH ile TÜRKSAT A.Ş. arasında imzalanacak bir sözleşme için görüşmeler yürütüldüğü, bunun da teminat mektubu nedeniyle sonuçsuz kalmasıyla 2014 Kasım ayında MEB İLETİŞİM'in yaptığı ödemelerden kalan bakiyenin iadesini talep ettiği, bu talebin de olumlu karşılandığı görülmektedir.

- (19) Mayıs – Ekim 2014 tarihleri arasında yaklaşık 5 ay boyunca Uydu Kapasite Sözleşmesi imzalanabilmesi için temaslarda bulunulması, ancak Uydu Yayın Yönetmeliği'nin 13. maddesiyle uydu altyapı işletmecilerine getirilen yükümlülükler doğrultusunda, uydu kapasite hizmetinin lisans şartı sağlanmadan devam ettirilmesinin RTÜK nezdinde izinsiz kullanım teşkil edecek olması ve bu kapsamda TÜRKSAT A.Ş.'nin de sorumluluğunun doğacak olması nedeniyle, MEB İLETİŞİM'e verilen hizmetin kesilmesinin meşru menfaati korumak için gerekli olduğu ve rekabeti zorunlu olandan fazla kısıtlamadığı sonucuna varılmıştır.
- (20) Sonuç olarak TÜRKSAT A.Ş.'nin MEB İLETİŞİM'in uydu platform işletmeciliği için yasal olarak gerekli olan lisanslara sahip olmamasının TÜRKSAT A.Ş.'nin davranışı için haklı gerekçe teşkil ettiği değerlendirilmektedir. Bu bağlamda, şikâyete konu davranışın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir kötüye kullanma teşkil etmediği kanaatine ulaşılmıştır.
- (21) Yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmelere göre, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesine aykırılık teşkil eden bir husus tespit edilmediğinden, soruşturma açılmasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

## J. SONUÇ

- (22) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, şikâyetin reddine, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.